BRESLAUER

PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

FÜNFTER BAND.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER.
1890.

INHALT.

BRESLAUER

PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

FÜNFTER BAND.

ERSTES HEFT.

DE TACITO SENECAE PHILOSOPHI IMITATORE

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS ZIMMERMANN

DR. PHIL.

BRESLAU.

VERLAG VON WILHELM KOEBNER.

1889.

DE TACITO SENECAE PHILOSOPHI IMITATORE

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS ZIMMERMANN
DR. PHIL.

VRATISLAVIAE
APUD GUILELMUM KOEBNER
1889

MARTINO HERTZ

GUILELMO STUDEMUND

S.

Cum per priscum sermonis latini aevum parvum intercessisset discrimen inter poeticam et pedestrem orationem, in ea quam auream vocamus litterarum latinarum aetate C. Licinio Calvo praeter ceteros auctore haec duo dicendi genera ita inter se discernebantur, ut scriptoribus, qui culto dicendi genere uti vellent, prosa oratio sola concederetur, poeticum dicendi genus poetis relinqueretur. Calvi autem adversarius vel clarissimus, M. Tullius Cicero, Cornificii discipulus, huius rhetoricum dicendi genus non solum adoptaverat, sed etiam artificiis et luminibus varium in modum compserat. Nam cum longas periodos artificiose struebat et verba ratione atque consilio componebat, tum id appetebat, ut numeri oratorii ratio ita haberetur, ut inprimis numerose caderet periodorum clausula, interdum initium, raro singulae partes interiores. Adhibebantur praeterea a Cicerone ad augendum orationis cultum quaedam formae ac figurae dicendi et tota oratio artificiose ita disponebatur, ut inter singulas eius partes sollemnes quidam intercederent transitus. Cum Ciceroniano dicendi genere quandam prae se fert cognationem sermo C. Iulii Caesaris, quoniam uterque olim Cornificium erat sectatus, ita tamen, ut Caesar plurimum, multo certe plus quam Cicero, perspicuitati orationis consuleret, ne e more Ciceroniano variorum verborum sensus inter se confunderentur, sed ut singulis verbis inessent singuli sensus. Cum Cicerone minus quam obiter intuenti videatur discrepat C. Sallustius Crispus, qui eo ab illo differt, quod concinnitati Ciceronianae praetulit varietatem orationis, cui dictiones quasdam e prisca latinitate haustas inseruit. Prosae autem orationis Italiae septentrionalis, quae illis temporibus abundabat poetis doctis, auctorem clarissimum habemus Cornelium Nepotem, cuius dictio poetico popularium suorum colore imbuta ad Caesarianam quidem

orationem quodam modo accedit, attamen non illum urbanum prae se fert colorem, sed eum, quo plerumque in provinciis utebantur scriptores.

Haec aureae latinitatis dicendi genera eis temporibus, quibus Augustus imperator florebat, diligenter excolebantur, cum alius hunc, alius illum sequeretur auctorem, unde semina atque initia argenteae quae vocatur latinitatis manaverunt, cuius primum auctorem T. Livium agnoscere licet. Lactea Livii ubertas, quae maxime Herodoti redolet benignitatem, in prima librorum parte provincialium idiotismis non caret, in posteriore rhetorum morem sequitur, id quod vel maxime ex orationibus, quas narrationi inserit Livius, cognoscere licet. Eodem tempore L. Annaeus Seneca pater, Cordubensis, id prosae orationis genus, quo maxime Hispaniensium aures delectabantur, cuius ardor quidam orationem non solum rhetorice, verum etiam poetice colorandi proprius est, Romam intulit. Eo autem Hispaniensium sermo ab illo, quo utebantur homines, qui in Italia agebant, differt, quod Hispanienses brevitatem quandam sermonis epigrammatum more captabant, cum Romanorum oratio amplitudinem quandam exhibeat, si cum Hispaniensium acrimonia comparaveris. Quod momentum gravissimum a Seneca patre in litteras Romanas inlatum inde a fine saeculi a. Chr. n. primi per centum fere annos in dictione Romana dominatur.

Is autem, qui inter auctores argenteae latinitatis principem tenet locum, huius ipsius Senecae filius est, L. Annaeus Seneca, quo nemo fere scriptorum Romanorum maiorem stili splendorem adsecutus est. Patris enim vestigiis insistens flumen verborum et volubilitatem, quam Ciceroniana oratio adfectaverat, distinctis et interpunctis intervallis ita inhibuit, ut singulis colis morae atque respirationes intercederent, et quo magis singula cola coartabantur, eo magis clausula concisorum et initium emicabat, cum praesertim numeri oratorii et verborum collocationis maximam rationem haberet. Sonum itaque et ictum quendam orationis adsecutus est, cum plerumque ne particulas quidem, ex quibus, quo modo singula concisa inter se iungerentur, appareret, insereret. Sed non solum brevitati sententiarum homo Cordubensis operam dabat, verum etiam, quoniam et ipse poeta erat, poetico solutae orationis colori, quo in genere maxime audacissimas translationes usurpat. Quantum id dicendi genus, quod

L. Annaeus Seneca excolebat, habuerit momentum, inde elucet, quod non solum aequalium eius, verum etiam historicorum Romanorum praeclarissimi, Cornelii Taciti aures ita adfecit, ut is in eloquendo Senecae stilo accederet.[1] Quid vero Senecae debeat Tacitus, in hoc opusculo demonstrare mihi est propositum.

L. Annaeus Seneca ut iis temporibus, quibus Nero imperabat, non solum in rebus publicis, verum etiam in litteris primas ageret partes, ideo ei contigit, quia Agrippina ob claritudinem studiorum eius illi simul cum Burro Neronem filium educandum tradidit, ad cuius ingenium regendum tantum valuit Senecae auctoritas, ut exuto erga matrem obsequio totum se illi permitteret. Unde factum est, ut per initia Neroniani imperii gubernaculum rei publicae Seneca fere solus teneret. Aeque tamen ac fortasse multo plus quam in rebus publicis Senecae ingenium in philosophia versabatur. Quamquam enim doctrinam philosophiae, quoniam Graecis philosophis fontibus ita usus est, ut novi fere nihil adderet, non promovit, tamen in operibus eius, quae quidem ad philosophiam pertinent, tam multa insunt praeclare praecepta, ut vel inter adversarios eius numquam defuerint, qui ei palmam concederent. In ima enim pectoris humani descendit rimaturque impulsus actionum inprimis potentium, quorum animos explorandi et vitia aperiendi, cum in aula imperatoria primum teneret locum, occasio illi certe numquam defuit, ut merito tamquam egregius laudetur vitiorum insectator. Hinc factum est, ut etiam Tacitus, cuius praeclaram artem non solum enarrandi, verum etiam philosophandi mirari solemus, magna ex parte e Senecae ingenio pendeat. Tacitus enim, sicut iam ante eum Sallustius, id genus historiae conscribendae, quod pragmaticum vocare consuevimus, professus est, ut non modo casus eventusque rerum, qui plerumque fortuiti sunt, sed ratio etiam causaeque noscantur (Hist. I 4). Huius artis ediscendae causa Senecae operibus ad philosophiam pertinentibus usus est fontibus, quippe quae largam materiam eius inprimis philosophiae partis, quae in noscendis animi adfectibus versatur, illi suppeditarent iisdemque temporibus essent composita, quorum in Annalibus quidem Tacitus enarrat historiam. Ita autem rem gessit, ut, quo magis enarrationis augeret

[1] In his adumbrandis secutus quodam modo sum doctrinam, quam Guilelmus Studemund in scholis Vratislaviensibus multo copiosius exposuit.

effectum, eo diligentius lumina ingenii Annaeani conquireret et libris suis insereret historicis secundum Quintiliani (I. O. X 1. 131) praeceptum: „multa enim probanda in eo (scil. Seneca), multa etiam admiranda sunt, eligere modo curae sit, quod utinam ipse fecisset: digna enim fuit illa natura, quae meliora vellet: quod voluit, effecit.“

Quantum laudis Tacitus tribuerit Senecae, quantum virtutes eius miratus sit, ex Annalibus Taciti haud difficile est intellectu. Nam verborum alias parcissimus in morte Senecae enarranda diu versatur et accuratissime novissimos sermones atque extrema deficientis momenta describit effingitque animis legentium imaginem sapientis viri, qui sapientiam non solum praeceperit, sed moriendo etiam confirmaverit. Duobus locis ipsum dicentem facit, et oratione directa (Ann. XIV 53 et 54) et oratione indirecta (Ann. XV 62, 63, 64); singulis deinde locis summam viri admirationem profitetur, e quibus praecipui sunt hi:

Ann. XIII 3. 6[1]): quamquam oratio a Seneca composita multum cultus praeferret, ut fuit illi viro ingenium amoenum et temporis eius auribus adcommodatum.

Ann. XII 8. 7: at Agrippina, ne malis tantum facinoribus notesceret, veniam exilii pro Annaeo Seneca, simul praeturam impetrat, laetum in publicum rata ob claritudinem studiorum eius, utque Domitii pueritia tali magistro adolesceret et consiliis eiusdem ad spem dominationis uterentur, . . .

Ann. XIII 2. 1: Ibaturque in caedes, nisi Afranius Burrus et Annaeus Seneca obviam issent. hi rectores imperatoriae iuventae et, rarum in societate potentiae, concordes, diversa arte ex aequo pollebant, Burrus militaribus curis et severitate morum, Seneca praeceptis eloquentiae et comitate honesta, iuvantes in vicem, quo facilius lubricam principis aetatem, si virtutem aspernaretur, voluptatibus concessis retinerent.

Ann. XIII 6. 11: Burrum tamen et Senecam multarum rerum experientia cognitos; et imperatori quantum ad robur deesse, cum octavo decumo aetatis anno Cn. Pompeius, nono decumo Caesar Octavianus civilia bella sustinuerint?

Ann. XIII 11. 6: clementiam suam obstringens crebris ora-

---

[1]) Extremus numerus locorum Tacitinorum significat versum capitis in editione Halmiana quarta.

tionibus, quas Seneca, testificando quam honesta praeciperet, vel iactandi ingenii, voce principis vulgabat.

Ann. XV 23. 17: secutam dehinc vocem Caesaris ferunt, qua reconciliatum se Thraseae apud Senecam iactaverit, ac Senecam Caesari gratulatum: unde gloria egregiis viris et pericula gliscebant.

Ann. XV 65. 1: Fama fuit Subrium Flavum cum centurionibus occulto consilio, neque tamen ignorante Seneca, destinavisse, ut post occisum opera Pisonis Neronem Piso quoque interficeretur tradereturque imperium Senecae, quasi insontibus claritudine virtutum ad summum fastigium delecto.

Adeo autem Tacitus studio Senecae librorum sese dedit, ut non solum philosophiam, verum etiam sermonem suum ad illius speciem atque exemplar formaret. Atque ut inter philosophos expressit Senecam, ita inter historicos maxime Sallustium[1]), minore ex parte Livium[2]), cui dictioni flosculos quosdam orationis e Vergilii[3]) operibus haustos inseruit. Tota igitur quaestio de Tacito Senecae philosophi imitatore in duas discedit partes: priore parte quaerendum, quomodo Tacitus Senecae philosophiam in usum suum converterit eiusque praecepta philosophiae expresserit; altera parte, quibus locis Senecae dictionem imitatus sit.

---

[1]) conf. G. Schoenfeld: De Taciti studiis Sallustianis; Lipsiae 1884.

[2]) conf. Guil. Heraeus: Vindiciae Livianae part. I. progr. gymn. Hanoviensis 1889, p. 3 sqq.

[3]) conf. H. Schmaus: Tacitus ein Nachahmer Vergils; Bamberg 1887.

Pars prior.

De Senecae philosophia a Tacito expressa.

Professus est Seneca philosophiam Stoicorum, attamen non ita, ut ad illorum doctrinam prorsus se accommodaret, immo Stoicos duces philosophiae, non dominos eligendo aliquando doctrinae eorum etiam adversatur nec raro Epicuri praecepta laudat. Nam ubicumque vel longius progressum se ad perfectiorem doctrinam pervenisse vel alios philosophos veriora censere persuasum habebat, Stoicorum partibus desertis adversarius fiebat, unde fluctuatio doctrinae eius inter sectas contrarias explicatur (conf. de const. sap. II 2: *Stoici nostri;* de vita beata III 2: aliorum quidem opiniones praeteribo (nam et enumerare illas longum est et coarguere), nostram accipe. nostram autem cum dico, non alligo me ad unum aliquem ex Stoicis proceribus: est et mihi censendi ius; itaque aliquem sequar, aliquem iubebo sententiam dividere, fortasse et post omnes citatus nihil inprobabo ex iis, quae priores decreverint, et dicam: „hoc amplius censeo;" de otio I 4 et 5; III 1; de tranq. an. I 10; Ep. 13. 4; 33. 11; 45. 4; 57. 7; 80. 1; 113. 1, 6, 23; 117. 2, 6). — Nullam autem philosophiae partem Seneca aeque sectabatur ac moralem, quippe quam maxime utilem iudicaret ad recte beateque vivendum, unde multo saepius salutaria praecipit quam perscrutatur obscura et turpissimum esse dicit (Ep. 24. 15), quod Stoicis obici soleat, verba eos philosophiae, non opera tractare; nam facere docet philosophia, non dicere (Ep. 20. 2). Ex hac morali philosophiae parte praecipue Senecae ingenium cognoscere licet, quippe cui egregia indoles insit vitia hominum investigandi moresque eorum emendandi, ut morum vitiorumque publicorum et scriptor verissimus et castigator acerrimus, si Lactantii verbis uti licet, existat. Hac autem arte, quae inter tempora corruptissima eo magis inclaruit, quo minor fuit numerus bonorum, Seneca Taciti

animum sibi conciliavit, cui admiratio meliorum temporum inerat et odium acerrimum adversus saeculum, quo vitia pro virtutibus erant et virtutes ipsae perniciem adferebant, cuius miseriae clarum nobis exemplum et a Seneca et a Tacito ingeritur Iulius Graecinus, Agricolae[1]) pater. Attamen Tacitus ad certam philosophiae sectam sese non applicavit, quoniam non philosophi munus, sed rerum scriptoris profitetur, ita autem philosophatur, ut, si accuratius in hanc rem inquisiveris, dubium esse non possit, quin Senecae de philosophia libros non solum studiose legerit, sed etiam ex praeceptis sapientiae, quae in illis insunt, contemplationes suas ad philosophiam pertinentes effinxerit,[2]) quod e duobus momentis intellegere licet. Nam Tacitus philosophus cum quae ipse de philosophiae quaestionibus sensit, prorsus ad Annaeanum iudicium accommodavit, tum philosophiam Senecae ad historiam conscribendam adhibuit, ut in tota qua narrare solet ratione philosophia Annaeana interluceat. Itaque rem ita instituamus, ut primum quomodo Tacitus suam ipsius de philosophiae quaestionibus sententiam ad Annaeanam direxerit, deinde quomodo Senecae philosophia rerum gestarum enarrationem imbuerit, doceamus.

I.

Taciti de communibus philosophiae quaestionibus iudicium quomodo a Seneca pendeat.

Ac primum quidem de natura et cultu deorum Tacitus quamquam pro sua parte certum iudicium non profitetur, tamen

---

[1]) S. de benef. II 21. 5: Si exemplo magni animi opus est, utamur Graecini Iulii, viri egregii, quem C. Caesar occidit ob hoc unum, quod melior vir erat, quam esse quemquam tyranno expedit (conf. Ep. 29. 6). — T. Agr. 4. 3: pater illi (sc. Agricolae) Iulius Graecinus senatorii ordinis, studio eloquentiae sapientiaeque notus, iisque ipsis virtutibus iram Gai Caesaris meritus: namque M. Silanum accusare iussus et, quia abnuerat, interfectus est. — conf. etiam T. Agr. 17. 8: Iulius Frontinus, vir magnus, quantum licebat.

[2]) Carolus Hoffmeister (Die Weltanschauung des Tacitus, Essen 1831, p. 212 sqq.) prorsus negat Tacitum pendere a Seneca ac vix probari posse dicit Tacitum operibus Senecae ad philosophiam pertinentibus animum advertisse. Contra F. C. Schlosser (Weltgeschichte für das deutsche Volk, ed. Kriegk, Frankfurt a. M. 1846 IV p. 336—341) Tacitum Senecae philosophiam et stilum in usum suum convertisse suo iure contendit. conf. etiam L. v. Ranke, Weltgeschichte, III 1, p. 268.

Iudaeorum et Germanorum religionibus, quae cum Romana prorsus pugnabant, multa vera inesse censere videtur: horum autem populorum religiones eaedem erant, quae per ipsa Senecae opera multis tum Romae erant commendatae, ut verisimile fiat Tacitum non solum Iudaeorum et Germanorum exposuisse deorum cultum, verum etiam suam ipsius professum esse religionem.

T. Hist. II 78. 12: est Iudaeam inter Suriamque Carmelus: ita vocant montem *deum*que. *nec simulacrum deo aut templum* (sic tradidere maiores): ara tantum et *reverentia.* Hist. V 5. 17: Aegyptii *pleraque animalia effigiesque compositas venerantur,* Iudaei *mente sola unumque numen intellegunt:* profanos qui *deum imagines mortalibus materiis in species hominum effingant;* summum illud et aeternum neque imitabile neque interiturum. igitur *nulla simulacra* urbibus suis, nedum templis sistunt; non regibus haec adulatio, non Caesaribus honor. Germ. 9. 6: ceterum *nec cohibere parietibus deos neque in ullam humani oris speciem adsimulare* ex magnitudine caelestium arbitrantur: *lucos ac nemora* consecrant *deorum*que *nominibus appellant secretum illud, quod sola reverentia vident.*

Augustin. de civ. dei VI 10 (Seneca III p. 424. 31 Haase): nam in eo libro, quem contra superstitiones condidit (sc. Seneca), multo copiosius ac vehementius reprehendit ipse civilem istam et urbanam theologiam, quam Varro theatricam atque fabulosam. cum enim de *simulacris* ageret: „sacros, inquit, *immortales,* inviolabiles *in materia vilissima* atque immobili dedicant. *habitus illis hominum ferarumque et piscium,* quidam vero mixto sexu diversis corporibus induunt: *numina* vocant, quae si spiritu accepto subito occurrerent, monstra haberentur." Lactant. instit. II 2, 14 (Seneca III p. 443. 120 Haase): Recte igitur Seneca in libris moralibus: „*Simulacra,* inquit, *deorum venerantur.* illis supplicant genu posito, illa adorant, illis per totum adsident diem aut adstant, illis stipem iaciunt, victimas caedunt: et cum haec tantopere suspiciant, fabros, qui illa fecere, contemnunt." Ibid. II 4. 13, 14 et VI 25. 3 (p. 443 sq.): Quanto melius Seneca et verius! „Vultisne vos, inquit, *deum cogitare* magnum et placidum et maiestate leni verendum, amicum et semper in proximo, non immolationibus et sanguine multo colendum (quae enim ex trucidatione immerentium voluptas est?) sed *mente* pura, bono honestoque proposito. *non templa illi* congestis in altitudinem saxis *exstruenda*

sunt: in suo cuique consecrandus est pectore." S. de benef. I 6. 3: Non est beneficium ipsum, quod numeratur aut traditur, sicut ne in victimis quidem, licet opimae sint auroque praefulgeant, *deorum* est honor sed in recta ac pia voluntate venerantium. Ep. 31. 11: finges autem (sc. *deum*) non auro vel argento: non potest ex hac *materia imago dei* exprimi similis. Ep. 115. 5. Ep. 41. 1 sqq.: Non sunt ad caelum elevandae manus nec exorandus aedituus, ut nos ad aurem *simulacri,* quasi magis exaudiri possimus, admittat: prope est a te *deus,* tecum est, *intus* est. ... sacer intra nos spiritus sedet, malorum bonorumque nostrorum observator, [et] custos. ... Si tibi occurrerit vetustis arboribus et solitam altitudinem egressis frequens *lucus* et conspectum caeli ramorum aliorum alios protegentium umbra submovens: illa proceritas silvae et *secretum loci* et admiratio umbrae in aperto tam densae atque continuae *fidem tibi numinis facit.* — conf. Plin. n. h. XII 3: Haec fuere numinum templa, priscoque ritu simplicia rura etiam nunc deo praecellentem arborem dicant. nec magis auro fulgentia atque ebore simulacra quam lucos et in iis silentia ipsa adoramus.

T. Germ. 34. 11: sanctiusque ac reverentius visum de actis *deorum credere* quam scire.

S. Ep. 95. 50: Primus est *deorum* cultus *deos credere.* (conf. Ep. 102. 2).

Qualem virum sapientem Tacitus animo sibi effinxerit, ex libello, qui de vita et moribus Iulii Agricolae inscribitur, facile est ad deprehendendum. Imaginem enim huius viri Annaeanis depinxit coloribus, ita ut ea, quae Seneca sapienti viro facienda praeceperit, haec Agricolam fecisse Tacitus tradat. Ex eodem libello cognoscimus Tacitum ea, quae de animarum aeternitate et mortuorum cultu senserit, ex Annaeana doctrina hausisse.

S. Ep. 14. 7: Itaque sapiens numquam potentium *iras provocabit.* immo declinabit, non aliter quam in navigando procellam.

T. Agric. 42. 15: Domitiani vero natura praeceps in *iram,* et quo obscurior, eo inrevocabilior, moderatione tamen prudentiaque Agricolae leniebatur, quia non contumacia neque inani iactatione libertatis famam fatumque *provocabat.*

T. Agric. 44. 6: et ipse quidem, *quamquam medio in spatio integrae aetatis ereptus, quantum ad gloriam, longissimum aevum peregit.* quippe et *vera bona*, quae in *virtutibus* sita sunt, impleverat.

S. Ep. 98. 9: De his loquitur bonis, ad quae concurritur: nam illud *verum bonum* non moritur, certum est sempiternumque, sapientia et *virtus:* hoc unum contingit immortale mortalibus. Ep. 66. 30: Quisquis haec inparia iudicat, ab ipsis *virtutibus* avertit oculos et exteriora circumspicit: *bona vera* idem pendent, idem patent. Ep. 32. 5: Opto tibi tui facultatem, ut vagis cogitationibus agitata mens tandem resistat et certa sit, ut placeat sibi et intellectis *veris bonis,* quae, simul intellecta sunt, possidentur, *aetatis adiectione non egeat.* Ille demum necessitates supergressus est et exauctoratus ac liber, qui vivit vita peracta. Ep. 78. 27: Rursus si mors accedit et vocat, licet inmatura sit, licet *mediam* praecidat *aetatem,* perceptus *longissime* fructus est. ad Polyb. de consol. II 6: Eriperes spiritum? quantulum nocuisses! *longissimum illi ingeni aevum fama promisit.* de const. sap. V 5 et VI 1; ad Helv. de consol. V 6; IX 2; Ep. 23. 6; 73. 8; 74. 16; 124. 13; 99. 31.

T. Agric. 45. 13: Tu vero felix, Agricola, non vitae tantum claritate, sed etiam *opportunitate mortis.* ut perhibent qui interfuerunt novissimis sermonibus tuis, *constans et libens fatum excepisti,* tamquam pro virili portione innocentiam principi donares.

S. ad Marc. de consol. XX 4: Cogita, quantum boni *opportuna mors* habeat, quam multis diutius vixisse nocuerit. Ep. 76. 23: Virum bonum concedas necesse est summae pietatis erga deos esse. itaque quicquid illi accidit, aequo animo sustinebit. sciet enim id accidisse lege divina, qua universa procedunt. quod si est, unum illi bonum erit, quod honestum. in hoc enim positum est et parere dis nec excandescere ad subita nec deplorare sortem suam, sed *patienter excipere fatum* et facere imperata. Ep. 61. 3: qui *imperia libens excipit,* partem acerbissimam servitutis effugit, facere quod nolit. non qui iussus aliquid facit, miser est, sed qui invitus facit. Ep. 94. 7: *omnia fortiter excipienda,* quae nobis mundi necessitas imperat. Ep. 96. 2: in omnibus, quae adversa videntur et dura, sic formatus sum: non pareo deo, sed adsentior. ex animo illum, non quia necesse est, sequor. nihil umquam mihi incidet, *quod tristis excipiam,* quod malo voltu. Ep. 98. 3:

Malus omnia in malum vertit, etiam quae cum specie optimi venerant: rectus atque integer corrigit prava fortunae et dura atque aspera ferendi scientia mollit idemque et secunda grate *excipit* modesteque et *adversa constanter* ac fortiter. Ep. 120. 12: numquam vir ille perfectus adeptusque virtutem fortunae maledixit. *numquam accidentia tristis excepit.*

T. Agric. 46. 1: *Si quis* piorum manibus *locus, si,* ut *sapientibus* placet, non cum *corpore* extinguuntur magnae *animae, placide quiescas,* nosque domum tuam ab infirmo desiderio et muliebribus lamentis ad *contemplationem virtutum tuarum* voces, quas neque lugeri neque plangi fas est. admiratione te potius et immortabilibus laudibus et, si natura suppeditet, *similitudine colamus:* is verus honos, ea coniunctissimi cuiusque pietas. id filiae quoque uxorique praeceperim, sic patris, sic mariti *memoriam* venerari, ut *omnia facta dictaque eius* secum revolvant, formamque ac figuram animi magis quam corporis complectantur, non quia intercedendum putem imaginibus quae *marmore* aut aere finguntur, sed, ut voltus hominum, ita simulacra voltus imbecilla ac mortalia sunt, *forma mentis aeterna,* quam tenere et exprimere non per alienam materiam et artem, sed tuis ipse moribus possis. quidquid ex Agricola amavimus, quidquid mirati sumus, manet mansurumque est in animis hominum, in aeternitate temporum, in fama rerum; nam *multos veterum* velut inglorios et ignobilis oblivio obruit: *Agricola* posteritati narratus et traditus superstes erit.

S. Ep. 63. 16: Cogitemus ergo, Lucili carissime, cito nos eo perventuros, quo illum pervenisse maeremus. et fortasse, *si* modo vera *sapientium* fama est recipitque nos *locus aliquis,* quem putamus perisse, praemissus est. Ep. 65. 20: Ego ista non quaeram? ... quae *sedes* expectet *animam* solutam legibus servitutis humanae? Ep. 76. 25: *si* modo solutae *corporibus animae* manent, felicior illis status restat quam est, dum versantur in corpore. Ep. 102. 2: iuvabat de *aeternitate animarum* quaerere, immo mehercules credere. Ep. 117. 6: cum *animarum aeternitatem* disserimus. ad Polyb. de consol. IX 8: Fruitur nunc aperto et libero caelo, ex humili atque depresso in eum emicuit *locum, quisquis ille est, qui* solutas vinculis *animas* beato recipit sinu. Ep. 57. 7—9. — ad Marc. de consol. XXIV 4 sq.: *Harum contem-*

platione virtutum filium gere quasi in sinu! ... imago duntaxat fili tui periit et effigies non simillima; *ipse quidem aeternus* meliorisque nunc status est. ... nititur illo, unde demissus est: ibi illum *aeterna requies* manet. ib. XIX 6. — Ep. 95. 50: satis illos *coluit,* quisquis *imitatus est.* — ad Polyb. de consol. XVIII 2: Fratris quoque tui produc *memoriam* aliquo scriptorum monimento tuorum; hoc enim unum est in rebus humanis opus, cui nulla tempestas noceat, quod nulla consumat vetustas. cetera, quae per constructionem lapidum et *marmoreas* moles aut terrenos tumulos in magnam eductos altitudinem constant, non propagant longam diem, quippe et ipsa intereuntia; *inmortalis est ingeni memoria:* hanc tu fratri tuo largire, in hac eum conloca; melius illum duraturo semper consecrabis ingenio quam irrito dolore lugebis. ... 7 sq.: Effice, ut frequenter fratris tui *memoriam* tibi velis occurrere, ut illum et sermonibus celebres et adsidua recordatione repraesentes tibi, quod ita demum consequi poteris, si tibi *memoriam* eius iucundam magis quam flebilem feceris; naturale est enim, ut semper animus ab eo refugiat, ad quod cum tristitia revertitur. cogita modestiam eius, cogita in rebus agendis sollertiam, in exequendis industriam, in promissis constantiam; *omnia dicta eius ac facta* et aliis expone et tibimet ipse conmemora; qualis fuerit, cogita, qualisque sperari potuerit: quid enim de illo non tuto sponderi fratre posset? Ep. 99. 23: Ceterum frequenter de illo loquere et *memoriam* eius, quantum potes, *celebra* etc. ad Marc. de consol. III 2; V 2: Cum secessimus et in unum convenimus, *facta eius dictaque* quanto meruit suspectu *celebramus.* — Fragmentum libri Senecae deperditi „de matrimonio“ apud Hieronym. adversus Iouinian. lib. I p. 192 (Seneca III p. 433. 79 Haase): notior est marito suo Tanaquil. *illum* inter *multa* regum nomina iam abscondit antiquitas: *hanc* rara inter feminas virtus altius saeculorum omnium memoriae quam ut excidere possit, infixit.[1])

In omnibus autem et dictis et factis virtus non gloriae et ambitionis causa, verum propter ipsam expetenda est: ipsa enim sui pretium est.

---

[1]) conf. T. Ann. XV 63. 4 (in Senecae oratione ad Paulinam uxorem): in *contemplatione* vitae per *virtutem* actae desiderium mariti solaciis honestis toleraret.

T. Agric. 1. 7: celeberrimus quisque ingenio ad prodendam virtutis memoriam *sine gratia aut ambitione bonae tantum conscientiae pretio* ducebatur. Ann. II 22. 4: de se nihil addidit (sc. Germanicus), metu invidiae an ratus *conscientiam facti satis esse.*

S. de clem. I 1. 1: Quamvis enim recte factorum verus fructus sit fecisse, nec ullum virtutum pretium dignum illis extra ipsas sit, iuvat inspicere et circumire *bonam conscientiam.* Ep. 81. 19 sq.: virtutum omnium pretium in ipsis est. non enim exercentur ad praemium: recte facti fecisse merces est. ... nemo mihi videtur pluris aestimare virtutem, nemo illi magis esse devotus quam qui boni viri famam perdidit, ne *conscientiam* perderet. de vita beata IX 4: Itaque erras, cum interrogas, quid sit illud, propter quod virtutem petam: quaeris enim aliquid supra summum. interrogas, quid petam ex virtute? ipsam; nihil enim habet melius, est ipsa pretium sui. de tranq. an. III 4: quantum gratuito bonum sit *bona conscientia.* de benef. VI 42. 2: Male agit, qui *famae, non conscientiae,* gratus est; ib. IV 12. 4; de vita beata XX 4: Nihil *opinionis* causa, omnia *conscientiae* faciam. Ep. 23. 6 sq.: veri boni aviditas tuta est. quid sit istud, interrogas, aut unde subeat? dicam: ex *bona conscientia.* Ep. 113. 32: qui virtutem suam publicari vult, non virtuti laborat, sed *gloriae;* de benef. IV 21. 6; nat. quaest. IV praef. 15; de moribus 134.

Illud etiam apud utrumque, et Senecam et Tacitum, invenitur **honesto homini non adeo vitam amandam esse, ut non mortem praeferat, si rerum condicio ea sit, ut melioris status spes sit ablata.**

T. Ann. II 63. 13: et Maroboduus quidem Ravennae habitus, si quando insolescerent Suebi, quasi rediturus in regnum ostentabatur: sed non excessit Italia per duodeviginti annos consenuitque multum imminuta claritate *ob nimiam vivendi cupidinem.* Ann. IV 50. 5: e ducibus Dinis ... ponenda arma, unum adflictis id remedium disserebat, primusque se cum coniuge et liberis victori permisit: secuti aetate aut sexu inbecilli et quibus maior *vitae* quam gloriae *cupido.* Ann. XVI 16. 6: neque aliam defensionem ab iis quibus ista noscentur exegerim, quam ne oderim tam *segniter* pereuntes. (Ann. XIV 58. 11: effugeret segnem mortem, sontium suffugium.)

S. Ep. 101. 13: Optat ultima malorum et, quae pati gravissimum est, extendi ac sustineri cupit: qua mercede? scilicet *vitae longioris*. quid autem huius vivere est? diu mori. ... 15: Excutienda *vitae cupido* est discendumque nihil interesse, quando patiaris, quod quandoque patiendum est. Ep. 58. 32: de isto feremus sententiam, an oporteat fastidire senectutis extrema et finem non opperiri, sed manu facere. prope est a timente, qui fatum *segnis* exspectat. ... 34: at si inutile ministeriis corpus est, quidni oporteat educere animum laborantem? ... paucos longissima senectus ad mortem sine iniuria pertulit, multis iners vita sine usu sui iacuit. Ep. 4. 5: Hoc cotidie meditare, ut possis aequo animo vitam relinquere, quam multi sic conplectuntur et tenent, quomodo qui aqua torrente rapiuntur, spinas et aspera. de prov. VI 7—9; de ira III 15. 4; de tranq. an. XVI 1—3; Ep. 12. 10; 17. 9; 65. 22; 70. 5; 77; 98. 16; 117. 21; 120. 14.

Gravissimam illam movens quaestionem, utrum fato an libera hominum voluntate res gerantur, quamquam Tacitus dubitat, utri opinioni accedat, tamen ei, qui totam doctrinam, quae in Tacitinis libris inest, recte consideraverit, dubium non erit, quin re vera libertatem humanae voluntatis profiteatur. Eodem modo, dum considerat, utrum fato et necessitate immutabili an forte hominum res regantur, suum in medio relinquit iudicium et oppositis Epicureorum et Stoicorum opinionibus inter se contrariis communem hominum opinionem, qui nascentibus futura denuntiari credunt, ita addit, ut suam ipsius sententiam aperte pronuntiet. Taciti autem sententia cum Annaeana comparata ita ad illam accedit, ut Tacitum opinionem suam ad Annaeanam prorsus accommodasse pro certo sit.

T. Ann. IV 20. 12: unde dubitare cogor, *fato et sorte nascendi*, ut cetera, ita principum inclinatio in hos, offensio in illos, *an sit aliquid in nostris consiliis* liceatque inter abruptam contumaciam et deforme obsequium pergere iter ambitione ac periculis vacuum.

S. nat. quaest. II 38. 3: Ista nobis opponi solent, ut probetur *nil voluntati nostrae relictum* et omne ius *fato* traditum. cum de ista re agetur[1]), dicam, quemadmodum *manente fato ali-*

[1]) Quoniam expositio huius rei apud Senecam in libris naturalium quaestionum non invenitur, conieci compositum esse a Seneca librum nunc de-

quid sit in hominis arbitrio. Ep. 16. 4—6: Dicet aliquis: „quid mihi prodest philosophia, si *fatum* est? quid prodest, si deus rector est? quid prodest, si *casus* imperat? nam et *mutari certa non possunt* et nihil praeparari potest adversus incerta, sed aut *consilium meum* occupavit deus decrevitque quid facerem, aut *consilio meo* nil fortuna permittit.“ quicquid est ex his, Lucili, vel si omnia haec sunt, philosophandum est: sive nos *inexorabili lege fata* constringunt, sive arbiter deus universi cuncta disponit, sive *casus* res humanas sine ordine inpellit et iactat, philosophia nos tueri debet. haec adhortabitur, ut deo libenter pareamus, fortunae contumaciter. haec docebit, ut deum sequaris, feras casum. 'sed non est nunc in hanc disputationem transeundum, *quid sit iuris nostri,* si providentia in imperio est, aut si *fatorum series* inligatos trahit, aut si repentina ac subita dominantur: illo nunc revertor, ut etc. — de ira II 22. 1: Sed haec ad liberos nostros pertinent; in nobis quidem *sors nascendi* et educatio nec vitii locum nec iam praecepti habet: sequentia ordinanda sunt; Ep. 79. 12: cum receperit (animus noster) locum, quem occupavit *sorte nascendi*; de otio IV 1; Ep. 11. 6: condicio nascendi.

T. Ann. VI 22. 1: Sed mihi haec ac talia audienti in incerto iudicium est, *fato* ne res mortalium *et necessitate immutabili* an forte volvantur (1). quippe sapientissimos veterum quique sectam eorum aemulantur diversos reperias, ac multis insitam opinionem non initia nostri, non finem, *non denique homines dis curae* (2); ideo creberrime tristia in bonos, laeta apud deteriores esse. contra alii fatum quidem congruere rebus putant, sed non e vagis stellis, verum apud principia et nexus naturalium causarum (3); ac tamen electionem vitae nobis relinquunt, quam ubi elegeris, certum imminentium ordinem. *neque mala vel bona quae vulgus putet:* multos, qui conflictari adversis videantur, beatos, at *plerosque quamquam magnas per opes miserrimos* (4), si illi gravem fortunam constanter tolerent, hi prospera inconsulte utantur. ceterum plurimis mortalium non eximitur *quin primo cuiusque ortu ventura destinentur* (5), sed quaedam secus quam dicta sint cadere, fallaciis ignara dicentium: ita corrumpi fidem

---

perditum, qui inscribebatur „de fato.“ quae coniectura magis commendabitur, si conparaveris nat. quaest. I 1. 4: Erit aliud istius rei tempus; quem locum infra laudavi.

artis, cuius clara documenta et antiqua aetas et nostra tulerit. (conf. Curt. V 11. 10.)

1. S. ad Helv. de consol. VIII 3: Id actum est, mihi crede, ab illo, quisquis formator universi fuit, sive ille deus est potens omnium, sive incorporalis ratio ingentium operum artifex, sive divinus spiritus per omnia, maxima ac minima, aequali intentione diffusus, sive *fatum et immutabilis causarum inter se cohaerentium series:* id, inquam, actum est, ut in alienum arbitrium nisi vilissima quaeque non caderent. nat. quaest. II 35. 1 sq.: „Quid ergo? expiationes procurationesque quo pertinent, si *inmutabilia* sunt *fata?*" ... *fata* inrevocabiliter ius suum peragunt nec ulla commoventur prece.... *ordinem fati rerum aeterna series rotat*, cuius haec prima lex est: stare decreto. — 36: Quid enim intellegis *fatum*? existimo *necessitatem* rerum omnium actionumque, quam nulla vis rumpat. Ep. 77. 12: (*fata*) rata et fixa sunt et magna atque aeterna *necessitate* ducuntur.... *series invicta et nulla mutabilis ope* inligavit ac trahit cuncta. Ep. 88. 15: Agit illa *continuus ordo fatorum et inevitabilis cursus.* ad Polyb. de consol. IV 1: Diutius accusare *fata* possumus, *mutare non possumus:* stant dura et inexorabilia. Ep. 101. 7: stat quidem terminus nobis, ubi illum *inexorabilis fatorum necessitas* fixit, sed nemo scit nostrum, quam prope versetur terminus. ad Marc. de consol. VI 2; de rem. fort. IV 1.

2. S. de benef. IV 19. 1 sq.: *Deos* nemo sanus timet; furor est enim metuere salutaria, nec quisquam amat, quos timet. Tu denique, *Epicure, deum* inermem facis, omnia illi tela, omnem detraxisti potentiam et, ne cuiquam metuendus esset, proiecisti illum extra mundum.... in medio intervallo huius et alterius caeli desertus sine animali, sine homine, sine re ruinas mundorum supra se circaque se cadentium evitat non exaudiens vota *nec nostri curiosus.* de benef. VI 23. 3 sq.: In prima autem illa constitutione, cum universa disponerent (scil. *di*), etiam *nostra* viderunt rationemque *hominis* habuerunt; ... et quamquam maius illis propositum sit maiorque actus sui fructus quam servare mortalia, tamen in *nostras* quoque utilitates a principio rerum praemissa mens est et is ordo mundo datus, ut adpareat *curam nostri non inter ultima habitam.* de benef. VII 31. 3: Alius illis (sc. *dis*) obicit *neglegentiam nostri,* alius iniquitatem; alius illos extra mundum suum proicit et ignavos hebetesque sine luce, sine ullo opere destituit.

nat. quaest. I 1. 3: Vidimus circa divi Augusti excessum simile prodigium. vidimus eo tempore, quo de Seiano actum est. nec Germanici mors sine denuntiatione tali fuit. dices mihi: „ergo tu in tantis erroribus es, ut existimes *deos* mortium signa praemittere et quicquam in terris esse tam magnum, quod perire mundus sciat?“ erit aliud istius rei tempus. videbimus an *rerum omnium certus ordo* ducatur et alia aliis ita inplexa sint, ut quod antecedit, aut causa sit sequentium aut signum. videbimus an *dis humana curae sint*, an series ipsa, quid factura sit, certis rerum notis nuntiet. Ep. 95. 50: Primus est deorum cultus *deos* credere. ... scire illos esse, ... qui humani generis tutelam gerunt *interdum curiosi singulorum*. Ep. 110. 2.

3. S. Ep. 117. 19: de *deorum* natura quaeramus, de siderum alimento, de his *tam variis stellarum discursibus:* an ad illarum motus nostra moveantur, ... an et haec, quae fortuita dicuntur, *certa lege constricta sint* nihilque in hoc mundo repentinum aut expers ordinis volutetur. nat. quaest. II 32. 1 et 4.

4. S. de prov. V 1: Hoc est propositum deo, quod sapienti viro, ostendere haec, quae *vulgus* appetit, quae reformidat, *nec bona esse nec mala.* Ep. 94. 7: efficias oportet, ut sciat pecuniam *nec bonum nec malum esse.* ostendas illi *miserrimos divites.* Ep. 45. 9: hoc nos doce, beatum non eum esse, quem *volgus* adpellat, ad quem pecunia magna confluxit, sed illum, cui bonum omne in animo est. Ep. 94. 60: Non est, quod invideas istis, quos magnos felicesque *populus* vocat. 73 sq.: ostendat ex constitutione *volgi* beatos in illo invidioso fastigio suo trementes et adtonitos longeque aliam de se opinionem habentes quam ab aliis habetur. ... nam quasi ista inter se contraria sint, bona fortuna et mens bona, ita melius in malis sapimus: secunda rectum auferunt. Ep. 98. 1: cetera, quorum admiratio est *volgo,* in diem bona sunt. 13: rursus ista, quae ut speciosa et felicia trahunt *volgum,* a multis et saepe contempta sunt. Ep. 66. 31; 74. 13.

5. S. de prov. V 6 sq.: Nihil cogor, nihil patior invitus, nec servio deo sed assentior, eo quidem magis, quod scio omnia certa et in aeternum dicta lege decurrere. fata nos ducunt et, quantum cuique temporis restat, *prima nascentium hora disposuit.* ... olim constitutum est, quid gaudeas, quid fleas. ad Marc. de consol. X 5: Si mortuum tibi filium doles, *eius temporis, quo natus est,* crimen est; mors enim illi denuntiata *nascenti* est; in hanc

legem natus est, hoc illum fatum ab utero statim prosequebatur. ib. XXI 6: Solvitur quod cuique promissum est; eunt via sua fata nec adiciunt quicquam nec ex promisso semel demunt; frustra vota ac studia sunt: habebit quisque quantum illi *dies primus* adscripsit. nat. quaest. VII 28. 1: illa, quae Chaldaei canunt, quid stella *nascentibus* triste laetumve constituat. de rem. fort. II 2: *nascenti* mihi protinus natura posuit hunc terminum.

Restat, ut quid Seneca et Tacitus de optima reipublicae forma censuerint, conferamus. Tacitus quod libera res publica, quam per se perfectissimam civitatis formam agnoscit, periit, cum reliquis illorum temporum viris honestis queritur, attamen adeo civitatis mores corruptos esse adeoque sui temporis homines degenerasse sibi persuasum habebat, ut principatum tamquam unam labantis imperii salutem aspiceret. Eodem modo quo Seneca, quem principatum comprobasse vix opus est commemorare, cives cum corpore, principem cum animo, quo corpus regitur, comparat.

T. Hist. I 16. 1: Si inmensum *imperii corpus* stare ac librari sine rectore posset, dignus eram a quo res publica inciperet: nunc eo necessitatis iam pridem ventum est, ut nec mea senectus conferre plus populo Romano possit quam bonum successorem, nec tua plus iuventa quam bonum principem.

S. de clem. I 4. 3: Ideo principes regesque et quocumque alio nomine sunt tutores status publici non est mirum amari ultra privatas etiam necessitudines; nam si sanis hominibus publica privatis potiora sunt, sequitur, ut is quoque carior sit, in quem se res publica convertit. olim enim ita se induit rei publicae Caesar, ut seduci alterum non posset sine utriusque pernicie; nam et illi viribus opus est et huic capite. de clem. II 2. 1: Tradetur ista animi tui mansuetudo diffundeturque paulatim per omne *imperii corpus*. de ira III 18. 2.

T. Ann. I 12. 9: non idcirco interrogatum ait, ut divideret quae separari nequirent, sed ut sua confessione argueretur (sc. Caesar), unum esse *rei publicae corpus* atque *unius animo regendum*.

S. de clem. I 3. 4 sq.: Non est hic sine ratione populis urbibusque consensus sic protegendi amandique regis et se suaque

iactandi, quandocumque desideravit imperantis salus; nec haec vilitas sui est aut dementia, pro uno capite tot milia excipere ferrum ac multis mortibus *unam animam* redimere, nonnumquam senis et invalidi. quemadmodum totum *corpus animo* deservit... sic haec inmensa multitudo *unius animae* circumdata illius spiritu *regitur,* illius ratione flectitur pressura se ac fractura viribus suis, nisi consilio sustineretur. de clem. I 5. 1: Nam si, quod adhuc conligit, tu *animus rei publicae* tuae es, illa *corpus* tuum, vides, ut puto, quam necessaria sit clementia. (conf. etiam T. Ann. I 9. 15 et S. de benef. V 16. 4 extr., deinde T. Ann. IV 33. 1 et Laert. Diog. VII 131.)

Satis iam demonstrasse mihi videor Tacitum, etiamsi minime Stoicum appellare eum liceat, tamen philosophiam Senecae, quem eundem non adeo Stoicae sectae sese applicuisse diximus, ut non etiam aliis philosophis ius concederet, in usum suum convertisse, ut, cum Senecae presserit vestigia, non inepte videatur Tacitus appellari posse philosophus Annaeanus. Sectae autem Stoicorum multum tribuisse Tacitum inde conici potest, quod Hist. IV 5 Helvidii Prisci, Stoici cuiusdam, vitam et studia ita enarrat, ut summam illi concedat laudem. Simul Stoicorom doctrinam breviter ita exponit, ut Senecam secutus esse videatur.

T. Hist. IV 5. 8: doctores sapientiae secutus est (sc. Helvidius Priscus), qui *sola bona quae honesta, mala tantum quae turpia, potentiam nobilitatem ceteraque extra animum*[1]) *neque bonis neque malis adnumerant.*

S. Ep. 94. 8: cum virtutem unicum *bonum* hominis adamaverit, turpitudinem *solum malum* fugerit, reliqua omnia, divitias, honores, bonam valitudinem, vires, imperia scierit esse mediam partem, *nec bonis adnumerandam nec malis.* de benef. VII 2. 2: Sciat *nec malum* esse ullum *nisi turpe nec bonum nisi honestum.* Ep. 71. 4: summum *bonum* est, *quod honestum* est. et quod magis admireris: *unum bonum est, quod honestum est: celera* falsa et adulterina bona sunt. Ep. 71. 5: Hoc liqueat, nihil esse *bonum* nisi *honestum;* Ep. 71. 7, 19; 74. 1, 10; 76. 6, 7, 23, 24, 26; 85. 17, 18; 90. 35; 120. 3. — Ep. 66. 35: ratio ergo arbitra est

[1]) Ex exemplis a me propositis elucet falso sic explicare Heraeum Taciti verba: was sonst noch dem inneren Geistesleben nicht angehört; immo extra animum idem valet ac praeter animum.

bonorum ac malorum: aliena et externa pro vilibus habet et ea, quae *neque bona* sunt *neque mala,* accessiones minimas ac levissimas iudicat. omne enim illi bonum in *animo* est. Ep. 76. 17: Si omne in *animo* bonum est, quicquid illum confirmat, extollit, amplificat, bonum est. ibid. 76. 18 sq.; 76. 21: Sequitur, ut, quae ab inconsultis saepe contemnuntur, a sapientibus semper, ea *nec bona* sint *nec mala.* unum ergo bonum ipsa virtus est. Ep. 95. 35: sciant omnia praeter virtutem mutare nomen, modo *mala* fieri, modo *bona.* 43: Eadem aut *turpia* sunt aut *honesta*: refert, quare aut quemadmodum fiant. de benef. I 6. 2; Ep. 98. 2: errant enim, Lucili, qui aut *boni* aliquid nobis aut *mali* iudicant tribuere fortunam: materiam dat *bonorum ac malorum* et initia rerum apud nos in malum bonumve exiturarum. valentior enim omni fortuna *animus* est. Ep. 99. 12. — Ep. 117. 9: id autem medium atque indifferens vocamus, quod tam *malo* contingere quam *bono* possit, tamquam pecunia, forma, *nobilitas.* ad Polyb. de consol. IX 5: Omnia ista bona, quae nos speciosa sed fallaci voluptate delectant, pecunia, dignitas, *potentia* aliaque complura ... cum labore possidentur. Ep. 118. 11; 31. 3, 5; 82. 13, 14; 87. 25; 95. 59.

II.

Philosophiam Annaeanam quomodo Tacitus ad historiam conscribendam applicuerit.

Quoniam adhuc rem ita tractavimus, ut Tacitum ea, quae ipse in rebus ad philosophiam pertinentibus senserit, e Senecae doctrina mutuatum esse doceremus, transeamus nunc eo, ut, quomodo philosophiam Senecae ad historiam conscribendam transtulerit, videamus. Adeo enim Senecae praecepta philosophiae veritati respondent, ut Tacitus, ubicumque illa historia confirmata intellexerat, iis uteretur, quibus historiam secundum eam quam profitetur rerum scribendarum rationem adornaret. Nec solum quid homines egerint quidque effectum sit, explicare studet, verum etiam, quibus causis et animorum motibus perducti homines ad res agendas accesserint. Quoniam enim multa in rebus humanis prima specie aliter apparent atque sunt, vel praecipuum munus rerum scriptoris esse censuit intima animorum recludere, tollere velamenta, veritatem patefacere. Uberrimam autem huius psychologiae materiam Senecae opera ad philosophiam pertinentia

ei largiebantur, qua tamen non caeca cupiditate usus est, immo Senecae doctrinam adeo penitus hauserat veritatemque introspexerat, ut optimus Senecae interpres existat Tacitus. Paene omnia autem huius generis, quae in operibus eius inveniantur, Tacitum a Seneca didicisse, etsi exemplis probari non potest, quoniam magna pars librorum Senecae ad philosophiam pertinentium non ad nostram pervenit aetatem, tamen pro certo erit sumendum: admireris tantum licet interpretis artem, qua Senecae philosophiam in historiam transtulit. Iam ea, quae diximus, confirmemus exemplis, quae, quo magis sint perspicua, in tria a nobis digerentur genera.

A.

Rerum enarratio a Tacito Annaeanis depicta coloribus.

T. Agr. 16. 19: discordia laboratum, cum adsuetus *expeditionibus miles otio lasciviret.*

S. Ep. 56. 9; Magni imperatores, cum male parere *militem* vident, aliquo labore conpescunt et *expeditionibus* detinent: numquam vacat *lascivire* districtis nihilque tam certum est quam *otii* vitia negotio discuti.[1])

T. Agric. 42. 3: accessere quidam cogitationum principis periti, qui iturusne esset in provinciam ultro Agricolam interrogarent. ac primo occultius quietem et otium laudare, mox operam suam in adprobanda excusatione offerre, postremo non iam obscuri suadentes simul terrentesque pertraxere ad Domitianum. qui paratus simulatione, in *adrogantiam* compositus, et audiit preces excusantis et, cum adnuisset, *agi sibi gratias passus est,* nec erubuit *beneficii invidia.*

S. de benef. IV 17. 2 sq.: Quis est, qui non beneficus videri velit, qui non inter scelera et iniurias opinionem bonitatis adfectet, qui non ipsis, quae inpotentissime fecit, speciem aliquam induat recti velitque etiam iis videri beneficium dedisse, quos laesit? *Gratias* itaque *agi sibi* ab iis, quos adflixere, *patiuntur* bonosque se ac liberales fingunt, quia praestare non possunt; quod non facerent, nisi illos honesti et per se expetendi amor

---

[1]) Haud scio an haec similitudo recedat ad Sallustium utriusque auctorem.

cogeret moribus suis opinionem contrariam quaerere et nequitiam abdere, cuius fructus concupiscitur, ipsa vero odio pudorique est; nec quisquam tantum a naturae lege descivit et hominem exuit, ut animi causa malus sit. de benef. II 6. 2: Quam dulce, quam pretiosum est, si *gratias sibi agi* non *est passus,* qui dedit, si dedisse se, dum dat, oblitus est! de benef. II 11. 7: Nihil aeque in beneficio dando vitandum est quam superbia. quid opus *adrogantia* vultus, quid tumore verborum? ipsa res te extollet. detrahenda est inanis iactatio; res loquentur nobis tacentibus. non tantum ingratum sed *invisum est beneficium superbe datum.*

T. Agric. 45. 9: praecipua sub Domitiano miseriarum pars erat videre et aspici, cum suspiria nostra subscriberentur, cum denotandis tot hominum palloribus sufficeret saevus ille voltus et *rubor*, *quo se contra pudorem muniebat.*

S. Ep. 11. 3: Inter haec esse et *ruborem* scio, qui gravissimis quoque viris subitus adfunditur. ... *quidam numquam magis, quam cum erubuerint, timendi sunt, quasi omnem verecundiam effuderint.*

T. Germ. 19. 3: paucissima in tam numerosa gente adulteria ... publicatae enim *pudicitiae* nulla venia: non forma, non aetate, *non opibus maritum invenerit. nemo enim illic vitia ridet nec corrumpere et corrumpi saeculum vocatur.* ... sic *unum accipiunt maritum* quo modo unum corpus unamque vitam, *ne ulla cogitatio ultra, ne longior cupiditas, ne tamquam maritum, sed tamquam matrimonium ament.* (conf. Germ. 17. 13.)

S. Ep. 39. 6: serviunt itaque voluptatibus, non fruuntur, et mala sua, quod malorum ultimum est, et amant: tunc autem est consummata infelicitas, ubi turpia non solum delectant, sed etiam placent, et *desinit esse remedio locus, ubi quae fuerant vitia, mores sunt.* de benef. III 16. 1: pudorem enim rei tollet multitudo peccantium, et *desinit esse probri loco commune maledictum.* numquid iam ulla repudio erubescit, postquam inlustres quaedam ac nobiles feminae non consulum numero sed *maritorum* annos suos conputant et exeunt matrimonii causa, nubunt repudii? *tamdiu istuc timebatur, quamdiu rarum erat* c. q. s. Hieronymus advers. Iovinian. lib. I p. 188: (Seneca III p. 432. 72 et 74 Haase):

Marcia, Catonis filia minor, cum quaereretur ab ea, cur post amissum *maritum* denuo non nuberet, respondit non se *invenire virum,* qui se magis vellet quam *sua.* quo dicto ostendit *divitias* magis in uxoribus eligi solere quam *pudicitiam* et multos non oculis sed digitis uxores ducere: optima sane res, quam avaritia conciliat. ... *magis enim se unicis viris applicant feminae, et nihil aliud nosse magnum artioris indulgentiae vinculum est.* Ibid. p. 191 (Seneca III p. 434. 84 sq. Haase): unde et Sextius in sententiis: „adulter est, inquit, in suam uxorem amator ardentior.“ in aliena quippe uxore omnis amor turpis est, in sua nimius. sapiens vir iudicio debet *amare* coniugem, non affectu. reget impetus voluptatis nec praeceps feretur in coitum: *nihil est foedius quam uxorem amare quasi adulteram.* certe qui dicunt se causa reipublicae et generis humani uxoribus iungi et liberos tollere, imitentur saltem pecudes et postquam uxorum venter intumuerit, non perdant filios, *nec amatores uxoribus se exhibeant sed maritos.*

T. Germ. 27. 1: *Funerum* nulla *ambitio:* id solum observatur, ut corpora clarorum virorum certis lignis crementur. struem *rogi* nec vestibus nec odoribus cumulant: sua cuique arma, quorundam igni et equus adicitur. *sepulcrum* caespes erigit: monumentorum arduum et operosum honorem ut gravem defunctis aspernantur. lamenta ac *lacrimas* cito, dolorem et tristitiam tarde ponunt. *feminis lugere honestum est, viris meminisse.*[1]) — Ann. II 71. 13: non hoc praecipuum amicorum munus est, prosequi *defunctum* ignavo questu, sed quae voluerit *meminisse,* quae mandaverit exsequi.

S. de brev. vitae XX 5: nemo in conspicuo mortem habet, nemo non procul spes intendit, quidam vero disponunt etiam illa, quae ultra vitam sunt, magnas moles *sepulcrorum* et operum publicorum dedicationes et ad *rogum* munera et *ambitiosas* exequias. at me hercules istorum *funera,* tamquam minimum vixerint, ad faces et cereos ducenda sunt. — Ep. 63. 13: Annum *feminis* ad *lugendum* constituere maiores, non ut tam diu *lugerent,* sed ne diutius: *viris* nullum legitimum tempus *est,* quia nullum *honestum.*

---

[1]) Multo pulchrius ornatiusque T. eandem sententiam repetit Agric. 46. 3: nosque domum tuam ab infirmo desiderio et muliebribus lamentis ad contemplationem virtutum tuarum voces, quas neque lugeri neque plangi fas est. — Meminisse enim est illa contemplatio virtutum.

Ep. 99. 24: Oblivisci quidem suorum ac memoriam cum corporibus efferre et effusissime *flere, meminisse* parcissime, inhumani animi est. ... hoc prudentem virum non decet: *meminisse* perseveret, *lugere* desinat. Ep. 99. 2: hi, qui sibi *lugere* sumpserunt, protinus castigentur et discant quasdam etiam *lacrimarum* ineptias esse. ad Marc. de consol. III 2; Ep. 99. 23; ad Helv. de consol. XVI 1.

T. Hist. I 3. 1: Non tamen adeo virtutum sterile saeculum, ut non et bona exempla prodiderit.

S. de tranq. a. IV 8: numquam enim usque eo interclusa sunt omnia, ut nulli actioni locus honestae sit.

S. de ira III 39. 1—3: Videamus, quomodo alienam iram leniamus. ... Primam iram non audebimus oratione mulcere: surda est et amens; dabimus illi spatium. remedia in remissionibus prosunt; nec oculos tumentis temptamus vim rigentem movendo incitaturi, nec cetera vitia, dum fervent: initia morborum quies curat. „Quantulum", inquis, „prodest remedium tuum, si sua sponte desinentem iram placat!" Primum, ut citius desinat, efficit; deinde custodit, ne reccidat; ipsum quoque impetum, quem non audet lenire, *fallet:* removebit omnia ultionis instrumenta, *simulabit iram,* ut tamquam adiutor et doloris *comes plus auctoritatis in consiliis habeat,* moras nectet et, dum *maiorem poenam* quaerit, *praesentem* differet.

T. Hist. I 45. 5: nec aspernabatur singulos Otho, avidum et minacem militum animum voce voltuque temperans. Marium Celsum, consulem designatum et Galbae usque in extremas res amicum fidumque, ad supplicium expostulabant, industriae eius innocentiaeque quasi malis artibus infensi. caedis et praedarum initium et optimo cuique perniciem quaeri apparebat, sed Othoni nondum *auctoritas* inerat ad prohibendum scelus: iubere iam poterat. ita *simulatione irae* vinciri iussum et *maiores poenas* daturum adfirmans *praesenti* exitio subtraxit.

T. Hist. II 18. 5: sed indomitus miles et belli ignarus correptis signis vexillisque ruere et retinenti duci tela intentare, spretis centurionibus tribunisque: quin prodi Othonem et accitum Caecinam clamitabant. fit temeritatis alienae *comes* Spurinna,

primo coactus, mox velle *simulans, quo plus auctoritatis inesset consiliis,* si seditio mitesceret.

T. Hist. I 58. 3: saevitiam militum plerosque ad poenam exposcentium saepius adprobat (sc. Vitellius), raro *simulatione* vinculorum *frustratur.* Pompeius Propinquus procurator Belgicae statim interfectus; Iulium Burdonem Germanicae classis praefectum astu subtraxit. exarserat in eum *iracundia* exercitus, tamquam crimen ac mox insidias Fonteio Capitoni struxisset. grata erat memoria Capitonis, et apud saevientes occidere palam, ignoscere non nisi *fallendo* licebat: ita in custodia habitus et post victoriam demum, sedatis iam militum odiis, dimissus est.

T. Hist. I 71. 1: Otho interim contra spem omnium non deliciis neque desidia torpescere: dilatae voluptates, dissimulata luxuria et cuncta ad decorem imperii composita; eoque plus formidinis adferebant falsae virtutes et *vitia reditura.*

S. Ep. 25. 3: nec ullum tempus adgrediendi fuit melius quam hoc, dum interquiescit, dum emendato similis est. aliis haec intermissio eius inposuit: mihi verba non dat. exspecto cum magno faenore *vitia reditura,* quae nunc scio cessare, non deesse. de tranq. an. I 1: quaedam (*vitia*) non continua sed ex intervallis *redeuntia.*

T. Hist. III 49. 2: Primus Antonius nequaquam pari innocentia post Cremonam agebat, satis factum bello ratus et cetera ex facili, seu *felicitas* in tali ingenio *avaritiam* superbiam *ceteraque occulta mala patefecit.*

S. Ep. 42. 3: Multorum, quia inbecilla sunt, *latent vitia,* non minus ausura, cum illis vires suae placuerint, quam illa, quae iam *felicitas aperuit.* instrumenta illis explicandae nequitiae desunt. Ep. 56. 10: Et *avaritiam* itaque et ambitionem *et cetera mala* mentis humanae tunc perniciosissima scias esse, cum simulata sanitate subsidunt.

T. Hist. III 56. 11: nam cum transgredi Appenninum integro exercitus sui robore et fessos hieme atque inopia hostes adgredi in aperto foret, dum dispergit (sc. Vitellius) vires, acerrimum militem et usque in extrema obstinatum trucidandum capiendumque tradidit, peritissimis centurionum dissentientibus et, si con-

sulerentur, *vera dicturis.* arcuere eos intimi *amicorum* Vitellii, *ita formatis principis auribus, ut aspere quae utilia, nec quicquam nisi iucundum et laesurum acciperet.*

S. de benef. VI 30. 3—6: omnia sane excluserit opulenta felicitas, monstrabo tibi, cuius rei inopia laborent magna fastigia, quid omnia possidentibus desit: scilicet ille, qui *verum dicat* et hominem inter mentientes stupentem *ipsaque consuetudine pro rectis blanda audiendi ad ignorantiam veri perductum* vindicet a consensu concentuque falsorum. non vides, quemadmodum illos in praeceps agat extincta libertas et fides in obsequium servile submissa? dum nemo ex animi sui sententia suadet dissuadetque, sed adulandi certamen est et unum *amicorum* omnium officium, una contentio, quis blandissime fallat, ignoravere vires suas, ... multorum sanguinem hauserunt fusuri novissime suum, ... nec intellexerunt in illa scaena vanis et cito diffluentibus bonis refulgente ex eo tempore ipsos nihil non adversi expectare debuisse, ex quo *nihil veri audire* potuerunt.

T. Hist. IV 47. 4: abrogati inde, legem ferente Domitiano, consulatus quos Vitellius dederat, funusque censorium Flavio Sabino ductum, magna documenta *instabilis fortunae summaque et ima miscentis.*

S. nat. quaest. III praef. 7 sq.: Quanto satius est ... docere eos, qui sua permisere *fortunae, nihil stabile* ab illa datum fuisse, eius omnia aura fluere mobilius? nescit enim quiescere, gaudet laetis tristia substituere, utique *miscere.* itaque secundis nemo confidat, adversis nemo deficiat: alternae sunt vices rerum. quid exsultas? haec, quibus veheris ad *summum,* nescis ubi te relictura sint: habebunt suum, non tuum finem. quid iaces? ad *imum* delatus es: nunc locus est resurgendi. in melius adversa, in deterius optata flectuntur. Ep. 44. 4: Omnia ista longa varietas *miscuit* et sursum deorsum *fortuna* versavit. de brev. vitae XVII 4: Maxima quaeque bona sollicita sunt, nec ulli *fortunae* minus bene quam optimae creditur. ... omne enim quod *fortuito* obvenit *instabile* est, quoque altius surrexit, opportunius est in occasum. Ep. 91. 15: sciat nihil inausum esse *fortunae.* ... sed si haec *summos imosque* necessitas adligat, in gratiam cum fato revertere. nat. quaest. IV praef. 22: ex quo liquere mortalibus

posset, quam velox foret ad *imum* lapsus ex *summo,* quamque diversa via magnam potentiam *fortuna* destrueret. (conf. Hor. carm. I 34. 12: Valet ima summis mutare.)

T. Hist. IV 63. 1: Civilis et Classicus rebus secundis sublati, an coloniam Agrippinensem diripiendam exercitibus suis permitterent, dubitavere. saevitia ingenii et cupidine praedae ad excidium civitatis trahebantur: obstabat ratio belli et novum imperium inchoantibus utilis *clementiae fama*; Civilem etiam beneficii memoria flexit. Ann. IV 31. 2: C. Cominium equitem Romanum ... Caesar precibus fratris ... concessit. quo magis mirum habebatur gnarum meliorum, et quae *fama clementiam* sequeretur, tristiora malle. Hist. II 63. 10: cunctantem super tanta re Flavium Sabinum Triaria L. Vitellii uxor, ultra feminam ferox, terruit, ne e periculo principis *famam clementiae* adfectaret. Sabinus suopte ingenio mitis, ubi formido incessisset, facilis mutatu et in alieno discrimine sibi pavens, ne adlevasse videretur, inpulit ruentem. Ann. XIV 23. 1: At Corbulo post deleta Artaxata utendum recenti terrore ratus ad occupanda Tigranocerta, quibus excisis metum hostium intenderet vel, si pepercisset, *clementiae famam* adipisceretur, illuc pergit.

S. de ira II 34. 2: Faciet nos mitiores, si cogitaverimus, quid aliquando nobis profuerit ille, cui irascimur, et meritis offensa redimetur. illud quoque occurrat, quantum nobis commendationis allatura sit *clementiae fama,* quam multos venia amicos utiles fecerit.

T. Hist. IV 80. 10: neque ipse deerat adrogantia vocare offensas, *nimius commemorandis quae meruisset.*

S. de benef. II 10. 4: Quidni ego illi non sim indicaturus me dedisse, cum inter prima praecepta ac maxime necessaria sit, ne umquam exprobrem, immo ne admoneam quidem? haec enim beneficii inter duos lex est: alter statim oblivisci debet dati, alter accepti numquam. 11. 1: Lacerat animum et premit *frequens meritorum commemoratio.*

T. Hist. V 4. 11: conf. Senecam apud Augustin. de civ. dei VI 11 (Seneca III p. 427. 41 Haase).

T. Ann. I 13. 17: in Haterium statim invectus est; Scaurum, cui inplacabilius irascebatur, silentio tramisit.

S. de morib. 52 (Seneca III p. 464 Haase): Priora sunt tecta odia quam aperta. itaque te minus loquax inimicus offendit quam tacitus.

T. Ann. I 33. 1: Interea Germanico per Gallias, ut diximus, census accipienti excessisse Augustum adfertur. neptem eius Agrippinam in matrimonio pluresque ex ea liberos habebat, ipse Druso fratre Tiberii genitus, Augustae nepos, set anxius occultis in se patrui aviaeque *odiis, quorum causae acriores, quia iniquae.*

S. de ira III 29. 2: quamvis vana nos concitaverint, perseveramus, ne videamur coepisse sine *causa,* et, quod iniquissimum est, *pertinaciores nos facit iniquitas irae;* retinemus enim illam et *augemus,* quasi argumentum sit iuste irascentis *graviter irasci.*

T. Ann. III 26. 1: *Vetustissimi mortalium,* nulla adhuc mala libidine, sine probro, scelere eoque sine poena aut coercitionibus agebant. neque praemiis opus erat, cum honesta *suopte ingenio* peterentur; *et ubi nihil contra morem cuperent,* nihil per metum vetabantur. *at postquam* exui aequalitas et pro modestia ac pudore ambitio et vis incedebat, provenere *dominationes* multosque apud populos aeternum mansere. quidam statim, aut postquam *regum* pertaesum, *leges maluerunt.* hae primo rudibus hominum animis *simplices* erant; maximeque fama celebravit Cretensium, quas Minos, Spartanorum, quas *Lycurgus,* ac mox *Atheniensibus* quaesitiores iam et plures *Solo* perscripsit. nobis Romulus, ut libitum, imperitaverat: ... sed praecipuus Servius Tullius sanctor *legum* fuit, quis etiam *reges obtemperarent.*

S. Ep. 90. 4—7: Sed *primi mortalium* quique ex his geniti naturam incorrupti sequebantur, eundem habebant et ducem et legem, commissi melioris arbitrio. ... *animo* itaque rector eligebatur ideoque summa felicitas erat gentium, in quibus non poterat potentior esse nisi melior. tantum enim quantum vult potest, qui se nisi quod debet, non putat posse. illo ergo saeculo, quod aureum perhibent, penes sapientes fuisse regnum Posidonius iudicat. ... officium erat imperare, non regnum. nemo quantum posset, adversus eos experiebatur, per quos coeperat posse, *nec erat cuiquam aut animus in iniuriam aut causa,* cum bene imperanti bene

pareretur nihilque rex maius minari male parentibus posset, quam ut abirent e regno. *sed postquam* subrepentibus vitiis in *tyrannidem* regna conversa sunt, opus esse coepit *legibus*, quas et ipsas inter initia tulere sapientes: *Solon*, qui *Athenas* aequo iure fundavit, inter septem aevi sapientia notos. *Lycurgum* si eadem aetas tulisset, sacro illi numero accessisset octavus.... Hactenus Posidonio adsentior. — Ep. 95. 14: poterant vitiis *simplicibus* obstare remedia *simplicia*. — Conf. fragmenta, quae solent L. Annaeo Senecae tribui, attamen ad historias patris referenda videntur, apud Lactant. instit. VII 15. 14 (Seneca III p. 437): at vero Tarquinio regnante cum iam quasi adulta esse coepisset, servitium non tulisse et reiecto superbae dominationis iugo *maluisse legibus obtemperare* quam *regibus*. (conf. O. Rossbach: De Senecae philosophi librorum recensione et emendatione, Vratislaviae 1888 p. 164).

Unde verisimile fit Tacitum non e superiore L. Annaei Senecae loco pendere, sed utrumque e Senecae patris historiis nunc deperditis hausisse.

T. Ann. IV 36. 12: quem odium publicum *tutiorem* faciebat.
S. Ep. 96. 5: *tuti* contumeliae causa.

T. Ann. VI 6. 5: adeo *facinora* atque flagitia sua ipsi quoque in *supplicium verterant*. ... quippe Tiberium non *fortuna*, non *solitudines* protegebant quin *tormenta* pectoris suasque ipse *poenas* fateretur.

S. Ep. 97. 13—16: „Ideo non prodest *latere* peccantibus, quia *latendi* etiamsi felicitatem habent, fiduciam non habent.“ ita est, tuta scelera esse possunt, secura non possunt. ... quia prima illa et maxima peccantium est *poena*, peccasse nec ullum scelus, licet illud *fortuna* exornet muneribus suis, licet tueatur ac vindicet, inpunitum est, quoniam sceleris in scelere *supplicium* est. ... hic consentiamus (sc. Epicuro) mala *facinora* conscientia flagellari et plurimum illi *tormentorum* esse eo, quod perpetua illam sollicitudo urget ac verberat. ... multos *fortuna* liberat *poena*, metu neminem. ... ideo numquam fides *latendi* fit etiam *latentibus*, quia coarguit illos conscientia et ipsos sibi ostendit. proprium autem est nocentium trepidare. male de nobis actum erat, quod multa scelera legem et vindicem effugiunt et scripta *supplicia*, nisi illa naturalia et gravia de praesentibus solverent

et in locum patientiae timor cederet. Ep. 87. 24: atqui maximum scelerum *supplicium* in ipsis est. Ep. 43. 4: Quid autem prodest *recondere se* et oculos hominum auresque vitare? bona conscientia turbam advocat, mala etiam in *solitudine* anxia atque sollicita est. Ep. 24. 16: ipsae voluptates in *tormenta vertuntur*. de moribus 64 (Seneca III p. 464 Haase): nequitia ipsa sui *poena* est. Ep. 42. 2: nec ulla maior *poena* nequitiae est quam quod sibi ac suis displicet. Ep. 83. 27; 81. 22; 87. 22: dat enim lucrum, sed cum metu, sollicitudine, *tormentis* et animi et corporis.

T. Ann. VI 10. 5: Vescularius Flaccus ac Iulius Marinus ad mortem aguntur, e vetustissimis familiarum, Rhodum secuti et apud Capreas individui, Vescularius insidiarum in Libonem internuntius; Marino participe Seianus Curtium Atticum oppresserat. quo laetius acceptum *sua exempla in consultores recidisse.*

S. Ep. 81. 19: quod bonum exemplum circuitu ad facientem revertitur, sicut *mala exempla recidunt in auctores* nec ulla miseratio contingit iis, qui patiuntur iniurias, quas posse fieri faciendo docuerunt. Ep. 7. 5: Age, ne hoc quidem intellegitis, *mala exempla in eos redundare, qui faciunt?* — Conf. Sall. hist. I 48 (51), 1: Maxime vellem prava incepta consultoribus noxae esse; hist. fr. inc. 89 (57): talia incepta, ni in consultorem vortissent, rei publicae pestem factura.[1]) Curt. X 1. 6: laeti recidisse iram in irae ministros. — Vocabulum *consultor* apud Senecam non legitur.

T. Ann. VI 19. 5: *inritatus*que *suppliciis* cunctos, qui carcere attinebantur accusati societatis cum Seiano, necari iubet (sc. Tiberius).

S. de tranq. an. V 1: Mille trecentos cives, optimum quemque, *occiderant* (sc. triginta tyranni) nec finem ideo faciebant, sed *inritabat se* ipsa saevitia.

T. Ann. XI 26. 1: Iam Messalina facilitate adulteriorum in *fastidium* versa ad *incognitas* libidines profluebat. ... 13: nomen tamen matrimonii concupivit ob magnitudinem *infamiae, cuius apud prodigos novissima voluptas est.*

---

[1]) conf. G. Schoenfeld: De Tac. stud. Sall. p. 27.

S. Ep. 122. 18: Causa tamen praecipua mihi videtur huius morbi vitae communis *fastidium. ... nolunt solita peccare, quibus peccandi praemium infamia est.*

T. Ann. XIV 10. 1: Sed a Caesare perfecto demum *scelere* magnitudo eius intellecta est. reliquo noctis modo *per silentium defixus*, saepius *pavore exsurgens* et mentis inops *lucem opperiebatur tamquam exitium adlaturam. ...* ipse diversa simulatione maestus et *quasi incolumitati suae infensus* ac morti parentis inlacrimans.

S. de clem. I 13. 3: O miserabilem illum, sibi certe! nam ceteris misereri eius nefas est, ... qui, ubi circumspexit, quaeque fecit, quaeque facturus est, et conscientiam suam plenam *sceleribus* ac tormentis adaperuit, *saepe mortem timet, saepius optat, invisior sibi quam servientibus.* Ep. 105. 7 sq.: Securitatis magna portio est nihil iniqui facere: confusam vitam et perturbatam inpotentes agunt. tantum metuunt, quantum nocent nec ullo tempore vacant. trepidant enim, cum fecerunt. *haerent:* conscientia aliud agere non patitur ac subinde respondere ad se cogit. dat poenas quisquis exspectat: *quisquis* autem *meruit, exspectat.* tutum aliqua res in mala conscientia praestat, nulla securum: putat enim se, etiamsi non deprenditur, posse deprendi. et *inter somnos movetur* et, quotiens alicuius scelus loquitur, de suo cogitat: non satis illi obliteratum videtur, non satis tectum.

T. Ann. XIV 40. 8: Marcellus Asinio Pollione proavo clarus neque morum spernendus habebatur, nisi quod *paupertatem praecipuum malorum credebat.*

S. de benef. I 9. 5: *paupertatem* alienam contemnere, *suam magis quam ullum aliud vereri malum.* Ep. 80. 5: Libera te primum metu mortis: illa nobis iugum inponit. deinde *metu paupertatis.* si vis scire, quam nihil in illa *mali* sit, conpara inter se pauperum et divitum voltus: saepius pauper et fidelius ridet. Ep. 123. 16: *paupertas* nulli *malum* est nisi repugnanti.

T. Ann. XIV 39. 14: is non inritato hoste neque lacessitus honestum pacis *nomen* segni otio *imposuit.* (conf. etiam Ann. XI 21. 1.)

S. Ep. 92. 25: vitiis nostris *nomen* virtutis *inponimus*. de brev. vitae XII 9: Non est ergo hic otiosus, aliud illi *nomen inponas:* aeger est, immo mortuus est; ille otiosus est, cui otii sui et sensus est.

T. Ann. XIV 56. 14: Seneca, qui finis omnium *cum dominante* sermonum, *grates agit.*

S. de ira II 33. 2: Notissima vox est eius, qui *in cultu regum* consenuerat: cum illum quidam interrogaret, quomodo rarissimam rem *in aula* consecutus esset, senectutem: „iniurias", inquit, „accipiendo et *gratias agendo.*" saepe adeo iniuriam vindicare non expedit, ut ne fateri quidem expediat.

T. Ann. XVI 16. 10: *detur hoc inlustrium virorum posteritati, ut quo modo* exsequiis a promisca sepultura separantur, *ita* in traditione supremorum accipiant habeantque propriam memoriam.

S. de benef. IV 30. 1: Aliquando daturum me etiam indignis quaedam non negaverim in honorem aliorum, sicut in petendis honoribus quosdam turpissimos nobilitas industriis sed novis praetulit non sine ratione; sacra est magnarum virtutum memoria, et esse bonos plures iuvat, si gratia bonorum non cum ipsis cadit. — 4. *Hic egregiis maioribus ortus est:* qualiscumque est, sub umbra suorum lateat. *ut* loca sordida repercussu solis inlustrantur, *ita* inertes maiorum suorum luce resplendeant. 31. 1: Excusare hoc loco tibi, mi Liberalis, deos volo. interdum enim solemus dicere: „Quid sibi voluit providentia, quae Arrhidaeum regno inposuit?" *Illi putas hoc datum? patri eius datum est et fratri.* „Quare C. Caesarem orbi terrarum praefecit, hominem sanguinis humani avidissimum ...?" Quid ergo? *tu hoc illi datum* putas? *datum est patri eius Germanico, datum avo proavoque* et ante hos aliis non minus claris viris, etiam si privati paresque aliis vitam exegerunt.

B.

Orationes Tacitinae sententiis e Seneca petitis exornatae.

T. Hist. I 30. 1 (in Pisonis oratione): Nihil adrogabo mihi nobilitatis aut modestiae; neque enim relatu *virtutum* in comparatione Othonis opus est. *vitia,* quibus solis gloriatur, evertere im-

perium, etiam cum amicum imperatoris ageret. habitune et incessu an illo muliebri ornatu mereretur imperium? *falluntur quibus luxuria specie liberalitatis inponit*[1]): *perdere iste sciet, donare nesciet.* (Ann. XV 48. 4: is (sc. C. Piso) Calpurnio genere ortus ac multas insignesque familias paterna nobilitate complexus, claro apud volgum rumore erat *per virtutem aut species virtutibus similes.* Hist. I 52. 6: nec consularis legati mensura, sed in maius omnia accipiebantur. et ut Vitellius apud severos humilis, ita comitatem bonitatemque faventes vocabant, quod *sine modo, sine iudicio donaret sua, largiretur aliena;* simul aviditate imperi dandi *ipsa vitia pro virtutibus interpretabantur.*)

S. Ep. 120.8 sq.: Haec et eiusmodi facta imaginem nobis ostendere *virtutis.* adiciam, quod mirum fortasse videatur: mala interdum *speciem honesti* obtulere et optimum ex contrario nituit. sunt enim, ut scis, *virtutibus vitia* confinia, et perditis quoque ac turpibus recti *similitudo* est. *sic mentitur prodigus liberalem, cum plurimum intersit, utrum quis dare sciat an servare nesciat. multi,* inquam, *sunt,* Lucili, *qui non donant, sed proiciunt:* non voco ego liberalem pecuniae suae iratum. imitatur neglegentia facilitatem, temeritas fortitudinem. haec nos *similitudo* coegit adtendere et distinguere *specie* quidem vicina, re autem plurimum inter se dissidentia. de vita beata XXIV 1: Errat, si quis existimat facilem rem esse *donare:* plurimum ista res habet difficultatis, si modo *consilio tribuitur,* non *casu et impetu spargitur.* Ep. 45. 7: Adulatio quam *similis* est amicitiae! non imitatur tantum illam, sed vincit et praeterit. apertis ac propitiis auribus recipitur et in praecordia ima descendit, eo ipso gratiosa, quo laedit: doce quemadmodum hanc *similitudinem* possim dinoscere. venit ad me pro amico blandus inimicus. *vitia* nobis sub *virtutum* nomine obrepunt. temeritas sub titulo fortitudinis latet. moderatio vocatur ignavia. pro cauto timidus accipitur: in his magno periculo erramus. his certas notas inprime. de clem. I 3. 1: nam cum sint *vitia* quaedam *virtutes* imitantia, non possunt secerni, nisi iis signa, quibus dinoscantur, inpresseris. Ep. 95. 65: ait utilem futuram et descriptionem cuiusque *virtutis:* hanc Posidonius ethologiam vocat, quidam characterismon adpellant, signa cuiusque

[1]) Tacitum expressit Plinius Ep. II 6. 7: ne tibi, optimae indolis iuveni, quorundam in mensa luxuria specie frugalitatis imponat.

virtutis ac *vitii* et notas reddentem, quibus inter se *similia* discriminentur. (conf. Iuvenal. XIV 110: fallit enim vitium specie virtutis et umbra). — Ep. 120. 5: aliqua benigna facta, aliqua humana, aliqua fortia nos obstupefecerant: haec coepimus tamquam perfecta mirari. suberant illis multa *vitia,* quae *species* conspicui alicuius facti fulgorque celabat: haec dissimulavimus. natura iubet augere laudanda. nemo non gloriam ultra verum tulit: ex his ergo *speciem* ingentis boni traximus.

T. Hist. II 46. 9: is (sc. Plotius Firmus) praetorii praefectus identidem orabat, ne fidissimum exercitum, ne optime meritos milites desereret: *maiore animo tolerari adversa quam relinqui;* fortes et strenuos etiam contra fortunam insistere spei, timidos et ignavos ad desperationem formidine properare. (Ann. V 8. 10: at Pomponius multa morum elegantia et ingenio inlustri, dum *adversam fortunam aequus tolerat,* Tiberio superstes fuit.)

S. nat. quaest. III praef. 12 sq.: Quid est praecipuum? posse *laeto animo adversa tolerare.* quicquid acciderit, sic ferre, quasi volueris tibi accidere. . . . flere, queri, gemere *desciscere* est. quid est praecipuum? *animus contra calamitates fortis et contumax.* ad Polyb. de consol. XVI 2: Tulit hoc tamen tam triste vulnus *eadem magnitudine animi* M. Antonius, *qua omnia alia adversa toleraverat.*

T. Hist. IV 17. 22 (in Civilis oratione): nuper certe caeso Quintilio Varo pulsam e Germania servitutem, nec Vitellium principem, sed Caesarem Augustum bello provocatum. libertatem natura etiam *mutis animalibus* datam, *virtutem proprium hominum bonum.*

S. Ep. 76.9 sq.: In *homine* optimum quid est? ratio: hac antecedit *animalia,* deos sequitur. ratio ergo perfecta *proprium bonum* est, cetera illi cum *animalibus* satisque communia sunt. . . . habet inpetum ac motum voluntarium: et bestiae et vermes. . . . Quid in *homine proprium?* ratio. . . . haec ratio perfecta *virtus* vocatur eademque honestum est. id itaque unum *bonum* est in *homine,* quod unum *hominis* est. de ira I 3. 6 sq.: *Muta animalia* humanis affectibus carent, habent autem similes illis quosdam inpulsus: alioquin, si amor in illis esset et odium, esset amicitia et simul-

tas, dissensio et concordia; quorum aliqua in illis quoque extant vestigia, ceterum *humanorum* pectorum *propria bona* malaque sunt. nulli nisi *homini* concessa prudentia est, providentia, diligentia, cogitatio, nec tantum *virtutibus humanis animalia* sed etiam vitiis prohibita sunt. Ep. 76. 15 sq.: bonus autem est (sc. *homo*), si ratio explicita et recta est et ad naturae suae voluntatem adcommodata. haec vocatur *virtus*, hoc est honestum et *unicum hominis bonum*. Ep. 94. 8: cum *virtutem unicum bonum hominis* adamaverit. Ep. 123. 16: Nemo est casu bonus. discenda *virtus* est. voluptas humilis res et pusilla est et in nullo habenda pretio, communis cum *mutis animalibus*.

T. Ann. IV 34. 27 (in Cremutii Cordi oratione): namque spreta exolescunt: si irascare, *adgnita* videntur.

S. de const. sap. XIV 3: non vindicavit iniuriam (sc. Cato), ne remisit quidem, sed factam negavit; maiore animo non *agnovit* quam ignovisset. de ira II 32. 2 sq.: Melius putavit non *agnoscere* quam vindicare. ... magni animi est iniurias despicere.

T. Ann. IV 40. 3 (in Tiberii oratione): *ceteris mortalibus* in eo stare consilia, quid sibi conducere putent; *principum* diversam esse sortem, quibus praecipua rerum ad *famam* derigenda. Ann. IV 38. 19: cetera *principibus* statim adesse: unum insatiabiliter parandum, prosperam sui memoriam; nam contemptu *famae* contemni virtutes.

S. de clem. I 15. 5: *quilibet nostrum* debuisset adversus opiniones malignas satis fiduciae habere in bona conscientia, *principes* multa debent etiam *famae* dare. de clem. I 8. 1: Alia condicio est eorum, qui in turba, quam non excedunt, latent, quorum et virtutes, ut adpareant, diu luctantur et vitia tenebras habent; vestra facta dictaque rumor excipit, et ideo nullis magis curandum est, qualem *famam* habeant, quam qui, qualemcumque meruerint, magnam habituri sunt. ad Marc. de consol. IV 3: dedisti operam, ne quid esset, quod in te quisquam reprenderet; nec id in maioribus modo observasti, sed in minimis, ne quid faceres, cui *famam*, liberrimam *principum* iudicem, velles ignoscere.

T. Ann. XII 20. 8: quin arriperet oblata et servaret exulem, cui inopi quanto *longiorem vitam*, tanto plus *supplicii* fore.

S. Ep. 101. 12 sq.: Quod miserrimum erat, si incidisset, optatur et tamquam *vita* petitur *supplicii* mora. ... est tanti volnus suum premere et patibulo pendere districtum, dum differat id, quod est in malis optimum, *supplicii* finem? ... optat ultima malorum et, quae pati gravissimum est, extendi ac sustineri cupit: qua mercede? scilicet *vitae longioris*. quid autem huius vivere est? diu mori. ad Polyb. de consol. IX 6: Si velis credere altius veritatem intuentibus, omnis *vita supplicium* est.... in hoc tam procelloso et ad omnes tempestates exposito mari navigantibus nullus portus nisi mortis est. conf. de benef. II 5. 3.

T. Ann. XIII 27. 6: si separarentur *libertini*, manifestam fore penuriam *ingenuorum*. non frustra maiores, cum dignitatem ordinum dividerent, libertatem in communi posuisse. quin et manu mittendi duas species institutas, ut relinqueretur paenitentiae aut novo *beneficio locus*. quos vindicta patronus non liberaverit, velut vinclo servitutis attineri. dispiceret quisque merita tardeque concederet quod datum non adimeretur. haec sententia valuit.

S. de vita beata XXIV 2 sq.: „Quid? tu“ inquis „recepturus donas?“ Immo non perditurus: eo loco sit donatio, unde repeti non debeat, reddi possit; beneficium conlocetur quemadmodum thensaurus alte obrutus, quem non eruas, nisi fuerit necesse. quid? domus ipsa divitis viri quantam habet bene faciendi materiam! quis enim liberalitatem tantum ad togatos vocat? hominibus prodesse natura me iubet: servi liberine sint hi, *ingenui* an *libertini*, iustae libertatis an inter amicos datae, quid refert? ubicumque homo est, ibi *benefici locus* est.

T. Ann. XV 21. 9 (in oratione Paeti Thraseae): *plura saepe peccantur, dum demeremur quam dum offendimus*. quaedam immo virtutes *odio* sunt, severitas obstinata, invictus adversum gratiam animus.

S. de benef. II 24. 1: Alii pessime loquuntur de optime meritis. *tutius est quosdam offendere quam demeruisse*; argumentum enim nihil debentium *odio* quaerunt. de benef. III 1. 1: adeoque in contrarium itur, ut quosdam habeamus infestissimos non post beneficia tantum sed propter beneficia. de benef. II 14. 1—5.

T. Ann. XV 59. 9: multa *experiendo* confieri, quae *segnibus ardua* videantur.

S. Ep. 50. 9: quemadmodum virtutes receptae exire non possunt facilisque earum tutela est, ita initium ad illas eundi *arduum,* quia hoc primum *inbecillae mentis atque aegrae* est, formidare *inexperta.*

Denique videamus, quatenus orationes, quas Tacitus Senecam habentem facit, operibus Senecae ad philosophiam pertinentibus respondeant.

T. Ann. XIV 53. 5: medio temporis tantum honorum atque opum in me cumulasti, ut nihil *felicitati* meae desit nisi *moderatio* eius.

S. Ep. 39. 4: Magni animi est magna contemnere ac mediocria malle quam nimia. ... idem animis quoque evenit, quos *inmoderata felicitas* rumpit. de prov. IV 10: Cum omnia, quae excesserunt modum, noceant, perniciosissima *felicitatis intemperantia* est. Ep. 74. 11: natat omne consilium nec inplere nos ulla *felicitas* potest.

T. Ann. XIV 53. 13: studia, ut sic dixerim, in *umbra* educata.

S. Ep. 36. 1: qui illum obiurgant, quod *umbram* et otium petierit.

T. Ann. XIV 53. 20: *ubi est animus ille modicis contentus?*

S. ad Helv. de consol. XV 1: *Ubi est ille,* quo viso tristem voltum relaxavi...? nat. quaest. I prolog. 11: sursum ingentia spatia sunt, in quorum possessionem *animus* admittitur, et ita, si secum minimum ex corpore tulit, si sordidum omne detersit et expeditus levisque ac *contentus modico* emicuit.

T. Ann. XIV 54. 6: in hoc *itinere vitae.*

S. de benef. III 31. 5: cursum ad rectum *iter vitae* derexisse; Ep. 44. 7: per insidiosum *iter vitae.*

T. Ann. XIV 54. 14: hoc quoque in tuam gloriam cedet, eos *ad summa vexisse* qui et modica tolerarent.

S. nat. quaest. III praef. 8: Quid exsultas? haec, quibus *veheris ad summum,* nescis ubi te relictura sint: habebunt suum, non tuum finem.

T. Ann. XV 62. 2: conversus ad amicos (sc. Seneca), quando *meritis* eorum *referre gratiam* prohiberetur, quod unum iam et tamen pulcherrimum habeat, *imaginem vitae suae* relinquere testa-

tur, cuius si *memores* essent, bonarum artium famam fructum constantis *amicitiae* laturos.

S. Ep. 81. 31: in tanta iudiciorum diversitate *referendam bene merentibus gratiam* omnes tibi uno, quod aiunt, ore adfirmabunt. — de benef. VII 27. 1: Si tibi *vitae nostrae* vera *imago* succurret ad Marc. de consol. II 5: Nullam habere *imaginem* filii carissimi voluit, nullam sibi de illo fieri mentionem. — fragm. II libri „quomodo amicitia continenda sit" ('Breslauer Philol. Abhandl.' vol. II 3 p. XXVIII sq.; Seneca III p. 435 Haase): fugientem *memoriam* reducamus; utamur, ut in prima parte dicebam, animi velocitate, neminem a nobis *amicum* abesse patiamur, in animum subinde nostrum revertantur; futura nobis promittamus, praeterita repetamus: „sic ille manus, sic ora ferebat." *imago* effingatur animo notabilis et e vivo petita, non evanida et muta. „sic ille manus, sic ora ferebat:" adiciamus illi, quae magis ad rem pertinent: sic loquebatur, sic hortabatur, sic deterrebat, sic erat in dando consilio expeditus, in accipiendo facilis, in mutando non pertinax; sic solebat beneficia libenter dare, patienter perdere; sic properabat benignitas eius, sic irascebatur, eo vultu ab amico vincebatur, quo solent vincere; ceteras virtutes pererremus, in harum usu tractatuque versemur.

T. Ann. XV 62. 8: rogitans ubi praecepta sapientiae, ubi tot per annos *meditata ratio adversum imminentia?*

S. nat. quaest. VI 32. 12: Hoc adfigamus animo, hoc nobis subinde dicamus: „moriendum est. quando, quid tua? mors naturae lex est, mors tributum officiumque mortalium malorumque omnium remedium est: optavit illam quisquis timet." Omnibus omissis hoc unum, Lucili, *meditare,* ne mortis nomen reformides. effice illam tibi cogitatione multa familiarem, ut, si ita tulerit, possis illi et obviam exire. Ep. 4. 5: Hoc cotidie *meditare,* ut possis aequo animo vitam relinquere. Ep. 23. 4: *meditari* dolorum patientiam. Ep. 26. 8: „*Meditare* mortem, vel, si commodius sit, transire ad divos;" 10: „*Meditare* mortem." qui hoc dicit, *meditari libertatem* iubet. de prov. VI 7: adtendite modo et videbitis, quam brevis ad *libertatem* et quam expedita ducat via. (conf. T. Ann. XV 64. 17: libare se (sc. Senecam) liquorem illum Iovi *liberatori*; Ann. XVI 35. 6: „libamus", inquit (sc. Thrasea), „Iovi *liberatori.*") Ep. 36. 8: Quid huic ergo *meditandum est?* quod *adversus* omnia tela, quod *adversus* omne hostium genus

bene facit, mortem contemnere. Ep. 113. 27: Doce me ... nullum animal felix esse sine fortitudine, nisi contra fortuita convaluit et omnes casus, antequam exciperet, *meditando* praedomuit.

T. Ann. XV 63. 4: in *contemplatione* vitae per *virtutem* actae *desiderium* mariti *solaciis honestis* toleraret.

S. ad Marc. de consol. XXIV 4: Harum *contemplatione virtutum* filium gere quasi in sinu! Ep. 40. 1: imagines nobis amicorum absentium iucundae sunt, quae memoriam renovant et *desiderium* absentiae falso atque inani *solacio* levant. Ep. 78. 3: in remedium cedunt *honesta solacia*: et quicquid animum erexit, etiam corpori prodest.

T. Ann. XV 61. 5: nec sibi promptum in *adulationes* ingenium, idque nulli magis gnarum quam Neroni, qui saepius *libertatem* Senecae quam *servitium* expertus esset.

S. de clem. II 2. 2: Diutius me inmorari huic patere voci, non ut *blandum* auribus tuis (nec enim hic mihi mos est; maluerim *veris offendere* quam *placere adulando)*.

C.

Praecepta philosophiae Annaena a Tacito usurpata.

T. Agr. 3. 6: natura tamen *infirmitatis* humanae *tardiora* sunt remedia quam *mala;* et *ut corpora nostra lente* augescunt, cito extinguuntur, *sic* ingenia studiaque oppresseris facilius quam revocaveris.

S. Ep. 91. 6: Quicquid longa series multis laboribus, multa deum indulgentia struxit, id unus dies spargit ac dissipat: longam moram dedit *malis* properantibus, qui diem dixit: hora momentumque temporis evertendis imperiis sufficit. esset aliquod *inbecillitatis* nostrae solacium rerumque nostrarum, si tam *tarde* perirent cuncta quam fiunt: nunc incrementa *lente* exeunt, festinatur in damnum. — Etiam corporum nostrorum comparationem habet S. nat. quaest. VI 3. 1: quibusdam vitiis, *ut corpora nostra,* turbantur (sc. caelum et terra); nat. quaest. III 15. 4: *ut in nostris corporibus, ita* in illa (sc. natura) saepe humores vitia concipiunt; nat. quaest. III 15.1 et 5; 30. 4; V 4. 2; VI 14. 2.

T. Agric. 3. 9: subit quippe etiam ipsius inertiae *dulcedo,* et invisa primo desidia postremo *amatur.*

S. de prov. IV 15: Nihil miserum est, quod in naturam consuetudo perduxit; paulatim enim *voluptati sunt,* quae necessitate

coeperunt. de tranq. an. I 3: Sic ego vereor, ne consuetudo, quae rebus adfert constantiam, hoc vitium mihi altius figat; tam malorum quam bonorum longa conversatio *amorem* induit.

T. Agric. 42. 14: proprium humani ingenii est *odisse quem laeseris.*

S. de ira II 33. 1: Hoc habent pessimum animi magna fortuna insolentes: *quos laeserunt, et oderunt.* — Eadem qua T. dicendi forma usus est S. de ira III 29. 1: Turpe *est odisse, quem* laudes.

T. Agric. 42. 18: *sciant,* quibus moris est inlicita mirari, posse *etiam* sub malis principibus magnos viros esse.

S. de tranq. an. V 3: ut *scias et* in adflicta re publica esse occasionem sapienti viro ad se proferendum.

T. Hist. IV 3. 7: tanto *proclivius* est *iniuriae quam beneficio vicem exsolvere,* quia *gratia oneri, ultio in quaestu habetur.*

S. de benef. I 1. 8: *cum ita natura conparatum sit, ut altius iniuriae quam merita descendant* et illa cito defluant, has tenax memoria custodiat, quid expectat, qui offendit, dum obligat? Ep. 81. 15: in hac conparatione *beneficii* et *iniuriae* vir bonus iudicabit quidem quod erit aequissimum, sed *beneficio* favebit: in hanc erit partem *proclivior.* ... 17: errat enim, si quis *beneficium* accipit libentius quam reddit. quanto hilarior est, qui solvit quam qui mutuatur, tanto debet laetior esse, qui se maximo aere alieno accepti *beneficii exonerat,* quam qui cum maxime obligatur. ... 23: quid autem eo miserius, *cui beneficia excidunt, haerent iniuriae?* de benef. I 3. 1: Is perdit *beneficia,* qui cito se perdidisse credit; at qui instat et *onerat* priora sequentibus, etiam ex duro et inmemori pectore *gratiam* extundit. de benef. IV 40. 2: utique cum quidam recipere *beneficium iniuriam* iudicent et *beneficia* subinde aliis *beneficiis onerent.* de moribus 128 (Seneca III p. 467 Haase): Multi sunt obligandi, pauci offendendi. nam memoria *beneficiorum* fragilis est, *iniuriarum* tenax. de benef. VI 5. 1: Dedisti *beneficium, iniuriam* postea fecisti; et *beneficio gratia* debebatur et *iniuriae ultio.* Ep. 81. 7: „Hoc certe, inquis, iustitiae convenit, suum cuique reddere, *beneficio gratiam, iniuriae talionem* aut certe malam *gratiam.*“

T. Ann. III 55. 18: nisi forte *rebus cunctis* inest *quidam velut orbis,* ut quem ad modum *temporum vices,* ita morum *vertantur.*

S. Ep. 36. 11: Sed postea diligentius docebo omnia, quae videntur perire, mutari. aequo animo debet rediturus exire. observa *orbem rerum* in se remeantium: videbis nihil in hoc mundo exstingui, sed vicibus descendere ac surgere: aestas abiit, sed alter illam annus adducet. hiems cecidit, referent illam sui menses. solem nox obruit, sed ipsam statim dies abiget. Ep. 24. 26: nullius rei finis est, sed in *orbem* nexa sunt *omnia:* fugiunt ac sequuntur. diem nox premit, dies noctem, aestas in autumnum desinit, autumno hiems instat, quae vere conpescitur: *omnia* [sic] transeunt ut revertantur. Ep. 71. 13 sq.: Certis eunt *cuncta* temporibus: nasci debent, crescere, exstingui. ... quicquid est, non erit: nec peribit, sed resolvetur. nobis solvi perire est. proxima enim intuemur: ad ulteriora non prospicit mens hebes et quae se corpori addixit: alioquin fortius finem sui suorumque pateretur, si speraret, [ut] omnia illa, sic vitam mortemque *per vices ire* et conposita dissolvi, dissoluta conponi, in hoc opere aeternam artem *cuncta* temperantis dei verti. Ep. 108. 19 sq.: at Pythagoras omnium inter omnia cognationem esse dicebat et animorum commercium in alias atque alias formas transeuntium. ... videbimus, per quas *temporum vices* et quando pererratis pluribus domiciliis in hominem revertatur. ... non credis nihil perire in hoc mundo, sed mutare regionem? nec tantum caelestia per certos circuitus *verti,* sed animalia quoque *per vices ire* et animos per *orbem* agi? (conf. de benef. V 8. 4—6; Ep. 119. 8; de rem. fort. II 5; Herodot. I 207.)

T. Ann. IV 3. 10: hanc ut amore incensus adulterio pellexit, et postquam primi flagitii potitus est (*neque femina amissa pudicitia alia abnuerit*), ad coniugii spem, consortium regni et necem mariti impulit.

Hieronymus adv. Iovinian. lib. I p. 192 (Seneca III p. 432, 78 Haase): Doctissimi viri vox est, *pudicitiam* inprimis esse retinendam, *qua amissa omnis virtus ruit:* in hac muliebrium virtutum principatus est. haec pauperem commendat, divitem extollit, deformen redimit, exornat pulchram. S. Ep. 88. 8: doce me, quid sit *pudicitia* et quantum in ea bonum, in corpore an in animo posita sit.

Referuntur Hieronymi verba supra a me laudata inter fragmenta Senecae libri nunc deperditi, qui inscribebatur „de matrimonio“, quoniam Hieronymus ipse dicit se auctore usum esse Seneca; conf. adv. Iovinian. lib. I p. 191 (Seneca III p. 433. 81 Haase): Scripserunt Aristoteles Plutarchus et noster Seneca de matrimonio libros, ex quibus et superiora nonnulla sunt et ista, quae subicimus. — Non nimis autem Hieronymum Senecae verba immutasse inde elucet, quod dictio, qua Hieronymus hoc loco utitur, quibusdam locis proxime accedit ad eam dictionem, quam Seneca in libris ad nostram usque memoriam servatis usurpat. conf. e. g: Hieronym.: haec (sc. pudicitia) pauperem commendat, divitem extollit, *deformem redimit*, exornat pulchram. S. nat. quaest. I 17. 4: formosus, ut vitaret infamiam, *deformis*, ut sciret *redimendum esse* virtutibus quicquid corpori deesset. — Hieronym.: *bene meretur* de maioribus, quorum sanguinem furtiva sobole non vitiat, *bene de liberis*, *quibus* nec de matre erubescendum nec de patre dubitandum est. S. de clem. I 13. 5: *bene se meriturum de liberis* suis quisque non dubitat, *quibus* tale saeculum ostenderit. — Hieronym.: bene inprimis de se, quam *a* contumelia externi corporis *vindicat*. S. ad Polyb. de consol. XII 1: *ab* hac te infamia *vindica*. — Hieronym.: hanc rara inter feminas virtus *altius* saeculorum omnium memoriae *quam ut excidere possit, infixit*. S. Ep. 75. 7: quando, quae didiceris, *adfiges* tibi ita, *ut excidere non possint*?

Itaque, quoniam constare videtur Hieronymum fere ad verbum secutum esse Senecae librum de matrimonio deperditum, alium eiusdem Hieronymi locum cum loco quodam Tacitino conferre non sane audacius videatur.

T. Agric. 6. 2: Domitiam Decidianam, splendidis natalibus ortam, sibi iunxit; idque matrimonium ad maiora nitenti decus ac robur fuit. vixeruntque mira concordia, per mutuam caritatem et in vicem se anteponendo, nisi quod *in bona uxore tanto maior laus, quanto in mala plus culpae est*. Agric. 9. 23: consul *egregiae tum spei* filiam iuveni mihi despondit.

Hieronym. adv. Iovinian. lib. I p. 191 (Seneca III p. 428. 45 Haase): et quomodo divitiae et honores et corporum sanitates et cetera, quae indifferentia nominamus, nec *bona* nec *mala* sunt sed velut in meditullio posita usu et eventu *vel bona vel*

mala fiunt, ita *et uxores sitas in bonorum malorumque confinio.* grave autem esse viro sapienti venire in dubium, utrum *bonam* an *malam* ducturus sit. S. de benef. IV 33. 2: Omne hac via procedit officium: sic serimus, sic navigamus, sic militamus, *sic uxores ducimus*, sic liberos tollimus; cum omnium horum incertus sit eventus, ad ea accedimus, *de quibus bene sperandum esse credidimus.* quis enim pollicetur serenti proventum, naviganti portum, militanti victoriam, *marito pudicam uxorem*, patri pios liberos? sequimur, qua ratio, non qua veritas traxit. de rem. fort. XVI 1: „*uxorem bonam* amisi." utrum inveneras *bonam*, an *feceras?* ... si *feceras*, bene spera: res periit, salvus est artifex.

T. Ann. IV 18. 10: destrui per haec fortunam suam Caesar *inparemque tanto merito* rebatur. nam *beneficia eo usque laeta sunt, dum videntur exsolvi posse: ubi multum antevenere, pro gratia odium redditur.*

S. Ep. 81. 32: Eo perductus est furor, ut periculosissima res sit *beneficia* in aliquem *magna* conferre: nam quia putat turpe non reddere, non vult esse, cui reddat. tibi habe, quod accepisti: non repeto, non exigo. profuisse tutum sit. nullum est *odium* perniciosius quam e *beneficii* violati pudore. Ep. 19. 11: Nullum habet maius malum occupatus homo et bonis suis obsessus, quam quod amicos sibi putat, quibus ipse non est, quod *beneficia* sua efficacia iudicat ad conciliandos amicos, *cum quidam, quo plus debent, magis oderint:* leve aes alienum debitorem facit, grave *inimicum.* de benef. IV 40. 1 sq.: Animum praestare gratum debeo, ceterum aliquando me referre *gratiam* non patitur mea infelicitas, aliquando felicitas eius, cui debeo. quid enim regi, quid pauper diviti reddam, utique *cum quidam recipere beneficium iniuriam iudicent* et beneficia subinde aliis beneficiis onerent? quid amplius in horum persona possum quam velle? nec enim ideo *beneficium* novum reicere debeo, quia nondum prius reddidi. accipiam tam libenter, quam dabitur, et praebebo me amico meo exercendae bonitatis suae capacem materiam; *qui nova accipere non vult, acceptis offenditur.* de benef. I 3. 1: Is perdit *beneficia*, qui cito se perdidisse credit; at qui instat et onerat priora sequentibus, etiam ex duro et inmemori pectore gratiam extundit. non audebit adversus multa oculos

adtollere; quocumque se converterit memoriam suam fugiens, ibi te videat; *beneficiis* illum tuis cinge.

T. Ann. V 2. 9: dicax idem et Tiberium *acerbis facetiis* inridere solitus, quarum *apud praepotentes in longum memoria est*. Ann. XV 68. 14: saepe *asperis facetiis* inlusus, quae ubi multum ex vero traxere, *acrem sui memoriam relinquunt*.

S. de clem. I 10. 3: *contumelias* quoque suas, *quae acerbiores principibus solent esse* quam iniuriae, nulla crudelitate exsequebatur (sc. Augustus).

Pars altera.

De Tacito sermonis Annaeani imitatore.

Seneca quidem id stili genus, quod partim a patre adoptaverat, partim ipse excoluerat, eiusque proprietatem supra (p. 2) adumbravimus, usque ad vitae exitum in omnibus, quos soluta oratione scripsit, libris (nam cum his solis mihi res est) servavit. Eius autem sermonis, quo Tacitus in variis operibus usus est, non solum discrimina agnoscuntur, verum etiam progressus. Etenim in dialogo de oratoribus, quem sub Domitiani imperio composuit, quamquam eam dictionem, quam Quintilianus commendaverat, id est Ciceronianum dicendi genus, sequitur atque propter oratoriam opusculi materiam Ciceronis de eloquentia librorum imitationem adfectat, tamen vestigia quaedam Annaeanae dictionis quamvis levia ibi quoque exstant. Maximum autem momentum Senecae et philosophia et sermo in media stili Tacitini aetate habuit, quibus temporibus Germaniam, Agricolam, Historiarum libros composuit. Extrema denique aetate, qua Annalium libros confecit, tam artificiosa placuit Tacito dictio, ut, quamvis Seneca ad Tacitum valere minime desierit, tamen ad suam proprietatem stilum Tacitinum pervenisse tuo iure dixeris.

Vestigia Annaeanae dictionis in dialogo de oratoribus latentia indagavit Lud. Kleiber: Quid Tacitus in dialogo prioribus scriptoribus debeat, Halis Saxonum 1883, p. 73—80, falsus autem est, quod Tacitum 'stare a partibus adversariorum Senecae' et 'orationem Taciti in commune frustra cum Seneca comparari' statuit. Nam quo tempore Tacitus dialogum composuit, potuit ille quidem id stili genus, quo in prioribus libris historici argumenti utitur, usurpare, sed non usurpavit oratoria opusculi abductus materia. Et profecto si quis orationem alterius quasi speciem intuens imitatur, non tam forma dictionis ducitur quam materia, quae tractatur. Sic Tacitus in dialogo, ut oratorem se exhibeat, summi oratoris Ciceronis orationem sequitur, in libris historici argu-

menti Sallustium et Livium, in rebus ad philosophiam pertinentibus Senecam philosophum. Nec Senecae oratio prorsus a Ciceroniana, quam Tacitus in dialogo adfectat, abhorret, immo flumen quidem Ciceronianae dictionis Seneca cohibuit, sed in singulis dictionibus prope ad Ciceronem accedit. Stili igitur genera non adeo inter se discrepant, ut non multa paria etiam in sermonis proprietatibus inter se contrariis inveniantur. Neque igitur mirum, quod in dialogo vestigia Annaeanae dictionis exstant, sed latent magis quam patent nec quicquam probant nisi Tacito, cum dialogum componeret, Senecae de philosophia libros cognitos fuisse. In enumerandis quidem exemplis Kleiber longius quam licet mihi videtur progressus esse; omissis eis quae ille laudavit exemplis, ut Tacitum in dialogo a Seneca pendere doceret, pauca infra addo, quae alicuius momenti esse mihi videntur.

In libris Taciti res gestas enarrantibus stili fundamentum efficitur dictione Sallustiana et Liviana, ita tamen, ut misceatur cum Senecae dictione. Hanc autem non eodem modo quo Sallustianam imitatur, quam plerumque ad litteram sequitur, immo verbosiorem formam dicendi, quae Senecae in deliciis erat, saepe coartat atque concidit; hoc enim vel maxime Senecae et Taciti dictiones inter se differunt, quod Seneca fere ingenti copia verborum utitur, minima Tacitus, ut innumerabilia verba apud Senecam legantur, quibus Tacitus abstinuit, contra eorum verborum numerus, quae Tacitus in usum suum converterit, sed quae apud Senecam non legantur, sit minimus. Neque illam verborum collocationem, qua Seneca uti solebat, ut ea vox, in qua summa sententiae vis posita esset, principem locum teneret vel quaesita ratione singulae orationis partes inter se opponerentur, Tacitus respuit. In laudandis autem exemplis eum Taciti operum ordinem, quo singula composuit, sequor; neque certa imitationis exempla a fortuito consensu anxie separanda esse arbitratus sum.

Dialogus.

T. Dial. 5. 20: *nam si ad utilitatem* vitae *omnia* consilia *factaque* nostra dirigenda sunt, quid est tutius quam eam exercere artem, qua semper armatus praesidium *amicis* ... feras, ipse securus etc. ...?

S. de clem. I 3. 2: Nullam ex omnibus virtutibus homini magis convenire, cum sit nulla humanior, constet necesse est

non solum inter nos, qui hominem sociale animal, communi bono genitum, videri volumus, sed etiam inter illos, qui hominem voluptati donant, quorum *omnia* dicta *factaque ad utilitates* suas spectant; *nam si* quietem petit et otium, hanc virtutem naturae suae nanctus est, quae pacem amat et manus retinet. Ep. 48. 2: Iterum ego tamquam Epicureus loquor? mihi vero idem expedit, quod tibi: aut non sum *amicus,* nisi, quicquid agitur ad te pertinens, meum est. consortium rerum omnium inter nos facit amicitia. ... nec potest quisquam beate degere, qui se tantum intuetur, qui *omnia ad utilitates* suas convertit: alteri vivas oportet, si vis tibi vivere. (conf. Ep. 71. 3; 95. 45.)

T. Dial. 6. 5: *videre plenam* semper et *frequentem* domum suam *concursu* splendidissimorum hominum.

S. de ira II 8. 1: cum *videris* forum multitudine refertum et saepta *concursu* omnis *frequentiae plena.*

T. Dial. 10. 1: Ne *opinio quidem et fama,* cui soli serviunt et quod unum esse pretium omnis laboris sui fatentur, aeque poetas quam oratores *sequitur.*

S. de benef. VI 43. 3: *Opinionem quidem et famam* eo loco habeamus, tamquam non ducere sed *sequi* debeat.

T. Dial. 13. 24: quandoque enim *fatalis* et meus *dies veniet.*

S. nat. quaest. III 27. 1: cum *fatalis dies* diluvii *venerit.*

T. Dial. 16. 25: quod *spatium* temporis (sc. quadringentorum annorum) *si ad* infirmitatem corporum nostrorum *referas,* fortasse *longum* videatur; *si ad naturam* saeculorum ac respectum *inmensi* huius *aevi,* perquam *breve* et in proximo *est.*

S. Ep. 77. 20: Nulla vita *est* non *brevis.* nam *si ad naturam* rerum respexeris, etiam Nestoris et Statiliae *brevis est,* quae inscribi monumento suo iussit annis se nonaginta novem vixisse. ad Marc. de consol. XXI 2 sq.: Omnia humana *brevia* et caduca sunt et infiniti temporis nullam partem occupantia. terram hanc cum urbibus populisque et fluminibus et ambitu maris puncti loco ponimus *ad* universa *referentes:* minorem portionem aetas nostra quam puncti habet, si omni tempori comparetur, cuius maior est mensura quam mundi. ... licet mihi vivaces et in memoriam traditae senectutis viros nomines centenosdenosque percenseas annos: cum ad omne tempus dimiseris animum, nulla erit illa *brevissimi longissimique aevi* differentia, si inspecto quanto quis

vixerit *spatio* conparaveris quanto non vixerit. Ep. 74. 10: male de providentia iudicat, quia ... quicquid nobis dedit, *breve est* et exiguum, si conparas mundi totius *aevo*. Ep. 99. 10 et 31.

T. Dial. 18. 16: nec statim deterius esse quod diversum est, vitio autem malignitatis humanae vetera semper *in laude*, *praesentia* in fastidio esse.

S. ad Marc. de consol. XVI 9: Est quidem haec natura mortalium, ut nihil magis placeat quam quod amissum est: iniquiores sumus adversus relicta ereptorum desiderio. de benef. VI 32. 4: Regalis ingenii mos est in *praesentium* contumeliam amissa *laudare*.

T. Dial. 20. 12: iam vero iuvenes et in ipsa studiorum incude positi, qui profectus sui causa oratores sectantur, non solum *audire*, sed etiam *referre domum aliquid* inlustre et dignum memoria volunt. conf. Dial. 22. 15.

S. Ep. 108. 4: Qui ad philosophum venit, cotidie *aliquid* secum boni *ferat:* aut sanior *domum* redeat aut sanabilior. ... 6. Quidam veniunt, ut *audiant*.

T. Dial. 22. 15: *velut in* rudi *aedificio*.

S. Ep. 30. 2: *tamquam in* putri *aedificio*.

T. Dial. 22. 17: ego autem oratorem, sicut locupletem ac lautum patrem familiae, non eo tantum volo tecto *tegi* quod imbrem ac ventum *arceat*, sed etiam quod visum et oculos *delectet*; non ea solum instrui *supellectile* quae *necessariis usibus* sufficiat, sed sit in apparatu eius et *aurum* et gemmae.

S. Ep. 8. 5: vestis *arceat* frigus, domus munimentum sit adversus infesta corporis. ... scitote tam bene hominem culmo quam *auro tegi*. Ep. 88. 36: „At enim *delectat* artium notitia multarum." tantum itaque ex illis retineamus, quantum *necessarium* est. an tu existimas reprehendendum, qui supervacua *usibus* conparat et pretiosarum rerum pompam in domo explicat: non putas eum, qui occupatus est in supervacua litterarum *supellectile?* Ep. 90. 15; 110. 12.

T. Dial. 25. 7: dum modo *in confesso sit*; ib. 27. 3: quod apud me quidem *in confesso est*.

S. de brev. vit. II 4: quorum *in confesso* mala *sunt;* de benef. III 11. 2: horum *in confesso* merita *sunt;* de benef. V 17. 5:

Illud *in confesso est;* nat. qu. II 21. 1: a confessis transeamus ad dubia. quid *in confessis est?*; ib. 22. 3: quorum ingens *in confesso* potentia *est.*

T. Dial. 28. 10 sqq. conf. S. Ep. 94. 54 et 55.

T. Dial. 31. 4: ut iis artibus pectus implerent, in quibus de *bonis ac malis,* de *honesto et turpi,* de *iusto et iniusto* disputatur.

S. Ep. 95. 58: *bona et mala, honesta et turpia, iusta et iniusta,* pia et inpia, virtutes ususque virtutum ...: haec omnia aestimatorem desiderant.

T. Dial. 31. 10: de quibus copiose et varie et ornate nemo dicere potest, nisi *qui cognovit* naturam humanam et *vim virtutum* pravitatemque vitiorum et habet intellectum eorum, quae nec in virtutibus nec in vitiis numerantur. ex his fontibus etiam illa profluunt, ut facilius iram iudicis vel instiget vel leniat, *qui scit, quid sit ira,* et promptius ad miserationem impellat, *qui scit, quid sit misericordia* et quibus animi motibus concitetur.

S. Ep. 95. 55: nil agemus, *si ignoramus, quid sit virtus.* Ep. 85. 28: Non dubitarent, quid conveniret forti viro, *si scirent, quid esset* fortitudo. ... scientia est distinguendi, quid sit malum et quid non sit. de ira I 4. 1: *Quid esset ira,* satis explicitum est; ib. 5. 1: *Quid esset ira,* quaesitum est. (Tractatio tamen huius rei apud Senecam periit.) — de clem. II 4. 4: Ad rem pertinet quaerere hoc loco, *quid sit misericordia.*

T. Dial. 32. 4: deinde ipsa *multarum artium scientia* etiam aliud agentes nos ornat. ... quem (sc. oratorem) non posse aliter existere nec extitisse umquam confirmo, nisi eum, qui tamquam *in aciem omnibus armis instructus,* sic in forum *omnibus* artibus *armatus exierit.* ... in paucissimos sensus et *angustas* sententias detrudunt eloquentiam velut *expulsam* regno suo, ut quae olim omnium artium domina pulcherrimo comitatu *pectora* implebat, nunc circumcisa et amputata, *sine apparatu, sine* honore, paene dixerim sine ingenuitate, *quasi* una ex sordidissimis *artificiis discatur.*

S. Ep. 88. 35 sq.: Haec tam multa, tam magna ut habere possint liberum hospitium, supervacua ex animo tollenda sunt. non dabit se in has *angustias* virtus: laxum spatium res magna desiderat. *expellantur* omnia. totum *pectus* illi vacet. „at enim delectat *artium notitia multarum.*" tantum itaque ex illis reti-

neamus, quantum necessarium est. — Ep. 109. 8: numquid *instructus omnibus* rebus agricola ab alio *instrui* quaerit? numquid *armatus* miles quantum *in aciem exituro* satis est [uti], amplius *arma* desiderat? ergo nec sapiens. satis enim vitae *instructus*, satis *armatus* est. — Ep. 80. 3: tibi continget virtus *sine adparatu, sine* inpensa. de const. sap. XV 5: Domus haec sapientis *angusta, sine* cultu, *sine* strepitu, *sine apparatu,* nullis adservatur ianitoribus. — Ep. 108. 36: qui philosophiam *velut* aliquod *artificium* venale *didicerunt*. Ep. 16. 3: Non est philosophia populare *artificium*. Ep. 88. 1: meritoria *artificia* sunt (sc. liberalia studia).

T. Dial. 38. 18: longa temporum *quies et* continuum populi *otium et* assidua senatus *tranquillitas*.

S. nat. quaest. I 2. 8: significatur *quies* aëris *et otium et tranquillitas*.

T. Dial. 39. 1: Parvum et ridiculum fortasse videatur *quod dicturus sum,* dicam *tamen,* vel *ideo* ut ridear.

S. Ep. 63. 12: Scio pertritum iam hoc esse, *quod adiecturus sum,* non *ideo tamen* praetermittam, quia ab omnibus dictum est.

T. Dial. 41. 3: *quis enim nos advocat nisi aut nocens* aut miser? ... atqui melius fuisset non queri quam vindicari. quod si inveniretur aliqua civitas, in qua nemo peccaret, *supervacuus* esset *inter innocentes* orator *sicut inter sanos medicus. quo modo* enim minimum *usus* minimumque profectus ars medentis habet in iis gentibus, quae firmissima valetudine ac saluberrimis corporibus utuntur, sic minor oratorum *honor* obscuriorque gloria *est* inter bonos mores et in obsequium regentis paratos. ... quid (sc. opus est) invidiosis et excedentibus modum defensionibus, cum *clementia* cognoscentis *obviam periclitantibus eat?*

S. de clem. I 2 1: Esse autem aliquos scio, qui *clementiam* pessimum quemque putent sustinere, quoniam nisi post crimen *supervacua* est et sola haec virtus *inter innocentes* cessat. sed primum omnium, *sicut medicinae* apud aegros *usus*, etiam *apud sanos honor est,* ita *clementiam,* quamvis *poena digni invocent,* etiam *innocentes* colunt. deinde habet haec in persona quoque innocentium locum, quia interim fortuna pro culpa est; *nec innocentiae tantum clementia succurrit, sed saepe virtuti,* quoniam quidem condicione temporum incidunt quaedam, quae possint laudata puniri.

Agricola.

T. Agric. 2. 4: *monumenta clarissimorum ingeniorum;* Ann. XV 41. 7: *monumenta ingeniorum;* ib. IV 61. 4: *monumenta ingeni* eius.

S. ad Helv. de consol. I 2: *clarissimorum ingeniorum monumenta;* de benef. IV 28. 4: *monumenta ingeniorum.*

T. Agric. 3. 10: per quindecim annos, grande *mortalis aevi* spatium.

S. ad Marc. de consol. XXV 1: vitia situmque omnem *mortalis aevi* excutit; Ep. 102. 23: per has *mortalis aevi* moras.

T. Agr. 3. 13: pauci, ut ita dixerim, *non modo* aliorum *sed etiam nostri superstites* sumus.

S. de tranq. an. XI 12: Rex es: non ad Croesum te mittam, qui rogum suum et succendi vivus et extingui vidit, factus *non* regno *tantum sed etiam* morti suae *superstes;* Ep. 30. 5: vivere tamquam *superstes sibi.*

T. Agric. 4. 11: Massiliam . . ., locum *Graeca* comitate et provinciali parsimonia *mixtum* ac bene compositum.

S. nat. quaest. II 50. 1: Attalus noster, vir egregius, qui Etruscorum disciplinam *Graeca* subtilitate *miscuerat.*

T. Agric. 4. 15: conf. S. ad Helv. de consol. XVII 4.

T. Agric. 5. 7: nihil adpetere in iactationem, nihil ob formidinem recusare simulque et *anxius* et *intentus* agere.

S. de brev. vit. II 1: quosdam torquet cupido militiae nunquam non aut alienis periculis *intentos* aut suis *anxios.*

T. Agric. 7. 17: maluit videri *invenisse bonos* quam *fecisse.*

S. de rem. fort. XVI 1: „uxorem *bonam* amisi." utrum *inveneras bonam,* an *feceras?* si *inveneras,* habere te posse ex hoc intellegas licet quod habuisti: si *feceras,* bene spera: res periit, salvus est artifex.

T. Agric. 15. 8: nihil iam cupiditati, nihil *libidini exceptum.*

S. de ira II 9. 3: raptus ac stupra et ne os quidem *libidini exceptum.*

T. Agric. 16. 12: missus igitur Petronius Turpilianus tamquam *exorabilior* et delictis hostium novus eoque paenitentiae mitior.

S. de clem. I 20. 2: poenam, si tuto poterit, donet, si minus, temperet longeque sit *in suis quam in alienis iniuriis exorabilior*. (conf. Taciti verba, quae praecedunt: ne quamquam egregius cetera adroganter in deditos et *ut suae cuiusque iniuriae ultor* durius consuleret.)

T. Agric. 29. 1: Initio aestatis Agricola domestico *vulnere ictus*, anno ante natum *filium amisit. quem casum* neque ut plerique fortium virorum ambitiose, neque per lamenta rursus ac maerorem *muliebriter tulit:* et in luctu bellum inter remedia erat. Agric. 7. 1: Sequens annus *gravi vulnere animum* domumque eius *adflixit.*

S. ad Polyb. de consol. XV 4: Gaius Caesar ... Lucium fratrem carissimum sibi ... *amisit* in apparatu Parthici belli et *graviore* multo *animi volnere* quam postea corporis *ictus est; quod* utrumque et piissime idem et fortissime *tulit.* ib. XVI 2: eo ipso tempore, quo M. Antonius civium suorum vitae sedebat mortisque arbiter, M. Antonii frater duci iubebatur ad supplicium. *tulit* hoc tamen tam triste *vulnus* eadem magnitudine animi M. Antonius, qua omnia alia adversa toleraverat, et hoc fuit eius lugere, viginti legionum sanguine fratri parentare. ad Helv. de consol. XIX 4: Carissimum virum *amiserat* ... in ipsa quidem navigatione; *tulit* tamen eodem tempore et luctum et metum. Ep. 78. 17: „Dolorem gravem sentio." quid ergo? non sentis, si illum *muliebriter tuleris?* de benef. V 19. 6: orbitatis *gravissimum vulnus* effugi. Ep. 74. 30: non *adfligitur* sapiens liberorum *amissione,* non amicorum. eodem enim animo *fert* illorum mortem, quo suam exspectat. Ep. 99. 1: Epistulam, quam scripsi Marullo, cum *filium* parvulum *amisisset* et diceretur molliter *ferre,* misi tibi. ... *adflicto* enim et magnum *volnus* male *ferenti* paulisper cedendum est. de rem. fort. XIII 1: „*amisi* liberos." ... nemo extra *ictum* istius *vulneris* positus est.

T. Agric. 30. 17: raptores orbis, postquam cuncta vastantibus defuere *terrae,* iam et *mare scrutantur: si* locuples hostis *est, avari, si* pauper, *ambitiosi,* quos *non* Oriens, *non* Occidens *satiaverit.* Germ. 45. 13: sed et *mare scrutantur.*

S. de clem. I 3. 5: cum ille (sc. animus) imperavit, *sive avarus* dominus *est, mare* lucri causa *scrutamur, sive ambitiosus,* iam dudum dexteram flammis obicimus † aut voluntariam sub-

siluimus. Ep. 89. 22: quorum profunda et *insatiabilis* gula hinc *maria scrutatur,* hinc *terras.* Ep. 119. 7: *scrutatur maria* ignota.

T. Agr. 33. 1: Excepere orationem alacres ... cantu *fremituque et clamoribus dissonis.* Hist. I 32. 2: *dissono clamore.*

S. de vita beata I 2: non ducem secuti sed *fremitum et clamorem dissonum.* Ep. 56. 3: „O te, inquis, ferreum aut surdum, cui mens inter tot *clamores* tam varios, tam *dissonos,* constat ....“ at mehercules ego istum *fremitum* non magis curo quam fluctum aut deiectum aquae. Curt. V 12. 14: Varius ac dissonus clamor.

T. Agric. 35. 2: statimque *ad arma discursum.*

S. de ira III 2. 3: *ad arma* protinus ignesque *discursum est.* de brev. vit. III 1: *ad* lapides et *arma discurrunt.*

T. Agric. 39. 13: *optimum in praesentia* statuit reponere odium.

S. nat. quaest. II 36: cum sapiens quid sit *optimum in praesentia* sciat.

T. Agric. 41. 15: quibus sermonibus satis constat Domitiani quoque *aures verberatas.*

S. ad Marc. de consol. XIX 6: ne conviciis quidem ullis verecundae *aures verberantur.* Ep. 56. 4: hic (sc. crepitus) tantum *aures* inplet ac *verberat.*

T. Agric. 42. 15: Domitiani vero natura praeceps *in iram.*

S. de ira II 20. 1: natura quosdam proclives *in iram* facit. ib. 15. 1: fortia solidaque natura ingenia ... prona *in iram* sunt.

T. Agric. 42. 19: *posse etiam* sub malis principibus magnos viros esse.

S. de ira III 15. 2: *posse etiam* ex ingentibus malis nascentem iram abscondi. nat. quaest. II 55. 3: *posse etiam* aliquando hoc fieri.

T. Agric. 44. 17; S. de prov. V 8: *grande solacium.*

T. Agric. 44. 18: illud tempus, quo Domitianus non iam per intervalla ac spiramenta temporum, sed continuo et velut *uno ictu* rem publicam exhausit.

S. de ira III 19. 2: qui (sc. C. Caesar) optabat, ut populus Romanus unam cervicem haberet, ut scelera sua tot locis ac temporibus diducta in *unum ictum* et unum diem cogeret.

T. Agric. 46. 9: ut omnia facta dictaque eius *secum revolvant.*

S. Ep. 80. 3: Illud maxime *revolvo mecum.*

T. Agric. 46. 18: multos veterum velut inglorios et ignobilis *oblivio* obruit.

S. de benef. III 32. 5: quos iam consumpsisset *oblivio,* nisi illos filiorum gloria e tenebris eruisset. Ep. 21. 4: omnes illos ... *oblivio* alta subpressit.

Germania.

T. Germ. 13. 14: in pace *decus,* in bello *praesidium* (Agr. 6. 3).

S. ad Marc. de consol. XVII 1: iuvenem, iam matri iam patri *praesidium* ac *decus,* amittere. de benef. III 33. 3: eximia pietas et virtus ipsi urbi nescio utrum maius *praesidium* adferens an *decus.* Hor. carm. I 1. 2: O et *praesidium* et dulce *decus* meum.

T. Germ. 17. 15; S. de brev. vit. I 1: *exceptis admodum paucis.*

T. Germ. 19. 16: plusque ibi *boni mores* valent quam alibi bonae *leges.*

S. Ep. 94. 37: *leges* quoque proficiunt ad *bonos mores,* utique si non tantum imperant, sed docent. ... itaque malis *moribus* uti videbis civitates usas malis *legibus.*

T. Germ. 22. 12: gens non astuta nec callida *aperit* adhuc secreta *pectoris* licentia ioci; ergo *detecta* et nuda omnium *mens.*

S. ad Marc. de consol. XXVI 4: Quid dicam ... nihil in obscuro, *detectas mentes* et *aperta praecordia* et in publico medioque vitam ...?

T. Germ. 27. 4: sepulcrum *caespes erigit.*

S. Ep. 8. 5: hanc (sc. domum) utrum *caespes erexerit,* an varius lapis ..., nihil interest.

T. Germ. 27. 9: *Haec in commune de* omnium Germanorum origine ac moribus accepimus.

S. nat. quaest. VII 16. 2: *Haec in commune de* tota natione.

T. Germ. 28. 7: manet adhuc Boihaemi nomen significatque loci veterem memoriam quamvis *mutatis cultoribus.*

S. ad Helv. de consol. VII 8: Haec ipsa insula saepe iam *cultores mutavit.*

T. Germ. 30. 10: quodque *rarissimum* nec nisi Romanae disciplinae *concessum,* plus reponere in duce quam in exercitu.

S. de clem. I 1. 5: *Rarissimam* laudem et nulli adhuc principum *concessam* concupisti, innocentiam.

T. Germ. 34. 8: sive adiit Hercules, seu quidquid ubique magnificum est, in claritatem eius referre *consensimus*.

S. de otio VII 2: ille tertius, de quo male existimare *consensimus*.

T. Germ. 37. 10: medio *tam longi aevi* spatio.

S. de brev. vit. III 3: in *tam longo aevo*.

T. Germ. 46. 4: *sede ac domiciliis* ut Germani agunt.

S. de prov. IV 15: nulla illis (sc. Germanis) *domicilia* nullaeque *sedes* sunt.

Historiae.

T. Hist. I 1. 3: dum res populi Romani memorabantur pari *eloquentia ac libertate*.

S. ad Marc. de consol. I 4: si illum (sc. Cremutium Cordum) ob duas res pulcherrimas in oblivionem coiectum, *eloquentiam et libertatem*, non eruisses.

T. Hist. I 3. 10: adprobatum est *non esse* curae deis securitatem nostram, *esse* ultionem.

S. Ep. 92. 15: aliquem in maximis et continuis doloribus *non esse* miserum, *esse* etiam beatum. conf. Ep. 32. 2; 37. 3; de ira II 5. 2; de benef. VII 25. 2; Ep. 67. 14; 94. 41.

T. Hist. I 15. 22: *fidem*, libertatem, amicitiam, praecipua *humani* animi *bona*.

S. Ep. 88. 29: *fides* sanctissimum *humani* pectoris *bonum* est.

T. Hist. I 16. 1: *Si* inmensum imperii corpus *stare* ac librari *sine* rectore *posset*.

S. de prov. I 2: ostendere non *sine* aliquo custode tantum opus *stare*. Ep. 41. 5: *non potest* res tanta *sine* adminiculo numinis *stare*.

T. Hist. I 18. 17; S. ad Helv. de consol. XVII 3: *antiquus rigor*.

T. Hist. I 24. 8: adeo *animosus corruptor*.

S. de benef. VII 11. 1: quam pusillo *animo* illum aut honorare voluit aut *conrumpere*!

T. Hist. I 29. 1: *fatigabat* alieni iam imperii *deos*.

S. Ep. 31. 5: per maxima acto viro turpe est etiamnunc *deos fatigare*.

T. Hist. I 30. 1: neque enim relatu *virtutum* in comparatione Othonis opus est. *vitia,* quibus solis *gloriatur,* evertere imperium.

S. Ep. 28. 10: Quidam *vitiis gloriantur.* tu existimas aliquid de remedio cogitare, qui mala sua *virtutum* loco numerant?; de vita beata XII 5: laudant enim ea, quibus erubescebant, et *vitio gloriantur.* Ep. 87. 23.

T. Hist. I 52. 20: *panderet* modo *sinum* et venienti *Fortunae* occurreret.

S. Ep. 74. 6: ad haec, quae a *Fortuna* sparguntur, *sinum expandit* et sollicitus missilia eius [ex]spectat. de benef. IV 24. 2: soluto ad illam (sc. virtutem) *sinu* veniendum est. de rem. fort. X 5.

T. Hist. I 86. 9: subita inundatione Tiberis, qui inmenso auctu ... non modo *iacentia* et plana urbis *loca,* sed *secura* eius modi casuum implevit.

S. nat. quaest. VI 1. 2: hic fuit motus ..., qui Campaniam numquam *securam* huius mali ... magna strage vastavit. — Ep. 51. 1: cum plurima *loca* evomant ignem, non tantum edita ..., sed etiam *iacentia.*

T. Hist. II 7. 3: nec referre, Vitellium an Othonem *superstitem fortuna* faceret.

S. Ep. 70. 18: omnes, quos amabamus, *superstites fortuna* servavit.

T. Hist. II 8. 3: ceterorum casus conatusque *in contextu operis* dicemus.

S. de prov. I 1: hoc commodius *in contextu operis* redderetur. Ep. 106. 2: veniebat in *contextum operis* mei. nat. quaest. VI 1. 3: propositi *operis contextus* exigit.

T. Hist. II 46. 1: *nequaquam trepidus* et *consilii certus.*

S. Ep. 116. 1: ut eadem illa *intrepidus* facias, ut *certiore consilio.* de brev. vit. III 3: quando *certus consilii* fueris, ... quando tibi usus tui fuerit, ... quando animus *intrepidus.* Ep. 45. 9: *certus* iudicii, inconcussus, *intrepidus.*

T. Hist. II 48. 7: pecunias *distribuit* parce nec ut periturus. mox Salvium Cocceianum ... *ultro solatus est.*

S. Ep. 77. 8: minutas itaque summulas *distribuit* flentibus servis et illos *ultro consolatus est.*

T. Hist. II 84. 9; ib. 99. 10; S. de ira I 16. 6; de vita beata XVI 3; ad Polyb. de consol. II 7; III 4; ad Helv. de consol. V 4; de benef. III 28. 3; VI 29. 1; nat. quaest. III 29. 9; V 18. 12; Ep. 66. 44: *indulgentia fortunae.*

T. Hist. III 2. 6: tanto *cupidius* insolitas *voluptates hausisse.*

S. de benef. VII 2. 2: *voluptas* ... quo *avidius hausta est,* citius in contrarium reccidens.

T. Hist. III 52. 5: erant inter duces qui *necterent moras.* Hist. IV 68. 17: *moras nectens.* Ann. XII 14. 3. XIII 44. 5: *nectere moras.*

S. de ira III 39. 3: *moras nectet.*

T. Hist. III 56. 17: *ita formatis* principis auribus, *ut* aspere quae utilia, nec quicquam nisi iucundum et laesurum acciperet.

S. de benef. IV 27. 3: hic vino, hic libidini deditus est aut, si nondum deditus, *ita formatus, ut* in hoc illum mores sui ferant. Ep. 65. 18.

T. Hist. III 71. 15: aedificia ... *in altum edita.* Ann. II 16. 4: silva, *editis in altum* ramis.

S. de clem. I 19. 6: instruere *in altum editas* arces.

T. Hist. III 77. 14: *in ore* eius *iugulatur.*

S. de benef. VII 19. 8: si *in ore* parentium liberos *iugulat.*

T. Hist. III 83. 16: malis publicis laeti: conf. S. Ep. 59. 3.

T. Hist. III 85. 1: *infestis mucronibus* coactum modo erigere os.

S. Ep. 82. 21: se *infestis* ingerere *mucronibus.*

T. Hist. IV 5. 7: quo firmior *adversus fortuita* rem publicam capesseret.

S. Ep. 65. 24: fortes simus *adversus fortuita;* Ep. 91. 9: consurgamus itaque *adversus fortuita.* Ep. 98. 3: nisi certus *adversus* incerta est. Ep. 113. 27: nisi contra *fortuita* convaluit. de vita beata IV 2: quem nec extollant *fortuita* nec frangant. Ep. 66. 6: quem nec adtollant *fortuita* nec deprimant.

T. Hist. IV 8. 11: *bonos* imperatores *voto expetere, qualescumque tolerare.*

S. de vita beata XXII 2: *malam* valetudinem *tolerabit, bonam optabit.*

T. Hist. IV 26. 3: Rhenus ... vix *navium patiens.*

S. de benef. VI 7. 3: nec fluminibus gratias agimus, quamvis aut magna *navigia patiantur.* Plin. Ep. V 6. 12: navium patiens.

T. Hist. IV. 69. 16: *obstruxitque* civitatis suae *aures.*

S. de benef. III 17. 2: cuius *aures* morbus *obstruxit.* Verg. Aen. IV 440: placidasque viri deus obstruit auris. Amm. Marc. XXVII 11. 6: aures obstructae.

T. Hist. IV 72. 13: *fixis in terram oculis.*

S. Ep. 11. 7: *figunt in terram oculos.*

T. Hist. IV 77. 10: *felici temeritate.*

S. de benef. I 13. 3. VII 3. 1: *felix temeritas.*

T. Hist. IV 77. 17: vos Gallici foederis oblitos *redisse in memoriam* Romani sacramenti.

S. de benef. V 23. 2: ut se *redisse in memoriam,* non reduci putet.

T. Hist. IV 81. 14: an talis caecitas ac debilitas *ope humana superabiles* forent.

S. nat. quaest. V 18. 6: incertam fortunam experimur, vim tempestatum nulla *ope humana superabilem.*

T. Hist. IV 81. 15: huic non exesam vim luminis et redituram, si pellerentur *obstantia.*

S. Ep. 94. 18: si quid obstat oculo et inpedit visum, debere removeri: . . . natura enim videmus, cui usum sui reddit qui removit *obstantia.*

T. Hist. IV 84. 22: quod *medeatur aegris corporibus.*

S. de const. sap. I 1: *aegris corporibus* . . . *medentur.*

T. Hist. V. 3. 13: Moyses coniectura herbidi soli largas *aquarum venas aperit.*

S. nat. quaest. VI 4. 1: cur . . . *aperiat* aliquando *aquarum* calentium *venas.* ib. III 7. 3: siccissimis locis putei in altum acti . . . inveniunt *aquarum* uberes *venas.* ib. 15. 5: in terra solutis ac patefactis *venis* rivus aut flumen effunditur. ib. 27. 1: an flumina tellus largius fundat *aperiat*que fontes novos. Ep. 89. 21.

T. Hist. V 6. 13: *lacus* . . . *sapore corruptior, gravitate odoris* accolis *pestifer,* neque vento inpellitur neque pisces . . . patitur. inertes undae *superiacta* ut solido ferunt; periti *imperitique nandi* perinde attolluntur. certo anni *bitumen* egerit.

S. nat. quaest. III 20. 1 sq.: „At quare aquis *sapor* varius?“ quattuor ex causis: ... quarta ex vitio, quod saepe concipiunt *corruptae* per iniuriam. hae causae *saporem* dant aquis varium, ... hae *gravem* spiritum *odoremque pestiferum,* hac levitatem gravitatemque. ... interest, utrum loca sulphure an nitro an *bitumine* plena transierint. hac ratione *corruptae* cum vitae periculo bibuntur. ib. 25. 5: Quosdam *lacus* esse, qui *nandi inperitos* ferant, notum est: erat in Sicilia, est et adhuc in Syria stagnum, in quo natant lateres et mergi *proiecta* non possunt, licet graviora sint.

T. Hist. V 7. 4: cuncta *sponte* edita aut *manu* sata.

S. nat. quaest. VI 28. 1: tot venena nascuntur non *manu* sparsa, sed *sponte.*

T. Hist. V 9. 14: quem motum Caesaris *mors diremit.*

S. de ira III 42. 3: par acerrimum media *mors dirimet.*

T. Hist. V 15. 12: Civilis *instare fortunae.*

S. Ep. 22. 4: nulli necesse est felicitatem cursu sequi: est aliquid, etiamsi non repugnare, subsistere nec *instare fortunae* ferenti.

T. Hist. V 22. 4: *nox* atra *nubibus.*

S. nat. quaest. II 26. 7: ne *nox* quidem nisi obscura *nubibus.*

T. Hist. V 23. 16: crebris ... imbribus superfusus amnis ... insulam *in faciem stagni* opplevit.

S. nat. quaest. IV 2. 8: continuatis aquis *in faciem* lati ac turbidi maris *stagnat* (sc. Nilus).

Annales.

T. Ann. I 4. 16: accedere *matrem muliebri inpotentia.* Ann. XII 57. 10: nec ille reticet, *inpotentiam muliebrem* nimiasque spes eius arguens. Ann. IV 57. 13: traditur etiam *matris inpotentia* extrusum.

S. ad Helv. de consol. XIV 2: viderint illae *matres*, quae potentiam liberorum *muliebri inpotentia* exercent, quae, quia feminis honores non licet gerere, per illos ambitiosae sunt. conf. Liv. XXXIV 2: domi victa libertas nostra *impotentia muliebri.*

T. Ann. I 11. 5: quam *subiectum fortunae* regendi cuncta onus.

S. Ep. 9. 15: incipit *fortunae* esse *subiectum.*

T. Ann. I 23. 3: singulorum *pedibus advolutus*. Ann. I 32. 7: Septimius cum perfugisset ad tribunal *pedibusque* Caecinae *advolveretur*.

S. de ira II 34. 4: quam saepe eius *pedibus advolutus est*. Curt. III 12. 17: advoluta est pedibus eius.

T. Ann. I 28. 21: *tarda sunt quae* in commune expostulantur: privatam gratiam *statim* mereare, *statim* recipias.

S. Ep. 121. 20: et *tardum* est et varium, quod usus docet: quicquid natura tradit, et aequale omnibus est et *statim*. ib. 7: *tarda* enim *sunt, quae* necessitate inpelluntur: agilitas sponte motis est.

T. Ann. I 29. 12: promptum *ad asperiora* ingenium Druso erat: vocatos Vibulenum et Percennium interfici iubet.

S. de clem. II 4. 3: possumus effugere cavillationem et ita finire, ut sit crudelitas inclinatio animi *ad asperiora*.

T. Ann. I 72. 6: tanto se magis *in lubrico* dictitans. Ann. VI 51. 7: maxime *in lubrico* egit accepta in matrimonium Iulia.

S. ad Marc. de consol. IX 2: nostras quoque opes aeque *in lubrico* positas. Ep. 71. 28: etiamnunc versatur *in lubrico*. Ep. 75. 10: adhuc *in lubrico* stare. Ep. 84. 12: non in praerupto tantum illic stabis, sed *in lubrico*. de rem. fort. XVI 3: omnium quidem inperitorum animus, maxime tamen *in lubrico* muliebris est.

T. Ann. II 6. 15: servatque *nomen et* violentiam *cursus* (sc. Rhenus.)

S. nat. quaest. III 26. 3: eadem (sc. flumina) ex intervallo revertuntur recipiuntque et *nomen et cursum*.

T. Ann. II 38. 25: avitae nobilitatis *etiam inter angustias* fortunae retinens.

S. de benef. I 9. 1: Vides, quomodo animus inveniat liberalitatis materiam *etiam inter angustias?*

T. Ann. II 72. 2: *saevienti fortunae submitteret animum*.

S. de benef. V 3. 2: et quisquis alius *saevientis fortunae* vi ac pondere obpressus non *submittit animum*. Ep. 66. 6: animus ... neutri se *fortunae submittens*. Ep. 92. 2: haec enim sola non *submittit animum*, stat contra *fortunam*. ad Marc. de consol. XVI 9: quam valde tibi *fortuna*, etiam cum *saeviret*, pepercerit. ad Polyb. de consol. XIII 4: per te habent ut *fortunae*

saevientis modum ita etc. ib. XV 1: ne hoc quidem *saeviens* reliquit *fortuna.* Sall. Cat. 10. 1: saevire fortuna ac miscere omnia coepit.

T. Ann. II 72. 6: *ingenti* luctu provinciae et *circumiacentium* populorum.

S. nat. quaest. IV 2. 5: cum *ingenti circumiacentium* regionum strepitu.

T. Ann. III 28. 1: Cn. Pompeius tertium consul corrigendis moribus delectus, set gravior *remediis quam* delicta *erant.*

S. de benef. V 16. 3: L. Sulla, qui patriam durioribus *remediis, quam* pericula *erant,* sanavit. conf. Ep. 105. 5: ne pluris *remedium quam* periculum constet.

T. Ann. III 31. 5: quasi *firmandae valetudini* in Campaniam concessit.

S. de ira I 6. 2: *valetudinem* tantum mutata vitae dispositione *firmare.*

T. Ann. III 37. 7: diem aedificationibus, noctem conviviis traheret, quam solus et nullis *voluptatibus avocatus* maestam *vigilantiam* et malas curas exerceret.

S. de prov. III 10: mero se licet sopiat et aquarum fragoribus *avocet* et mille *voluptatibus* mentem anxiam fallat: tam *vigilabit* in pluma, quam ille in cruce.

T. Ann. III 50. 10: *saepe audivi* principem nostrum *conquerentem.*

S. de benef. VI 12. 1: *saepe* te *conquerentem audio.*

T. Ann. III 53. 11: mihi autem neque honestum silere neque proloqui expeditum, quia non aedilis aut praetoris aut consulis partis sustineo. *maius* aliquid et excelsius a principe postulatur.

S. de brev. vit. XVIII 4: cogita non id egisse te ab aetate prima omni cultu studiorum liberalium, ut tibi multa milia frumenti bene committerentur; *maius* quiddam et altius de te promiseras.

T. Ann. IV 8. 25: *ita nati estis, ut* bona malaque vestra ad rem publicam pertineant.

S. Ep. 98. 13: *ita natus, ut* rempublicam deberet capessere.

T. Ann. IV 17. 5: adulatione, quae moribus corruptis perinde anceps, si *nulla* et ubi *nimia* est.

S. Ep. 89. 3: idem enim vitii habet *nimia* quod *nulla* divisio.

T. Ann. IV 21. 16: *saxo* Seripho consenuit.

S. ad Helv. de consol. VI 5: Quid tam nudum inveniri potest, quid tam abruptum undique quam hoc *saxum?* ib. VII 9: totiens huius aridi et spinosi *saxi* mutatus est populus.

T. Ann. IV 31. 7; S. ad Polyb. de consol. V 4: *adumbrata laetitia.*

T. Ann. IV 35. 12: *vitam abstinentia finivit.*

S. Ep. 70. 9: *abstinentia finire vitam.*

T. Ann. V 10. 2: *acri magis quam* diuturno rumore.

S. de ira II 19. 4: *acres magis quam* graves sunt. nat. quaest. IV 4. 2: nimbi graves magis vastique quam pertinaces.

T. Ann. V 10. 10: *laetus praesentibus* et inanium spe.

S. Ep. 99. 5: qui tantum *praesentibus laetus* est.

T. Ann. V 11. 6: odia *in* perniciem *itura.*

S. de benef. I 12. 4: poma ... *itura in* fastidium. Ep. 121. 4: voluptates *ituras in* dolorem conpescere. ad Marc. de consol. XI 3: corpus ... *iturum in* tabem.

T. Ann. VI 10. 6: Rhodum secuti et apud Capreas *individui.*

S. Ep. 67. 10: *individuus* ille comitatus virtutum. de prov. V 9. de otio V 6. Ep. 73. 8.

T. Ann. VI 26. 6: *aversatus sermonem.*

S. de const. sap. X 2: *sermonem* meum ... *aversatus est.*

T. Ann. VI 33. 14: pulsoque *introrsus* freto brevia *litorum nudantur.*

S. de prov. I 4: si quis observaverit *nudari litora* pelago in se recedente ..., credet caeca quadam volutatione modo contrahi undas et *introrsum* agi, modo erumpere.

T. Ann. XI 15. 7: quod nunc segnius fieri publica *circa bonas artes* socordia.

S. Ep. 80. 2: cogito mecum, ... quanta sit *circa artes bonas* solitudo.

T. Ann. XI 18. 18: magnis delictis *inexorabilem* scias.

S. de clem. I 7. 1: *inexorabilia* peccatis atque erroribus numina.

T. Ann. XI 20. 13: effodere rivos, quaeque *in aperto gravia,* humum infra moliri.

S. Ep. 57. 2: etiamsi locus haberet lucem, pulvis auferret, *in aperto* quoque res *gravis* et molesta.

T. Ann. XII 37. 9: supplicium mei *oblivio sequeretur.*

S. Ep. 76. 29: factum tuum matura *sequetur oblivio.*

T. Ann. XII 40. 22: haec ... *coniunxi,* ne divisa haud perinde ad memoriam sui *valerent.*

S. Ep. 94. 29: quaedam diversis locis iacent sparsa ... itaque in unum conferenda sunt et *iungenda,* ut plus *valeant.*

T. Ann. XII 44. 12: *vergentibus iam annis* suis. Ann. XIII 19. 9: *vergentem annis* dictitans. Ann. IV 41. 8: *vergente iam* senecta.

S. de clem. I 11. 1: Augustus senex aut *iam* in senectutem *annis vergentibus.*

T. Ann. XII 45. 10: nihil tam *ignarum barbaris* quam *machinamenta* et astus oppugnationum: at nobis ea pars militiae maxime gnara est.

S. de vita beata XXVI 3: sicut *barbari* plerumque inclusi, ut *ignari machinarum,* segnes laborem obsidentium spectant.

T. Ann. XII 65. 7: ita de se meritum Caesarem, ut *vitam* usui eius *inpenderet.*

S. de tranq. an. VII 1: Hominum utique dilectus habendus est: an digni sint, quibus partem *vitae* nostrae *inpendamus.* de ira I 5. 2: hic (sc. homo) aliorum commodis vel *inpendere se* paratus est.

T. Ann. XIII 17. 14: subtrahere oculis *acerba funera.*

S. de prov. V 9: „Quare tamen deus tam iniquus ... fuit, ut bonis viris paupertatem ... et *acerba funera* adscriberet?“ de ira III 25. 1: qui vidit *acerba funera* etiam ex regia duci. ad Marc. de consol. IV 2: in illo *acerbo* et defleto gentibus *funere.* ib. IX 2: tot *acerba funera.* ib. XVIII 9: nullum non *acerbum funus* est, quod parens sequitur. ad Polyb. de consol. XVII 4: *acerbissimi funeris* elevabat mala. Ep. 99. 18: nuntius *acerbi funeris.* Ep. 122. 10: quantulum enim a *funere* absunt et quidem *acerbo.* conf. ad Marc. de consol. XVI 4. de rem. fort. XIII 2.

T. Ann. XIII 32. 10. S. ad Marc. de consol. I 5: *continua tristitia.*

T. Ann. XIII 34. 8: quamvis per luxum avitas *opes dissipassent.*

S. de brev. vit. I 4: amplae et regiae *opes,* ubi ad malum dominum pervenerunt, momento *dissipantur.*

T. Ann. XIII 47. 1: Hactenus Nero flagitiis et sceleribus *velamenta quaesivit.*

S. de vita beata XII 4: *quaerentes* libidinibus suis patrocinium aliquod ac *velamentum.* de ira II 13. 1: Non est quod patrocinium nobis *quaeramus* et excusatam licentiam, ... cui enim tandem vitio advocatus defuit? de benef. VII 30. 2: ut ... patrocinium sibi nostra infamia *quaerat.* Ep. 21. 9: qui *velamentum* ipsos vitiorum suorum habituros existimant. conf. S. Ep. 116. 2 et S. apud Lactant. instit. III 15. 11—14. (Seneca III p. 422. 18 Haase).

T. Ann. XIII 57. 6: salem provenire, non ut alias apud gentes eluvie maris arescente unda, sed super ardentem arborum struem fusa ex *contrariis inter se elementis, igne atque aquis,* concretum.

S. nat. quaest. VII 27. 4: Non vides, quam *contraria inter se elementa* sint? gravia et levia sunt, frigida et calida, humida et sicca. de otio V 6: „illud ... scrutor, ... utrum *contraria inter se elementa* sint, an non pugnent sed per diversa conspirent.“ nat. quaest. II 26. 2 sq.: quidam negaverunt in *ignem* quicquam posse mutari, priusquam mutatum esset in *aquam.* potest ergo nubes salva, quam continet, *aqua ignem* parte aliqua sui reddere, ut saepe alia pars ligni ardet, alia sudat. nec hoc dico, non *contraria inter se* ista esse et alterum altero perimi, sed ubi valentior ignis quam humor est, vincit.

T. Ann. XIV 9. 6: viam Miseni propter et *villam* Caesaris dictatoris, quae *subiectos* sinus *editissima* prospectat.

S. Ep. 51. 11: C. Marius et Cn. Pompeius et Caesar exstruxerunt quidem *villas* in regione Baiana, sed illas inposuerunt summis iugis montium. videbatur hoc magis militare, ex *edito* speculari late longeque *subiecta.*

T. Ann. XIV 11. 10: quod fortuitum fuisse, quis adeo *hebes* inveniretur *ut crederet?*

S. nat. quaest. II 42. 2: non existimo tam *hebetes* fuisse, *ut crederent.*

T. Ann. XIV 30. 4: *sublatis* ad *caelum manibus.*

S. de benef. IV 4. 2: *sublatis* in *caelum manibus.* nat. quaest. III praef. 14: puras *ad caelum manus extollere.*

T. Ann. XIV 37. 12: *vitam veneno finivit.*

S. ad Helv. de consol. X 9: *veneno vitam finivit.*

T. Ann. XIV 38. 16: adversa pravitati ipsius, prospera *ad fortunam referebat.*

S. Ep. 81. 25: Non vertit omnia in peius (sc. sapiens) nec quaerit, cui inputet casum, et peccata hominum *ad fortunam* potius *refert.*

T. Ann. XIV 60. 14: cui minor sapientia et ex *mediocritate fortunae* pauciora pericula sunt.

S. Ep. 105. 4: illud, ne timearis, praestabit tibi et *fortunae mediocritas* et ingenii lenitas.

T. Ann. XV 3. 10: *congestu harenae.*

S. de const. sap. XII 2: *harenae congestu.* Lucret. I 6: congestus arenae.

T. Ann. XV 21. 11: *invictus adversum* gratiam *animus.*

S. ad Helv. de consol. V 5: *adversus* utrumque statum *invictum animum* tenet exploratae iam firmitatis. nat. quaest. IV praef. 18: Adice nunc *invictum* muneribus *animum.* Sall. Iug. 43. 5: advorsum divitias invictum animum gerebat. Curt. X 1. 42: invictus quondam adversus libidinem animi.

T. Ann. XV 38. 9: impetu *pervagatum incendium.*

S. nat. quaest. II 14. 2: late *incendio pervagante.*

T. Ann. XV 45. 3: *in*que eam *praedam* etiam di *cessere.*

S. de const. sap. VI 1: patrimonium eius *in praedam cesserat.*

T. Ann. XV 46. 8: *quamvis saeviente pelago.*

S. Ep. 90. 7: *quamvis* acerrime *pelago saeviente.*

T. Ann. XV 48. 6: per virtutem aut species *virtutibus similes.*

S. Ep. 90. 46: omnibus his *virtutibus* habebat *similia* quaedam rudis vita.

T. Ann. XV 57. 11: clariore exemplo libertina mulier in tanta necessitate alienos ac prope *ignotos* protegendo, cum ingenui et viri et equites Romani senatoresque intacti tormentis *ca-*

rissima suorum quisque pignorum proderent. Ann. IV 64. 7: sine ambitione aut proximorum precibus *ignotos etiam* et ultro accitos munificentia iuverat.

S. de ira I 5. 2: homo in adiutorium mutuum genitus est, ira in exitium; hic congregari vult, illa discedere, hic prodesse, illa nocere, hic *etiam ignotis* succurrere, illa etiam *carissimos* petere.

T. Ann. XVI 13. 15: *aetate aut valetudine fessi.*
S. de ira III 9. 4: *valetudine aut aetate fessi.*

T. Ann. XVI 17. 17: quae tum promptissima *mortis via.*
S. Ep. 117. 23: omnia ista tam causae vivendi sunt quam *viae mortis.*

T. Ann. XVI 28. 5: Paconium Agrippinum, *paterni* in principes *odii heredem.*

S. de ira II 34. 3: nihil est iniquius quam aliquem *heredem paterni odii* fieri. — Eo inter se differunt hi loci, quod in Annaeano *odium* passivum habet sensum. conf. Corn. Nep. Hann. 1. 3: Hic autem (sc. Hannibal) velut hereditate relictum odium paternum erga Romanos sic conservavit, ut prius animam quam id deposuerit.

Iam ea, quae tota quaestione effecta sunt, breviter comprehendamus. Taciti ingenium, quale ex operibus ad nostram usque memoriam servatis intellegitur, tribus officiis continetur, oratoris, historici, philosophi. Quamquam proprium ac praecipuum munus profitetur historici, tamen illorum temporum more studiis, quae ad eloquentiam et ad philosophiam pertinent, non abstinuit: illorum habemus illustre documentum dialogum de oratoribus, horum eam philosophiae doctrinam, quae in historicis libris deprehenditur. Historicorum, quos imitaretur, Tacitus sibi elegit Sallustium et Livium, admixtis quibusdam flosculis e Vergilii carminibus, oratorum Ciceronem, philosophorum Senecam. Senecae autem imitatio ideo plurimum valet, quia Tacitus non tam merae dictionis quam philosophiae Annaeanae formam ita in usum suum convertit, ut non solum sensum, verum etiam stilum horum philosophiae praeceptorum imitando exprimeret: ubicumque igitur philosophatur Tacitus, ibi Senecam expressisse putandus est. Attamen meram Senecae dictionem non adeo aspernatus est, ut non multa, quae imitatione digna agnovisset, sibi imitanda eligeret. Si vestigia Senecae et philosophiae et

stili per singula Taciti opera sparsa comprehendimus, efficitur hoc: In dialogo, in quo studia oratoria posteritati Tacitus reliquit, ut se oratorem exhibeat, Ciceronem, eloquentiae principem, sequitur, ita tamen, ut levia vestigia eius dictionis, quae tum dominabatur, id est Annaeanae, deprehendantur. Deinde ad aliam conversus materiam ideoque ad aliam stili formam sese applicans prima historiae conscribendae artis exempla composuit libellos duos parvi ambitus, Agricolam et Germaniam, in quibus quantum Seneca ad Taciti ingenium habuerit momentum, aperte elucet. Nam in eis, quae Germanorum moribus ita attribuit Tacitus laudibusque extulit, ut ea imitatione digna Romanis commendaret, non pauca sunt, quae, etiamsi apud illos aliquamdiu versatus esset, cognita habere non potuit, ut illis locis Annaeana philosophia magis exornasse fictam Germanorum speciem quam comperta tradidisse videatur. Plurimum autem Senecae philosophia a Tacito usurpata est in componendo libello, qui Agricola inscribitur. Melius enim, si Senecae verbis uti licet, Tacitus socerum Agricolam defunctum duraturo semper ingenio se consecraturum esse ratus, quam si irrito dolore lugeret, memoriam eius scriptorum monumento produxit. Imaginem autem huius viri quasi speciem honesti et sapientis Romani ita effinxit, ut Senecae philosophia uteretur. Clara vero documenta eius artis, qua Tacitus philosophiam Senecae ad historiam conscribendam adhibuit, Historiarum quoque libri ferunt, quibus ea, quae ipse viderat, tempora descripsit. Denique in Annalium libris Taciti ingenium, quamquam a Senecae philosophia et stilo minime exsolutum, fastigium et quasi culmen assequitur.

Appendix.

Observationes de quibusdam locis Annaeanis criticae.

I. S. ad Marc. de consol. II 4: secundam orbitatem iudicans lacrimas *amittere.*

Koch et Gertz scribunt: *lacrimas amittere* cum editionibus antiquissimis; *lacrimas mittere* codex A, sed ante *m* supra versum una littera erasa, quae *a* fuisse potest. Contra Fickert et Haase suo iure ediderunt: *lacrimas mittere,* quod usui sermonis Annaeani non minus respondet quam *lacrimas emittere.* conf. Ep. 76. 20: inventus est, ... qui in funere liberorum *lacrimam* non *mitteret;* ubi codices omnes exhibent: *mitteret* praeter unum Guelferb. s. XV, in quo *emitteret* est, quod invenitur etiam de ira II 33. 4.

II. S. ad Marc. de consol. XXII 3: Itaque, si felicissimum est non nasci, proximum est, puto, *brevitate* defunctos cito in integrum restitui.

codd. A et F habent: *brevitate;* vg. *brevitate vitae.* Haase et Gertz scribunt: *brevi aetate.* Emendandum est: *brevi vita defunctos,* quod Gertz quoque commendavit nec tamen in textum recepit. conf. Ep. 99. 10: melius agi cum eo, qui *vita defungitur.* Ep. 120. 14: scit in hoc natum hominem, ut *vita defungeretur.*

III. S. ad Helv. de consol. XVI 2: a te plus exigit vita ab initio *fortior;* non potest muliebris excusatio contingere ei, a qua omnia muliebria vitia afuerunt.

Pro hac codicum editionumque lectione substituendum esse suspicor: ab initio *fortiore;* nam sententia haec est: a te plus exigit vita, quia ab initio fortior fuisti.

IV. S. de benef. II 6. 1: in telis eadem ferri vis est, sed infinitum interest, utrum *excusso* lacerto torqueantur an remissa manu effluant.

Contra codices et editiones, in quibus omnibus est: *excusso lacerto torqueantur,* corrigendum esse: *excussa lacerto torqueantur* iam Haase (Seneca III praef. p. XXV) perspexit. Opponuntur enim inter se *excussa lacerto* et *remissa* tela. — Conf. S. Ep. 108. 10 (quem locum iam Haase commemoravit): Eadem neglegentius audiuntur minusque percutiunt, quamdiu soluta oratione dicuntur: ubi accessere numeri et egregium sensum adstrinxere certi pedes, eadem illa sententia velut *lacerto excussa torquetur.* de prov. IV 13: ad *excutienda tela* militares *lacerti* valent. T. Hist. III 23. 4: ut *tela* vacuo atque aperto *excuterentur.* Ann. II 20. 10: *excutere tela.*

V. S. de benef. V 12. 3: prodesse autem nemo homini malo potest, ut dicitis *Stoici.*

Extremum vocabulum, quamquam tolerari vel excusari potest, siquidem Stoicorum mentio antea facta est nulla, tamen subditicium videtur; atque statim infra (4) dicit S: *ut dicitis,* non: *ut dicitis Stoici*; item de benef. V 15. 1 (secundum Gertzium, qui Mureti coniecturam in suum usum convertit; contra Haase cum codice Nazariano N edidit: *ut dicimus*); Ep. 92. 23; 113. 16. conf. etiam S. Ep. 14. 14: ad hos te [*Stoicos*] voco (secundum Haasium).

VI. S. nat. quaest. I prolog. 2: altera (sc. philosophiae pars) errores nostros discutit et lumen admovet, quo discernantur ambigua vitae: altera multo supra hanc, in qua volutamur, caliginem *excedit* et e tenebris ereptos perducit illo, unde lucet.

Pro *excedit* conicio scribendum esse: *escendit,* quamquam quod *excedere* apud Senecam cum casu accusativo, non cum praepositione *supra* coniungitur, id nescio an casui tribuendum sit. conf. S. de prov. V 10: Vide, quam alte *escendere* debeat virtus; ubi codex A exhibet: *excendere* (aut *extendere*), *escendere* Bongarsius ex uno D restituit. conf. ib. 11: placet, inquit, via: *escendo*; ubi cod. A[1] exhibet: *uia. ex|scendo* (aut *d'|scendo*); A[3] *via excendo*; Bongarsius: *via, escendo.* Conf. T. Agric. 42. 20: obsequiumque ac modestiam, si industria ac vigor adsint, eo laudis *escendere;* ubi quod traditum est *excedere,* id primus Lipsius emendavit.

VII. S. nat. quaest. II 54. 2: In ipso quoque aëre quicquid extenuatur, simul et siccatur et calefit. hoc quoque si inclusum est, aeque fugam quaerit et cum sono evadit ac modo *universam*

eruptionem facit eoque vehementius intonat, modo per partes et minutatim.

Eis, quae sequuntur, verbis: *per partes et minutatim* haec emendatio postulatur: *universum eruptionem facit.* conf. nat. quaest. I 12. 1: tunc solemus notare, quemadmodum luna soli se opponat et illum tanto maiorem subiecto corpore abscondat, modo *ex parte,* si ita contigit ut latus incurreret, modo *totum.*

VIII. S. nat. quaest. III praef. 9: *inveniri* non potest numerus, quam multa ab aliis fracta sint.

Codicum lectionem: *inveniri non potest numerus* receperunt Fickert et Haase; probabilius editores veteres, Muretus, Lipsius scribunt: *iniri non potest numerus.* conf. S. lud. XI 5: et ceteros, quorum *numerus iniri non potuit.* de benef. V 9. 3: *inire* beneficiorum suorum *non potest numerum.* T. Ann. II 83. 10: statuarum locorumve in quis coleretur haud facile quis *numerum inierit.* ib. XV 41. 1: Domuum et insularum et templorum, quae amissa sunt, *numerum inire* haud promptum fuerit.

IX. S. nat. quaest. III 1. 3: quaedam (sc. aquae) enim oculos, quaedam nervos iuvant, quaedam *veterata* et a medicis desperata vitia percurant.

Sicuti codicum pars (eaque melior, scilicet codex E et Parisini) *veterata* praebet, pars *inveterata,* ita inter editores Fickert et Haase scribunt: *veterata,* Lipsius rectius *inveterata,* nam *in* certe littera *m,* quae praecedit, absumptum est (item G. Mueller: de L. Annaei Senecae quaest. nat. Bonnae 1886, p. 30); conf. S. Ep. 85. 10: *vitia* mentis humanae *inveterata* et dura, quae morbos vocamus. Ep. 75. 11: morbi sunt *inveterata vitia* et dura. Ep. 63. 13: *inveteratus* (sc. dolor). Ep. 95. 34: mala *inveterata.*

X. S. nat. quaest. V 18. 16: Egregie Plato dicit, qui nobis circa exitum iam testium loco *dandus est.*

Falso Haase (Seneca III praef. p. XXVI) suspicatus est hunc locum sic redintegrandum esse: *testium loco laudandus est.* conf. S. Ep. 6. 3: Multos tibi *dabo,* qui etc. Ep. 37. 5: Neminem mihi *dabis,* qui etc. Ep. 47. 17: *dabo* consularem aniculae servientem, *dabo* ancillulae divitem, ostendam nobilissimos iuvenes mancipia pantomimorum. Ep. 63. 13: quam tamen mihi ex illis mulierculis *dabis* ...? Ep. 66. 47: *Dabo* apud Epicurum tibi etiamnunc simillimam huic nostrae divisionem. Ep. 71. 25: *Da* mihi adulescentem incorruptum. Ep. 82. 20: *do* tibi Fabios. Ep.

114. 12: *da* mihi, quemcumque vis, magni nominis virum. ... multos tibi *dabo* ... *dabo*, inquam etc.

XI. S. Ep. 17. 7: Perpessi sunt exercitus inopiam omnium rerum, vixerunt herbarum radicibus et dictu foedius tulerunt famem. haec omnia passi sunt pro regno (*quo magis mireris*) alieno.

Reicienda videtur et haec lectio et haec, quam Haase proposuit: pro regno, quoque magis mireris, alieno. Confidenter emendandum: pro regno, *quod magis mireris*, alieno. conf. S. nat. quaest. II 26. 2: nihil tamen prohibet ignem ex humido quoque educi, immo ex ipso, *quod magis mireris*, humore. de brev. vit. VII 4: vivere tota vita discendum est, et, *quod magis fortasse miraberis*, tota vita discendum est mori; Ep. 71. 4: summum bonum est, quod honestum est. *et quod magis admireris:* unum bonum est, quod honestum est. ib. 21: hoc mirum videtur tibi? *illud licet magis admireris:* iacere in convivio malum est. T. Germ. 24. 6: aleam, *quod mirere*, sobrii inter seria exercent.

XII. S. Ep. 58. 24: De homine dixi, fluvida materia et caduca et omnibus obnoxia *causis:* mundus quoque, aeterna res et invicta, mutatur nec idem manet.

Contra hanc codicum lectionem a Fickerto et Haasio servatam, quam tolerari posse non nego, probabiliter Muretum, Lipsium, Gronovium scripsisse *obnoxia casibus* docent exempla haec: T. Ann. XIV 55. 11: et tua quidem erga me munera, dum vita suppetet, *aeterna* erunt: quae a me habes, horti et faenus et villae, *casibus obnoxia sunt.* Ann. II 25. 12: quippe *invictos* et nullis *casibus* superabiles Romanos praedicabant. S. Ep. 66. 23: omnia enim ista, in quae dominium *casus* exercet, serva sunt, pecunia et corpus et honores, inbecilla, *fluida*, mortalia, possessionis incertae: illa rursus libera et *invicta* opera virtutis. ad Marc. de consol. XXIV 4: quod unum ex tam bono filio poteras dolere, doluisti; cetera, exempta *casibus*, plena voluptatis sunt.

XIII. S. Ep. 70. 19: cumque *commodo* mori non licuisset nec ad arbitrium suum instrumenta mortis eligere, obvia quaeque rapuerunt et quae natura non erant noxia, vi sua tela fecerunt.

Codices Paris. P, Guelf. G., pauci ex recc. exhibent: *quomodo mori non licuisset*, unde Faber elicuit: *suo modo mori;* cod. Paris. p exhibet: *incommodo;* lectionem plurimorum codicum *commodo* defendit Gronovius. Scribendum esse censeo cum C. F. W.

Mueller (Nachtraege zur plautin. Prosodie p. 36. 1): *cumque ex commodo mori non licuisset.* conf. S. nat. quaest. V 18. 8: emetiri cuique annos suos *ex commodo licet* et ad senectutem decurrere. Ep. 46. 1: Librum tuum, quem mihi promiseras, accepi et tamquam lecturus *ex commodo* adaperui ac tantum degustare volui. Ep. 49. 6: securi est et *ex commodo* migrantis minuta conquirere. T. Ann. XIII 9. 4: quo bellum *ex commodo* pararet.

XIV. S. Ep. 72. 7: Dicam, quomodo intellegas sanum: *si se ipso* contentus est, si confidit sibi, si scit omnia vota mortalium, omnia beneficia, quae dantur petuntarque, nullum in beata vita habere momentum. nam cui aliquid accedere potest, id inperfectum est. cui aliquid abscedere potest, id inperpetuum est: cuius perpetua futura laetitia est, is *suo* gaudeat.

Conlato loco Ep. 23. 6: ad verum bonum specta et *de tuo gaude.* quid est autem hoc *de tuo? te ipso* et tui optima parte: conicio scribendum esse: *is de suo gaudeat;* quamquam id, quod codicum consensu traditum est, ferri posse concedo.

XV. S. Ep. 89. 21: ubicumque in aliquem sinum litus curvabitur, vos protinus fundamenta *facietis* nec contenti solo, nisi quod manu feceritis, mare agetis introrsus.

Sic Fickert et Haase scribunt optimos secuti codices, sed merito Lipsius cum codd. recc. *fundamenta iacietis.* conf. S. de otio V 5: acies nostra aperit sibi investigandi viam et *fundamenta* vero *iacit.* ad Helv. de consol. VII 5: novarum urbium *fundamenta iaciuntur.* ib. XVII 4: *iacta sunt* disciplinarum omnium *fundamenta.* Ep. 95. 35: prima *fundamenta iacienda sunt* et insinuanda virtus. Ep. 122. 8: qui *fundamenta* thermarum in mari *iaciunt.* S. apud Lactant. instit. I 5. 27: (Seneca III 421. 16 Haase): Annaeus Seneca ... in Exhortationibus: „Hic cum prima *fundamenta* molis pulcherrimae *iaceret* ..." T. Hist. III 72. 10. *ieceratque fundamenta.*

XVI. S. Ep. 97. 10: ad deteriora faciles sumus, quia nec dux potest nec comes deesse, et res etiam ipsa sine duce, sine comite procedit. non *praenuntius* tantum ad vitia, sed praeceps, et, quod plerosque inemendabiles facit, omnium aliarum artium peccata artificibus pudori sunt offenduntque decrrantem: vitae peccata delectant.

Lipsius, quem sequitur Fickert, scribit: *non pronum est tantum ad vitia, sed praeceps;* contra Haase: *non pronum euntibus*

tantum ad vitia, sed praeceps. Scribendum est: *non pronus animus tantum ad vitia, sed praeceps;* quod etiam O. Rossbach (Breslauer philologische Abhandlungen vol. II fasc. 3 p. 157) commendavit, qui tamen coniecturam argumentis non firmavit. Neque ante *et quod* aut alicubi *it* vel *est* intercidisse puto, sed Seneca, ut solet, *est* omisit et facile omittere potuit, quoniam antecedit *sumus.* Scribendum autem esse *pronus animus* ipse Seneca testis fit, quoniam infra dicit § 12: Id prava consuetudine evenit. alioquin ut scias subesse *animis* etiam in pessima abductis boni sensum nec ignorari turpe, sed neglegi. conf. etiam de tranq. an. II 11: natura enim humanus *animus* agilis est et *pronus ad* motus. Ep. 94. 13: itaque debemus aut percurare *mentem* aegram et vitiis liberare, aut vacantem quidem, sed *ad* peiora *pronam* praeoccupare. de benef. IV 27. 1: stultus omnia *vitia* habet, sed non *in* omnia natura *pronus* est. Ep. 95. 33: nullum intra se manet vitium: *in* avaritiam luxuria *praeceps* est. T. Ann. XVI 21. 13: Capito Cossutianus, praeter *animum ad* flagitia *praecipitem* iniquus Thraseae.

CORRIGENDUM: pag. 15, 21 lege: *fato*ne.

Typis societatis typographorum Vratislaviensium.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

FÜNFTER BAND.

ZWEITES HEFT.

NEMESIS UND ADRASTEIA.

EINE MYTHOLOGISCH-ARCHÄOLOGISCHE ABHANDLUNG

VON

HERMANN POSNANSKY
DR. PHIL.

MIT EINER DOPPELTAFEL.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER.
1890.

NEMESIS UND ADRASTEIA.

EINE MYTHOLOGISCH-ARCHÄOLOGISCHE ABHANDLUNG

VON

HERMANN POSNANSKY
DR. PHIL.

MIT EINER DOPPELTAFEL.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER.
1890.

MEINEM HOCHVEREHRTEN LEHRER,

HERRN GEH. REGIERUNGSRAT

PROFESSOR DR. A. ROSSBACH

IN DANKBARKEIT GEWIDMET.

Vorwort.

Vorliegende Schrift ist die völlige Umarbeitung einer von der philosophischen Fakultät der hiesigen Universität preisgekrönten Abhandlung: De Nemesi et Adrastea ita agatur, ut et harum dearum origines et fabulae exponantur et monumenta illustrentur. Herr Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Rossbach hat mit glücklicher Hand dieses Kapitel aus dem Gebiet der griechischen Mythologie herausgegriffen. Denn jeder, der das Thema nur annähernd kennt, wird wissen, dass nicht nur das Material für den mythologischen Teil in äusserst dürftiger Weise zusammengebracht und zum weitaus grössten Teil von veralteten Standpunkten aus oder einseitig bearbeitet ist, sondern dass auch der archäologische Teil einer neuen Prüfung bedürftig ist, da die falsche Deutung und Sichtung der Nemesisdenkmäler zu schwerwiegenden Missverständnissen geführt hat. Auch neuere Museumskataloge und Beschreibungen von neu aufgefundenen Antiken zeigen, dass in diesem Punkt noch keine Übereinstimmung unter den Archäologen herrscht. Diesen Mängeln unter Berücksichtigung möglichst aller Zeugnisse der Alten abzuhelfen war die Aufgabe, die ich mir stellte. Dass meine Arbeit nicht allen Ansprüchen genügen wird, dessen bin ich mir selbst am besten bewusst. So wird die begonnene Veröffentlichung der Münzen des Berliner Münzkabinets, deren zweiten Band ich noch für die Nachträge benützen konnte, und des British Museum sicherlich manchen Irrtum in Einzelheiten aufklären. Doch hoffe ich, dass sich an der Feststellung des Nemesistypus im Wesentlichen nichts ändern wird, und dass der numismatische

Teil der Abhandlung wenigstens ein zuverlässiger Führer für den künftigen Bearbeiter des neu hinzukommenden Materials sein wird.

Es ist mir eine angenehme Pflicht, an dieser Stelle allen denen meinen Dank auszusprechen, die mich bei der Abfassung dieser Arbeit in hervorragender Weise unterstützt haben. Vor allem gebührt mein Dank meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Rossbach. Mit unermüdlichem Eifer hat er kein Opfer an Zeit und Arbeit gescheut, um die Lösung der angeregten Frage zu fördern. Manchen nützlichen Wink gaben mir ferner Herr Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Studemund und Herr Privatdozent Dr. O. Rossbach, der mir u. a. wichtige Notizen über die einschlägigen Denkmäler des British Museum zur Verfügung stellte. Die Letztgenannten hatten auch die Güte, mich bei der Revision der Druckbogen zu unterstützen. Herrn Prof. Dr. Studemund ereilte leider ein zu früher Tod nach Durchsicht des fünften Bogens. Auch die Verwaltungen des Königl. Antiquariums und Münzkabinets in Berlin, des Münz- und Antikenkabinets in Wien, sowie vornehmlich Herr Imhoof-Blumer in Winterthur haben meiner Arbeit durch Übersendung vieler Abdrücke von Münzen und Gemmen reiche Förderung zu teil werden lassen.

Breslau, im December 1889.

Inhalt.

I. Nemesis.

1. Etymologie des Namens.

Der Name der griechischen Göttin Nemesis ist die Personifikation des Abstraktums *νέμεσις*, welches sich schon bei Homer öfters findet, während derselbe Dichter die Göttin gleichen Namens nicht kennt.

Homer gebraucht das Wort *νέμεσις* in Verbindung mit *χόλος* (Z 335), *αἶσχος* (Z 351) und *αἰδώς* (N 122), woraus sich zur Genüge ergiebt, dass durch dasselbe eine das innere Gefühl verletzende Empfindung zum Ausdruck gebracht wird. Man übersetzt darum nicht unzutreffend dies Wort mit „Tadel" und giebt den verneinenden Ausdruck „*οὐ νέμεσις*" wieder durch: „man kann es nicht verargen, nicht tadeln."[1]) Der Inhalt aber des Tadelnswerten ist von Manso (Verm. Abhandlungen S. 172) feinsinnig erkannt und ausgesprochen worden durch die Bemerkung, dass *νέμεσις* und *νόμος* von demselben Stamm abzuleiten seien, dass also *νέμεσις* ein Gefühl des Unwillens gegen die Verletzung alles dessen bezeichnet, was der Grieche *νόμος* nennt, also der geschriebenen und moralischen Gesetze. In der That findet die Behauptung ihre Bestätigung in der Anwendung des Wortes bei Homer, welcher es an folgenden Stellen gebraucht:

[1]) In dem Lexikon des Hesychios ist folgendes überliefert: *νέμεσις· ὕβρις, μέμψις, φθόνος*. In dem des Suidas folgendes: *νέμεσις· μέμψις, δίκη, ὕβρις, φθόνος, τύχη*. In der beiden Lexikographen gemeinsamen Quelle scheint *ὕβρις* aus dem Genetiv *ὕβρεως* verderbt gewesen zu sein.

Z 335. Tändelnde Liebe, während der Feind vor den Thoren ist, konnte nicht den Anforderungen entsprechen, die der Troer an den Mann stellte. Darum richtet Paris an Hektor die Worte:

οὔτοι ἐγὼ Τρώων τόσσον χόλῳ οὐδὲ νεμέσσι
ἥμην ἐν θαλάμῳ, ἔθελον δ' ἄχεϊ προτραπέσθαι.

Und deshalb kann auch Helena sagen (Z 351), dass ihr lieber sei ein Mann:

ὃς ᾔδη νέμεσίν τε καὶ αἴσχεα πόλλ' ἀνθρώπων.

Scham und Scheu vor dem tadelnden Urteil schärft Aias seinen in den Kampf ziehenden Gefährten ein N 121:

ἀλλ' ἐν φρεσὶ θέσθε ἕκαστος
αἰδῶ καὶ νέμεσιν.

Antinoos' Rat, die Mutter zur Heirat und zum Verlassen des Hauses zu zwingen, weigert sich Telemachos zu willfahren und giebt die Antwort β 136:

νέμεσις δέ μοι ἐξ ἀνθρώπων
ἔσσεται.

Ebenso wirft Odysseus den Freiern Mangel an νέμεσις ἀνθρώπων vor, die in seiner Abwesenheit sein Eigentum verprassten, mit seinen Mägden Beilager hielten und, während er noch lebte, um seine Frau warben. Vgl. χ 35 ff.

Dagegen trifft nach Homers Ansicht keine νέμεσις, kein sittlicher Vorwurf die Griechen und Troer, die so lange Zeit um ein Weib wie Helena kämpften. vgl. Γ 156 f.:

Οὐ νέμεσις Τρῶας καὶ ἐϋκνήμιδας Ἀχαιοὺς
τοιῇδ' ἀμφὶ γυναικὶ πολὺν χρόνον ἄλγεα πάσχειν.

Erlaubt ist es, vor seinem Unglück zu fliehen. Vgl. Ξ 80:

οὐ γάρ τις νέμεσις φυγέειν κακὸν, οὐδ' ἀνὰ νύκτα.

Den Sänger kann kein Tadel treffen, wenn er auch in Penelopes Gegenwart der Danaer Verhängnis besingt (α 350):

τούτῳ δ'οὐ νέμεσις Δαναῶν κακὸν οἶτον ἀείδειν.

υ 328 ff. endlich billigt selbst der Freier Agelaos das Verhalten des Telemachos und der Penelope, welche die Freier fern hielten, solange sie noch an Odysseus' Heimkehr glaubten:

ὄφρα μὲν ὕμιν θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν ἐώλπειν
νοστήσειν Ὀδυσῆα πολύφρονα ὅνδε δόμονδε,
τόφρ' οὔ τις νέμεσις μενέμεν τ' ἦν ἰσχέμεναί τε
μνηστῆρας κατὰ δώματ', ἐπεὶ τόδε κέρδιον ἦεν.

In derselben Bedeutung gebraucht Homer die abgeleiteten Zeitworte νεμεσᾶν und νεμεσίζεσθαι. Vgl. *B* 223; 296. *Γ* 410. *Δ* 413; 507. *E* 757; 872. *Θ* 198; 407. *I* 523. *K* 115; 129; 145. *Λ* 649. *N* 119; 293. *Ξ* 336. *O* 103; 115; 211; 227. *Π* 22; 544. *P* 93; 100; 254. *T* 182. *Ψ* 494. *Ω* 53; 463; *α* 119. 158. *β* 64; 101; 138; 239. *δ* 158. *ο* 69. *ϱ* 481. *σ* 227. *τ* 146; 264. *φ* 147; 285. *χ* 59; 589. *ψ* 213. *ω* 136.

Die Frage, wie dies Wort, das von der Wurzel *NEM* in νέμω abzuleiten ist, zu der tadelnden Bedeutung gekommen ist, hat gelöst Fulda (Untersuchungen über den Sprachgebrauch der homerischen Gedichte S. 161). Er geht einfach zurück auf die Grundbedeutung der Wurzel „zuteilen, zurechnen“ und nimmt an, dass in diesen Wörtern sich diese Bedeutung in ähnlicher Weise wie im lateinischen imputare, unserem zurechnen in malam partem gewandt habe. So kommt er leicht von „zuteilen, zurechnen“ zu „verargen, verübeln.“ Ihm folgt G. Curtius, Grundzüge[5], S. 314.

In den angeführten Beispielen ist nur von einer νέμεσις unter gleichstehenden Wesen die Rede, von einer νέμεσις eines Gottes gegen einen Gott oder von Menschen unter einander, kurz, von einer νέμεσις ἀνθρώπων, da die Götter Homers wie seine Helden fühlen und denken. Nur *α* 263

ἀλλ' ὁ μὲν οὔ οἱ
δῶκεν, ἐπεί ῥα θεοὺς νεμεσίζετο αἰὲν ἐόντας

und *ξ* 283

Διὸς δ' ὠπίζετο μῆνιν
ξεινίου, ὅς τε μάλιστα νεμεσσᾶται κακὰ ἔργα

wird die νέμεσις der Götter gegen die Menschen erwähnt. Doch wie geläufig Homer die νέμεσις ἀνθρώπων ist, geht daraus hervor, dass er derselben *χ* 39 die Furcht vor den Göttern geradezu entgegenstellt:

οὔτε θεοὺς δείσαντες, οἳ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσιν,
οὔτε τιν' ἀνθρώπων νέμεσιν κατόπισθεν ἔσεσθαι.

Die Personifikation dieser νέμεσις ἀνθρώπων würde sich nun allerdings nicht vollständig mit der gewöhnlichen Vorstellung von der Göttin Nemesis decken, deren Amt es ist (s. unten), jegliche ὕβρις unnachsichtig zu strafen. Dagegen entspricht ihr vollständig die Nemesis nach Hesiods Vorstellung (W. u. T. 197 f.), deren Wesen zuerst Tournier

erkannt hat (Némésis et la jalousie des dieux S. 38): Évidemment cette Némésis ne peut être que la némésis humaine . . . . il ne s'agit nullement ici d'une divinité vengeresse, mais d'une simple personnification poétique.[1]) Nemesis ist hier noch nicht Strafgöttin; sie ist blosse Vertreterin des gerechten Unwillens der Menschen über die sittliche Verderbtheit, rein passiv, ohne in das Treiben der Menschen einzugreifen. Daher kann bei der zunehmenden Entartung des Menschengeschlechts ihres Bleibens auf Erden nicht sein, mit Aidos flieht sie in den Olymp:

Καὶ τότε δὴ πρὸς Ὄλυμπον ἀπὸ χθονὸς εὐρυοδείης
λευκοῖσιν φάρεσσι καλυψαμένω χρόα καλὸν
ἀθανάτων μετὰ φῦλον ἴτον προλιπόντ' ἀνθρώπους
Αἰδὼς καὶ Νέμεσις.

Nemesis und Aidos sind hier noch, wie bei Homer *Ν* 121 und in einem Bruchstück der Kyprien (Kinkel F. E. G. I S. 24), verbunden. Man sieht, dass die Personifikation des sittlichen Begriffes noch nicht alt sein kann; wahrscheinlich hat sie erst Hesiod selbst wie in zahlreichen ähnlichen Fällen vorgenommen.

Bei Peisandros findet sich das Wort *νέμεσις* im 8. Bruchstück (Kinkel I S. 252):

οὐ νέμεσις καὶ ψεῦδος ὑπὲρ ψυχῆς ἀγορεύειν.

Ein Unterschied vom Sprachgebrauche Homers lässt sich nicht feststellen. Das Gleiche gilt von Aischylos. Derselbe gebraucht den Ausdruck *νέμεσις* nur einmal, Sept. 235. Auf Eteokles' übermütige Reden erwidert der Chor 233 ff.:

Διὰ θεῶν πόλιν νεμόμεθ' ἀδάματον,
δυσμενέων δ' ὄχλον πύργος ἀποστέγει.
τίς τάδε νέμεσις στυγεῖ;

Von der grössten Bedeutung für die Entwickelung der Nemesis war die Thatsache, dass der Begriff des Abstraktum *νέμεσις* in der nachhomerischen Zeit von Sophokles an insofern modificiert wurde, als nunmehr die *νέμεσις* vorwiegend den Göttern beigelegt wurde.

So stets von Sophokles und Euripides. Soph. Philokt. 601 f.:

θεῶν βία
καὶ νέμεσις, οἵπερ ἔργ' ἀμύνουσιν κακά,

[1]) Vgl. auch Manso Verm. Abhandl., der jedoch diesen Gedanken nicht entschieden genug ausspricht.

und das. 518:

τὰν θεῶν
νέμεσιν ἐκφυγών.

Eurip. Or. 1361 ff.:

διὰ δίκας ἔβα θεῶν
νέμεσις ἐς Ἑλέναν.

Gleichzeitig wurde auch das Objekt der νέμεσις ein anderes. War es bis jetzt alles, was das sittliche Bewusstsein eines jeden Griechen, der sich καλὸς κἀγαθὸς nennen durfte, verletzte, so richtet sich seit Sophokles die νέμεσις gegen alles, was den Göttern unliebsam sein könnte: gegen jede ὕβρις. Vgl. Soph. Oed. Col. 1751 ff.:

Παύετε θρῆνον, παῖδες. ἐν οἷς γὰρ
χάρις ἡ χθονία ξυναπόκειται,
πενθεῖν οὐ χρή· νέμεσις γάρ.

Soph. Elektra 1466 ff:

Ὦ Ζεῦ, δέδορκα φάσμ' ἄνευ φθόνου μὲν οὐ
πεπτωκός· εἰ δ' ἔπεστι νέμεσις, οὐ λέγω.

So hatte sich bereits zur Zeit des Sophokles der Begriff der Nemesis und ihr Objekt befestigt,[1]) und er erhält sich durch viele Jahrhunderte, wenn auch nicht immer offen vor Augen liegend, bis der Volksglaube der Römer, mit den sittlichen und religiösen Anschauungen der Griechen nicht vertraut, Nemesis zu einer zweiten Fortuna machte.

Mit νέμω brachten übrigens schon Stoiker den Namen der Göttin in Verbindung; vgl. Cornutus theol. graec. comp. 13: Νέμεσις δὲ ἀπὸ τῆς νεμήσεως προσηγόρευται· διαιρεῖ γὰρ τὸ ἐπιβάλλον ἑκάστῳ. Pseudo-Aristoteles de mundo 7: Νέμεσιν δὲ ἀπὸ τῆς ἑκάστῳ διανεμήσεως.

---

[1]) Aristoteles stellt die νέμεσις als Mittel zwischen die φθονερία oder den φθόνος und die ἐπιχαιρεκακία. Ethic. Nicom. II, 7, 1108 a 37; Ethic. magn. I, 28, 1192 b 19 und Ethic. Eudem. II 3 1221 a 3 u. III, 7, 1233 b 24. Doch lässt sich mit dieser offenbar seinem System zuliebe gebildeten Definition nichts für mythologische Zwecke anfangen; sie entspricht nicht dem allgemeinen Sprachgebrauch. Einseitig ist auch seine Erklärung des Begriffs νέμεσις als λυπεῖσθαι ἐπὶ ταῖς ἀναξίαις εὐπραγίαις Rhet. II 9, 1386 b 10, dagegen von Wichtigkeit für die richtige Auffassung der νέμεσις der Ausspruch daselbst, dass sie ἤθους χρηστοῦ sei, und Ethic. magn. a. a. O: ὁ δὲ νεμεσητικὸς ἐπαινετός. Ueber die Personificirung der νέμεσις vgl. Ethic. Eud. III 7, 1233 b 26: διὸ καὶ θεὸν οἴονται εἶναι τὴν Νέμεσιν.

Doch lässt sich diese Erklärung der Nemesis als „Verteilerin“ oder, wie Neuere[1]) wollen, als „Walterin“ nicht halten, da sie erst in römischer Zeit diesen unbestimmten Charakter annahm, der sie der Tyche oder Fortuna gleichstellte. Als Hauptbegriff in ihrem Wesen ist das zürnende Vergelteramt festzuhalten. Diesen Grundsatz machte mit Recht schon Fulda geltend (a. o. O. S. 161).

2. Beziehungen der Nemesis zu Aphrodite.

Die Mythologie lehrt, dass die erst in späterer Zeit durch Personifikation eines abstrakten Begriffes gebildeten Gottheiten sich gewöhnlich an eine grössere, ältere Gottheit anlehnen oder nur dem Umstande ihr selbständiges Dasein verdanken, dass eine Befugnis oder Eigenschaft einer grösseren Gottheit einer neuen, besonders zur Verkörperung dieser einen Seite geschaffenen Gottheit übertragen wird. Dass Nemesis von dieser Regel keine Ausnahme macht, ist allgemein anerkannt. Nur darüber wird lebhaft gestritten, ob diese Göttin in den Kreis der Aphrodite oder in den der Artemis zu ziehen sei. Beide Ansichten scheinen ihre Bestätigung in der Gestalt des ältesten uns bekannten Nemesis-Denkmales, desjenigen in Rhamnus, zu finden; hier waren Attribute der Aphrodite und der Artemis auf das seltsamste mit einander vermischt: eine Aphroditegestalt war mit einem Stephanos geschmückt, auf dem sich neben Niken Hirsche befanden; vgl. Paus. I 33, 3: *τῇ κεφαλῇ δὲ ἔπεστι τῆς θεοῦ στέφανος ἐλάφους ἔχων καὶ Νίκης ἀγάλματα οὐ μεγάλα. ταῖς δὲ χερσὶν ἔχει, τῇ μὲν κλάδον μηλέας, τῇ δεξιᾷ δὲ φιάλην.*

Plinius nat. hist. XXXVI, 17: Eiusdem [Phidiae] discipulus fuit Agoracritus Parius et aetate gratus, itaque e suis operibus pleraque nomini eius donasse fertur. certavere autem inter se ambo dicipuli [Alcamenes et Agoracritus] Venere fa-

[1]) Vgl. u. a. Welcker in Schwencks Etym. myth. And. S. 261. Keine Beachtung vom jetzigen Standpunkt der Mythologie verdient die Ansicht, dass Nemesis und Nephthys identisch seien. Vgl. besonders Zoëga Abhandl. S. 56 u. 65 und Hammer, Wiener Jahrb. d. Litt. I (1818) S. 118.

cienda vicitque Alcamenes non opere, sed civitatis suffragiis contra peregrinum suo faventis. quare Agoracritus ea lege signum suum vendidisse traditur, ne Athenis esset, et appellasse Nemesin. id positum est Rhamnunte, pago Atticae, quod M. Varro omnibus signis praetulit.

Paroemiogr. Gr. rec. Schneidewin et Leutsch, Zenobios V, 82 und Hesychios v. *Ῥαμνουσία Νέμεσις· Ἐν Ῥαμνοῦντι Νεμέσεως ἵδρυται* (Hes. *ἵδρυτο*) *ἄγαλμα δεκάπηχυ, ὁλόλιθον, ἔργον Φειδίου, ἔχει δὲ* (Hesych *ἔχον*) *ἐν τῇ χειρὶ μηλέας κλάδον.*

Photios, Suidas v. *Ῥαμνουσία Νέμεσις*, Mantissa in Paroemiogr. Gr. rec. Schneidewin-Leutsch II 76: *Αὕτη πρῶτον ἀφίδρυτο ἐν Ἀφροδίτης σχήματι. διὸ καὶ κλάδον εἶχε μηλέας.*

Wie ist diese Vereinigung der Aphrodite- und Artemisattribute zu erklären? Der Bildner der Statue selbst scheint durch die Figuren am Sockel einen Fingerzeig für die richtige Lösung der Frage gegeben zu haben. Er erinnert uns durch diese Gruppen an den trojanischen Krieg einerseits, die spätere Sagenbildung andrerseits, der zufolge Helena nicht mehr Tochter der Leda, sondern der Nemesis war. vgl. Paus. I 33, 7: *Νῦν δὲ ἤδη δίειμι, ὁπόσα ἐπὶ τῷ βάθρῳ τοῦ ἀγάλματός ἐστιν εἰργασμένα, τοσόνδε ἐς τὸ σαφὲς προδηλώσας. Ἑλένῃ Νέμεσιν μητέρα εἶναι λέγουσι, Λήδαν δὲ μαστὸν ἐπισχεῖν αὐτῇ καὶ θρέψαι· πατέρα δὲ καὶ οὗτοι καὶ πάντες κατὰ ταὐτὰ Ἕλληνες Δία καὶ οὐ Τυνδάρεων εἶναι νομίζουσι. ταῦτα ἀκηκοὼς Φειδίας πεποίηκεν Ἑλένην ὑπὸ Λήδας ἀγομένην παρὰ τὴν Νέμεσιν, πεποίηκε δὲ Τυνδάρεών τε καὶ τοὺς παῖδας καὶ ἄνδρα σὺν ἵππῳ παρεστηκότα, Ἱππέα ὄνομα· ἔστι δὲ Ἀγαμέμνων καὶ Μενέλαος καὶ Πύρρος ὁ Ἀχιλλέως, πρῶτος οὗτος Ἑρμιόνην τὴν Ἑλένης γυναῖκα λαβών. Ὀρέστης δὲ διὰ τὸ ἐς τὴν μητέρα τόλμημα παρείθη, παραμεινάσης τε ἐς ἅπαν Ἑρμιόνης αὐτῷ καὶ τεκούσης παῖδα. ἑξῆς δὲ ἐπὶ τῷ βάθρῳ καὶ Ἔποχος καλούμενος καὶ νεανίας ἐστὶν ἕτερος. ἐς τοῦτο ἄλλο μὲν ἤκουσα οὐδέν, ἀδελφοὺς δὲ εἶναι σφᾶς Οἰνόης, ἀφ᾽ ἧς ἐστι τὸ ὄνομα τῷ δήμῳ.*

Der Grund der Umgestaltung der alten [1]) Ledasage scheint folgender zu sein: Der alte Mythus erzählte, dass Zeus in Ge-

[1]) Umgekehrt hält Furtwängler neuerdings (Samml. Sabouroff, Exc. zu Taf. 71 S. 9 ff.) die Sage, Leda sei die eigentliche Mutter der Helena, für eine jüngere Bildung.

stalt eines Schwanes mit Leda die Helena zeugte, welche von Paris geraubt wurde. Schon Homer kennt ja Helena als die Tochter des Zeus und der Leda, der Mutter der Dioskuren, und an dem hohen Alter der Sage von der Verwandlung des Zeus bei Zeugung der Helena lässt sich nicht zweifeln, wenn sie auch nicht durch Homer überliefert ist. Nach diesem alten Mythos war also die Veranlassung zu dem trojanischen Kriege nichts anderes als der Raub eines schönen Weibes, welcher gesühnt werden sollte, ebenso wie nach der Ilias Kriege veranlasst wurden durch Wegtreiben von Viehherden. Die Veranlassung zum Kriege durch den Raub von Weibern und Herden entspricht ganz dem Charakter der alten Zeit. Einem fortgeschritteneren Geschlecht, in dessen Anschauung der trojanische Krieg eine erhöhte Bedeutung gewonnen hatte, erschien der Raub eines einzigen Weibes als zu geringfügig für einen so gewaltigen Krieg, in dem die grössten Helden kämpften. Man suchte die Sache tiefer zu fassen, vom sittlich-religiösen Standpunkte aus, und erkannte in dem Krieg den Plan des Zeus, Rache zu nehmen an der Verderbtheit der Menschen. So kam das Motiv der Nemesis in den trojanischen Krieg.[1]) Das Motiv von der Verderbtheit der Menschen ist schon Hesiod bekannt, der es in der Fabel von den vier Zeitaltern zum Ausdruck bringt. Der Dichter der Kyprien aber scheint es zuerst mit dem trojanischen Kriege verknüpft zu haben. Schon die Verbindung des Zeus mit einer Personifikation beweist das geringe Alter der Sage. Vgl. das Scholion des Codex Ven. *A* zu Homer *A* 5, 6 (Kinkel fragm. Epic. Gr. S. 20 ff.): *ἄλλοι δ' ἀπὸ ἱστορίας τινὸς εἶπον εἰρηκέναι τὸν Ὅμηρον. φασὶ γὰρ τὴν γῆν βαρουμένην ὑπ' ἀνθρώπων πολυπληθίας, μηδεμιᾶς ἀνθρώπων οὔσης εὐσεβείας, αἰτῆσαι τὸν Δία κουφισθῆναι τοῦ ἄχθους· τὸν δὲ Δία πρῶτον μὲν εὐθὺς ποιῆσαι τὸν Θηβαϊκὸν πόλεμον, δι' οὗ πολλοὺς πάνυ ἀπώλεσεν· ὕστερον δὲ πάλιν συμβούλῳ τῷ Μώμῳ χρησάμενος, ἣν Διὸς βουλὴν Ὅμηρός φησιν, ἐπειδὴ οἷός τε ἦν κεραυνοῖς ἢ κατακλυσμοῖς πάντας διαφθείρειν. ὅπερ τοῦ Μώμου κωλύσαντος, ὑποθεμένου δὲ αὐτῷ τὴν Θέτιδος θνητογαμίαν καὶ θυγατέρος καλῆς γένναν, ἐξ ὧν ἀμφοτέρων πόλεμος Ἕλλησί τε καὶ βαρβάροις ἐγένετο, ἀφ' οὗ χρόνου συνέβη κου-*

---

[1]) Vgl. auch Welcker G. G. III S. 27.

φισθῆναι τὴν γῆν πολλῶν ἀναιρεθέντων. ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Στασίνῳ τῷ τὰ Κύπρια πεποιηκότι, εἰπόντι οὕτως:

Ἦν ὅτε μυρία φῦλα κατὰ χθόνα πλαζόμεν' ἀ⟨νδρῶν
ἐκπάγλως ἐβάρυνε⟩ βαθυστέρνου πλάτος αἴης.
Ζεὺς δὲ ἰδὼν ἐλέησε καὶ ἐν πυκιναῖς πραπίδεσσι
σύνθετο κουφίσσαι ⟨βάρεος⟩ παμβώτορα γαῖαν
ῥιπίσσας πολέμου μεγάλην ἔριν Ἰλιακοῖο,[1])
ὄφρα κενώσειεν θανάτῳ βάρος· οἱ δ' ἐνὶ Τροίῃ
ἥρωες κτείνοντο, Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή.

Der Anfang der Kyprien stimmt allerdings nicht in allen Einzelheiten mit den Ausführungen des Scholiasten überein. Denn während hier Zeus sich von Themis raten lässt, kommt er dort selbständig zu dem Entschluss, die Erde zu entlasten. Doch ist es ohne Bedeutung, wie der Kypriendichter es mit diesen nebensächlichen Dingen hielt. Hauptsache ist, dass schon in den Kyprien der Gedanke, die Menschen seien für die Erde eine drückende Last gewesen, klar ausgesprochen ist und kaum mit etwas anderem als mit der Sittenverderbnis der Menschheit begründet werden kann, wenn man die Rolle in Betracht zieht, welche Nemesis, die Rächerin der ὕβρις, in dem Epos spielte. Diese wurde in interessanter Weise vom Kyprien-Dichter in diesen Gedankenkreis eingeführt.[2]) Er ging offenbar von der Thatsache aus, dass schon bei Homer Helena, die äusserliche Veranlassung zum trojanischen Kriege, mehr von Aphrodite verführt als mit Bewusstsein und Vorsatz sündigend erscheint; vgl. Hom. Γ 399 ff., wo Helena zu Aphrodite spricht:

[1]) Ludwich liest (Rhein. Mus. 53 (1888) S. 472): Ἦν ὅτε μυρία φῦλα κατὰ χθόνα πλαζομένων περ [ἀνθρώπων ἐ]βάρυ[νε βαθυ]στέρνου πλάτος αἴης und v. 4 f.: κουφίσαι ἀνθρώπων παμβώτορα σύνθετο γαῖαν· ῥίπισε δὲ πτολέμου μεγάλην ἔριν Ἰλιακοῖο; Peppmüller (Philologus N. F. I (1888) S. 552 ansprechender v. 1: . . . . πλαζόμεν' ἀ[μφίς] u. v. 4: σύνθετο κουφίσσαι παμβώτορα γῆν ἀνθρώπων. Der Sinn der Stelle ist klar, der Text unsicher.

[2]) Auf eine ähnliche Sage im indischen Epos Harivansa, einer jüngeren Fortsetzung des Mahabharata, in dem allerdings von einer mechanischen Überlastung der Erde die Rede ist, macht Reinhold Köhler im Rhein. Mus. XIII (1858) S. 316 f. aufmerksam. Hier liest man, wie einst die Erde, von dem Gewicht der zahlreichen Heere und Burgen der Könige beschwert, zu unterliegen drohte, so wie ein zu schwer beladenes Schiff untersinkt. Sie wandte sich deshalb an Vischna und klagte ihm ihre Not, und der Gott versprach ihr Hilfe durch einen gewaltigen Krieg, der den Tod vieler Könige und ihrer Heere durch Krischna herbeiführen werde, was den auch wirklich später geschah. Doch ist eine Entlehnung durch den Kypriendichter schon deshalb ausgeschlossen, weil das genannte indische Epos jüngern Alters ist als die Kyprien.

δαιμονίη, τί με ταῦτα λιλαίεαι ἠπεροπεύειν;
ἦ πῇ με προτέρω πολίων εὖ ναιομενάων
ἄξεις ἢ Φρυγίης, ἢ Μῃονίης ἐρατεινῆς,
εἴ τίς τοι καὶ κεῖθι φίλος μερόπων ἀνθρώπων;

Eine Anspielung auf die von Aphrodite nach Troja gelockte Helena enthält ferner sicher die Spottrede der Athena über Aphrodites Verwundung durch Diomedes Hom. E 422 ff.:

Ἦ μάλα δή τινα Κύπρις Ἀχαιϊάδων ἀνιεῖσα
Τρωσὶν ἅμα σπέσθαι, τοὺς νῦν ἔκπαγλα φίλησεν
τῶν τινὰ καρρέζουσα Ἀχαιϊάδων ἐυπέπλων
πρὸς χρυσέῃ περόνῃ καταμύξατο χεῖρα ἀραιήν.[1])

Was Homer nebenbei andeutete, stellte der Kypriendichter in den Vordergrund seiner Dichtung. „Die Seele seines Gedichts," so bemerkt Welcker Ep. Cycl. II S. 154, „ist Aphrodite. . . . . Die Entführung der Helena wird durch das Urteil des Paris als das Werk der Aphrodite in's hellste Licht gesetzt. Aphrodite erscheint zuerst selbst in Handlung, dann leitet sie die Handlung, treibt den Alexandros zum Schiffbau, den Aeneas zur Begleitung, führt jenem die Helena selbst zu. Die Unternehmungen der Achäer sind Folgen ihres Werkes. . . . Durch Aphrodite ist Alexandros der Held der Kypria, wie Odysseus der der Odyssee durch die Athene." Diesen schon von Homer ausgesprochenen Gedanken, dass Helena Werkzeug in den Händen der Aphrodite ist, die aber auch ihrerseits nur die Aufgabe hat, den Ratschluss des Zeus zu vollenden, brachte der Kypriendichter dadurch zum Ausdruck, dass er die Helena zur Tochter der Nemesis machte.[2]) Vgl. das Kyprienbruchstück bei Kinkel S. 24:

Τοὺς δὲ μέτα τριτάτην Ἑλένην τρέφε,[3]) θαῦμα βροτοῖσι,
τήν ποτε καλλίκομος Νέμεσις φιλότητι μιγεῖσα
Ζηνὶ θεῶν βασιλῆι τέκε κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης·

---

[1]) Vgl. Welcker Ep. Kykl. II. S. 119.

[2]) Einen Nachklang fand diese Dichtung bei den Iliern, die aber aus nahe liegendem Grunde nicht Aphrodite, sondern Helena als Adrasteia, die ja der Nemesis gleichgesetzt wurde, verehrten. Vgl. Athenagoras de leg. 1: Ἀλλ' ὁ μὲν Ἰλιεὺς θεὸν Ἕκτορα λέγει καὶ τὴν Ἑλένην Ἀδράστειαν ἐπιστάμενος προσκυνεῖ.

[3]) Vgl. Kekulé Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des arch. Instituts zu Rom S. 11: „Das erste τέκε und die ganze Verbindung ist in der überlieferten Form, auch abgesehen von der sachlichen Unglaublich-

φεῦγε γάρ, οὐδ' ἔθελεν μιχθήμεναι ἐν φιλότητι
πατρὶ Διὶ Κρονίωνι· ἐτείρετο γὰρ φρένας αἰδοῖ
καὶ νεμέσει· κατὰ γῆν δὲ καὶ ἀτρύγετον μέλαν ὕδωρ
φεῦγε, Ζεὺς δ' ἐδίωκε· λαβεῖν δ' ἐλιλαίετο θυμῷ.
Ἄλλοτε μὲν κατὰ κῦμα πολυφλοίσβοιο θαλάσσης
ἰχθύϊ εἰδομένη πόντον πολὺν ἐξορόθυνεν,
ἄλλοτ' ἀν' Ὠκεανὸν ποταμὸν καὶ πείρατα γαίης,
ἄλλοτ' ἀν' ἤπειρον πολυβώλακα· γίγνετο δ' αἰεὶ
θηρί', ὅσ' ἤπειρος αἰνὰ τρέφει,[1]) ὄφρα φύγοι νιν.

Diese Vorstellung in den Kyprien, dass Aphrodite im trojanischen Kriege die Rolle der Nemesis spielte, insofern der zur Strafe für die Sündhaftigkeit der Menschheit veranstaltete Krieg in erster Linie als ihr Werk galt, war ohne Zweifel die Veranlassung für Agorakritos, dass er für das Bild der Nemesis in Rhamnus den Aphroditetypus wählte. Der Einfluss der genannten Dichtung auf diese Statue wird schon durch die Bilder der Basis ausser Frage gesetzt, welche den wahrscheinlich von dem Kypriendichter erfundenen Mythos behandeln, dass Helena die Tochter der Nemesis sei.[2])

Durch diese Lösung der oft aufgeworfenen Frage ist die Aphroditengestalt der Rhamnusischen Nemesis erklärt, allerdings nur auf der Grundlage der allegorischen Religions-

keit, sonderbar gezwungen und hart, so sehr, dass Welcker selbst auf den Gedanken kam, es fehle etwas zwischen dem ersten und den folgenden Versen. Die Heilung hat seit lange Ahrens (Jahn, Ber. d. s. Ges. d. W. XIII, 2 (1830) S. 195 f. vgl. Schneidewin Philol. IV (1849) S. 744 f.) gefunden; nicht von Zeus ist in dem ersten Verse die Rede, sondern von Leda, nicht τέκε ist das richtige, sondern statt dessen τρέφε zu schreiben." Wahrscheinlich unmittelbar ging diesem Bruchstück ein anderes voraus, welches von den Dioskuren handelt, Kinkel S. 23:

Κάστωρ μὲν θνητός, θανάτου δέ οἱ αἶσα πέπρωτο,
αὐτὰρ ὅ γ' ἀθάνατος Πολυδεύκης, ὄζος Ἄρηος.

[1]) Auf die Verwandlung des Zeus in einen Drachen bezieht sich das alte Scholion: δράκων] ἐπὶ Νέμεσιν δράκων zu den Worten des Clemens Alexandrinus Protrept. cap. II, 37: δράκων ὁ Ζεὺς οὐκέτι.

[2]) Über den Einfluss des kyklischen Epos, besonders der Kyprien, auf die alte attische Vasenmalerei vgl. Luckenbach Verhältnis der griech. Vasenbilder zu den Gedichten des epischen Kyklos in Fleckeisens Jahrb. f. class. Philol. 11. Sppl.-Bd. (1880) S. 575—613. Robert Bild und Lied, der S. 123 hervorhebt, dass aus dem Kreis der Kyprien drei Episoden in früher Zeit bildlich dargestellt worden sind: der Ringkampf des Peleus und der Thetis, das Parisurteil, der Tod des Troilos.

anschauung des kyklischen Dichters. Doch wird sich schwerlich eine tiefere, aus dem Wesen beider Gottheiten geschöpfte Deutung finden. Alle Versuche nach dieser Richtung sind verfehlt. Zu farblos ist Engels Erklärung, Aphrodite erfülle insofern die Funktionen der Nemesis, als sie als Schöpferin der Menschen auch auf Heilighaltung der Sitten und Gesetze unter denselben zu halten habe.[1])

Noch haltloser begründet Walz (Paulys Real. Enc. V. S. 529) die Verwandtschaft beider Göttinen mit der Thatsache, dass sowohl Aphrodite als Nemesis Töchter der Nacht und Moiren genannt werden. Letzteres Argument nehmen auch Preller-Robert, Gr. Mythol.[4] S. 358 Anm. 1 an. Aber diese gemeinschaftliche Beziehung beider Gottheiten ist zu allgemein, als dass durch dieselbe erklärbar wäre, wie Nemesis in der Gestalt der Aphrodite gebildet werden konnte. Sind denn nicht auch andere Göttinnen Moiren genannt worden, ohne dass sie darum die Gestalt der Aphrodite annahmen? Ferner ist die von Preller-Robert daselbst herangezogene Anekdote von der Entstehung der Kultbilder der Rhamnusischen Nemesis und der Aphrodite *ἐν κήποις* als Fabel abzuweisen, welche erst eine spätere Zeit erfand, um die Aphroditegestalt der Rhamnusischen Göttin zu erklären. Die citierte, aus der Kaiserzeit stammende Inschrift des CIA III 289 *ἱερεὺς Οὐρανίας Νεμέσεως*, „die gewöhnlich auf die Nemesis von Rhamnus bezogen wird, aber ebenso gut auf die *Οὐρανία ἐν κήποις* gehen kann,“ beweist nichts. Aus dergleichen Beiwörtern der Nemesis, wie sie sich in römischer Zeit in grosser Zahl finden, dürfen keine Schlüsse auf das Wesen der Nemesis im 5. Jahrhundert v. Chr. gezogen werden.

Von einem wesentlich andern Gesichtspunkt geht Furtwängler aus (Excurs zu Taf. 71 der Samml. Sabouroff). Unter der Voraussetzung, dass die Sage, Nemesis sei von Zeus in Schwanengestalt befruchtet worden, älter sei als dieselbe Sage

[1]) Vgl. Kypros II S. 260 f.: „Aphrodite wacht über die Geschicke der Geschöpfe, weil sie von ihr ausgegangen sind; sie muss auch auf Sitte und unverbrüchliche Heilighaltung der moralischen Satzungen, auf gegenseitige Achtung und Scheu vor den Rechten der andern bedacht sein. So entwickelt sich von selbst die Bedeutung der Aphrodite als Nemesis, wie sie zu Rhamnus in Attika verehrt ward.“

von Leda, definiert er Nemesis als einen beweglichen, in Luft und Licht waltenden Dämon. Als Beweis hierfür gilt ihm der Greif bei Nemesis, der „schon zeitig in das Lichtreich der Hyperboreer verlegt worden“ war; ferner der Schwan, dessen Verbindung mit Zeus, dem Himmelsgotte, der Schwan der nur mit Lichtwesen verbunden sei, und die Äthiopen auf der Schale der Rhamnusischen Nemesis, „das bekannte Lichtvolk, das beim Aufgang des Helios wohnt, am Okeanos, für dessen Tochter die Rhamnusische Göttin galt, des Okeanos, an dem die Schwäne hausen“ (S. 13). Da nun auch Aphrodite als eine auf dem Schwan reitende Frau sicher dargestellt sei, so vermutet Furtwängler, dass dieser Zug auf die „sich viel weiter verbreitende, mächtigere Göttin Aphrodite“ übertragen und die Beziehung der Nemesis zu Aphrodite sehr alt sei.

L. von Schröder stellt (Griech. Götter und Heroen I. Heft S. 44 ff.) die noch gewagtere Vermutung auf, dass Aphrodite ihrer Natur nach eine Apsaras sei und Nemesis eine „ihr schwesterlich verwandte Apsaras, von denen gelegentlich eine für die andere eintreten, mit ihr verwechselt werden könnte.“ Somit ist für ihn die Aphroditegestalt der Nemesis selbstverständlich.

Wenn man hiergegen schon den Grund geltend machen könnte, dass Nemesis, wie wir sahen, durchaus nicht eine so alte Göttin ist, wie die genannten Gelehrten angenommen haben, so ist doch zur völligen Widerlegung ein genaueres Eingehen auf die Ledasage notwendig.

Leider giebt der Name Leda keinerlei Aufschluss über die Bedeutung der Göttin; denn dass Leda ursprünglich Göttin war und erst später zur Heroine geworden ist, ist ebenso sicher als allgemein anerkannt. Die Etymologie Leda = lada ‚Herrin‘ ist zu allgemein. Den Namen mit λαθεῖν in Verbindung zu bringen, wie das früher geschah, verbieten die Lautgesetze. Auch sachlich ist diese alte Annahme, dass Leda Nachtgöttin sei, durch nichts zu erweisen. Ihre Genealogie enthält nicht die geringste Spur davon. Die Namen ihrer Verwandtschaft sind teils bedeutungslos, teils weisen sie auf eine ganz andere Erklärung hin. Als Vater der Leda wird u. a. Glaukos genannt, als ihre Mutter Leukippe, Deidameia,[1]) Pant-

[1]) Deidameia selbst ist wieder Tochter des Lykomedes.

eidyia. Ihr Gemahl ist Tyndareos, vielleicht auch nur ein Beiname des Zeus, der Sohn des Perieres und der Gorgophone. Sie selbst ist nach der ältesten Überlieferung Mutter der Dioskuren.[1]) Wenn sich aus dieser Genealogie ein Schluss ziehen lässt, so kann es nur der sein, das Leda zu Lichtwesen in nächster Beziehung steht. Dieser Schluss findet seine Bestätigung in dem Schwan, der bei Leda so typisch geworden ist, dass man sie wohl kurzweg als die Schwanenjungfrau bezeichnet. Der Schwan ist ja ein Symbol der lichten, weissen Wolken, die besonders im Frühling den Himmel Griechenlands bedecken und die nach einer andern Auffassung, ähnlich wie bei uns, mit einer Herde von Lämmern oder Ziegen verglichen werden. Wir können somit Leda, die durch die Verwandtschaft mit Lichtwesen diesem Kreise zugewiesen und durch den ihr eigenen Schwan als solches gekennzeichnet ist, als die himmlische Lichtjungfrau ohne alle Beziehung auf die Nacht bezeichnen, ähnlich den indischen Apsaras, nur dass die griechische Schwanenjungfrau nicht bald in Schwanengestalt, bald als Jungfrau erscheint, sondern nur durch den Schwan als himmlische Lichtjungfrau kenntlich gemacht ist.

Unter diesen Voraussetzungen erhält die Ledasage eine genügende Deutung. Zeus, der Vertreter des lichten Himmels, vermählt sich mit Leda, der himmlischen Lichtjungfrau, und erzeugt die Helena, die Glänzende, Strahlende, und die Dioskuren, die Vorreiter der Sonne und ihre Begleiter beim Untergange. Der Ledamythos hat also eine tiefe, naturalistische Bedeutung, die zugleich für sein hohes Alter bürgt.

Diese Übereinstimmung des Schwanes mit dem Wesen der Gottheit finden wir nun bei Nemesis nicht. Als Personifikation einer abstrakten Idee einer jüngern Periode entsprossen als Leda, mangelt ihr jede Genealogie,[2]) die auf das Licht- und Luftreich hinweisen könnte. Dass Helena ihre Tochter wird, hat seinen Grund in der Spekulation eines Dichters. Es lässt sich ferner kein sicheres Denkmal der Nemesis mit dem Schwan

---

[1]) Ich schweige von Helena, da ja nach Furtwänglers Ansicht ihre ursprüngliche Mutter nicht Leda, sondern Nemesis ist.

[2]) Nemesis gilt als Tochter der Nacht nach Hesiod theog. 223 und Hygin praef.: ex Nocte et Erebo . . . Nemesis; als Tochter der Dike bezw. Iustitia nach dem Hymnus des Mesomedes v. 2 und Ammian. Marcell. XIV, 11; als Tochter des Okeanos nach Pausanias I. 33, 5, Tzetzes zu Lycophron 88 und dem Scholion

nachweisen. Die Deutung der von Furtwängler hierfür in Anspruch genommenen, in Gräbern gefundenen Terrakotten, welche Jungfrauen mit einem Schwan darstellen (Samml. Sab. S. 10), ist unsicher: kein der Nemesis eigenes Attribut bestätigt seine Annahme, und auch die Behauptung, dass die genannten Figuren dem 5. Jahrh. v. Chr. zugehören und dass die Gräberfunde dieser Zeit in strengem Bezug zu den Toten stehen, ist nicht über jeden Zweifel erhaben. Ich halte die alte Deutung fest, dass derartige Darstellungen auf Leda zu beziehen sind. Endlich dürfte die Annahme, die Äthiopen auf der Schale der Rhamnusischen Statue sprächen für Nemesis als Lichtwesen, starke Bedenken hervorrufen.

Die Vermählung des Zeus in Schwanengestalt mit Nemesis ist so zu erklären, dass der Dichter der Kyprien diese Version der ganzen Tendenz seines Epos zuliebe erfand und die Nebenumstände nur beibehielt, um die alte Sage von der Geburt der Helena nicht völlig umzustossen. Auch Leda wollte er nicht ganz aus dem neuen Mythus verdrängen und gab ihr deshalb die Stellung als Amme der Helena, obgleich sie nach Homer Mutter derselben ist. Dass nicht schon Homer die Schwansage erwähnt, thut nichts zur Sache; es genügt, dass sich schon Euripides (Iphig. Aul. 794 ff.) auf eine ältere Quelle, vielleicht Stesichoros,[1]) beruft. Unter diesen Umständen wäre es verkehrt, aus der Verbindung des Schwanes mit Nemesis in den Kyprien und aus den daselbst berichteten Verwandlungen der Göttin den Schluss zu ziehen, dass dieser Mythos bei Nemesis ursprünglich und von ihr erst auf Leda übertragen sei. Diese Erscheinungen sind blosse Erzeugnisse des reflektierenden Ver-

---

zu Eurip. Rhes. 342; als Tochter des Zeus und der Demeter nach demselben Scholion; ihr Sohn ist Erechtheus nach Photios und Suidas v. Ῥαμνουσία Νέμεσις. Es käme also hierbei nur ihre Abstammung von Okeanos in Betracht. Doch ist dieselbe offenbar nur erfunden, um Nemesis den alten Göttern gleichzustellen, die ja aus dem Okeanos nach alter Überlieferung entsprungen sind. Ältere Quellen kennen diese Genealogie der Nemesis nicht. Auch die Verbindung mit Erechtheus darf nicht über das Alter der Göttin täuschen; diese Erfindung hat nur den Zweck, Nemesis als Autochthonin von Attika hinzustellen.

[1]) Vgl. Maximilian Mayer: de Eurip. mythopoeia S. 34, der S. 33 dieselbe Auffassung wie wir ausspricht.

standes [1]) ohne Zusammenhang mit naturalistischen Vorstellungen, welche ihre Wurzeln im Wesen der Gottheit hätten. Ein Schluss auf Verwandtschaft der Nemesis mit Aphrodite lässt sich zum mindesten daraus nicht ziehen.

Ich benutze die Gelegenheit, um den Schluss der in dem Kyprienbruchstück unvollendet überlieferten Nemesisfabel herzustellen, umsomehr als auch in diesem Punkte keine Einigkeit der Ansichten herrscht.

Der einzige Schriftsteller der späteren Zeit, welcher sich unmittelbar auf die Kyprien beruft, Eustathios, giebt nur einen äusserst dürftigen Auszug dieser Fabel. Er bemerkt zu Hom. Ψ 638 (p. 1321): *τὸ δὲ ζητεῖν ἐξ ὁποίου ᾠοῦ οἱ Διόσκουροι καὶ αὖ πάλιν οἱ Μολιονίδαι, μῦθος ἂν φιλοίη, ὃς οὐδὲ τὴν Λήδαν ἀφίησιν εἶναι αὐτοῖς μητέρα, λέγων διὰ τοῦ ποιήσαντος τὰ Κύπρια, ὅτι Διοσκούρους καὶ Ἑλένην ἡ Νέμεσις ἔτεκεν, ἣ διωκομένη, φησίν, ὑπὸ Διὸς μετεμορφοῦτο.*

Doch soviel geht hieraus mit Sicherheit hervor, dass Nemesis von Zeus nicht in Gestalt einer Jungfrau, sondern in einen Schwan verwandelt überrascht wurde.

Der Nemesismythos wurde von Kratinos zu einer gegen Perikles gerichteten und Nemesis betitelten Komödie verwandt. In dieser Komödie wird die Verwandlungsscene, deren erster Teil mit der Erzählung im Kyprienbruchstück vollständig übereinstimmt, derart vollendet, dass Nemesis sich schliesslich in einen Schwan verwandelte und nach Rhamnus flog. Doch auch hier fand sie Zeus und gelangte endlich an das Ziel seiner Wünsche. Nemesis legte ein Ei, und aus diesem wurde Helena geboren. vgl. Eratosthenes Katast. XXV: *Κύκνος· οὗτός ἐστιν ὁ καλούμενος ὄρνις μέγας, ὃν Κύκνῳ εἰκάζουσιν. λέγεται δὲ τὸν Δία ὁμοιωθέντα τῷ ζῴῳ τούτῳ Νεμέσεως ἐρασθῆναι, ἐπεὶ αὐτὴ πᾶσαν ἤμειβε μορφήν, ἵνα τὴν παρθενίαν φυλάξῃ, καὶ τότε κύκνος γέγονεν· οὕτω καὶ αὐτὸν ὁμοιωθέντα τῷ ὀρνέῳ καταπτῆναι εἰς Ῥαμνοῦντα τῆς Ἀττικῆς κἀκεῖ τὴν Νέμεσιν φθεῖραι·*

---

[1]) Diese tendenziöse Änderung in den Kyprien wird um so begreiflicher, wenn man sich vergegenwärtigt, dass der Dichter der Kyprien auch sonst Sagen des mittleren Griechenlands mit Vorliebe behandelt. Vgl. Welcker Ep. Kykl. I S. 302 und 308.

τὴν δὲ τεκεῖν ᾠόν, ἐξ οὗ ἐκκολαφθῆναι καὶ γενέσθαι τὴν Ἑλένην, ὥς φησι Κρατῖνος ὁ ποιητής.

Auf Kratinos gehen ferner zurück schol. German. Basileensia u. Parisina p. 84, 19 (saec. VIII. u. IX.): Hic est cygnus, in quem ferunt Iovem se transfigurasse et transvolitasse in terram Atticam Rhamnunta ibique compressisse Nemesim, ut ait Cratinus tragoediarum [1]) scriptor, eamque edidisse ovum, unde nata sit Helena, und schol. German. cod. Sangermanensis p. 152, 16 (saec. IX.): Cygnum dicunt inter astra constitutum eo quod Iupiter cygno adsimulatus evolaverit in Ramnunta Atticae regionis ibique Nemesim violaverit. quae peperit ovum, ex quo nata est Helena, sicut refert Crates poëta.

Diese Gestalt der Sage mit ihrer Beziehung auf Rhamnus steht offenbar in einem so nahen Verhältnis zu Nemesis, dass wir in ihr alte Überlieferung erkennen müssen, die auf die Kyprien zurückgeht. Auch die Beziehung auf Rhamnus selbst dürfte in den Kyprien enthalten gewesen sein, wie U. von Wilamowitz-Möllendorf Hermes XVIII (1883) S. 262 Anm. 1 geltend macht. Treffend bemerkt hierzu Kekulé Festschrift S. 9: „Wenn die erste Hälfte der Erzählung des Eratosthenes mit den erhaltenen Versen der Kyprien genau übereinstimmt, ist es nicht ein natürlicher Schluss anzunehmen, dass die nicht erhaltenen Verse mit der zweiten Hälfte derselben Erzählung übereinstimmten?“ [2]) Dass die Sage von der Verwandlung in den Schwan von der Komödie modificiert worden sei, wie Furtwängler annimmt, halte ich nicht für wahrscheinlich. Die Verwandlung in einen Schwan und das Ei weisen auf eine naturalistische Auffassung

---

[1]) Natürlich ist dies ein Irrtum des Scholiasten anstatt ‚comoediarum‘; vgl. Meineke frgm. comic. Graec. II S. 81.

[2]) Furtwängler fand a. a. O. S. 9, wie schon vorher Welcker Ep. Kykl. II S. 132, den Schluss zu trivial, dass Nemesis, nachdem sie dem Gotte in verschiedenen Gestalten getrotzt, ihm endlich als Schwan, oder, wie auch berichtet wird, als Gans erlegen wäre. Dagegen bemerkt richtig Schröder, Götter und Heroen I S. 46: „Erstens ist die Gans nur Variante des Schwans, und in dem Schwan vermag ich nichts Triviales zu erblicken; zweitens ist dies gerade durchaus motiviert: Nemesis erliegt, erst nachdem sie alle Verwandlungen durchlaufen, in der Gestalt, die ihr eigen ist, und dies ist die Schwanengestalt; denn sie ist Schwanenjungfrau. Weil sie Schwan ist, legt sie dann das Ei.“ Die zweite Begründung ist dahin zu berichtigen, dass an Nemesis Stelle die ursprüngliche Trägerin dieses Mythus, Leda, zu setzen ist.

hin und zeigen nicht die geringsten Spuren von dem Witz eines Lustspieldichters. Dieser war offenbar nach einer ganz anderen Seite hin gerichtet. Wie folgendes Bruchstück aus dieser Komödie zeigt (frg. comic. Attic. rec. Kock vol. I. frg. 108):

Λήδα, σὸν ἔργον· δεῖ σ' ὅπως εὐσχήμονος
ἀλεκτρυόνος μηδὲν διοίσεις τοὺς τρόπους,
ἐπὶ τῷδ' ἐπῴζουσ', ὡς ἂν ἐκλέψῃς καλὸν
ἡμῖν τι καὶ θαυμαστὸν ἐκ τοῦδ' ὄρνεον

liess Kratinos thatsächlich Leda auf der Bühne wie eine Henne das Ei ausbrüten, gewiss zur grossen Heiterkeit der Zuschauer. Diese Erfindung des Kratinos findet sich natürlich in anderen Berichten nicht. Die älteste Version dieser auf Nemesis übertragenen Ledasage wird wohl die gewesen sein, dass man die Leda das Ei finden liess, ohne sich hierbei die Frage zu stellen, auf welche Weise Helena aus dem Ei geboren ward.[1]) So singt auch in schlichter Einfachheit Sappho frg. 56:

φαῖσι δή ποτα Λήδαν ὑακίνθινον
πεπυκαδμένον ὤϊον
εὕρην.

Auf diese Modifikation der alten Sage, dass Leda selbst das Ei findet, geht auch zurück das Scholion zu Kallimachos Hymn. auf Artemis 232: *Ῥαμνοῦς δῆμος Ἀττικῆς, ἔνθα τῇ Νεμέσει ὁ Ζεὺς συνεκαθεύδησεν, ἥτις ἔτεκεν ᾠόν, ὅπερ εὑροῦσα ἡ Λήδα ἐθέρμανε καὶ ἐξέβαλε τοὺς Διοσκούρους καὶ τὴν Ἑλένην.*

Vielleicht war die räumliche Entfernung des Lokals der Leda- und Nemesissage der Grund für die baldige dahin gehende Änderung des Mythos, dass man das Ei der Leda überbringen liess. Dies that wohl schon Kratinos, wie das obige Bruchstück vermuten lässt. Kekulé (Festschrift S. 8) hat es wahrscheinlich gemacht, dass Hermes ihr den Befehl überbrachte,[2]) das Ei auszubrüten, wie dies auch Hygin de astronomia II 8 bezeugt: Nemesis autem, ut quae avium generi esset iuncta,

[1]) Der Fund des Eies durch Leda ist auf mehreren attischen Vasen in Kraterform dargestellt, welche zuerst Kekulé in der genannten Festschrift richtig erklärt und dem dritten vorchristlichen Jahrhundert zugeschrieben hat, während Furtwängler (Samml. Sab. S. 11) sie hundert Jahre weiter hinauf rückt.

[2]) Vgl. auch Henrichsen de carminibus Cypriis. Hauniae 1828. S. 45.

mensibus actis ovum procreavit. quod Mercurius auferens detulit Spartam et Ledae sedenti in gremium proiecit; ex quo nascitur Helena, ceteras specie corporis praestans, quam Leda suam filiam nominavit.

Nach Apollodoros und nach Tzetzes, der diesen offenbar benutzt hat, ist der Überbringer ein Hirt. Nunmehr beschäftigt man sich auch mit den Einzelheiten der Geburt und weiss zu erzählen, dass Leda das erhaltene Ei in eine Lade legte und verwahrte, bis Helena auskroch. vgl. Apollodor III 10, 7, 1 und 2: *Διὸς δὲ Λήδᾳ συνελθόντος ὁμοιωθέντος κύκνῳ καὶ κατὰ τὴν αὐτὴν νύκτα Τυνδάρεω, Διὸς μὲν ἐγένετο Πολυδεύκης καὶ Ἑλένη, Τυνδάρεω δὲ Κάστωρ καὶ Κλυταιμνήστρα. λέγουσι δὲ ἔνιοι Νεμέσεως Ἑλένην εἶναι καὶ Διός. ταύτην γὰρ τὴν Διὸς φεύγουσαν συνουσίαν εἰς χῆνα τὴν μορφὴν μεταβαλεῖν, ὁμοιωθέντα δὲ καὶ Δία κύκνῳ συνελθεῖν· τὴν δὲ ᾠὸν ἐκ τῆς συνουσίας ἀποτεκεῖν, τοῦτο δὲ ἐν τοῖς ἕλεσιν εὑρόντα τινὰ ποιμένα Λήδᾳ κομίσαντα δοῦναι, τὴν δὲ καταθεμένην εἰς λάρνακα φυλάσσειν, καὶ χρόνῳ καθήκοντι γεννηθεῖσαν Ἑλένην ὡς ἐξ αὐτῆς θυγατέρα τρέφειν.* Tzetzes zu Lycophron 88: *Ζεὺς γὰρ ὁμοιωθεὶς κύκνῳ μίγνυται Νεμέσει τῇ Ὠκεανοῦ θυγατρὶ εἰς χῆνα, ὡς ληροῦσιν, αὐτὴν μεταβαλών. ἡ δὲ τεκοῦσα ᾠὸν ἐν τῷ ἕλει τοῦτο κατέλιπε. ποιμὴν δέ τις εὑρὼν τῇ Λήδᾳ κομίζει. ἡ δὲ λάρνακι ⟨ἐν⟩θεμένη ἐφύλαττε. χρόνῳ δὲ τῷ καθήκοντι Ἑλένη γεννᾶται ἐκ τοῦ ᾠοῦ, ἣν ὡς ἰδίαν παῖδα ἡ Λήδα ἀνέτρεφε.*[1])

Dieser Fabel, laut welcher Zeus und Nemesis, beide in Schwanengestalt, sich vereinigten, steht nach Furtwängler (a. a. O. S. 11) eine andere gegenüber, dass nämlich Nemesis in ihrer wahren Gestalt von dem in einen Schwan verwandelten Zeus besucht wurde. Die Nachricht findet sich zuerst bei Isokrates, laud. Hel. 59: *Ζεὺς . . . . κύκνος . . . γενόμενος εἰς τοὺς Νεμέσεως κόλπους κατέφυγε, τούτῳ δὲ πάλιν ὁμοιωθεὶς Λήδαν ἐνύμφευσεν.* Doch hier erhebt sich die Frage: sind wir berechtigt, aus dieser gelegentlichen Erwähnung tief eingreifende Schlüsse zu ziehen? Oder hat nicht Welcker Recht, wenn er

---

[1]) Unbestimmt äussert sich das alte Scholion des Venetus Marcianus 476 zu Lykophron 88: *ὁ Ζεὺς ἢ ἡ Νέμεσις· παρόσον κύκνῳ ἀπεικασθεὶς ὁ Ζεὺς Νεμέσει τῇ Ὠκεανοῦ συνῆλθεν, ἐξ ἧς γεννᾶται ᾠόν, ὅπερ λαβοῦσα ἡ Λήδα ἐθέρμανε καὶ ἔτεκε τὴν Ἑλένην καὶ τοὺς Διοσκούρους.*

dem Isokrates vorwirft, er habe in abgeschmackter Art örtlich verschiedene Mythen zu einigen gesucht, indem er den Schwan zuerst die Nemesis, dann die Leda täuschen lässt? (Ep. Kykl. II S. 136 Anm. 71). Dass thatsächlich in der dem Hyginus vorliegenden Version die Nemesisfabel, wie wir sie in den Kyprien lesen, mit der bekannten Überlistung der Leda durch Zeus, der in einen Schwan verwandelt sich von Aphrodite in Adlergestalt verfolgen liess, vollständig mit einander verschmolzen waren, zeigt seine Astronomia II, 8: Olor. hunc Graeci cygnum appellant; . . . . de quo haec memoriae prodita est causa. Iuppiter cum amore inductus Nemesin diligere coepisset neque ab ea ut secum concumberet impetrare potuisset, hac cogitatione amore est liberatus. iubet enim Venerem aquilae simulatam se sequi; ipse in olorem conversus ut aquilam fugiens ad Nemesin confugit et in eius gremio se collocavit. quem Nemesis non aspernata amplexum tenens somno est consopita; quam dormientem Iuppiter compressit . . . . . Nemesis autem, ut quae avium generi esset iuncta, mensibus actis ovum procreavit, quod Mercurius auferens detulit Spartam et Ledae sedenti in gremium proiecit; ex quo nascitur Helena, ceteras corporis specie praestans, quam Leda suam filiam nominavit. alii autem cum Leda Iovem concubuisse in olorem conversum dixerunt; de quo in medio relinquemus. Diesem Zeugnis gegenüber scheint der Schluss berechtigt, dass auch Isokrates bereits sich eine Verwechselung beider Mythen zuschulden kommen liess.[1])

Ja man ging schon im zweiten nachchristlichen Jahrhundert so weit, dass man Leda und Nemesis für eine und dieselbe Person hielt. vgl. Clemens Rom. Homil. V 13: *Νεμέσει τῇ τοῦ Θεστίου, τῇ καὶ Λήδᾳ νομισθείσῃ, κύκνος ἢ χὴν γενόμενος Ζεὺς Ἑλένην ἐτεκνώσατο, καὶ αὖθις ἀστὴρ γενόμενος Κάστορα*

[1]) Andere Schriftsteller bekennen offen ihre Unwissenheit in diesem Punkte. Vgl. Schol. Marcian. zu Arat. Phaen. 273: *ἀντιπέρην Ὄρνιθος]* *τοῦτον τὸν Ὄρνιν οἱ μὲν λέγουσι κύκνον ὄντα, οἱ δέ, Ζεὺς εἰκασθεὶς ὡμίλησε Λήδᾳ· κατὰ δὲ τοὺς πλείστους Νεμέσει. ἐξ αὐτοῦ γὰρ τὴν Ἑλένην φασὶν γενέσθαι καὶ τοὺς Διοσκούρους ἐν ᾠῷ* und Schol. Vatic. zu v. 275: *οἱ δέ, ὅτι Ζεὺς εἰκασθεὶς κύκνῳ κατὰ μὲν τοὺς πολλοὺς ὡμίλησε Νεμέσει, κατὰ δὲ ἐνίους Λήδᾳ, ἐκ δὲ τῆς Λήδας τὴν Ἑλένην γενέσθαι καὶ τοὺς Διοσκούρους ἐν ᾠῷ λέγουσι.*

καὶ Πολυδεύκην ἐξέφηνεν. Ferner Lactantius inst. divin. I. 21, 23: et Romulus post mortem Quirinus factus est et Leda Nemesis.[1])

Wir haben es also hierbei nicht mit einer Neu- oder Weiterentwickelung der Nemesissage zu thun, sondern mit einer ungeschickten Verwechselung und Vermischung des Leda- und Nemesismythos.

Fassen wir das Gesagte kurz zusammen, so ergiebt sich Folgendes: Die Ledasage ist ein alter, naturalistischer Mythos und, soweit uns die Litteratur erhalten ist, erst von dem Dichter der Kyprien aus spekulativen Gründen auf Nemesis übertragen worden. In den Kyprien lautete die Fabel etwa folgendermassen: Nemesis scheut die Umarmung des Zeus und verwandelt sich in verschiedene Tiere. Doch vergebens: Zeus erkennt sie in jeder Gestalt wieder, ohne sich indess ihrer bemächtigen zu können. Da nimmt sie schliesslich Schwanengestalt an. Allein auch so ereilt sie Zeus, der selbst Schwanengestalt angenommen hat, und überwältigt sie. Nemesis legt ein Ei; dieses findet Leda, und aus ihm kriecht Helena aus. Die spätere Zeit entwickelte die Einzelheiten dieser neuen Sage und confundierte bald die Leda- und Nemesissage in der Weise, dass schon Hygins Gewährsmänner beide vollständig mit einander verwechselten. In der Kunst hat sich ein Typus für diese Leda-Nemesis nicht herausgebildet. Da aber Leda gewissermassen zur Nemesis geworden war, so konnte man in der Zeit nach der Verschmelzung beider Sagen in jeder Leda auch eine Nemesis sehen, wenigstens überall da, wo diese Vermischung stattgefunden hatte.

---

[1]) Ein neues Motiv, die Eifersucht der Hera, überliefert Cosmas Hierosolymitanus: *Ζεὺς ἐρασθεὶς, ὡς μέν τινές φασι τῆς Νεμέσεως, οἱ δὲ Λήδας, βουλόμενος συγγενέσθαι καὶ μὴ ὁραθῆναι ὑπὸ τῆς Ἥρας ἐξωμοιώθη κύκνῳ καὶ συνεγένετο τῇ ἐρωμένῃ.* Ihn schrieb fast wörtlich aus Nonnus ad Greg. Naz. invect. II, 1 p. 159. Vgl. Maass in Philol. Unters. VI, S. 4 ff.

Ohne Bedeutung für unsere Frage ist Paus. I 33, 7: *Ἑλένῃ Νέμεσιν μητέρα εἶναι λέγουσι, Λήδαν δὲ μαστὸν ἐπισχεῖν αὐτῇ καὶ θρέψαι· πατέρα δὲ καὶ οὗτοι καὶ πάντες κατὰ ταὐτὰ Ἕλληνες Δία καὶ οὐ Τυνδάρεων εἶναι νομίζουσιν* und Ausonius epigr. LXVI (Peiper):

Istos tergemino nasci quos cernis ab ovo,
patribus ambiguis et matribus adsere natos.
Hos genuit Nemesis, sed Leda puerpera fovit;
Tyndareus pater his et Iuppiter: hic putat, hic scit.

Ebenso wie Furtwänglers Ansicht lassen sich Schröders Ausführungen leicht widerlegen. Seine Behauptung, dass Aphrodite und Nemesis schwesterlich zusammengehörige Apsarasen seien, die gelegentlich für einander eintreten könnten, ist entschieden zu weit gefasst. Soviel steht fest, dass eine ursprüngliche Wesenseinheit zwischen Nemesis und Aphrodite schon darum nicht angenommen werden kann, weil erstens die spätere Entwickelung des Wesens beider Gottheiten so stark auseinanderging und keine verknüpfenden Seiten aufweist, und weil zweitens Nemesis sicher erst eine Schöpfung der nachhomerischen Zeit ist. Ferner gilt auch von Schröders Ansicht unsere Ausführung, dass die ganze Schwanlegende ursprünglich allein der Leda angehörte und erst von dieser auf Nemesis übertragen wurde.[1])

Man könnte vielleicht für die Verwandtschaft der Nemesis mit Aphrodite noch geltend machen, dass doch Nemesis nach

[1]) Vgl. auch Georg Knaack, Deutsche Litt.-Ztg. 1888 S. 1707 f.: „Die Nemesissage war fernzuhalten, da Nemesis der Aphrodite nicht ohne weiteres gleichgesetzt werden darf."

Berichtigen wir übrigens Schröders Ansicht von der ursprünglichen Identität der Nemesis und Aphrodite dahin, dass wir an Nemesis Stelle Leda setzen, so ergiebt sich der überraschende Schluss einer ursprünglichen Verwandtschaft der Aphrodite und Leda, die darin ihren Anhalt findet, dass beide Gottheiten den Schwan als Attribut führen. Vgl. Kalkmann, Jahrb. d. archäol. Instituts 1886 S. 230. Vorausgesetzt, dass sich diese Vermutung bewahrheitet, ergäbe sich endlich aus ihr eine genügende Erklärung jener vielbesprochenen Vase, bekannt gemacht von O. Jahn, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1853, Taf. I und II, S. 14 ff. Dargestellt ist, wie Jahn mitteilt, eine Frauenfigur, welche sich auf das rechte Knie niedergelassen hat und ein weites Gewand, das sie schleierartig umwallt, mit der erhobenen Rechten wie zum Schirm ausbreitet, während sie es mit der Linken im Schoss zusammennimmt. Der Grund, auf welchem die Figur kniet, ist dunkelblau mit Andeutungen von Wellen. Zwei Muschelschalen umschliessen die Frau. Vor ihr schmiegt sich ein Schwan in ihren Schoss. Von oben her, links vom Beschauer, fliegt ein Vogel zu ihr hinab, in dem Furtwängler wohl richtig einen Adler erkennt, während die älteren Ausleger ihn für eine Taube erklären. Auf der andern Seite neben ihr ist ein nackter Knabe sichtbar, von dessen Flügeln noch Spuren vorhanden sind, mit langen, goldenen Locken, auf denen ein ziemlich hoher Aufsatz bemerkt wird. Auch er blickt mit Spannung nach dem Vogel. — Denken wir nun daran, wie nahe Aphrodite in ihrer Eigenschaft als Wasserwolkengöttin, um mit Schröder zu reden, mit Leda, wie wir sie oben erkannten, verwandt ist, so finden wir diese Verschmelzung der Attribute der Leda und Aphrodite nicht mehr befremdlich.

Vorstellung der Alten die Liebe begünstigt und bei Nonnos gar als Erregerin derselben gilt. Hier heisst es Dionys. XLVIII, 463 von Adrasteia, welche bei Nonnos mit Nemesis identisch ist:

χαριζομένη δὲ θεαίνη
ὥπλισεν ἄλλον ἔρωτα κασιγνήτῳ Διονύσῳ.

Dabei muss man aber im Auge behalten, auf welchem Wege Nemesis zu diesem Amt gekommen ist: Nicht um der Liebe selbst willen leistet sie dem Liebesgenuss Vorschub, sondern um die ὕβρις derjenigen zu strafen, welche hartherzig die Bitten um Erhörung abweisen. Ich werde später diese Behauptung durch Beweise erhärten.[1])

Unter diesen Umständen muss ich die Behauptung von einer Wesensverwandtschaft der Nemesis und Aphrodite als unbegründet zurückweisen und betone zum Schluss nochmals, dass die Aphroditegestalt der Nemesis in Rhamnus lediglich auf spekulativen Reflexionen des Bildners beruht, der die Anschauungen des Dichters der Kyprien in der oben ausgeführten Weise weiter ausspönn.

3. Beziehungen der Nemesis zu Artemis.

Mancherlei Anknüpfungspunkte bieten sich dar in dem Wesen der Nemesis und Artemis. Schon die strenge, jungfräulich herbe Natur der Artemis entspricht derjenigen der Nemesis. Allen ferner, welche den Tempel in Rhamnus sahen, dieses „Dornheim, geschaffen zum Tummelplatz für Artemis und ihre Nymphen,“ fiel die Ähnlichkeit dieses Heiligtums mit Kultstätten der Artemis auf. Nicht Zufall wird es sein, dass auch der Hilfe der Artemis der Sieg bei Marathon zugeschrieben

[1]) Stephani hat dies Verhältnis missverstanden und aus ihm den falschen Schluss von der Wesensgleichheit der Nemesis und Aphrodite gezogen. Vgl. z. B. Compte-rendu VI (1865) S. 108: „Nemesis, — eine Göttin, die zwar auch im Allgemeinen die auf jede Überschreitung des rechten Masses folgende Vergeltung repräsentierte, ganz besonders jedoch in den der Obhut der Aphrodite zufallenden Verhältnissen, so dass sie nichts als eine besondere Form eben dieser Göttin war.“

wurde, und dass man ihr dafür Dankopfer darbrachte (vgl. Preller-Robert Griech. Myth. I. S. 312). Aber wichtiger als alles dies ist die Thatsache, dass auch Artemis gerade wie Nemesis Rächerin jeglicher ὕβρις war. Wie Nemesis übt auch Artemis eine beständige Macht und Aufsicht über das Thun der Menschen und tritt ahndend auf, wo sie Unrecht und Frevel sieht.[1]) Offenbar deshalb hat sie den Beinamen Ὦπις, ionisch Οὖπις, den Welcker richtig erklärt (Griech. Götterl. II S. 394): „Opis bedeutet das Schauen oder Achten der Götter auf die Menschen und die damit verbundene Ahndung des Unrechts.[2])“

[1]) Vgl. Stoll in Paulys Real-Enc. I, 2 S. 1798 und v. Wilamowitz-Möllendorff im Hermes XVIII (1883) S. 262. Verkehrt ist es, wenn Pervanoglu Archeografo Triestino Nuova Serie V (1877/78) S. 136 ff. als Berührungspunkt der Nemesis und Artemis das wilde Wesen und den Hass gegen das Menschengeschlecht ansieht und aufgrund hiervon in den Kreis seiner Betrachtung die Mondgöttin der Thraker und Leleger, die Magna Mater und andere verwandte Gottheiten des Orients heranzieht. Nicht Wildheit und Menschenhass, sondern unnachsichtige Ahndung der Hybris bilden den Grundzug im Wesen der Nemesis.

[2]) Vgl. auch O. Müller Dorier I S. 273 und Schömann zu Hesiod Theog. 223. Welcker zieht mit Recht die homerischen und hesiodeischen Ausdrücke θεῶν ὄπιν οὐκ ἀλέγοντες, οὐδ᾽ ὄπιδα φρονέοντες ἐνὶ φρεσίν (hinzuzufügen ist ὄπιν ἀποδοῦναι) und Hesychs Erklärung ὄπις· ἐπιστροφή, ποινή heran. Er hätte noch an die Strafgöttin Opis erinnern können, deren Amt Cornutus trotz der falschen Etymologie richtig dahin definiert (theol. Gr. comp. 13): Ὄπις δὲ ἀπὸ τοῦ λανθάνουσα καὶ ὥσπερ παρακολουθοῦσα ὄπισθεν καὶ παρατηροῦσα τὰ πραττόμενα ὑφ᾽ ἡμῶν κολάζειν τὰ κολάσεως ἄξια. Demselben Ideenkreise gehört auch der Apollon Ἐπόψιος an, der ein Gegenstück zur Artemis Ὦπις bildet. Der Name ist nicht mit Roscher (Mythol. Lex. S. 423) als πανόπτης zu erklären. Ohne Zweifel ist derselbe mit ἐποπτεύειν in Zusammenhang zu bringen, einem bei Aischylos in religiösen Dingen öfters gebrauchten Wort, welches ursprünglich die Bedeutung „auf etwas blicken“ hat. Doch macht sich schon bei Aischylos die Bedeutung „die strafende Aufsicht führen, strafen“ geltend. Vgl. besonders Agam. 1579, Choeph. 983, Eumen. 220. Bezeichnend ist es, dass das Wort ἐποπτεύειν auch von Nemesis selbst gebraucht wird. Vgl. Babrios bei Suidas v. Νέμεσις· Παρὴν δὲ Νέμεσις, ἣ τὰ δίκαι᾽ ἐποπτεύει. Dass der Name Οὖπις oder Ὦπις mit dem Namen der indischen Apsaras Vapus („die Schöne, die Schönheit“) zusammenfällt, ist nicht anzunehmen. Vgl. L. v. Schröder a. a. O. S. 44.

Spanheim zu Callim. hymn. tom. II S. 269 spricht von einer griechischen Münze des Nero, auf welcher Opis, bezeugt durch die Inschrift ΟΠΙΣ, in der Gestalt der Nemesis, vom Greif begleitet, dargestellt sein soll. Doch ist Näheres über diese Münze nicht bekannt geworden. Vgl. Stephani C. R. 1865. S. 113.

Litterarische Zeugnisse über diese Beziehung der Nemesis zu Artemis aus der klassischen Zeit lassen sich allerdings nicht nachweisen. Erst Herodes Atticus bringt dieselbe dadurch zum Ausdruck, dass er auch Nemesis *Οὖπις* nennt am Anfang der Triopeischen Inschrift (Kaibel, Epigr. Graec. 1046, 60 f.):

Πότνι', Ἀθηνάων ἐπιήρανε Τριτογένεια,
ἥ τ' ἐπὶ ἔργα βροτῶν ὁράᾳς, Ῥαμνουσιὰς Οὖπι κτλ.[1])

Wenn ferner Artemidor II 37 sagt: *Ἀριστοβούλη δὲ καὶ Εὐνομία τὰ αὐτὰ τῇ Νεμέσει σημαίνουσιν*, so identificiert er Nemesis mit Artemis. Denn der Beiname *Ἀριστοβούλη* gehört speciell der Artemis.[2])

Auch die Hirsche auf dem Stephanos der Rhamnusischen Statue zeigen zur Genüge, dass man sich schon im fünften vorchristlichen Jahrhundert dieser Wesensverwandtschaft der genannten Göttinnen bewusst war.[3]) Die Statue aber, in welcher Elemente der Aphrodite und Artemis mit seltener Kühnheit gemischt waren, erfüllte den doppelten Zweck, einmal durch die Darstellungen auf der Basis und die Auffassung der Nemesis als Aphrodite, welche ja die Triebfeder zum trojanischen Kriege war, der wiederum nach späterer Deutung als Mittel zur Bestrafung der frevelhaften Menschheit galt, an die erste von Homer besungene Niederlage des Orients durch Griechenland zu erinnern, dann aber die Anlehnung der Nemesis an Artemis durch die Hirsche auf dem Stephanos anzudeuten.[4])

---

[1]) Mit Unrecht bekämpft L. Ross Arch. Auff. II S. 401 die Ansicht, dass hier Nemesis gemeint sei, und denkt an Artemis Upis.

[2]) Vgl. z. B. E. Curtius Sitzungsber. d. Preuss. Akad. d. Wiss. 1887 II S. 1176.

[3]) Allerdings fanden sich nach Kieseritzki Mitt. d. ath. Instit. 1883 Taf. 15 S. 294 und C. Lange Arch. Zeitg. S. 134 Hirschköpfe abwechselnd mit Pferdeköpfen auch auf dem Helm der Athenestatue des Pheidias. Doch ist es fraglich, ob in den wenig charakteristisch ausgeprägten Tierköpfen auf dem von den Genannten herbeigezogenen Goldrelief nicht eher nur Pferdeköpfe zu erkennen sind, die sich ja auf dem Helm dieser Göttin öfters finden. Auch auf der Gemme des Aspasios (Arch. Jahrb. III Taf. 10, 10) vermag ich nicht mit Furtwängler (ebd. IV S. 47) Pegasoi und Rehe oder Hirsche zu erkennen. Was er für die letzteren hält, sind nur aus technischen Gründen etwas kleiner gebildete Pegasoi.

[4]) Damit ist aber zugleich ausgesprochen, dass nur ein geistloser Nachahmer diese Statue für ein anderes Heiligtum der Nemesis, welches nicht zum Denkmale des Sieges über die Perser bestimmt war, kopieren konnte, und dass wir kaum berechtigt sind, in der Rhamnusischen Statue den Vertreter von einer ganzen Gattung derartiger Nemesisbilder zu sehen.

Doch auch nach einer anderen Richtung hin lassen sich die Beziehungen der Nemesis zur Artemis verfolgen. Schon frühzeitig wurde bekanntlich Nemesis mit Adrasteia verglichen und beide als ähnliche Gottheiten erkannt. Vgl. Antimachos bei Kinkel S. 289 fr. 43.

Ἔστι δέ τις Νέμεσις, μεγάλη θεός, ἣ τάδε πάντα
πρὸς μακάρων ἔλαχεν· βωμὸν δέ οἱ εἵσατο πρῶτος
Ἄδρηστος ποταμοῖο παρὰ ῥόον Αἰσήποιο,
ἔνθα τετίμηταί τε καὶ Ἀδρήστεια καλεῖται.

Andrerseits wurde Adrasteia mit Kybele ebenso frühzeitig identificiert. Sie wird wie Kybele *ὀρείη* genannt, ihr werden die idäischen Daktylen zu eigen gegeben, ihr wird der Berekyntische Landstrich geweiht. Vgl. das Bruchstück aus der Phoronis bei Kinkel S. 211 fr. 2:

ἔνθα γόητες
Ἰδαῖοι Φρύγες ἄνδρες ὀρέστεροι οἰκί' ἔναιον,
Κέλμις Δαμναμενεύς τε μέγας καὶ ὑπέρβιος Ἄκμων
εὐπάλαμοι θεράποντες ὀρείης Ἀδρηστείης.

und Aischylos' Niobe frgm. 158 (Nauck²):

Σπείρω δ' ἄρουραν δώδεχ' ἡμερῶν ὁδόν,
Βερέκυντα χῶρον, ἔνθ' Ἀδραστείας ἕδος.

Von Demetrios von Skepsis wird Adrasteia geradezu Artemis genannt. Vgl. Harpokration und Suidas v. *Ἀδράστεια· Δημήτριος δὲ ὁ Σκήψιος Ἄρτεμίν φησιν εἶναι τὴν Ἀδράστειαν· ὑπὸ Ἀδράστου τινὸς ἱδρυμένην* (Suidas *ὡς ἀπὸ Ἀδράστου* . . .).

Es ist klar, dass diese Göttinnen, Nemesis, Adrasteia, Artemis und Kybele, nie hätten in diese nahen Beziehungen zu einander treten können, wenn sie nichts Verwandtes in ihrem Wesen gehabt hätten.

Somit sind wir berechtigt, die Ansicht vieler neuerer Mythologen, dass Nemesis sich ursprünglich an Artemis anlehnte, auch zu der unsrigen zu machen. Ob aber die weitgehenden Schlüsse, welche Furtwängler hieraus gezogen hat, gestattet sind, muss ich bezweifeln.[1])

---

[1]) Ich lasse seine Ausführungen wörtlich folgen (Samml. Sab. S. 13): „Die Upis war ursprünglich eine der Artemis gleichartige Göttin, und eine solche ist auch Nemesis . . . . Auch teilt sie mit ihr ja den streng jungfräulichen Charakter und das grollende, todsendende Wesen; ebenso wahrscheinlich aber auch die Fürsorge für das Leben der Frauen. Wir dürfen

4. Wirkungskreis der Nemesis.

a. Nemesis als Totengöttin.

Einen besonderen Kult hatte Nemesis als Totengöttin, der aber wahrscheinlich auf Attika beschränkt war. Ihr zu Ehren wurde in Athen ein Totenfest, die *Νεμέσεια* oder *Νεμεσία*, gefeiert. Über dasselbe besitzen wir nur das Zeugnis des Demosthenes *πρὸς Σπουδίαν* p. 1031 R: *τὸ δὲ τελευταῖον εἰσενεγκούσης τῆς ἐμῆς γυναικὸς εἰς τὰ Νεμέσεια τῷ πατρὶ μνᾶν ἀργυρίου καὶ προαναλωσάσης, οὐδὲ ταύτης ἀξιοῖ συμβαλέσθαι τὸ μέρος*, und hierzu einen Kommentar bei Harpokation und Suidas, der offenbar auf dieselbe Quelle zurückgeht. Vgl. die Genannten v. *Νεμέσεια* (Suid.: *Νεμεσία*)· *Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Σπουδίου. μήποτε ἑορτή τις ἦν Νεμέσεως* (Suid. ohne *ἦν*), *καθ' ἣν τοῖς κατοιχομένοις ἐπετέλουν τὰ νομιζόμενα.* Suidas fährt noch fort: *Νεμεσία οὖν ἡ ἐπὶ τοῖς νεκροῖς γινομένη πανήγυρις, ἐπεὶ ἡ Νέμεσις ἐπὶ τῶν νεκρῶν τέτακται.*[1])

Über den Charakter und den Zweck dieses Totenfestes ist nichts Bestimmtes überliefert. Doch giebt uns ein Ausspruch der dem Timaios von Lokroi untergeschobenen Schrift *περὶ ψυχᾶς κόσμου*, wenn man ihn mit dem Amt der Nemesis

---

dies daraus schliessen, dass sie Mutter der Helena ist, die wiederum eine der Artemis sehr verwandte Göttin war, von den Frauen verehrt als eine, die in den wichtigsten Fragen ihres Geschlechts Heil bringt. Und diese Helena ist wieder Mutter der Iphigeneia, der attischen, in deren Schicksal die Sage die Concurrenz und Ausgleichung der beiden benachbarten und sich so verwandten Göttinnen, der Artemis von Brauron und der Nemesis von Rhamnus ausdrückte. Sie wird der Artemis geopfert und zu ihrer Dienerin Hekate erhoben; sie wirkt mit ihren Parallelgestalten als *'Ορσιλόχεια*, als Geburtshelferin. Ferner aber hat eine Göttin der Frauen immer auch mit den Werken der Liebe zu thun; nur verleugnet Nemesis dabei nicht ihren ernsten, strengen Grundcharakter."

Baumeisters Vermutung (Denkm. S. 1008), man müsse annehmen, dass Nemesis ein Beiname der Mondgöttin als Zeitmesserin war und dass etwa die Haltung des an die Brust gedrückten Armes der Umwandlung der Nemesis zu einer ethischen Gottheit zu Hilfe kam, hat nur den Wert der vielen unbewiesenen und unüberlegten Hypothesen dieses Gelehrten.

[1]) Vgl. auch den Grammatiker bei Bekker Anecd. I p. 282 und Moschopulos *περὶ σχεδῶν* p. 45. Die Nachrichten stammen offenbar, wie schon ihre zum Theil wörtliche Übereinstimmung beweist, aus gemeinsamer Quelle.

in Einklang bringt, einigen Aufschluss. Bekanntlich ist der Glaube an die Unsterblichkeit der Seele, ihre Fortdauer nach dem Tode und ein Gericht im Jenseits schon zu Pindars Zeiten herrschend gewesen. Plato nahm denselben in sein System auf und die Neupythagoreer schlossen sich hierin an ihn an. Nun heisst es in der genannten Schrift, nachdem von den Wanderungen, welche die Seele als Strafe für ihren schlechten Lebenswandel thun muss, die Rede war; p. 104 E und 105: *ἅπαντα δὲ ταῦτα ἐν δευτέρᾳ περιόδῳ † ἁ Νέμεσις συνδιέκρινε σὺν δαίμοσι παλαμναίοις χθονίοις τε, τοῖς ἐπόπταις τῶν ἀνθρωπίνων.* Vgl. hiermit den 9. Vers des Orphischen Hymnos auf Nemesis: *ἐν σοί δ' εἰσὶ δίκαι θνητῶν, πανυπέρτατε δαῖμον.* Denken wir nun daran, dass Nemesis Rächerin der *ὕβρις* war, so ergiebt sich der Schluss, dass man an den Nemesien für die Toten ein Opfer darbrachte, um die Nemesis für alle die Vergehen zu versöhnen, deren Sühne der Tod unmöglich machte.[1])

Nemesis stand aber auch noch in anderer Beziehung zu den Toten: sie rächt dieselben, wenn ihnen von Lebenden Beleidigungen zugefügt werden. Darum ruft Elektra die Nemesis des Orestes an, als Klytaimnestra ihn schmäht. Vgl. El. 792:

Ἄκουε, Νέμεσι τοῦ θανόντος ἀρτίως.[2])

---

[1]) Vgl. dagegen Welcker Griech. Götterl. III S. 32: „. . . . ein zartsinniger Gebrauch, um von dem Andenken geliebter Toten die Erinnerung an etwa ungerochen gebliebene Beleidigung, die sie im Leben erfahren hatten, abzuwenden, wenn die Ceremonie nicht die Absicht hatte, im Allgemeinen abzuschrecken von Übermut und Gewaltthätigkeit, vor denen die Gerichte nicht immer einen zureichenden Schutz gewähren." Schömann, Gr. Altert.[3] II, S. 477: „. . . weil es den Zweck hatte, den Unwillen der Verstorbenen, ihre Nemesis, wegen etwa versäumter Pflichten zu versöhnen."

[2]) Irrtümlich weist hier Wilamowitz-Möllendorff Hermes XVIII S. 263 Anm. 1 auf Soph. Elect. 1467 hin:

Ὦ Ζεῦ, δέδορκα φάσμ' ἄνευ φθόνου μὲν οὐ
πεπτωκός. εἰ δ' ἔπεστι νέμεσις, οὐ λέγω.

Die letzten Worte heissen nichts Anderes, als: Wenn aber meine Äusserung frevelhaft ist, will ich sie nicht gethan haben. Von der Göttin Nemesis ist hier nicht die Rede. (Anders freilich Lehrs Pop. Aufs. S. 66 Anm. „Menschen werden freilich die Schuld an dem traurigen Tode des Orestes mir beilegen . . . Ob aber die Götter mir auch eine solche Versündigung an ihm zuschreiben, lasse ich ungesagt.") Auch Appian *Ἐμφυλίων Β* 90 gehört nicht hierher. Die Stelle lautet: *τὴν δὲ κεφαλὴν τοῦ Πομπηίου προσφερομένην οὐχ ὑπέστη* [*Καῖσαρ*], *ἀλλὰ προσέταξε ταφῆναι, καί τι αὐτῇ τέμενος βραχὺ πρὸ τῆς πό-*

Ähnlichen Inhalt haben zwei Grabinschriften, auf denen Nemesis zur Rächerin gegen diejenigen angerufen wird, welche das Grab etwa entweihen sollten. Vgl. Kaibel epigr. Graec. 119, gef. im Piräus:

Συνναδεὺς θεράπων Ἀπολλώνιος ἐνθάδε Μόσχου
λειτῇ ὑπὸ στήλλῃ κέκλιμαι ὠκύμορος·
ἣν παρίοις εὔφημος ἀεί, ξένε, μηδ᾽ ἐπὶ λύμῃ
χεῖρα βάλοις· φθιμένων ὠκυτάτη Νέμεσις.

und Kaibel daselbst 367: gef. in Cotyaeum, wohl aus dem 3. nachchristlichen Jahrhundert stammend:

Ἀένεον τόδε σῆμα πατὴρ εἵδρυσε θυγατρί,
ἀθανάτην μνήμην, μνημόσυνον δάκρυον·
μήτηρ δ᾽ ἡ βαρυπενθὰς ἐπὶ τέκνου ταχυμοίρου
ἐμαυτὴν ζῶσα συνκατέθηκα τάφῳ,
ἀλ]κ[υ]ονὶς [γ]ο[ε]ρ[οῖ]ς δάκρυσι μυρομένα.
χαίροις, αἰσθλὲ ὁδεῖτα· σοφῷ νοῒ μάννε τειμὰν
Πλούτωνος βασιλῆος ἐπιχθονίων ἀνθρώπων,
ᾧ χωρὶς μακάρων πάντες ὀφειλόμεθα·
ἔστι γὰρ καὶ ἐν φθιμένοις Νέμεσις μέγα, ἔστι ἐπὶ τύμβοις
[μὴ . . . . .] τύμβον, ἀλλ᾽ ἀναγνοὺς πάριθι.
Τειμέας κ(αὶ) Νάνα γονεῖς.

Gegen Schömanns Ansicht (Anm. zu Isaeus p. 222 und Griech. Altert.[3] II S. 477, dass die Nemeseia nur ein speciell attischer Name für den allgemeineren *Νεκύσια* seien, lässt sich kaum etwas einwenden, doch ist sie eben nur eine Konjektur. Weniger spricht mich Prellers Vermutung Griech. Mythol. I S. 438 an, dass die *Νεμέσεια* und *Γενέσια* dasselbe Fest seien.[1]) Denn während die Genesia eine Gedächtnisfeier für den einzelnen Verstorbenen an dessen Geburtstag waren, waren die Nemesia ein allgemeines Fest.[2])

λεως περιτιθὲν Νεμέσεως τέμενος ἐκαλεῖτο. ὅπερ ἐπ᾽ ἐμοῦ, κατὰ Ῥωμαίων αὐτοκράτορα Τραϊανόν, ἐξολλύντα τὸ ἐν Αἰγύπτῳ Ἰουδαίων γένος, ὑπὸ τῶν Ἰουδαίων ἐς τὰς τοῦ πολέμου χρείας κατηρείφθη. Vgl. hierüber IV. d.

[1]) Dies nimmt auch A. Mommsen, Heortologie S. 209 an. Die Genesia wurden am 5. Boedromion gefeiert.

[2]) Vgl. auch I. Müller, Handbuch der klass. Altertums-Wissenschaft IV, 1 S. 464a. u. das. Anm. 1 u. 2.

L. von Schröders Ansicht über diesen Punkt kann ich nicht billigen, weil die Grundlagen, auf denen sich Schröders Folgerungen aufbauen, zu unsicher sind. Wie schon oben erwähnt, ist nach Schröder Aphrodite und Nemesis identisch. Aber auch mit den Walkyren soll Aphrodite, mithin auch Nemesis, verwandt sein, und als solche trete sie bewaffnet auf. „Hierher gehört offenbar auch," fährt Schröder a. a. O. S. 27 fort, „die ernste und dunkle Seite der Nemesis. Nemesis ist nicht nur Liebesgöttin und Schwanenjungfrau, sondern sie erscheint auch als eine ernste, strafende Macht, und diese Seite von ihr wurde bei ethisch gestimmten Schriftstellern und Dichtern wie Herodot, Pindar u. a. mehr und mehr in den Vordergrund gedrängt, so dass sich dieselbe für uns gegenwärtig unmittelbar mit dem Worte Nemesis verbindet. Ich glaube nicht zu irren, wenn ich hier in der Nemesis ihr ursprüngliches Wesen als Moira erkenne. Ja sie tritt geradezu als Todesgöttin hervor, und ihr zu Ehren feiert man in Athen ein Totenfest unter dem Namen *Νεμέσεια*." [1])

Ueber die Gräberterrakotten, welche Furtwängler für Nemesisbilder erklärt und auf ihr Amt als Totengöttin bezogen hat, habe ich S. 15 gehandelt.

---

b. Nemesis als Rächerin der ὕβρις.

Was wir bisher voraussetzen mussten, dass Nemesis in erster Reihe Rächerin der ὕβρις sei, wollen wir nunmehr nachzuweisen suchen.

Doch was ist ὕβρις? Das Wort hängt offenbar zusammen mit ὑπέρ und bedeutet also ein Überschreiten einer Grenze, und zwar im ethischen Sinne derjenigen Grenzen, die nach der Vorstellung der Griechen zwischen der Gottheit und dem Menschen gesetzt sind oder die Rechte der Menschen unter einander scheiden. So kommt das Wort, für welches es im Deutschen keinen völlig entsprechenden Ausdruck giebt, schliesslich zu der Bedeutung, die L. Schmidt (Ethik der Grie-

[1]) Nicht zu billigen ist die Erklärung dieses Amtes der Nemesis aus ihrer Gleichstellung mit Aphrodite. Vgl. Walz in Paulys R. E. V S. 530 und daselbst die einschlägige Litteratur.

chen I S. 253) richtig angiebt: „.... ein Trachten, das selbstverständlich nicht die Äusserung eines blossen Irrtums ist, sondern in Gesinnung und Willen des sich auf sich stellenden Ich wurzelt, .. gleichviel ob dasselbe als Frevel gegen die Götter, als Mangel an Ehrerbietung gegen Höherstehende, als Mangel an Schonung gegen Gleichstehende oder Hilfsbedürftige, als Hinübergreifen in eine fremde Rechtssphäre, als Hinwegsetzen über Sitte und Gesetz oder als Versuch, gegen die Naturbedingungen des Daseins anzukämpfen auftrat.“ Dass Nemesis diese ὕβρις straft, ist leicht zu erweisen.

Wie wir sehen, tritt sie als Person zuerst bei Hesiod auf. W T 197 verlässt sie mit Aidos die frevelhafte Menschheit; sie ist hier, wie schon bemerkt, als personificierte νέμεσις ἀνθρώπων aufzufassen. Einen ganz andern Charakter hat sie in Hesiods Theogonie. Da gilt sie v. 223 als Tochter der Nacht und heisst das Unheil für die Menschen:

> τίκτε δὲ καὶ Νέμεσιν, πῆμα θνητοῖσι βροτοῖσι,
> Νὺξ ὀλοή.

Doch welches Amt sie zu erfüllen hat, verrät uns der Dichter nicht. Es scheint, als ob die Entwickelung ihres Charakters bei diesem Dichter noch nicht abgeschlossen sei, und dass hierin der Grund sowohl für die verschiedene Vorstellung von ihrem Wesen bei demselben Dichter als auch die ungewöhnliche Auffassung von ihr als πῆμα θνητοῖσι βροτοῖσι zu suchen ist.[1])

Auch wie sich Aischylos die Nemesis vorstellte, lässt sich nicht bestimmt erkennen, da diese Göttin von ihm nur in einem Bruchstück erwähnt wird, das über ihr Wesen keinen näheren Aufschluss giebt. Vgl. Nauck frgm. trag. Graec.[2] n. 266:

> ἡμῶν γε μέντοι Νέμεσις ἔσθ᾽ ὑπερτέρα,
> καὶ τοῦ θανόντος ἡ Δίκη πράσσει κότον.

Pindar ist sie die „übergerechte“ Göttin, doch nur dem Frevler schrecklich; denn der gleich seinem Antipoden durch

[1]) Diese Verschiedenheit in der Auffassung ihres Wesens bei demselben Dichter bewogen Walz de Nemesi Graec. S. 4 und Tournier a. a. O. S. 37 dazu, den Vers der Theogonie für untergeschoben zu halten. Dagegen lassen ihn unbeanstandet Göttling, Flach und Schömann in ihren Ausgaben, denen ich mich aus obigem Grunde anschliesse. Nicht glücklich scheint mir Schömanns Ausweg (Commentar zu Theog. 223), Nemesis sei freilich ein Unheil für die Menschen, doch nicht für alle, sondern nur für diejenigen, welche sich einer ὕβρις schuldig machen. Hiervon steht bei Hesiod nichts.

Götterfurcht ausgezeichnete Hyperboreer ist sicher vor ihrem Rächerarm. Vgl. Pyth. X, 66 ff.:

πόνων δὲ καὶ μαχᾶν ἄτερ
οἰκέοισι φυγόντες
ὑπέρδικον Νέμεσιν.[1])

Deutlicher tritt das Ziel ihrer Thätigkeit hervor bei späteren Schriftstellern.

α. Frevel gegen die Götter straft Nemesis nach Kallimachos Zeugnis im Hymnos auf Demeter. Als Erysichthon die der Demeter heiligen Bäume fällt, erscheint ihm Demeter selbst und fordert ihn auf, von seinem frevelhaften Beginnen abzulasen. Doch trotzig antwortet ihr Erysichthon v. 54:

χάζευ . ., μή τοι πέλεκυν μέγαν ἐν χροΐ παξῶ.

Sofort schreibt sich Nemesis die vermessene Äusserung auf, natürlich um später zur Rache zu schreiten:

Εἶπεν ὁ παῖς, Νέμεσις δὲ κακὰν ἐγράψατο φωνάν.

Auch Unterlassung der den Göttern gebührenden Opfer kann ein Einschreiten der Nemesis veranlassen. So hatte Laodamia bei ihrem Einzug in ihr neues Heim vergessen zu opfern: dafür rauben ihr die Götter ihren Gemahl. An diesen Fall knüpft Catull 68, 77 das Gebet, durch welches er zugleich die Nemesis als die Vollstreckerin der göttlichen Rache bezeichnet:

Nil mihi tam valde placeat, Rhamnusia virgo,
quod temere invitis suscipiatur eris.
Quam ieiuna pium desideret ara cruorem,
docta est amisso Laodamia viro.

Ja selbst für Nichtachtung der von den Göttern verliehenen Gaben, wodurch sich ein gewisser Übermut verrät, hat man die Strafe der Nemesis zu gewärtigen. Als der unter die Sterne versetzte Plokamos der Berenike sich nach seiner Herrin

---

[1]) Gewöhnlich zählt man hierher auch Pindar Ol. VIII, 110 ff: ἐσλὰ δ' ἐπ' ἐσλοῖς ἔργα θέλοι δόμεν (scil. Ζεύς), ὀξείας δὲ νόσους ἀπαλάλκοι. εὔχομαι ἀμφὶ καλῶν μοίρᾳ νέμεσιν διχόβουλον μὴ θέμεν. Aber offenbar ist hier nicht von der Göttin Nemesis die Rede, sondern von dem Abstraktum νέμεσις. Sehr befremdend wäre zum mindesten die Vorstellung, dass Zeus die Nemesis sendet und vor allem der Ausdruck Νέμεσιν τιθέναι, da sich τιθέναι wohl oft mit einem Abstraktum, aber meines Wissens nie mit einer Person verbunden findet.

sehnte und den Wunsch aussprach, wieder mit ihr vereinigt zu werden, ruft er vorher die Nemesis um Verzeihung für die Nichtachtung der ihm verliehenen Ehre an. Vgl. Catull 66, 71 ff.:

Pace tua fari hic liceat, Rhamnusia virgo;
namque ego non ullo vera timore tegam,
nec si me infestis discerpent sidera dictis,
condita quin veri pectoris evoluam:
Non his tam laetor rebus, quam me afore semper,
afore me a dominae vertice discrucior.

Einen ähnlichen Fall wie Kallimachos im Demeterhymnos erzählt Nonnos Dionys. XXXVII v. 422 ff.: Achates hatte den Phaunos geschmäht: Da wird er von Nemesis deswegen zurechtgewiesen:

Τοῖον ἀπερροίβδησεν ἀγήνορα μῦθον Ἀχάτης
κερτομέων· Νέμεσις δὲ τόσην ἐπεμέμψατο φωνήν.

Noch mehr an Kallimachos erinnert Nonnos Dionys. I 481. Nachdem Nonnos von dem Übermut des Typhon gesprochen, der sich vermessen zum Herrscher über Götter und Menschen aufgeworfen hatte, fährt er fort:

Εἶπε, καὶ Ἀδρήστεια τόσην ἐγράψατο φωνήν.

Aure endlich, die Artemis zu schmähen gewagt hatte, musste in schrecklicher Weise den Zorn der Nemesis kennen lernen. Vgl. Nonnos Dionys. XLVIII, 451 ff.:

. . . . *ὁμοζήλῳ δὲ πορείῃ*
παρθένος Ἀδρήστεια[1]) *μετῄιε δύσγαμον Αὔρην,*
γρῦπας ἀμιλλητῆρας ὑποζεύξασα χαλινῷ·
καί ταχινὴ πεφόρητο δι᾽ ἠέρος ὠκέι δίφρῳ,
καὶ δρόμον ἐστήριξεν ὑπὲρ Σιπύλοιο καρήνου
Ταντάλίδος προπάροιθε λιθογλήνοιο προσώπου,
πτηνῶν τετραπόδων σκολιοὺς σφίγγουσα χαλινούς.
Αὔρης δ᾽ ἐγγὺς ἵκανεν ἀγήνορος· ὑψίνοον δὲ
αὐχένα δειλαίης ὀφιώδεϊ τύψεν ἱμάσθλῃ,
καὶ μιν ἀνεστυφέλιξε δίκης τροχοειδέι κύκλῳ,
καί νόον ἄφρονα κάμψεν ἀκαμπέος· ἀμφὶ δὲ μίτρην
παρθενικῆς ἐλέλιζεν ἐχιδνήεσσαν ἱμάσθλην
Ἀργολὶς Ἀδρήστεια.

---

[1]) Nemesis und Adrasteia sind bei Nonnos völlig gleichbedeutend.

Ein Beispiel dafür, dass Nemesis *β*) **Mangel an Ehrerbietung gegen Höherstehende** ahndet, bringt Sophokles El. 793. Nach Klytaimnestras Ansicht hatte es Orest gewagt, sich zum unberufenen Richter über die Handlungsweise seiner Mutter aufzuwerfen. Da er dadurch den Zorn der Nemesis auf sich laden musste, konnte Klytaimnestra auf Elektras Worte

Ἄκουε, Νέμεσι τοῦ θανόντος ἀρτίως

die Antwort geben:

Ἤκουσεν ὧν δεῖ, κἀπεκύρωσεν καλῶς.

Dass Nemesis über die Verletzung kindlicher Pflichten zu Gericht sitzt, lehrt noch deutlicher Plato *Νόμοι* IV p. 717 D.: *παρὰ δὲ πάντα τὸν βίον ἔχειν τε καὶ ἐσχηκέναι χρὴ πρὸς αὐτοῦ γονέας εὐφημίαν διαφερόντως, διότι κούφων καὶ πτηνῶν λόγων βαρυτάτη ζημία· πᾶσι γὰρ ἐπίσκοπος τοῖς περὶ τὰ τοιαῦτα ἐτάχθη Δίκης Νέμεσις ἄγγελος.*

Zahlreicher sind die Belege, dass Nemesis *γ*) **Mangel an Schonung gegen Gleichstehende oder Untergeordnete** rächt, sei es, dass sich derselbe durch rücksichtslose Überhebung und Beleidigung oder durch hartherziges Abweisen von Wünschen äussert.

Zunächst gehört hierher die obenerwähnte Stelle aus der Elektra des Sophokles. Die triumphierende Freude der Klytaimnestra über den Tod des Orest und die Schmähung des Toten veranlassen Elektra, die Nemesis anzurufen.

Als ein Eingreifen in fremdes Recht sah es der Grieche an, wenn man jemandem Vorzüge absprach. Nemesis aber straft diese beleidigende Schmälerung, wie Meleagros Epigramm Anthol. Palat. XII. 141 lehrt:

Ἐφθέγξω, ναὶ Κύπριν, ἃ μὴ θέμις, ὦ μέγα τολμᾶν
θυμὲ μαθών· Θήρων σοὶ καλὸς οὐκ ἐφάνη;
Σοὶ καλὸς οὐκ ἐφάνη Θήρων; Ἀλλ' αὐτὸς ὑπέστης,
οὐδὲ Διὸς πτήξας πῦρ τὸ κεραυνοβόλον;
Τοιγάρ, ἰδού, τὸν πρόσθε λάλον προὔθηκεν ἰδέσθαι
δεῖγμα θρασυστομίης ἡ βαρύφρων Νέμεσις.

Ähnlichen Inhalt hat ein Gedicht eines Ungenannten in der Anthol. Palat. XII, 140:

Τὸν καλὸν ὡς ἰδόμαν Ἀρχέστρατον, οὐ μὰ τὸν Ἑρμᾶν,
οὐ καλὸν αὐτὸν ἔφαν· οὐ γὰρ ἄγαν ἐδόκει.
Εἶπα, καὶ ἁ Νέμεσίς με συνάρπασε, κεὐθὺς ἐκείμαν

ἐν πυρί, παῖς δ' ἐπ' ἐμοὶ Ζεὺς ἐκεραυνοβόλει.
Τὸν παῖδ' ἱλασόμεσθ', ἢ τὰν θεόν; Ἀλλὰ θεοῦ μοι
ἔστιν ὁ παῖς κρέσσων· χαιρέτω ἁ Νέμεσις.

Dasselbe wurde von Meineke dem Kallimachos zugeschrieben und deshalb von Schneider unter die Epigrammata incerta des Kallimachos als fünftes aufgenommen. Doch scheint nicht nur der ähnliche Inhalt, sondern auch sprachliche Erscheinungen [1]) für Meleagros zu sprechen.

Natürlich war es ebenso strafbar, wenn man über fremdes Unglück, welcher Art es auch immer war, triumphierte. Deshalb wird ein gewisser Polyxenides von Meleagros gemahnt, er solle seine Schadenfreude meistern bei der Nachricht, dass ein anderer Jüngling Herakleitos, wohl sein Nebenbuhler, seine Schönheit verloren habe. Vgl. Anthol. Palat. XII, 33:

Ἦν καλὸς Ἡράκλειτος, ὅτ' ἦν ποτέ· νῦν δὲ παρ' ἥβην
κηρύσσει πόλεμον δέρρις ὀπισθοβάταις.
Ἀλλά, Πολυξενίδη, τάδ' ὁρῶν, μὴ γαῦρα φρυάσσου·
ἔστι καὶ ἐν γλουτοῖς φυομένη Νέμεσις.

Deshalb ruft auch Ovid (trist. V 8, 2 ff) seinem Freunde, von dem er wegen seines Unglücks verhöhnt wird, warnend zu:

Quae tibi res animos in me facit, improbe? curve
casibus insultas, quos potes ipse pati?
Nec mala te reddunt mitem placidumve iacenti
nostra, quibus possint inlacrimare ferae?
Nec metuis dubio Fortunae stantis in orbe
numen et exosae verba superba deae?
Exiget a! dignas ultrix Rhamnusia poenas.

Eine merkwürdige und interessante Auffassung findet sich bei Plutarch. Einem gewissen Pasiades, welcher einen andern wegen seiner Körperschwäche schmäht, wird zu bedenken gegeben Sympos. II 1, 9: Ἀσθένειαν σώματος ὀνειδίζεις, Νέμεσιν οὐχ ὁρῶν ἐπὶ τῶν ὤμων βαστάζοντά σου τὸν υἱόν· εἶχε δὲ κυρτὸν ὁ Πασιάδης υἱόν.[2])

[1]) Vgl. bes. Anthol. Palat. XII, 122, 5; 63, 2; 141, 4.

[2]) Lehrs, Populäre Aufsätze S. 56 Anm. schlägt vor, für υἱόν zu schreiben ὦμον und das erste σου τὸν υἱόν zu streichen. Dies geistreiche Vorgehen scheint zu gewaltsam, zumal da der Sinn der Stelle, wie sie über liefert ist, erträglich ist. Dass Eltern für ihre Fehler an ihren Kindern gestraft werden, ist eine wohl allen Völkern gemeinsame Vorstellung.

Selbst einen gerechten, wohlverdienten Zornesausbruch straft Nemesis nach dem Epigramm des Paulus Silentiarius (VI. Jahrh. n. Chr.). Vgl. Anthol. Palat. V, 300:

Ὁ θρασὺς ὑψαύχην τε καὶ ὀφρύας εἰς ἓν ἀγείρων
κεῖται παρθενικῆς παίγνιον ἀδρανέος.
Ὁ πρὶν ὑπερβασίῃ δοκέων τὴν παῖδα χαλέπτειν
αὐτὸς ὑποδμηθεὶς ἐλπίδος ἐκτὸς ἔβη.
Καί ῥ' ὁ μὲν ἱκεσίοισι πεσὼν θηλύνεται οἴκτοις·
ἡ δὲ κατ' ὀφθαλμῶν ἄρσενα μῆνιν ἔχει.
Παρθένε θυμολέαινα, καὶ εἰ χόλον ἔνδικον αἴθεις,
σβέσσον ἀγηνορίην, ἐγγὺς ἴδ' ἐς Νέμεσιν.

Wie Schmähungen durch Worte, so bestrafte Nemesis auch denjenigen, der in selbstsüchtiger und liebloser Weise andere durch Abweisung ihrer Wünsche verletzte.

Am deutlichsten ist dieser Gedanke ausgesprochen von Catull am Ende des 50. Gedichtes. Dort heisst es:

Nunc audax cave sis precesque nostras,
oramus, cave despuas, ocelle,
ne poenas Nemesis reposcat a te.
Est vemens dea: laedere hanc caveto.

Gewöhnlich machte sich Nemesis in dieser Eigenschaft bei denen geltend, welche das Liebeswerben anderer unberücksichtigt liessen, und die Alten waren überzeugt, dass diese Hartherzigen dasselbe Loos ereilen müsse, damit sie zur Strafe selbst die Qualen fühlten, die sie bei ihrem Nächsten nicht lindern wollten.

Wir dürfen uns nicht wundern, auch auf diesem Gebiete den überall heimischen Eros anzutreffen. In einem höchst wahrscheinlich dem Meleagros[1]) angehörigen Gedicht wird dieser Quälgeist dargestellt, wie er zur Strafe für seinen Übermut und seine Lust an den Liebesqualen anderer selbst vom Liebespfeil getroffen ist, damit er erdulde, was er sonst verursachte. Vgl. Anthol. Planud. 251:

---

[1]) Vgl. zu v. 1: Anthol. Palat. XII 23, 3; 133, 1; V 212, 5; VII 421, 1; zu v. 3: XII 144, 4; VII 421, 4; V 178, 2; XII 86, 4; V 177, 3; zu v. 4: XII 81, 1 f.; zu v. 5: V, 160, 3; zu v. 6: XII 48, 3; 80; 109, 4; V 139, 6.

Πτανῷ πτανὸν Ἔρωτα τίς ἀντίον ἔπλασ' Ἔρωτι;
Ἁ Νέμεσις, τόξῳ τόξον ἀμυνομένα,
ὥς κε πάθῃ τά γ' ἔρεξεν· ὁ δὲ θρασύς, ὁ πρὶν ἀταρβής,
δακρύει, πικρῶν γευσάμενος βελέων,
ἐς δὲ βαθὺν τρὶς κόλπον ἀπέπτυσεν. Ἆ μέγα θαῦμα,
φλέξει τις πυρὶ πῦρ· ἥψατ' Ἔρωτος Ἔρως.

Mit seltener Feinheit schildert Ovid, wie Vertumnus dies Amt der Nemesis ausnützt, um die Liebe der Pomona zu gewinnen. Als diese seinem zarten Werben keine Aufmerksamkeit schenkte, verwandelt er sich in ein altes Weib und findet so Einlass bei seiner Geliebten. Eine Rebe, die sich an einer Ulme emporrankte, bot Gelegenheit, das Gespräch auf Pomonas Weigerung sich zu vermählen, zu lenken. Mit jugendlichem Eifer schildert die Alte der Nymphe die Vorzüge und die glühende Liebe des Vertumnus, dann sucht sie auf Pomonas religiöses Gefühl zu wirken, sie stellt ihr den Zorn der Venus und Nemesis vor (Metam. XIV 691 ff.):

miserere ardentis, et ipsum
quod petit, ore meo praesentem crede precari:
Ultoresque deos et pectora dura perosam
Idalien memoremque time Rhamnusidis iram.

Die Erzählung von Iphis und Anaxarete thut das Übrige, um den Widerstand der Spröden zu brechen, als ihr der Gott in seiner wahren Gestalt erscheint.

Eine schwere Strafe traf den Narciss für seine Hartherzigkeit, mit der er die Echo verschmähte. Narciss hatte sich im Walde verirrt. Er ruft nach seinen Gefährten: Echo antwortet ihm mit seinen eigenen Worten. In der Meinung, es sei einer seiner Freunde, fordert Narciss sie auf zu ihm zu kommen. Nur zu gern gehorcht sie, die in heisser Liebe zu dem schönen Jüngling entbrannt ist. Doch dieser, dem so ‚harter Hochmut' in der Brust wohnte, dass ihn weder Jüngling noch Jungfrau rührte (Ovid Met. III 354 ff.), weist sie unbarmherzig von sich. Echo nagt der Liebesgram so am Herzen, dass sie sich bis auf ihre Stimme auflöst. Voll Erbitterung sendet sie nun das Gebet zu den Göttern:

Sic amet ipse licet, sic non potiatur amato! (III, 405).

Nemesis erhört ihr Gebet:

Dixerat: assensit precibus Rhamnusia iustis (406).

Narciss sieht sein eigenes Bild in einer Quelle und entbrennt in solcher Liebe zu sich selbst, dass auch er sich zu Tode abhärmt.[1])

Es ist natürlich, dass dieses Einschreiten der Nemesis allen denen hoch willkommen war, die vergebens um Liebe warben. Als letzte Waffe wurde in solchen Fällen schliesslich der Zorn der Nemesis ins Feld geschickt. So giebt bei Alki-

[1]) Vgl. hiermit die zuerst von Angelo Mai herausgegebenen Mythographen, deren Quelle Lactantius narr. fab. 10, 4 p. 858 sq. war. Ich citiere nach Bode Scriptores rerum mythic. Latini tres Romae nuper reperti mit einigen auf neuer Collation beruhenden Änderungen, die ich O. Rossbach verdanke.

I. 185. Fabula Liriopae et Narcissi.

Liriope Nympha ex amne Cephiso procreavit Narcissum, cui Tiresias omnia prospera pollicitus est, si pulchritudinis suae nullam habuisset notitiam. Hunc igitur cum Echo diligeret nullamque viam potiendi inveniret, cura iuvenis, quem extremis vocibus persequeretur fugientem, extabuit; eiusque corporis reliquiae in lapidem versae sunt. Quod ei incidit Iunonis ira, quia garrulitate sua eam saepe est morata, ne Iuppiter in montibus, dum persequeretur Nymphas, deprehendi posset. Fertur Echo filia Iunonis et ob deformitatem in montibus est recondita, ne quid eius praeter vocem inspici posset, quae tamen post obitum auditur. Narcissum autem supra dictum ob nimiam crudelitatem, quam in Echo exhibebat, Nemesis, id est Fortuna ultrix fastidientium, in amorem sui pertulit, ut non minori flamma ac illa exureretur. Qui cum assidua venatione fatigatus iuxta fontem in opaco procubuisset et hauriens aquam similitudinem sui conspexisset et diutius ibidem moraretur, novissime extabuit, ita ut vita privaretur. Ex cuius reliquiis flos extitit, quem Naiades Nymphae, flentes casum fratris, Narcissi nomine notarunt.

II. 180. De Alciope.

Alciope Nympha ex amne Cephiso Narcissum procreavit, cui Tiresias omnia prospera pollicitus est, si pulchritudini tantum suae non adeo confideret. Hunc igitur Echo, filia Iunonis, cum diligeret et sui potiendi viam non inveniret, amore iuvenis, quem extremis vocibus fugientem persequebatur, extabuit. Cuius in lapidem versae et in montibus absconditae vox tantum auditur. Id tamen ei accidit Iunonis instinctu, quod garrulitate sua eam saepe esset morata, ne Iovem, in montibus Nymphas persequentem, deprehendere posset. Ob id fertur et ob deformitatem montibus esse recondita, ne quid eius praeter vocem inspici possit. Narcissum autem supradictum ob nimiam despectionem et crudelitatem, quam in Echo exercuerat, Nemesis, id est Fortuna ultrix fastidientium, in amorem sui compulit, ut non minori flamma ac illa exureretur. Qui cum ex assidua fatigatione venationis iuxta fontem procubuisset, et hauriens aquam, imaginem sui perspexisset, alienam putans adamavit eiusque desideriis ita ut vita privaretur intabuit. Ex cuius reliquiis flos oritur, quem Naiades Nymphae, casum fratris flentes, narcissum nomine annotaverunt.

phron (ep. I 37, 4) eine Hetäre ihrer Freundin folgenden guten Rat, um den Widerstand eines Jünglings zn überwinden: *ἐπικηρυκευσόμεθα δὴ αὐτῷ καὶ δακρύσομεν πιθανῶς, καὶ τὴν Νέμεσιν δεῖν αὐτὸν ὁρᾶν, εἰ οὕτως με περιόψεται ἐρῶσαν αὐτοῦ.*

In ähnlicher Weise wird die Rache der Nemesis angerufen in einem anonymen Epigramm, das Jacobs dem Alcaeus Messenius zugeschrieben hat. Vgl. Anthol. Palat. XII, 160:

Θαρσαλέως τρηχεῖαν ὑπὸ σπλάγχνοισιν ἀνίην
οἴσω, καὶ χαλεπῆς δεσμὸν ἀλυκτοπέδης.
Οὐ γάρ πω, Νίκανδρε, βολὰς ἐδάημεν Ἔρωτος
νῦν μόνον, ἀλλὰ πόθων πολλάκις ἡψάμεθα.
Καὶ σὺ μέν, Ἀδρήστεια, κακῆς ἀντάξια βουλῆς,
τῖσαι, καὶ μακάρων πικροτάτη Νέμεσις.

Ferner von Philostratos, der (ep. 14) folgende Drohung an einen Knaben richtet: *Χαῖρε, κἂν μὴ θέλῃς, χαῖρε, κἂν μὴ γράφῃς, ἄλλοις καλέ, ἐμοὶ δ' ὑπερήφανε. οὐκ ἦσθα ἄρα ξυγκείμενος ἐκ σαρκὸς καὶ τῶν ὅσα τούτοις κίρναται, ἀλλ' ἐξ ἀδάμαντος καὶ πέτρας καὶ Στυγός. ταχέως σε θεασαίμην γενειῶντα καὶ παρ' ἀλλοτρίαις θύραις κείμενον. ναὶ Ἔρως, ναὶ Νέμεσις, ὀξεῖς θεοὶ καὶ στρεφόμενοι.*

Das vielleicht dem Stratyllius Flaccus zugehörige Gedicht Anthol. Palat. XII, 12 endlich schildert einen von Nemesis bestraften Jüngling, der ebenfalls Liebe verschmäht hatte:

Ἄρτι γενειάζων ὁ καλὸς καὶ στερρὸς ἐρασταῖς
παιδὸς ἐρᾷ Λάδων. Σύντομος ἡ Νέμεσις.

Aus den angeführten Beispielen geht deutlich hervor, dass Nemesis denjenigen, der hartherzig das Werben um Liebe abweist, nur deshalb straft, weil er sich dadurch einer *ὕβρις* schuldig macht. Der Liebe selbst Vorschub zu leisten ist nicht ihre Absicht, sondern nur eine notwendige Folge ihres Rächeramtes. Darum wäre es auch verkehrt, dieses ihr Amt aus einer Verwandtschaft mit Aphrodite abzuleiten. Aber thatsächlich gestaltet sich dies Verhältnis in der späteren römischen Zeit so, dass man Zweck und Folge verwechselte und Nemesis in den Kreis der Liebesgottheiten einreihte.[1]) So nennt schon Philo-

---

[1]) Mit Rücksicht hierauf möchte ich in der viel besprochenen, aber bisher ungenügend erklärten Stelle bei Pausanias I 33, 6 *πτερὰ δ' ἔχον οὔτε*

stratos (a. a. O.) den Eros und die Nemesis in einem Athemzuge. Noch weiter geht Nonnos. Im 15. Buch seiner Dionysiaka erzählt er, wie Nikaia, eine *λαγωβόλος Ἄρτεμις ἄλλη* (v. 171), den Hymnos, der sich ihr zu nahen wagte, mit dem Pfeil erschoss. Die verlassenen Rinder klagen um ihren Hirten; Pan aber und Phoibos rufen die Nemesis, Aphrodite und den Eros an, diesen Frevel zu rächen. Adrasteia oder Nemesis, denn beide Namen bezeichnen bei Nonnos dieselbe Person, sieht den toten Jüngling, zeigt denselben der Aphrodite und tadelt den Eros, die Jungfrau aber bestraft sie dadurch, dass sie dieselbe sich mit Wein berauschen und in Liebe zu Dionysios erglühen lässt.

Noch deutlicher tritt die Verwandtschaft der Nemesis mit Aphrodite bei demselben Dichter hervor, wenn er von unserer Göttin sagen kann (Dionys. XLVIII 466 f.):

χαριζομένη δὲ θεαίνη
ὥπλισεν ἄλλον ἔρωτα κασιγνήτῳ Διονύσῳ.

Hier tritt Nemesis völlig an Aphrodites Stelle.

δ. Nemesis straft Übermut und Prahlerei.

Die Sage erzählt, dass die Perser im ersten Perserkriege einen gewaltigen Marmorblock mit sich brachten, um ihn in Griechenland als Zeichen ihres Sieges aufzustellen, den sie für sicher hielten. Dieser Übermut wurde mit Hilfe der Nemesis blutig bestraft: die Barbaren wurden bei Marathon geschlagen, die Griechen aber benutzten der späteren Sage nach denselben Stein, um in Rhamnus, einer Ortschaft in der Nähe von Marathon, ein Denkmal der Nemesis zu errichten, welche den übermütigen Feind vernichtet hatte. So lesen wir am ausführlichsten bei Pausanias I 33, 2 und 3: *Μαραθῶνος δὲ σταδίους μάλιστα ἑξήκοντα ἀπέχει Ῥαμνοῦς, τὴν παρὰ θάλασσαν ἰοῦσιν ἐς Ὠρωπόν. καὶ αἱ μὲν οἰκήσεις ἐπὶ θαλάσσῃ τοῖς ἀνθρώποις εἰσί, μικρὸν δὲ ἀπὸ θαλάσσης ἄνω Νεμέσεώς ἐστιν ἱερόν, ἣ θεῶν μάλιστα ἀνθρώποις ὑβρισταῖς ἐστιν ἀπαραίτητος. δοκεῖ δὲ καὶ τοῖς ἀποβᾶσιν ἐς Μαραθῶνα τῶν βαρβάρων ἀπαντῆσαι μήνιμα ἐκ τῆς θεοῦ ταύτης. καταφρονήσαντες γάρ σφισιν ἐμποδὼν εἶναι*

τοῦτο τὸ ἄγαλμα Νεμέσεως οὔτε ἄλλο πεποίηται τῶν ἀρχαίων, ἐπεὶ μηδὲ Σμυρναίοις τὰ ἁγιώτατα ξόανα ἔχει πτερά· οἱ δὲ ὕστερον, ἐπιφαίνεσθαι γὰρ τὴν θεὸν μάλιστα ἐπὶ τῷ ἐρᾶν ἐθέλουσιν, ἐπὶ τούτῳ Νεμέσει πτερὰ ὥσπερ Ἔρωτι ποιοῦσι ein *μὴ* vor *ἐρᾶν* einschieben.

τὰς Ἀθήνας ἑλεῖν, λίθον Πάριον ὡς ἐπ' ἐξειργασμένοις ἦγον ἐς τροπαίου ποίησιν. τοῦτον Φειδίας τὸν λίθον εἰργάσατο, ἄγαλμα μὲν εἶναι Νεμέσεως.[1]) Die Erzählung von dem besagten Stein ist offenbar eine Fabel. Es ist höchst wahrscheinlich, dass die

---

[1]) Denselben Gegenstand, ohne Neues zu bieten, behandeln: Parmenion, ein Zeitgenosse des Augustus. Vgl. Anthol. Planud. 222:

Μήδοις ἐλπισθεῖσα τροπαιοφόρος λίθος εἶναι,
ἠλλάχθην μορφὴν καίριον εἰς Νέμεσιν,
ἔνδικος ἱδρυνθεῖσα θεὰ Ῥαμνοῦντος ἐπ' ὄχθαις
νίκης καὶ σοφίης Ἀτθίδι μαρτύριον.

Zweitens: ein anonymes Epigramm der Anthol. Planud. 263:

Πρίν με λίθον Πέρσαι δεῦρ' ἤγαγον, ὄφρα τρόπαιον
στήσονται νίκας· εἰμὶ δὲ νῦν Νέμεσις.
Ἀμφοτέροις δ' ἕστηκα, καὶ Ἕλλησσι τρόπαιον
νίκας, καὶ Πέρσαις τοῦ πολέμου νέμεσις.

Die Entstehung dieses Epigramms vor Ausonius beweist dessen Übersetzung, Epigr. XLII rec. Peiper:

Me lapidem quondam Persae advexere, tropaeum
ut fierem bello: nunc ego sum Nemesis.
At sicut Graecis victoribus adsto tropaeum,
punio sic Persas vaniloquos Nemesis.

Ferner Ausonius epist. XXVII 51 ff.:

Grande aliquod verbum nimirum diximus, ut se
inferret nimiis vindex Rhamnusia votis;
Arsacidae ut quondam regis non laeta triumphis
grandia verba premens ultrix dea Medica belli
sistere Cecropidum in terris monumenta paranti
obstitit et Graio iam iam figenda tropaeo
ultro etiam victis Nemesis stetit Attica Persis.

Endlich Theaitetos, der zur Zeit Justinians gelebt haben mag. Vgl. Anthol. Planud. 221:

Χιονέην με λίθον παλιναυξέος ἐκ περιωπῆς
λαοτύπος τμήξας πετροτόμοις ἀκίσι
Μῆδος ἐποντοπόρευσεν, ὅπως ἀνδρείκελα τεύξῃ,
τῆς κατ' Ἀθηναίων σύμβολα καμμονίης.
Ὡς δὲ δαϊζομένοις Μαραθὼν ἀντέκτυπε Πέρσαις
καὶ νέες ὑγροπόρουν χεύμασιν αἱμαλέοις,
ἔξεσαν Ἀδρήστειαν ἀριστώδινες Ἀθῆναι,
δαίμον' ὑπερφιάλοις ἀντίπαλον μερόπων.
Ἀντιταλαντεύω τὰς ἐλπίδας· εἰμὶ δὲ καὶ νῦν
Νίκη Ἐρεχθείδαις, Ἀσσυρίοις Νέμεσις.

ganze Vorstellung, der Sieg bei Marathon[1]) sei der Nemesis zu verdanken, erst spätere Erfindung ist. Finden wir sie doch in den Persern des Aischylos nirgends, obwohl dieser Dichter sie fast notwendig erwähnen musste, wenn sie schon zu seiner Zeit so populär gewesen wäre, wie sie es später war, umsomehr, als er den Sieg der Griechen einem *δαίμων* (345) oder *ἀλάστωρ ἢ κακὸς δαίμων* (354) von dem persischen Boten zuschreiben lässt. Aber den Schluss müssen wir aus der hübsch erdichteten Fabel ziehen, dass man zur Zeit, als diese Statue aufgestellt wurde, daran gewöhnt war, diese grösste aller nationalen Heldenthaten mit Nemesis in Verbindung zu bringen, und dass zugleich hierdurch das Ansehen der Göttin, besonders aber ihr Amt, den Übermut zu strafen, bedeutend gehoben und in den Vordergrund gestellt wurde.

Als Rächerin der stolzen Prahlerei finden wir Nemesis in der Litteratur zuerst bei Euripides. Vgl. Phoinissen 182 ff.:

Ἰώ,
Νέμεσι καὶ Διὸς βαρύβρομοι βρονταί,
κεραυνῶν τε φῶς αἰθαλόεν, σύ τοι
μεγαλαγορίαν ὑπεράνορα κοιμίζεις.

und frgm. 1040 (Nauck[2]):

ἐὰν ἴδῃς πρὸς ὕψος ἠρμένον τινὰ
λαμπρῷ τε πλούτῳ καὶ γένει γαυρούμενον
ὀφρύν τε μείζω τῆς τυχῆς ἐπηρκότα,
τούτου ταχεῖαν Νέμεσιν εὐθὺς προσδόκα.

Wie allgemein gerade die Vorstellung war, dass Nemesis den Übermut und die Prahlerei räche, zeigen folgende Stellen: Lucan V 233:

---

[1]) An den Sieg bei Marathon dachte vielleicht Catull, als er die Verse schrieb (64, 393 ff.):

Saepe in letifero belli certamine Mavors
aut rapidi Tritonis era aut Rhamnusia virgo
armatas hominum est praesens hortata catervas,

wenn anders wir es nicht vorziehen, die unsichere Konjektur von Bährens zu obiger Stelle ‚Amarunsia' anzunehmen, so dass an Artemis zu denken sei, die nach Hom. *E* 447 und *Y* 39 am trojanischen Kriege teil nahm. Dass Nemesis in Schlachten anfeuernd auftrat, ist sonst nirgends überliefert.

. . . tumidis infesta colit qua numina Rhamnus . . .;

Mesomedes Hymn. v. 10:

Γαυρούμενον αὐχένα κλίνεις;

die oben citierte Stelle des Pausanias I 33, 2; Aelian bei Suidas v. *Νέμεσις· καὶ Αἰλιανός· Νεμέσεως ἐφόρου, τρόπους ὑπερόπτας καὶ ὑπερηφάνους κολαζούσης, ἐναργῆ μαρτύρια.* Nach Valckenaers Vermutung gehören auch die von Suidas ebendaselbst angeführten Worte dem Aelian: *Τὴν τῶν ἀλαζόνων τιμωρὸν συνέντες Νέμεσιν, ἥπερ αὐτοὺς μετῆλθε σὺν τῇ Δίκῃ* und *οὐκ ἔλαθε τὴν ἅπασιν ἐναντιουμένην ὑπερηφάνοις Νέμεσιν, ἀλλ' ἐν ταῖς ἰδίαις ἠναγκάσθη παιδευθῆναι συμφοραῖς.*

Endlich Macrobius Saturn. I 22 . . . . Nemesis, quae contra superbiam colitur . . .

Als Beispiel für die von Nemesis gestrafte Prahlerei führe ich noch an das Epigramm des Agathias in Anthol. Palat. V, 273:

Ἡ πάρος ἀγλαΐησι μετάρσιος, ἡ πλοκαμῖδας
σειομένη πλεκτάς, καὶ σοβαρευομένη,
ἡ μεγαλαυχήσασα καθ' ἡμετέρης μελεδώνης,
χεῖρας ἐρικνώθη, τὴν πρὶν ἀφῆκε χάριν.
Μαζὸς ὑπεκλίνθη, πέσον ὀφρύες, ὄμμα τέτηκται,
χείλεα βαμβαίνει φθέγματι γηραλέῳ.
Τὴν πολιὴν καλέω Νέμεσιν Πόθου, ὅττι δικάζει
ἔννομα, ταῖς σοβαραῖς θᾶσσον ἐπερχομένη.

Das Rühmen mit reichen Freiern ist nach einem andern, anonymen Epigramm, dessen Grundgedanke mit Tibull I 6, 77 übereinstimmt, wiederum ein Grund für das Einschreiten der Rachegöttin. Vgl. Anthol. Palat. VI, 283:

Ἡ τὸ πρὶν αὐχήσασα πολυχρύσοις ἐπ' ἐρασταῖς,
ἡ Νέμεσιν δεινὴν οὐχὶ κύσασα θεόν,
μίσθια νῦν σπαθίοις πενιχροῖς πηνίσματα κρούει.
Ὀψέ γ' Ἀθηναίη Κύπριν ἐληΐσατο.

Aber nicht nur wirkliche Prahlerei und handgreiflicher Hochmut, sondern selbst das sichere Hoffen auf das Gelingen eines Unternehmens oder auch nur eine Äusserung berechtigten Vertrauens auf seine oder anderer Kraft und Vorzüge erregt den Zorn der Nemesis. Die psychologische Erklärung hierfür giebt Artemidoros Oneirokr. II 37: *τοῖς παρανομοῦσι καὶ τοῖς ἐπιτιθεμένοις τισὶ καὶ τοῖς μεγάλων ὀρεγομένοις πραγμάτων* [*ἡ*

Νέμεσις] *ἐναντία καθίσταται καὶ ἐμπόδιος τῶν ἐπιχειρουμένων*. Auch dies Amt der Nemesis entspringt aus dem Gebot der griechischen Sittenlehre, sich innerhalb der den Menschen gesetzten Schranken zu halten und nicht mit Überschreitung derselben eigenmächtig in den Lauf des Schicksals eingreifen zu wollen. Wie der Christengott, verlangen auch die Götter der Griechen demütige Unterwerfung unter ihre Bestimmungen und setzen ihre *νέμεσις* auf jede *ὕβρις* des Menschen, die sich in einem solchen Verlangen nach Selbstbestimmung seiner Lage oder in dem Vertrauen auf sein eigenes Können und seinen eigenen Einfluss äussert. Als Beispiel, wie Nemesis diesen Mangel an Unterwerfung unter den göttlichen Willen ahndet, dient das Epigramm des Antiphilos von Byzanz, Anthol. Palat. VII, 630:

Ἤδη που πάτρης πελάσας σχεδὸν „Αὔριον“ εἶπον
„ἡ μακρὴ κατ᾽ ἐμοῦ δυσπλοΐη κοπάσει.“
Οὔπω χεῖλος ἔμυσε, καὶ ἦν ἴσος Ἄϊδι πόντος,
καί με κατέτρυχεν κεῖνο τὸ κοῦφον ἔπος.
Πάντα λόγον πεφύλαξο τὸν αὔριον· οὐδὲ τὰ μικρὰ
λήθει τὴν γλώσσης ἀντίπαλον Νέμεσιν.

Zu weit geht nach moderner Auffassung die Furcht vor der Nemesis, wenn man nicht einmal, wie Statius, den festen Glauben an die Treue der Gattin auszusprechen wagt. Vgl. Silv. III 5, 1 ff:

Quid mihi maesta die, sociis quid noctibus, uxor,
anxia pervigili ducis suspiria cura?
Non metuo, ne laesa fides, aut pectore in isto
alter amor; nullis in te datur ire sagittis.
Audiat infesto licet haec Rhamnusia vultu.

Ja man ging so weit, dass man nicht einmal ohne Anrufung der Nemesis von seinen Ehrenstellen zu sprechen wagte, in der Furcht, auch dies könnte als Ruhmredigkeit ausgelegt werden. Vgl. Ausonius Domestica V 40:

Ecce, ubi se cumulat mea purpura (mitibus audi
auribus hoc, Nemesis), post me dignatur oriri
Augustus consul

und epist. XXII 85 ff.:

Absistat Nemesis, ferat et Fortuna iocantem:
Praesedi imperio, dum praetextatus in ostro

et sceptro et solio praefert sibi iura magistri
maioresque putat nostros Augustus honores.

Berechtigter ist die Furcht des Ausonius epist. XXVII 40 ff, wo er seine Freundschaft mit seinem Sohne Paulinus über die alten hochberühmten Freundschaftsbünde des Altertums erhebt: . . . . iam nomina nostra parabant
inserere antiquis aevi melioris amicis.
Cedebat Pylades, Phrygii quoque gloria Nisi
iam minor et promissa obiens vadimonia Damon.
Nos documenta magis felicia, qualia magnus
Scipio longaevique dedit sapientia Laeli:
Nos studiis animisque isdem miracula cunctis,
hoc maiora, pares fuimus quod dispare in aevo.
Ocius illa iugi fatalis solvere lora
Pellaeum potuisse ducem reor, abdita opertis
principiis et utroque caput celantia nodo.
Grande aliquod verbum minirum diximus, ut se
inferret nimiis vindex Rhamnusia votis.

Riefen die Griechen in dieser Weise die Nemesis um Verzeihung an, so pflegten sie in den Busen zu speien. Vgl. Meleagros und Stratos oben citierte Epigramme Anthol. Planud. 251 und Anthol. Pal. XII. 229. Die Römer dagegen legten den Goldfinger hinter das rechte Ohr. Vgl. Plin. nat. hist. XI, 251: Est post aurem aeque dexteram Nemeseos [locus], quae dea Latinum nomen ne in Capitolio quidem invenit, quo referimus tactum ore proximum a minimo digitum, veniam sermonis a diis ibi recondentes.[1])

c. Nemesis als Wahrerin des rechten Masses.

Unmittelbar aus dem Amte, die ὕβϱις zu rächen, entwickelt sich die Eigenschaft der Nemesis als Göttin des Masses. Denn das Amt der Nemesis, die ὕβϱις zu rächen und für Innehalten des rechten Masses in allen Dingen zu sorgen, sind im Grunde identisch.

[1]) Vgl. im allgemeinen über die Sitte, die Nemesis bei derartigen Anlässen anzurufen Plin. nat. hist. XXVIII, 22: Cur effascinationibus adoratione peculiari occurrimus alii Graecam Nemesin invocantes, cuius ob id Romae simulacrum in Capitolio est, quamvis Latinum nomen non sit?

Auf Nemesis als Wahrerin des rechten Masses weisen hin: Mesomedes Hymn. v. 11:

ὑπὸ πῆχυν ἀεὶ βίοτον μετρεῖς,

Artemidor, Oneirokrit, II 37, der hervorhebt, dass sie Freundin ist μετρίοις ἀνθρώποις, endlich ein Epigramm auf einen Byzantinischen Sieger im Hippodrom. Denn diesem wird offenbar nur deshalb das eherne Siegesdenkmal gesetzt. weil Nemesis ein goldenes für eine zu hohe Ehre ansehen und wegen Überschreitung des rechten Masses strafend einschreiten könnte. Das Epigramm lautet (Anthol. Planud. 354):

Αἰδομένη χαλκῷ σε πόλις, τριπόθητε, γεραίρει·
ἤθελε γὰρ χρυσῷ· ἀλλ' ἴδεν ἐς Νέμεσιν.
Εἰ δὲ τεὴν μέλπων οὐ παύεται ἠθάδα νίκην
εὐγνώμων δῆμος, Πορφύριε, Πρασίνων,
ἔμπνοά σοι ξύμπαντες ἀγάλματα· πᾶς δὲ περισσὸς
καὶ χρυσὸς τούτοις εἰς ἔριν ἐρχόμενος.

Dies ihr Amt aber kennzeichneten die Alten auch äusserlich dadurch, dass sie der Göttin ein Ellenmass in die Hand gaben. Dieses Attribut kehrt wohl am häufigsten auf den Nemesisdenkmälern wieder, die zum grössten Teil der Kaiserzeit angehören, und giebt dadurch am besten Zeugnis davon, wie sehr die Vorstellung von Nemesis als Wahrerin des rechten Masses allgemein verbreitet war. Die symbolische Bedeutung ist zum Überfluss gesichert durch zwei anonyme Epigramme der Anthol. Planud. 223:

Ἡ Νέμεσις προλέγει τῷ πήχεϊ τῷ τε χαλινῷ,
μήτ' ἄμετρόν τι ποιεῖν, μήτ' ἀχάλινα λέγειν

und 224:

Ἡ Νέμεσις πῆχυν κατέχω. Τίνος εἵνεκα; λέξεις.
Πᾶσι παραγγέλλω· μηδὲν ὑπὲρ τὸ μέτρον.

Die Bedeutung der Nemesis als strenge, aber gerechte Vergelterin derk ὕβρις, wie sie sich von der besten klassischen Zeit bis spät nach Christus zeigt, halte ich für die ursprünglich allein geltende. Aus derselben entwickelte sich ihr Amt als Wahrerin des rechten Masses in allen Dingen, welches nur eine logisch richtige Folgerung ihres Waltens als Rächerin der ὕβρις ist.[1]) Beide Wirkungskreise schliessen einander nicht

[1]) Vereinzelt ist die Vorstellung, dass Nemesis auch den Mord rächt. Vgl. das Epigramm der Anthol. Palat. VII, 358:

aus und finden sich auch thatsächlich oft mit einander verbunden.

Als eine solche Göttin besingt sie Mesomedes in seinem Hymnos, nur dass sich hier schon ihre Annäherung an Fortuna, von der bald zu handeln sein wird, bemerklich macht. Ich gebe das Lied nach Bellermanns Recension:

Νέμεσι πτερόεσσα, βίου ῥοπά,
κυανῶπι θεά, θύγατερ Δίκας,
ἃ κοῦφα φρυάγματα θνατῶν
ἐπέχεις ἀδάμαντι χαλινῷ·
ἔχθουσα δ' ὕβριν ὀλοὰν βροτῶν
μέλανα φθόνον ἐκτὸς ἐλαύνεις.[1])
Ὑπὸ σὸν τροχὸν ἄστατον, ἀστιβῆ
χαροπὰ μερόπων στρέφεται τύχα·
λήθουσα δὲ πὰρ πόδα βαίνεις,
γαυρούμενον αὐχένα κλίνεις·
ὑπὸ πῆχυν ἀεὶ βίοτον μετρεῖς,
νεύεις δ' ὑπὸ κόλπον ὀφρὺν κάτω,
ζυγὸν μετὰ χεῖρα κρατοῦσα.
Ἵλαθι, μάκαιρα δικασπόλε,
Νέμεσι πτερόεσσα, βίου ῥοπά.
Νέμεσιν θεὸν ᾄδομεν ἀφθίταν,
Νίκην τανυσίπτερον, ὀμβρίμαν,
νημερτέα, καὶ πάρεδρον Δίκαν,
ἃ τὰν μεγαλανορίαν βροτῶν
νεμεσῶσα φέρεις κατὰ ταρτάρου.

Ähnlich wird sie auch im 61. (60.) Hymnos der Orphiker gefeiert, bei denen sie eine wichtige Rolle gespielt zu haben scheint. Der Hymnos lautet:

Ἔκτανες, εἶτά με θάπτεις, ἀτάσθαλε, χερσὶν ἐκείναις,
αἷς με διεχρήσω· μή σε λάθοι Νέμεσις.

Das ist sonst ihres Amtes nicht. Wenn übrigens, wie Dübner annimmt, die überlieferte Lesart *θάπτεις* richtig ist, so ist das Gedicht in einer sehr späten Zeit entstanden, der man dergleichen Irrtümer verzeihen kann.

[1]) Ihre Wirksamkeit, den Sprechenden vor gehässiger Auffassung seiner Worte zu schützen, ist meiner Überzeugung nach erst von Adrasteia auf Nemesis übergegangen. Ich komme hierauf später zurück.

Ὦ Νέμεσι, κλῄζω σε, θεά, βασίλεια μεγίστη,
πανδερκής, ἐσορῶσα βίον θνητῶν πολυφύλων·
ἀιδίη, πολύσεμνε, μόνη χαίρουσα δικαίοις,
ἀλλάσσουσα[1]) λόγον πολυποίκιλον, ἄστατον αἰεί,
ἣν πάντες δεδίασι βροτοὶ ζυγὸν αὐχένι θέντες·
σοὶ γὰρ ἀεὶ γνώμη πάντων μέλει, οὐδέ σε λήθει
ψυχὴ ὑπερφρονέουσα λόγων ἀδιακρίτῳ ὁρμῇ·
πάντ' ἐσορᾷς καὶ πάντ' ἐπακούεις, πάντα βραβεύεις·
ἐν σοὶ δ' εἰσὶ δίκαι θνητῶν, πανυπέρτατε δαῖμον.
Ἐλθέ, μάκαιρ', ἁγνή, μύσταις ἐπιτάρροθος αἰεί·
δὸς δ' ἀγαθὴν διάνοιαν ἔχειν, παύουσα πανεχθεῖς
γνώμας οὐχ ὁσίας, πανυπέρφρονας, ἀλλοπροσάλλας.

---

d. Nemesis als neidischer Dämon.

Lediglich eine Entstellung und Entartung des Nemesisbegriffes war es, wenn die Alten bereits im Anfang der Kaiserzeit als Triebfeder zum Einschreiten der Göttin nicht das Gebot der Gerechtigkeit, sondern Neid, Bosheit und Launenhaftigkeit voraussetzten. Psychologisch ist dieser Wandel in der Auffassung leicht erklärlich, da leidende Menschen dazu neigen, auch die verdiente Strafe den Launen des Schicksals zuzuschreiben. Auf diese Weise wurde der Begriff der Nemesis, welcher Herder zu so begeistertem Lobe hinriss und welcher thatsächlich der Ethik der Griechen hohe Ehre macht, zu der widerwärtigsten Vorstellung herabgezogen. Hierdurch wurde Nemesis zu einem launenhaften, neidischen Dämon, der seine Freude an Täuschung und Umsturz glücklicher Verhältnisse hatte. Derartige Auslassungen kommen schon früh vor. So nennt Diodorus Siculus die Nemesis geradezu πολλοὺς ψευσαμένη. Vgl. Anthol. Palat. IX, 405:

Ἀδρήστειά σε δῖα, καὶ Ἰχναίη σε φυλάσσοι
παρθένος, ἡ πολλοὺς ψευσαμένη, Νέμεσις.
Δείδια σόν τε φυῆς ἐρατὸν τύπον, ἠδὲ σά, κοῦρε,

---

[1]) Vielleicht ist für das kaum verständliche ἀλλάσσουσα die Konjektur von Wiel ἀλλ' ἔχθουσα zu setzen.

δήνεα, θεσπεσίης καὶ μένος ἠνορέης,
καὶ σοφίην, καὶ μῆτιν ἐπίφρονα. Τοιάδε τέκνα,
Δροῦσε, πέλειν μακάρων πευθόμεθ' ἀθανάτων.

Aus reinem Neide straft sie den Jüngling, der mit froher Hoffnung dem Leben entgegensieht, nach Statius silv. II 6, 68 ff.:

sed gnara dolorum
Invidia infelix animi vitalia vidit
laedendique vias. Vitae modo limine adultae
nectere tentabat iuvenum pulcherrimus ille
cum tribus Eleis unam trieterida lustris.
Attendit torvo tristis Rhamnusia vultu,
ac primum implevitque toros oculisque nitorem
addidit ac solito sublimius ora levavit,
heu! misero letale favens, seseque videndo
torsit ab invidia mortisque amplexa iacenti
iniecit nexus carpsitque immitis adunca
ora verenda manu.

Appianos *Λιβυκή* 85 nennt sie *τὴν φοβερωτάτην τοῖς εὐτυχοῦσι Νέμεσιν*, und deshalb errichtet wohl C. Julius Caesar nach Besiegung des Pompeius, des Glücklichen, der Nemesis ein Heiligtum, sowohl als Denkmal ihres Waltens gegen seinen ehemaligen Freund, als auch um sich die Göttin günstig zu stimmen (Vgl. S. 28 A. 2.).

In ihrer Eigenschaft als Feindin der Glücklichen wird Nemesis auch mit der Adrastosfabel in Zusammenhang gebracht, und wenn diese Beziehung zu Adrastos auch ohne Zweifel nur der Etymologie des Wortes Adrasteia wegen — Adrasteia und Nemesis sind hierbei indentificiert — von einem spitzfindigen Grammatiker erfunden worden ist, so ist doch kein Grund, hier an der richtigen Definition des Wesens der Göttin zu zweifeln. Vgl. Zenobios[1] I 30: *Ἀδράστεια Νέμεσις· ἀπὸ Ἀδράστου· τάττεται δὲ ἐπὶ τῶν πρότερον μὲν εὐδαιμονησάντων, ὕστερον δὲ δυστυχησάντων.*

[1]) Zenobios oder dessen Quelle benutzte Makarios I 28: *Ἀδράστεια Νέμεσις· ἐπὶ τῶν πρότερον μὲν εὐδαιμονησάντων, ὥσπερ ὁ Ἄδραστος, ὕστερον δὲ δυστυχησάντων.* Apostolios I 31: *Ἀδράστεια Νέμεσις· ἐπὶ τῶν πρότερον μὲν εὐδαιμονησάντων, ὕστερον δὲ δυστυχησάντων· τῶν γὰρ ἀπογόνων Θηβαίοις ἐπιστρατευσάντων, μόνος Αἰγιαλεὺς ἀπώλετο Ἀδράστου παῖς.*

Ἐτεοκλῆς γὰρ καὶ Πολυνείκης μετὰ τὴν ἀπώλειαν τοῦ ἰδίου πατρὸς Οἰδίποδος τὴν βασιλείαν Θηβῶν παραλαβόντες περὶ ταύτης συντίθενται πρὸς ἀλλήλους κτλ.

Noch schlimmer charakterisiert sie ein Gewährsmann des Artemidoros in dessen Oneirokritika II 37: *λέγουσι δέ τινες, ὅτι ἡ θεὸς αὕτη τὰ μὲν ἀγαθὰ ἐπὶ τὸ χεῖρον τρέπει, τὰ δὲ κακὰ ἐπὶ τὸ βέλτιον.*

Von (Pseudo?-) Lukianos wird sie die wetterwendische und trügerische genannt; sie schickt dem verzauberten Esel (*Λούκιος ἢ ὄνος* 35) einen Herrn, der durchaus nicht nach seinem Wunsche ist. Deshalb klagt er: *ἡ δὲ πολλὰ πολλάκις δινουμένη καὶ μεταπίπτουσα Νέμεσις ἤγαγε κἀμοὶ τὸν δεσπότην, οἷον οὐκ ἂν εὐξαίμην.*

In interessanter Weise tritt dieser Wandel in der Auffassung von dem Wesen der Nemesis in folgendem Epigramm Stratons (Anthol. Palat. XII, 229) zu Tage:

Ὡς ἀγαθὴ θεός ἐστι, δι' ἣν ὑπὸ κόλπον, Ἄλεξι,
πτύομεν, ὑστερόπουν ἀζόμενοι Νέμεσιν.
Ἣν σὺ μετερχομένην οὐκ ἔβλεπες, ἀλλ' ἐνόμιζες
ἕξειν τὸ φθονερὸν κάλλος ἀειχρόνιον.
Νῦν δὲ τὸ μὲν διόλωλεν· ἐλήλυθε δ' ἡ τριχάλεπτος
δαίμων· χοἱ θέραπες νῦν σε παρερχόμεθα.

Der Inhalt erinnert an Agathias erwähntes Epigramm; nur wird hier Alexis nicht bestraft, weil er sich mit seiner Schönheit gebrüstet hatte, wie das Mädchen bei Agathias, der hierin das ursprüngliche Wesen der Nemesis richtiger erkennt, obgleich er wohl dreihundert Jahre später lebte, sondern weil seine körperlichen Reize den Neid der Nemesis erregten. Dies lehrt deutlich die Wendung *τὸ φθονερὸν κάλλος*.

Hierher gehört auch ein Epigramm des Sekundos aus Tarent, der in unbestimmter Zeit lebte (Anthol. Palat. IX, 260):

Ἡ τὸ πάλαι Λαῒς πάντων βέλος, οὐκέτι Λαΐς,
ἀλλ' ἐτέων φανερὴ πᾶσιν ἐγὼ Νέμεσις.
Οὐ μὰ Κύπριν (τί δὲ Κύπρις ἐμοί γ' ἔτι, πλὴν ὅσον ὅρκος;)
γνώριμον οὐδ' αὐτῇ Λαΐδι Λαῒς ἔτι.

Auch hier ist von einer Schuld der Lais nicht die Rede. Sie, die früher so Begehrenswerte, ist wie ihr Schicksalsgenosse im vorigen Gedicht, ein Opfer der neidischen Nemesis geworden und nennt sich selbst eine Nemesis, weil nunmehr ihr

Äusseres sofort an die grausamen Wirkungen der Nemesis erinnert.[1])

Giftigen Neides zeiht die Nemesis Ausonius, wenn er ihr zuruft epist. XXVII 59:

In Medos Arabasque tuos per nubila et atrum
perge chaos: Romana procul tibi nomina sunto.
Illic quaere alios oppugnatura sodales,
livor ubi iste tuus ferrugineumque venenum
opportuna tuis inimicat pectora fucis.

In demselben Briefe v. 107 schreibt der Dichter der Nemesis die neidische Lösung eines treuen Freundschaftsbundes zu:

Si tendi facilis cuiquam fuit arcus Ulixei
aut praeter dominum vibrabilis ornus Achilli:
nos quoque tam longo Rhamnusia foedere solvet.

Nach Chariton III 8 betet Dionysios im Stillen die Nemesis an, als er vor Freude über den Besitz seiner schönen Gattin Kallirrhoe und seinen neugeborenen Sohn Thränen vergiesst: *ἔκλαυσεν ὑφ' ἡδονῆς Διονύσιος ἰδὼν καὶ ἡσυχῇ τὴν Νέμεσιν προσεκύνησε.* Thatsächlich tritt also hier die Nemesis dem Begriffe von dem sogenannten Neide der Götter sehr nahe, denn Dionysios hat die Göttin nicht wegen einer Schuld zu fürchten, sondern scheut nur ihren Neid wegen seines grossen Glückes.

Als Neiderin und Wenderin alles Glücks schildert sie endlich ein Epigramm, welches einem sonst unbekannten Aisopos zugeschrieben wird, Anthol. Palat. X, 123:

Πῶς τις ἄνευ θανάτου σε φύγοι, βίε; Μυρία γάρ σευ
λυγρά, καὶ οὔτε φυγεῖν εὐμαρές, οὔτε φέρειν.
Ἡδέα μὲν γάρ σου τὰ φύσει καλά, γαῖα, θάλασσα,
ἄστρα, σεληναίης κύκλα καὶ ἠελίου.
Τἆλλα δὲ πάντα φόβοι τε καὶ ἄλγεα, κἤν τι πάθῃ τις
ἐσθλόν, ἀμοιβαίην ἐκδέχεται Νέμεσιν.

---

[1]) Dies ist die einfache Erklärung dieses Gedichts. Es ist unnöthig, Herders Ansicht (Sämmtliche Werke, Hempelsche Ausgabe Bd. VII S. 311 Anm. †) anzuführen, wie einst die Buhlerin Aphrodite zu der keuschen Nemesis in Rhamnus sich verwandelt habe, so habe auch die Dirne Lais ihren Lebenswandel gebessert. Um nichts besser ist Zoegas Meinung (Abhandlungen herausgeg. v. Welcker S. 66), Lais nenne sich Nemesis, weil sie hässlich sei wie die Tochter der Nacht. Den Ausdruck *ἐτέων Νέμεσις* erklärt Dübner richtig: annorum Nemesim intellego eam, quam anni et senectus adducunt sive quae annorum vi inevitabili utitur in exercendo munere.

Dieser Gedanke fand seinen plastischen Ausdruck auf einem Altar, auf dem Nemesis und Elpis dargestellt waren mit der erläuternden Aufschrift (Anthol. Palat. IX, 146):

Ἐλπίδα καὶ Νέμεσιν Εὔνους παρὰ βωμὸν ἔτευξα,
τὴν μέν, ἵν' ἐλπίζῃς· τὴν δ', ἵνα μηδὲν ἔχῃς.[1])

Nach diesen Voraussetzungen begreift sich, warum Tibull seine Geliebte Nemesis nannte. Denn vergegenwärtigen wir uns, dass dieselbe, von Habsucht getrieben, dem Dichter wiederholt ihr Wort brach und ihn ihre Launen in reichem Masse fühlen liess, so liegt der Gedanke nahe, dass dies Mädchen ihren Namen erhalten habe, weil sie, wie Nemesis, eine *πολλάκις δινουμένη καὶ μεταπίπτουσα* war.[2])

---

e. Nemesis Annäherung an Fortuna.

Ungefähr im ersten Jahrhundert nach Christus ist die für die fernere Entwickelung der Nemesis bedeutungsvolle Thatsache vollendet, dass diese Göttin in nahe Beziehung zur Fortuna tritt, ja geradezu ihr gleichgesetzt wird. Eine äussere Veranlassung hierzu mag vielleicht das Streben der Philosophen gewesen sein, die Götter in ein bestimmtes System zu bringen. Wenigstens lässt das Vorgehen des Stoikers Kornutos hierauf schliessen, welcher zuerst, soweit uns die philosophische Litteratur erhalten ist, die Nemesis im 13. Capitel seiner Schrift *Ἐπιδομὴ τῶν κατὰ τὴν Ἑλληνικὴν θεολογίαν παραδεδομένων* den Schicksalsgottheiten zuzählt und gruppiert mit Zeus, Aisa, Heimarmene, Ananke, den drei Moiren, mit Tyche und Opis und zwar so, dass Nemesis ihren Platz zwischen den Moiren und Tyche bekommt. Auf stoische Spekulation mag wohl auch zurückgehen Dio Chrysostomos or. 64 p. 330 R. II: *ὠνόμασται δὲ ἡ Τύχη καὶ πολλοῖς τισιν ἐν ἀνθρώποις ὀνόμασι· τὸ μὲν ἴσον αὐτῆς Νέμεσις, τὸ δὲ ἄδηλον Ἐλπίς, τὸ δὲ ἀναγκαῖον Μοῖρα, τὸ δὲ δίκαιον Θέμις.* Befördert wurde diese Auffassung der Nemesis als

---

[1]) Die Konjektur von Graevius und Brunck *μηδὲν ἄγαν* ist nicht nur unnötig, sondern stört sogar den beabsichtigten Gegensatz von Elpis und Nemesis. Übrigens wird das Epigramm schon richtig erklärt durch das Scholion Wechelianum hierzu: *εἴ γε ὁ μὲν πενόμενος ἐλπίζει, ὁ δὲ πλουτῶν ἐνθυμεῖται τὴν Νέμεσιν ἐμποδὼν εἶναι τοῖς εὖ πράττουσι.*

[2]) Ähnlich argumentiert Dieterich, de Tibulli amoribus, Marburg 1844 Seite 55.

Schicksalsgottheit durch ihre Gleichstellung mit Adrasteia, die, wie unten gezeigt werden soll, gerade von den Philosophen als Schicksalsmacht erklärt wurde.

Indes war doch das Wesen der Nemesis dehnbar genug, um auch ohne diese Vermittelung der Philosophen sich mit dem Wirken der Tyche oder Fortuna zu berühren. Denken wir nur daran, einen wie ungeheuren Einfluss ihr Walten fortwährend auf das Treiben des Menschen hatte: stets musste er vor dieser Göttin, die ihm auf den Fersen folgte,[1]) auf der Hut sein; sein ganzes Leben und Gedeihen war von ihrem Wirken abhängig; jedes Missgeschick konnte als ihre Strafe angesehen werden. Kein Wunder also, wenn sie allmählich mit der Schicksalsgöttin verwechselt wurde.

Die nunmehrige Verwandtschaft der Nemesis mit Fortuna kam äusserlich dadurch zum Ausdruck, dass man Nemesis, wie Fortuna, mit dem Rade ausrüstete und diesem dieselbe symbolische Bedeutung wie bei der Fortuna beilegte. Vgl. den Hymnos des Mesomedes v. 7 f.:

Ὑπὸ σὸν τροχὸν ἄστατον, ἀστιβῆ
χαροπὰ μερόπων στρέφεται τύχα.

Doch weisen noch andere litterarische Zeugnisse auf diese Anlehnung an Fortuna hin.

Zu einer blossen Fortuna ist Nemesis bei Dio Chrysostomos abgeblasst, wenn er ihrem Schutze neben dem des Herakles, des Zeus, der Athena, Aphrodite, Philia, Homonoia die Stadt Nikaia (or. 39 p. 158 R) empfiehlt.[2])

Ammians Definition der Nemesis, die er nach eigener Angabe theologischen Werken entlehnt, dürfte im Grossen und Ganzen auch auf Fortuna anwendbar sein: XIV, 11, 25 f.: Ius quoddam sublime numinis efficacis, humanarum mentium opinione lunari circulo superpositum, vel, ut definiunt alii, substantialis tutela generali potentia partilibus praesidens fatis,

---

[1]) Vgl. das Sprichwort Νέμεσις δέ γε πὰρ πόδα βαίνει Suidas v. Νέμεσις; ferner ihr Beiwort ἰχναίη nach dem S. 48. citierten Epigramm des Diodoros.

[2]) Durch diese Stelle wird folgendes Epigramm des sonst unbekannten Mundus Munatius erklärt (Anthol. Palat. IX, 103):

Ἡ πολύχρυσος ἐγὼ τὸ πάλαι πόλις, ἡ τὸν Ἀτρειδῶν
οἶκον ἀπ' οὐρανίου δεξαμένη γενεῆς,

quam theologi veteres fingentes Iustitiae filiam ex abdita quadam aeternitate tradunt omnia despectare terrena. haec ut regina causarum et arbitra rerum ac disceptatrix urnam sortium temperat, accidentium vices alternans voluntatumque nostrarum exorsa interdum alio, quam quo contendebant, exitu terminans multiplices actus permutando convolvit. eademque necessitatis insolubili retinaculo mortalitatis vinciens fastus tumentes in cassum et incrementorum detrimentorumque momenta versans, ut novit, nunc erectas mentium cervices opprimit et enervat, nunc bonos ab imo suscitans ad bene vivendum extollit.[1]) Dass bei Ammianus selbst diese beide Göttinnen, Nemesis und Fortuna, identisch erscheinen, zeigt der Umstand, dass er in demselben Kapitel § 29 f. dieselbe Göttin, die er oben Nemesis oder Adrastia genannt hatte, Fortuna benennt: Assumptus autem in amplissimum Fortunae fastigium, versabilis eius motus expertus est, qui ludunt mortalitatem, nunc evehentes quosdam ad sidera, nunc ad Cocyti profunda mergentes.

Ähnlich fasst derselbe Schriftsteller die Adrasteia, die bei ihm mit Nemesis identisch ist, XXII, 3, 12: Eusebium . . . quem ab ima sorte ad usque iubendum imperatoria paene elatum ideoque intolerabilem, humanorum spectatrix Adrastia aurem, quod dicitur, vellens monensque ut castigatius viveret, reluctantem praecipitem tamquam e rupe quadam egit excelsa.

Eine eigentümliche Vorstellung von dieser Nemesis-Fortuna findet sich bei Iulius Capitolinus; er berichtet, dass die Ansicht zu seiner Zeit verbreitet war, Nemesis sei eine blutgierige Fortuna, der man vor dem Kriege Gladiatorenspiele aufführe, damit sie durch dieselben ihre Blutgier sättige. Vgl. Iul. Capit.,

---

ἡ Τροίην πέρσασα θεόκτιτον, ἡ βασίλειον
ἀσφαλὲς Ἑλλήνων οὖσά ποθ' ἡμιθέων,
μηλόβοτος κεῖμαι καὶ βούνομος ἔνθα Μυκήνη,
τῶν ἐν ἐμοὶ μεγάλων τοὔνομ' ἔχουσα μόνον.
Ἴλιον ἃ Νεμέσει μεμελημένον, εἴ γε, Μυκήνης
μηκέθ' ὁρωομένης ἐσσί, καὶ ἐσσί πόλις.

An das Racheamt der Nemesis ist hier nicht zu denken; sie ist nach späterer Auffassung eben eine zweite Fortuna, die für das Schicksal von Städten sorgt.

[1]) Auf ähnlichen Vorstellungen, wie sie diese Quellen Ammians bieten, mögen auch die pythagoreischen Deutungsversuche der Zahl fünf beruhen in den zum Teil von Nikomachos von Gerasa stammenden θεολογούμενα ἀριθμητικῆς p. 32: Νέμεσιν καλοῦσι τὴν πεντάδα· νέμει γοῦν προσηκόντως τά τε οὐράνια καὶ θεῖα καὶ φυσικὰ στοιχεῖα τοῖς πέντε.

Maximus 8, 5: Unde mos tractus sit, ut proficiscentes ad bellum imperatores munus gladiatorium et venatus darent, breviter dicendum est. multi dicunt apud veteres hanc devotionem contra hostes factam, ut civium sanguine litato specie pugnarum se Nemesis, id est vis quaedam Fortunae, satiaret. Vgl. über ihre Gleichstellung mit Fortuna endlich Hesychs Glosse ἀγαθὴ τύχη· ἡ Νέμεσις καὶ ἡ Θέμις.

Durch die Inschriften, die lautersten Zeugnisse des Volksglaubens, wird die Thatsache, dass Nemesis und Fortuna sich in römischer Zeit sehr nahe standen, voll bestätigt. Wie der Fortuna, mit der sie auf einer Dacischen Inschrift des 3. Jahrhunderts geradezu identificiert ist[1]), empfahl man ihr sein und der Seinigen Leben und stiftete ihr für ihren Schutz nach dem Gelöbnis ein Denkmal.[2]) Beiden Göttinen war der 24. Juni geweiht. Vgl. die Inschrift Ephem. Epig. IV S. 127 n. 431, gef. in Pannon. infer. bei Aquincum: Pro salute d(omini) n(ostri) imp(eratoris) M. Aurel(ii) An | tonini Aug(usti) || Aureli Florus et M | ercator II vir(i) Q(uin)-Q(uennales) | c[ol](oniae) Aq(uinci) templum || [Ne]mesis vetustate | [con]lapsum restituer(unt) || [Messala] et Sabi(niano) co(n)s(ulibus) [214 p. Chr.] VIII Kal. IV || d(ono) d(ederunt) Aur(elio) Suro sala(riarii) und hierzu Mommsen a. a. O.

Wie Rom seine Fortuna Augusta hatte, so findet sich auch wiederholt auf römischen Inschriften eine Nemesis Augusta (Vgl. C. I. L.: III 1304, 3484 (a. 219 p. Chr.), 4161, 4241, 4738, V 17, 813, 8135, 8241, VIII 10949 (a. 208 p. Chr.). Nemesis selbst erhält auf Inschriften die ehrenden Beinamen sancta (C. I. L. X 1408, 4845), victrix (C. I. L. III 1592), Virgo victrix sancta Nemesis (C. I. L. VI 531), Dea regina (C. I. L. III 827 anni 239 p. Chr., 1438) Nemesis regina Augusta (C. I. L. III 4008), Nemesis sancta campestris (C. I. L. VI 533), exaudientissima (C. I. L. III 1126).

---

[1]) Vgl. C. I. L. III 1125: Deae Nemesi sive Fortunae u. s. w.

[2]) Vgl. C. I. G. 4537; C. I. L. III 1124; 1547; 3485; 4161; VI 533; Indes wird vor ihrer Launenhaftigkeit gewarnt C. I. L. V 3466. D(is) m(anibus). || Glauco n(atione) || Muti || nensis pugnar(um) || VII, (obiit) VIII., vixit || annos XXIII d(ies) V. || Aurelia marito || b(ene) m(erito) et amatores || huius. Planetam || suum || procurare || vos moneo. In || Nemese ne fidem || habeatis, || sic sum deceptus. || Ave, vale.

Mit Iustitia und dem Fatum zugleich wird ihr in Capua im 2. oder 3. nachchristlichen Jahrhundert als *θεὰ σύνναος* ein Altar geweiht nach der Inschrift C. I. L. X 3812 = C. I. G. 5816 = Kaibel epigr. Gr. 837:

Δεσποίνῃ Νεμέσει καὶ συννάοισι θεοῖσιν
Ἀρριανὸς βωμὸν τόνδε καθειδρύσατο.
Iustitiae Nemesi (F)atis [1]) quam voverat aram
numina sancta colens Cammarius posuit.

Als Königin der Welt wird sie endlich gefeiert in der Inschrift C. I. L. VI 532: *Μεγάλη Νέμεσις ἡ* | *βασιλεύουσα τοῦ κόσμ(ου)* | Magna ultrix regina urbis [2]) || ex visu || Hermes Aug(usti) lib(ertus) vilicus || eiusdem loci aram et | crateram cum basi bicapite || d(onat) d(edicat). Denselben Sinn hat offenbar ihr Beiwort *οὐρανία*, welches wir lesen C. I. A. III 289, ohne dass an die Aphrodite *οὐρανία* zu denken ist; die Inschrift steht auf einem Sessel des Dionysischen Theaters und lautet: *ἱερέως* | *οὐρανίας* || *Νεμέσεως*. || Dittenberger setzt sie nach Hadrian.

f. Synkretismus der Nemesis mit andern Gottheiten.

Bekanntlich fand in der nachklassischen Zeit, als die bestimmten Vorstellungen von den einzelnen Gottheiten immer mehr verblassten, ein fast allgemeiner Synkretismus zwischen Gottheiten statt, deren Machtgebiete in der klassischen Zeit noch streng von einander geschieden waren. Der Grund mag wohl in erster Linie das unbewusste Streben nach Monotheismus gewesen sein, der wieder seine Ursache in der allgemeinen Unzufriedenheit mit den bestehenden Göttern und der Geringschätzung der alten mythologischen Vorstellungen hatte. Aus aller Herren Länder wurden Gottheiten herbeigeholt, von denen man sich Befriedigung des seelischen Sehnens versprach. Es war natürlich, dass bei einem so massenhaften Zusammenströmen der verschiedensten Gottheiten allmählich die Grenzen verschwanden, welche die einzelnen unter einander trennten, und dass man, um von den grösseren weiblichen Gottheiten zu reden, schliesslich zu der Ansicht kam, ein einziges Urwesen

[1]) So vermutete schon Cuper zu Harpocr. p. 152 für das inschriftliche ATIS.

[2]) Offenbar ein Fehler des Steinmetzen für „orbis."

habe sich nur in verschiedener Gestalt und in verschiedenen Kulten den einzelnen Völkern offenbart. Vgl. Apuleius Met. XI 3 ff. Nachdem dieser Schriftsteller mit glühender Phantasie die Gestalt dieser Urgöttin geschildert, führt er sie selbst redend ein: En adsum tuis commota, Luci, precibus, rerum naturae parens, elementorum omnium domina, saeculorum progenies initialis, summa numinum, regina Manium, prima caelitum deorum dearumque facies uniformis, quae caeli luminosa culmina, maris salubria flamina, inferum deplorata silentia nutibus meis dispenso: cuius nomen unicum multiformi specie, ritu vario, nomine multiiugo totus veneratur orbis. inde primigenii Phryges Pessinuntiam deum matrem, hinc Autochthones Attici Cecropeiam Minervam, illinc fluctuantes Cyprii Paphiam Venerem, Cretes sagittiferi Dictynnam Dianam, Siculi trilingues Stygiam Proserpinam, Eleusinii vetustam deam Cererem; Iunonem alii, Bellonam alii, Hecatam isti, Rhamnusiam illi, qui nascentis dei Solis inchoantibus inlustrantur radiis Aethiopes Arique priscaque doctrina pollentes Aegyptii caerimoniis me propriis percolentes appellant vero nomine reginam Isidem.[1]) Hieraus erklärt es sich, wenn in drei Inschriften von Delos, vermutlich des 1. Jahrh. v. Chr., geradezu von einer Isis Nemesis die Rede ist. Vgl. Bullet. de corresp. hellén. VI (1882) Seite 336 f. n. 38: *Σωσίων Εὐμένους Οἰναῖος ἱερεύων Ἴσιδι || Νεμέσει*; ebds. n. 39: *Σωσίων Εὐμένους Οἰναῖος ἱε | ρεὺς ὤν, ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθη | ναίων καὶ ὑπὲρ βασιλέως Νικομή | δου ἀνέθηκεν τὸν ναὸν καὶ τὸ ἄγαλ | μα Ἴσιδος Νεμέσεως, ἐπὶ ἐπιμελητοῦ || τῆς νήσου Διονυσίου τοῦ Νίκωνος | Παλληνέως*; ebds. n. 40: *Ὁ ἱερεὺς τοῦ Σαράπιδος Σωσίων Εὐμένους Οἰναῖος || ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναί | ων καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων | Ἴσιδι Νεμέσει.*

Auch mit der ägyptischen Göttin Bast wurde Nemesis verglichen nach Nikomachos von Gerasa in Photios Bibliothek S. 144 *B*: *Ἀναικία γὰρ ἡ πεντὰς καὶ ἀλλοίωσις καὶ φάος καὶ δικαιοσύνη καὶ ἐλαχίστη ἀκρότης τῆς ζωότητος καὶ Νέμεσις καὶ Βουβάστια καὶ δίκησις καὶ Ἀφροδίτη καὶ γαμηλία καὶ ἀνδρο-*

---

[1]) Vgl. hiermit Pseudo-Lukianos *περὶ τῆς Συρίης θεοῦ* 32: *Ἡ δὲ Ἥρη σκοπέοντί σοι πολυειδέα μορφὴν ἐκφανέει· καὶ τὰ μὲν ξύμπαντα ἀτρεκέι λόγῳ Ἥρη ἐστίν· ἔχει δέ τι καὶ Ἀθηναίης καὶ Ἀφροδίτης καὶ Σεληναίης καὶ Ῥέης καὶ Ἀρτέμιδος καὶ Νεμέσιος καὶ Μοιρέων.*

γυνία καὶ Κυθέρεια καὶ κυκλιοῦχος καὶ ἀμίθεος καὶ Ζανὸς πύργος καὶ διδυμαία καὶ ἄξων ἑδραία.[1])

An die Mondgöttin, um diesen allgemeinen Namen für die einzelnen grossen Göttinnen bei den verschiedenen Völkern zu wählen, erinnert auch Ammians Definition der Nemesis XIV, 11, 25: Ius quoddam sublime numinis efficacis, humanarum mentium opinione lunari circulo superpositum.

In sehr gekünstelter Weise vergleicht Macrobius, der den Porphyrios benutzt hat,[2]) die Nemesis mit dem Sonnengotte. Vgl. Saturn. I 22: Et ut ad solis multiplicem potestatem revolvatur oratio, Nemesis, quae contra superbiam colitur, quid aliud est quam solis potestas, cuius ista natura est, ut fulgentia obscuret et conspectui auferat quaeque sunt in obscuro inluminet offeratque conspectui? Doch glaube ich nicht, dass diese Ansicht aus dem Volksglauben geschöpft ist: sie athmet zu sehr philosophische Spekulation.

Martianus Capella identificiert Nemesis mit der Etruskischen Schicksalsgöttin Nortia. Vgl. I 88: Tum etiam omnium garrula puellarum, et contrario semper fluibunda luxu, levitate pernix desultoria gestiebat. Quam alii Sortem asserunt, Nemesimque nonnulli Tychenque quam plures aut Nortiam.[3])

Aus unsern Betrachtungen ergiebt sich folgendes: Nemesis lehnt sich an Artemis an. Das allerdings nicht den Kern

---

[1]) Nikomachos hat offenbar hier die ihm bekannten Deutungen der Zahl fünf zusammengestellt, doch so, dass die aus derselben Quelle geschöpften Erklärungen auch bei ihm vereinigt bleiben. So stammt sicher die Reihe *Ἀφροδίτη* bis *Κυθέρεια* aus derselben Quelle; einer andern Quelle hat er die Reihe *δίκησις* bis *Βουβάστια* entlehnt.

[2]) Vgl. L. Traube Varia libamenta critica S. 23 ff. München 1883.

[3]) Man war noch bis Mitte dieses Jahrhunderts gewöhnt, aus derartigen Äusserungen später Quellen die weitgehendsten Schlüsse über den Ursprung der Nemesis zu ziehen. Die Ansicht, dass Nemesis mit den grossen semitischen Gottheiten ursprünglich identisch sei und mit ihnen aus derselben Wurzel stamme, gab den gewagtesten Vermutungen über das Wesen der Nemesis Raum. So behauptet noch Walz de Nemesi Graecorum S. 107: omnino autem omnes illae Deae in Asia anteriore cultae, Cybele Phrygum, Artemis Ephesiorum et Magnetum, Nemeses Smyrnaeorum, Adrastea Mysorum, Anaitis Armeniae, Alitta Arabum, Mithra Persarum, Astarte Phoenicum, Aphrodite Urania Cypriorum, Iuno Samiorum nomine solum, non natura differunt a magna illa Assyriorum Dea Mylitta. Mit Recht verschmäht die heutige Mythologie solche Schlussfolgerungen.

in dem Wesen der Artemis bildende Amt, die Strafaufsicht über die ὑβρισταί zu führen, ist in Nemesis zu einer selbständigen Gottheit verkörpert. Ihre ursprüngliche Aufgabe ist deshalb, die ὕβρις zu ahnden. Aus derselben entwickelt sich folgerichtig ihre Eigenschaft als Wahrerin des rechten Masses. Diese beiden Ämter, welche uns bald einzeln, bald verbunden bis in die späteste nachchristliche Zeit entgegentreten, bilden den Grundzug in dem Wesen der Nemesis. Entartung des Nemesisbegriffes ist es, wenn sie als neidischer, böswilliger Dämon aufgefasst wird. In der nachchristlichen Zeit ist eine Verflachung in dem Wesen der Nemesis zu beobachten, die zu einer immer weiter gehenden Annäherung an Fortuna, oder Tyche führt. Diese Annäherung an die Schicksalsgöttin ist namentlich bei den Römern beliebt, hindert aber nicht, dass sich die ältere Anschauung von dem Wesen der Göttin daneben auch noch in den spätesten Zeiten geltend macht. Der allgemeine Synkretismus der nachklassischen Zeit wirkt auch auf Nemesis und ist die Ursache von ihrer Gleichstellung mit andern Gottheiten fremder Religionen.

g. Kultstätten der Nemesis.

Die älteste Kultstätte der Nemesis war augenscheinlich Rhamnus, über welche wir bereits oben gehandelt haben. Es erübrigt noch zwei Inschriften anzuführen, die sich hierauf beziehen, nämlich a) auf einer Votivtafel, gef. im Tempel der Nemesis in Rhamnus und nach Beschluss des Demos und der Bule von Rhamnus der Göttin geweiht. Vgl. C. I. A. III, 1, 811 = C. I. G. I 995 = Keil Philol. 23 (1864) S. 232; b) auf einem Sessel, daselbst gefunden. Vgl. C. I. G. 462 und Mitteil. d. deutsch. archäol. Instit. in Athen IV (1879) S. 284.

Ausserdem ist auf dem griechischen Continent ihre Verehrung überliefert in Patrae. Vgl. Pausanias VII 20, 5: . . . . τοῦ θεάτρου δὲ οὐ πόρρω Νεμέσεως ναὸς καὶ ἕτερός ἐστιν Ἀφροδίτης· μεγέθει μεγάλα λίθου λευκοῦ τὰ ἀγάλματα. In Athen hatte sie offenbar einen berühmten Kult, wie daraus hervorgeht, dass das Totenfest Νεμέσεια in den Mauern dieser Stadt gefeiert wurde. Vgl. auch die Inschrift auf dem für den Priester der Nemesis in Athen bestimmten Stuhl im Dionysostheater C. I. A. I 289: Ἱερέως ¦ Οὐρανίας ¦ Νεμέσεως aus der Zeit Hadrians, die Inschrift,

auf einem Altar, daselbst gef., C. I. A. III, 208 = Keil a. a. O und die im Piräus gefundene Grabschrift Kaibel n. 119 saec. III. Siehe oben S. 29.

Von Attika verbreitete sich der Kult dieser Gottheit fast über die ganze civilisierte Welt:

Imbros: Vgl. die Inschrift bei Conze, Reisen auf den Inseln des Thrakischen Meeres S. 87 und Keil a. a. O.

Delos: vgl. die Inschrift im Bullet. de corresp. hell. VI (1882) S. 336 n. 38—40. Siehe oben S. 58.

Andros: vgl. Mitt. d. deutsch. arch. Instit. in Athen I (1876) S. 243.

Phrygien: Inschr. gef. bei Cotiaeum. Vgl. C. I. G. add. 3857 m = Kaibel Epigr. Gr. n. 367, nach diesem aus dem 3. nachchristl. Jahrh. stammend. (Siehe S. 29.)

Palästina: Inschr. gef. in Caesarea Philippi. Vgl. C. I. G. 4537 (röm. Kaiserzeit.)

Syrien: Ein Heiligtum, gegründet von Maximinian, in Daphne bei Antiochia bezeugt Ioannes Malalas Chronogr. XII p. 407.

Aegypten: Über den Kult der Nemesis in Alexandria vgl. Appianos ἐμφυλίων B. 90 (oben S. 28) u. C. I. G. add 4683 d (röm. Kaiserzeit).

Nach Plinius hatte Nemesis auch eine Kultstätte im ägyptischen Labyrinth. Vgl. nat. hist. XXXVI, 87: positionem operis eius [labyrinthi] singulasque partis enarrare non est, cum sit in regiones divisum atque praefecturas quas vocant nomos, XXI nominibus eorum totidem vastis domibus attributis, praeterea templa omnium Aegypti deorum contineat superque Nemesis XL aediculis incluserit, pyramides complures quadragenarum ulnarum senas radice aruras optinentes. Doch hat man hierbei anzunehmen, dass der Name der Nemesis nur auf eine ägyptische Gottheit übertragen sei, die bei den Ägyptern der griechischen Nemesis entspräche. Es ist wohl an Bast oder richtiger an die ihr eng verwandte Pacht zu denken, mit welcher Nikomachos von Gerasa die Nemesis vergleicht (S. 58) und welche als „vernichtende Göttin“ (Ed. Meyer, Gesch. d. Altert. I S. 69) der Nemesis entsprechen dürfte.

Mauretanien: Hadjar er-Rum.[1]) Vgl. C. I. L. VIII, 2 10949.

---

[1]) Die alten Namen sind unbekannt.

Italien: Plinius bezeugt ein Heiligtum auf dem Kapitol in Rom nat. hist. XI, 251 u. XXVIII, 22. Siehe S. 45. Vgl. ferner die in Rom gefundenen Votivtafeln: C. I. L. VI, 1. 531; das. 532 = C. I. G. 5972 b; C. I. L. VI, 1. 533. sämmtlich aus der Kaiserzeit. Die in Ostia gefundene, aus M. Aurelius Zeit stammende Tafel C. I. L. XIV 34 bezeugt die Widmung eines silbernen Bildes der Mater Deum und spricht von der Nemesis. Bei Capua wurde der Nemesis ein Altar geweiht. Vgl. C. I. G. 5876 = C. I. L. X, 1, 3812 = Kaibel 837, saec. II. oder III. Bezüglich ihrer Verehrung in Resina bei Herculaneum C. I. L. X, 1, 1408; Venafrum das. u. 4845; auf Sicilien in Panormus C. I. L. X, 2. 7268.

Gallia Cisalpina: Pola C. I. L. V, 1, 17; V, 2 add. 8134 u. 35. Aquileia V, 1; 812 u. 813; Vicetia das. 3105; Verona das. 3466.

Noricum: bei Teurnia C. I. L. III, 2, 4738.

Moesia sup.: Viminacium Ephem. epigr. IV n. 211.

Dacien: bei dem heutigen Alsó-Ilosva[1]) C. I. L. III, 1, 794; Alsó-Kosály[1]) das. 825 (saec. III.); 826; 827 (239 p. Chr.); Potaissa das. 902 (Elagabal); Alba Iulia das. 1124 u. 1125 (238/44 p. Chr.); Carlsburg das. 1126; Ampelum das. 1304. Veczel[1]) das. 1358; Farkadin[1]) das. 1438; Pons Augusti ad Margam das. 1547; Recka[1]) das. 1592.

Pannonia infer.: Aquincum C. I. L. III, 1, 3484 (219 p. Chr.) u. 3485, Ephem. epigr. IV n. 431. (p. C. 214. Jun. 24). Siehe oben S. 45.

Pannonia sup.: Iavaria C. I. L. III, 1, 4161; Ödenburg das. 4241; Fundort unbek. das. 4008.

Britanien: Borcovicium C. I. L. VII, 654.

Spanien: Corduba C. I. L. II, 2195 (saec. II.).

Über ihren durch Münzen bezeugten Kult vgl. den archäologischen Teil.

h. Die Nemeseis in Smyrna.

Eine besondere Form hatte der Kultus der Nemesis in Smyrna; hier wurde sie in Doppelgestalt verehrt. Als Grund für dieselbe nimmt Gerhard Prodromus S. 106, Anm. 166 eine

[1]) Die alten Namen sind unbekannt.

Zwiefaltigkeit in dem Wesen der Göttinnen an, indem er die eine der Nemesis als wohlwollende, die andere als „misswollend verfügende“ Schicksalsgöttin hinstellt. Diese Ansicht hat viele Anhänger gefunden.[1]) Indes ist sie kaum zu erweisen. Gerhards Begründung a. a. O. ist deshalb nicht zu halten, weil er willkürlich für die eine Nemesis die Adrasteia einsetzt, die er nicht richtig als Göttin des irdischen Segens deutet. Auf den Denkmälern sind, wie Gerhard selbst hervorhebt, die beiden Göttinnen durchaus nicht derartig gebildet, dass hieraus ein Schluss auf einen Gegensatz in ihrem Wesen gezogen werden könnte. Im Gegenteil haben beide nur solche Attribute, die auch bei der gewöhnlichen Nemesis vorkommen und die sich durchweg auf die strafende Gewalt der Nemesis oder auf ihre Eigenschaft als Wahrerin des rechten Masses beziehen. Auch die Litteratur kennt keinen Gegensatz der beiden Nemeseis; sie werden stets als eine gemeinschaftlich wirkende Macht aufgefasst und unterscheiden sich bezüglich ihres Wirkens in nichts von der Nemesis in der Einzahl. Dies lehren folgende Zeugnisse der Alten: Nach einem Epigramm des Automedon von Kyzikos ahnden auch die Nemeseis die Prahlerei mit Körperschönheit. Vgl. Anthol. Palat. XI, 326:

Πώγων, καὶ λάσιαι μηρῶν τρίχες, ὡς ταχὺ πάντα
ὁ χρόνος ἀλλάσσει. Κόννιχε, τοῦτ' ἐγένου.
Οὐκ ἔλεγον; Μὴ πάντα βαρὺς θέλε, μηδὲ βάναυσος
εἶναι· καὶ κάλλους εἰσί τινες Νεμέσεις.
Ἦλθες ἔσω μάνδρης, ὑπερήφανε· νῦν ὅτι βούλει
οἴδαμεν· ἀλλ' ἐξῆν καὶ τότ' ἔχειν σε φρένας.

Als Göttinnen des Masses kennzeichnet sie deutlich Straton in dem Epigramm der Anthol. Palat. XII, 193:

Οὐδὲ Σμυρναῖαι Νεμέσεις ὅ τι σοὶ 'πιλέγουσιν,
Ἀρτεμίδωρε, νοεῖς; „Μηδὲν ὑπὲρ τὸ μέτρον.“
Ἀλλ' οὕτως ὑπέροπτα καὶ ἄγρια κοὐδὲ πρέποντα
κωμῳδῷ φθέγγῃ, πάνθ' ὑποκρινόμενος.

---

[1]) So noch v. Sallet, das Königliche Münzkabinet² Berlin 1877 S. 221 n. 810. Schwer verständlich ist Welckers Begründung in Schwencks Andeutungen S. 262. „Bei den Smyrnäern und Lesbiern hiess sie, wie Artemis, Tochter der Nacht und wurde in einer Zweiheit vorgestellt, was gewiss die Naturgöttin verrät.“

Μνησθήση τούτων, ὑπερήφανε· καὶ σὺ φιλήσεις
καὶ κωμῳδήσεις τὴν Ἀποκλειομένην.

In demselben Sinne wie Nemesis in den Epigrammen der Anthol. Palat. V, 273, VI, 283 und XII, 299 werden die Nemeseis von Lukillios angerufen daselbst XI, 216:

Τὸν φιλόπαιδα Κράτιππον ἀκούσατε· θαῦμα γὰρ ὑμῖν
καινὸν ἀπαγγέλλω· πλὴν μεγάλαι Νεμέσεις.
Τὸν φιλόπαιδα Κράτιππον ἀνεύρομεν ἄλλο γένος τι
τῶν ἑτεροζήλων. Ἤλπισα τοῦτ᾽ ἂν ἐγώ;
Ἤλπισα τοῦτο, Κράτιππε· μανήσομαι εἰ, λύκος εἶναι
πᾶσι λέγων, ἐφάνης ἐξαπίνης ἔριφος.

Denken wir nun noch daran, dass Nemesis erst ungefähr seit der ersten Kaiserzeit sich an Fortuna annäherte, während doch der Kult der Nemeseis in Smyrna offenbar bedeutend älter ist, so müssen wir diese Deutung der Zweiheit als unbegründet verwerfen, da sie auf der Vorstellung von der Nemesis als Schicksalsgöttin fusst.

Nicht glücklicher ist Tourniers Erklärung dieser Zweiheit. Némesis et la jalousie des Dieux S. 102 f. führt er aus, dass Smyrna zuerst von Äolern bewohnt gewesen sei, deren Gebiet sich bis zum Sitz der Göttin Adrasteia ausgedehnt habe. Hierauf sei dieselbe Stadt von Attika, der Wiege des Nemesiskults, aus kolonisiert worden, und zum Zeichen des Ausgleichs beider Stämme seien ihre beiden Gottheiten, Nemesis und Adrasteia, vereinigt worden. Diese Vereinigung sei noch deutlich zu erkennen auf einer Münze des Commodus (Müller-Wieseler Denkm. II 74, 954), welche auf einem von Greifen gezogenen Wagen neben Nemesis mit ihren gewöhnlichen Attributen eine weibliche Figur mit einer Thurmkrone zeige, die sich nicht zu unterscheiden scheine von Adrasteia, der Amme Iuppiters auf dem Relief der capitolinischen Ara (Müller-Wieseler II 62, 805). Ein Blick auf die zum Vergleich herangezogenen Denkmäler genügt, um den Unterschied zwischen der Adrasteia auf dem Altar und der fraglichen Figur auf der Münze deutlich zum Bewusstsein zu bringen. Die beiden Figuren auf dem Greifenwagen sind sicher beide Bilder der Nemesis; als solche sind sie auf Münzen von Smyrna zur Genüge gekennzeichnet durch den zum Munde geführten Arm. Dass die zweite Figur kein Attribut in ihrer Rechten trägt — man würde den Zaum erwarten —, liegt einzig

daran, dass sie die Greifen zu lenken hat. Ob der Kopfputz bei beiden verschieden ist, lässt sich nicht mit Sicherheit unterscheiden; auf einem mir von Herrn Imhoof-Blumer freundlichst zugestellten scharfen Gipsabdruck erscheinen beide Figuren ohne jeden Hauptschmuck (siehe Taf. Fig. 2). Auch würde diese nebensächliche Erscheinung, wenn sie erwiesen wäre, nicht die weitgehende Schlussfolgerung gestatten, die Tournier macht. Die Vermutung aber von der Verschmelzung der Stammgottheiten der Äoler und Ioner ist durch nichts zu erweisen. Dagegen spricht die Thatsache, dass Adrasteia weder in der Litteratur noch auf Inschriften und Denkmälern mit Smyrna in irgend einen Zusammenhang gebracht ist.

Ich lege der Zweizahl der Smyrnäischen Nemeseis keinerlei Bedeutung bei,[1]) zumal, da auch die Münzen von Smyrna häufig nur eine Nemesis aufweisen. Dies ist sogar auf einer Münze der Augusteischen Zeit der Fall, deren Bild höchst wahrscheinlich auf ein altes Idol von Smyrna zurückgeht, wie die steife Haltung und die altertümliche Gewandung beweisen.[2]) Auch eine Inschrift, die in Smyrna auf einer weiblichen Figur gefunden wurde, redet nur von einer Nemesis. Vgl. C. I. G. 3164: *Νεμέσει || Ἑ[ρ]μᾶς || εὐχήν.*

Wie wir sahen, unterscheiden sich die Funktionen der Smyrnäischen Nemeseis nicht von denen der gewöhnlichen Nemesis. Deshalb fliessen jedenfalls auch die Nachrichten über diese Göttinnen von Smyrna so spärlich. Auch die Abstammung von der Nacht haben die beiderseitigen Göttinnen gemeinsam. Vgl. Pausanias VII 5, 3: *Καὶ δύο Νεμέσεις νομίζουσιν (οἱ Σμυρναῖοι) ἀντὶ μιᾶς, καὶ μητέρα αὐταῖς φασιν εἶναι Νύκτα, ἐπεὶ Ἀθηναῖοί γε τῇ ἐν Ῥαμνοῦντι θεῷ πατέρα λέγουσιν εἶναι Ὠκεανόν.*[3])

---

[1]) So auch Welcker G. G. III S. 34: „Worauf man diese Zweiheit bezog oder ob sie überhaupt eine andere Bedeutung haben sollte, als die Mehrheit, gewöhnlich aber Dreiheit andrer Dämonen, ist nicht bekannt.“

[2]) Auf diese Münze, die sich im Königlichen Münzkabinet in Berlin befindet, hat zuerst aufmerksam gemacht Furtwängler Samml. Sabouroff, Excurs zu Tafel 71, 2 S. 16. (Siehe unsere Taf. Fig. 21).

[3]) Hesiod nennt theog. 223 auch Nemesis eine Tochter der Nacht. Ohne höhere Bedeutung ist es wohl, wenn auch die Nemeseis, wie die Nemesis in der Einzahl, *κυρίαι* genannt werden. Vgl. C. I. G. 2663, 3163.

Wie dem Drusus von Diodoros (siehe S. 48) die Nemesis als Geleiterin auf seinem Lebenswege empfohlen wird, so werden die Nemeseis gleichsam als Schutzengel angerufen in dem Leydener Zauberpapyros, herausg. von Alb. Dieterich in Fleckeisens Jahrb. Suppl. Bd. XVI S. 807 Zeile 9: *ὦ τῶν Νεμέσεων τῶν σὺν ὑμῖν διατριβουσῶν τὴν πᾶσαν ὥραν κυβερνῆται* und Zeile 12: *ὦ τῶν Νεμέσεων σὺν ὑμῖν διατριβόντων τὴν πᾶσαν ὥραν πάλιν κυβερνῆται.*

Wohl allgemein ist die Annahme verbreitet, dass die Nemeseis sich an Kybele anlehnen, ähnlich wie die gewöhnliche Nemesis an Artemis. Man glaubt dies aus einer Smyrnäischen Münze des Septimius Severus schliessen zu dürfen. Hier ist Kybele, auf einem Thron sitzend, den Löwen zur Seite, dargestellt, wie sie auf der vorgestreckten Rechten zwei Figuren hält, die man allgemein als Nemeseis erklärt. Die Annahme dieser Anlehnung hat etwas Verlockendes an sich; da nämlich Kybele und Artemis mancherlei Gemeinsames haben, wäre für Nemesis in beiderlei Gestalt ein wenigstens ähnlicher Ursprung festgestellt.[1]) Doch ist die Deutung der genannten Figuren nicht sicher, da sich nicht einmal feststellen lässt, ob sie männlich oder weiblich sind. Ferner mahnt eine Bundesmünze von Smyrna und Pergamon, unter Caracalla geprägt, zur Vorsicht. Diese Münze zeigt einen Asklepios, der gleichfalls mit der Rechten zwei Figuren, nach Mionnet (Sppl. Bd. VI, S. 360 n. 1778) zwei Nemeseis, hält. Da Asklepios Schutzgott von Pergamon ist, und die Nemeseis sich in Smyrna eines besonderen Kults erfreuen, ist diese Vereinigung beider Gottheiten leicht begreiflich, vorausgesetzt, dass in den beiden Figuren thatsächlich Nemeseis zu erkennen sind. Schwieriger wäre es zu erklären, wie die Smyrnäische Münze zu dieser Darstellung der Kybele mit den Nemeseis käme. Da aber sowohl Kybele als auch die Nemeseis in derselben Stadt viel verehrt wurden, ist es wohl möglich, dass diese Gottheiten aus dem Grunde vereinigt dargestellt wurden, weil sie eben die hauptsächlichsten Schutzgottheiten der Stadt waren.

Der Kult der Nemeseis in Smyrna scheint sehr alt gewesen zu sein. Nach Pausanias IX 35, 6 fertigte Bupalos die Cha-

[1]) Vgl. u. a. Marquardt Cyzicus S. 115 f.

riten, die über den Nemesisidolen dieser Stadt angebracht waren: *Σμυρναίοις . . . . ἐν τῷ ἱερῷ τῶν Νεμέσεων ὑπὲρ τῶν ἀγαλμάτων χρυσοῦ Χάριτες ἀνάκεινται, τέχνη Βουπάλου.* Ob auch die Figuren der Nemeseis selbst von ihm herrührten, geht aus der Stelle nicht hervor. Ebensowenig, auf welche Weise die Chariten über dem Idol angebracht waren. Gegen die Annahme, sie hätten, wie die Niken bei der Rhamnusischen Statue, auf dem Stephanos der Göttin ihren Platz gefunden, spricht die Ausdrucksweise des Pausanias.

Die innige Verknüpfung der Göttinnen mit Smyrna verrät die Sage, dass Neu-Smyrna auf Rat der Nemeseis gegründet sei. Als nämlich Alexander der Grosse einst, von der Jagd ermüdet, unter einem Platanenbaum auf dem Berge Pagos bei Smyrna eingeschlafen war, erschienen ihm die Nemeseis und forderten ihn auf, an dieser Stelle eine Stadt zu gründen. Ein Orakel, das deshalb befragt wurde, riet ebenfalls dazu, und so siedelten die Bewohner von Alt-Smyrna hierher über.[1])

Bis in die Kaiserzeit hinein wurden grosse Feste der Nemeseis in Smyrna gefeiert mit Aufführung von Agonen. Darauf weist eine wohl aus Hadrians Zeit stammende Smyrnäische Inschrift C. I. G. 3148 hin, in welcher ein *ἀγωνοθέτης Νεμέσεων* namens Bassos genannt wird. Ihr Heiligtum in dieser Stadt auszustatten und zu vergrössern, machten sich reiche Leute zur Aufgabe. So weihte ihnen 211 n. Chr. der Philosoph Papinios das an ihren Tempel anstossende Gebäude nach einer In-

---

[1]) So erzählt Pausanias VII 3, 2: *Ἀλέξανδρον γὰρ θηρεύοντα ἐν τῷ ὄρει τῷ Πάγῳ, ὡς ἐγένετο ἀπὸ τῆς θήρας, ἀφικέσθαι πρὸς Νεμέσεων λέγουσιν ἱερὸν καὶ πηγῇ τε ἐπιτυχεῖν αὐτὸν καὶ πλατάνῳ πρὸ τοῦ ἱεροῦ, πεφυκυίᾳ δὲ ἐπὶ τοῦ ὕδατος. καὶ ὑπὸ τῇ πλατάνῳ καθεύδοντι κελεύειν φασὶν αὐτῷ τὰς Νεμέσεις ἐπιφανείσας πόλιν ἐνταῦθα οἰκίζειν καὶ ἄγειν ἐς αὐτὴν Σμυρναίους, ἀναστήσαντα ἐκ τῆς προτέρας. ἀποστέλλουσιν οὖν ἐς Κλάρον θεωροὺς οἱ Σμυρναῖοι περὶ τῶν παρόντων σφίσιν ἐρησομένους, καὶ αὐτοῖς ἔχρησεν ὁ θεός·*

Τρὶς μάκαρες κεῖνοι καὶ τετράκις ἄνδρες ἔσονται,
οἳ Πάγον οἰκήσουσι πέρην ἱεροῖο Μέλητος·

οὕτω μετῳκίσαντο ἐθελονταὶ καὶ δύο Νεμέσεις νομίζουσιν ἀντὶ μιᾶς, καὶ μητέρα αὐταῖς φασιν εἶναι Νύκτα. Dieser Traum Alexanders des Grossen ist öfters auf Münzen von Smyrna und einmal auf einer Münze von Stratonikea in Karien bildlich dargestellt worden. Vgl. den archäologischen Teil und siehe Fig. 3 unserer Tafel.

schrift,[1]) die im Codex Harleianus Gr. 1752 cartac., 4⁰, saec. XV. fol. 1 vs. lautet:[2])

.·. τουτὶ τοὐπίγραμμα[3]), ἐξεῖλεν ὁ σοφὸς Θεόδωρος ἔκ τινος μαρ | μάρου. ὄντος ἀνωφλίου[4]) ὕστερον δὲ διαρραγέντος καὶ πεπτωκότος: —

Ὑπὲρ διαμονῆς τοῦ εὐσεβεστάτου αὐτοκράτωρος, ἀντωνίνου.
παπίνιος ὁ φιλόσοφος ἐγκατοχήσας τῷ κυρίῳ σαράπιος.[5])
παρὰ ταῖς νεμέσεσιν. εὐξάμενος αὐξῆσαι τὸ νεμεσεῖον.
τὸν παρατεθέντα[6]) οἶκον ταῖς νεμέσεσιν ἀνιέρωσεν. ὥς
εἶναι ἐν ἱερῷ τῶν κυρίων νεμέσεων τὸ ὅλον.
Ὁ τόπος συνεχωρήθη ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος ἀντωνίνου.
Γεντινιανῷ, καὶ βάσσω ὑπάτοις. πρὸ νώνων ὀκτωβρίων: — .·.

Der genannte Bassos versprach, ihre Basilika zu decken. Vgl. C. I. G. 3148. Wie angesehen ihr Dienst war, geht daraus hervor, dass ein Consul (Bassos C. I. G. 3163) ihr ἀγωνοθέτης war und νεωκόρος ein Mann, der die höchsten Würden bekleidet hatte. Vgl. C. I. G. 3193.

Von Smyrna aus hat sich der Kult der Nemeseis über ganz Klein-Asien und die griechischen Inseln verbreitet, wie besonders die Münzdarstellungen beweisen, auf deren Aufzählung im archäologischen Teil ich hier verweise, um Wiederholungen zu vermeiden. Ein Heiligtum der Nemesis in Antiochia erwähnt Eunapios, Maximus p. 113.

Von Inschriften beweisen ihren Kult in Halikarnass C. I. G. 2662c; 2663.

---

[1]) Der Fundort dieser Inschrift ist allerdings unbekannt. Doch weist sowohl der Kult der Nemeseis als auch der des Sarapis, welcher in Smyrna verehrt ward (Vgl. Aristides Orat. sacr. III p. 320), mit grosser Wahrscheinlichkeit auf diese Stadt hin.

[2]) Der Codex giebt die Inschrift in Minuskeln. Das C. I. G. 3163 teilt dieselbe irrtümlich in Majuskeln mit. Ich gebe sie verbessert und mit der Zeilenabteilung der Hs. nach einer Abschrift, die ich Herrn Dr. O. Rossbach verdanke. [3]) C. I. G. τὸ ἐπίγραμμα. [4]) Vgl. Suidas v. ἀνώφλιον· τὸ ὑπέρθυρον. C. I. G. ἀνω . . . . [5]) C. I. G. Σαράπιδι. [6]) C. I. G. παρατεθέντ[α].

II. Adrasteia.

Die Heimat des Kults der Ἀδράστεια oder Ἀδρήστεια, lateinisch Adrastea und Adrastia (letztere Form nach Ammianus und Martianus Capella a. a. O. und einer schwer lesbaren Inschrift C. I. L. III, 1, 944: In h(onorem) d(omus) d(ivinae) Adrastiae colleg(ium) Utriclariorum) war Klein-Asien und zwar die Stadt Adrasteia, deren Homer B 825[1]) Erwähnung thut, und deren Umgebung. Adrastos, den Homer a. a. O. als Herrscher über Adrasteia nennt, soll ihr hier im Aisepostale den ersten Altar errichtet haben. So berichtet Antimachos Kinkel S. 299 fr. 43 (vgl. S. 26) und darauf scheint zurückzugehen Kallisthenes Nachricht bei Strabo XIII 588 C: Ἐκαλεῖτο δ' ἡ χώρα αὕτη Ἀδράστεια καὶ Ἀδραστείας πεδίον, ... φησὶ δὲ Καλλισθένης ἀπὸ Ἀδράστου βασιλέως, ὃς πρῶτος Νεμέσεως ἱερὸν ἱδρύσατο, καλεῖσθαι Ἀδράστειαν.

Wahrscheinlich war Adrasteia eine phrygische Gottheit und mit Rhea Kybele identisch.[2]) (Vgl. hierzu S. 26.)

Nach Kallimachos Hymn. auf Zeus 46 ff. ist Adrasteia die Wärterin des Zeus neben der dort ungenannten Ide, die beide

---

[1]) Οἳ δ' Ἀδρήστειάν τ' εἶχον καὶ δῆμον Ἀπαισοῦ, | καὶ Πιτύειαν ἔχον καὶ Τηρείης ὄρος αἰπύ, | τῶν ἦρχ' Ἄδρηστός τε καὶ Ἄμφιος λινοθώρηξ. | υἷε δύω Μέροπος Περκωσίου.

[2]) Vgl. Marquardt Cyzicus S. 110 f. Höck Kreta I S. 193. Tournier a. a. O. S. 101. Preller-Robert Griech. Mythol. I S. 137. Overbeck Kunstmythol. II S. 335. Roscher Lexikon S. 78. Nach dem S. 26 genannten Bruchstück aus der Phoronis sind die Idäischen Daktylen ihre Diener. Daraus könnte man schliessen, dass auch der Adrasteia in ältester Zeit, sowie der Kybele, Beschäftigung mit Zauberei und Heilkunst oblag. Auch die ἴυγγες, welche nach Philostratos Apollon. vit. I 25 p. 16 das Symbol der Adrasteia sind, spielen in der Zauberei eine grosse Rolle. Keinen Glauben verdient Ps.-Plutarchos de fluv. 18, 12: Ἀθηναῖον δ' ὄρος ἔλαβε τὴν προσηγορίαν ἀπ' Ἀθηνᾶς. μετὰ γὰρ τὴν τοῦ Ἰλίου πόρθησιν Διομήδης, εἰς Ἄργος ὑποστρέψας εἰς τὸν Κεραύνιον ἀνέβη λόφον, καὶ τέμενος Ἀθηνᾶς κατασκευάσας, τὸ ὄρος ἀπὸ τῆς θεᾶς Ἀθηναῖον μετωνόμασε. γεννᾶται δ' ἐν τῇ ἀκρωρείᾳ ῥίζα παρόμοιος πηγάνῳ. ἣν ἐὰν γυνὴ φάγῃ τις κατ' ἄγνοιαν, ἐμμανὴς γίνεται. καλεῖται δ' Ἀδράστεια· καθὼς ἱστορεῖ Πλησίμαχος ἐν β' Νόστων.

den Namen *Κορυβάντων ἑτάραι, Δικταῖαι μελίαι* haben, während Korybanten zum Tanz die Schwerter an die Schilde schlagen, damit Kronos sein Kind nicht höre:

Ζεῦ, σὲ δὲ Κυρβάντων ἑτάραι προσεπηχύναντο
Δικταῖαι Μελίαι, σὲ δ' ἐκοίμισεν Ἀδρήστεια
λίκνῳ ἐνὶ χρυσέῳ· σὺ δ' ἐθήσαο πίονα μαζὸν
αἰγὸς Ἀμαλθείης, ἐπὶ δὲ γλυκὺ κηρίον ἔβρως·
γέντο γὰρ ἐξαπιναῖα Πανακρίδος ἔργα μελίσσης
Ἰδαίοις ἐν ὄρεσσι, τά τε κλείουσι Πάνακρα.
Οὖλα δὲ Κούρητές σε περὶ πρύλιν ὠρχήσαντο
τεύχεα πεπλήγοντες, ἵνα Κρόνος οὔασιν ἠχὴν
ἀσπίδος εἰσαΐοι καὶ μή σεο κουρίζοντος.

Dieselbe Erzählung hat Apollodoros I 1, 16: *ὀργισθεῖσα δὲ* — *Ῥέα παραγίνεται μὲν εἰς Κρήτην, ὁπηνίκα Δία ἐγκυμονοῦσα ἐτύγχανε, γεννᾷ δὲ ἐν ἄντρῳ τῆς Δίκτης Δία, καὶ τοῦτον δίδωσι τρέφεσθαι Κούρησί τε καὶ ταῖς Μελισσέως παισὶ νύμφαις, Ἀδραστείᾳ τε καὶ Ἴδῃ. αὗται μὲν οὖν τὸν παῖδα ἔτρεφον τῷ τῆς Ἀμαλθείας γάλακτι, οἱ δὲ Κούρητες ἔνοπλοι ἐν τῷ ἄντρῳ τὸ βρέφος φυλάσσοντες τοῖς δόρασι τὰς ἀσπίδας συνέκρουον, ἵνα μὴ τῆς τοῦ παιδὸς φωνῆς ὁ Κρόνος ἀκούσῃ.*[1])

Nach Apollonios von Rhodos schenkt Adrasteia dem jungen Zeus eine wunderschöne Kugel zum Spiel, wie sie Hephaistos nicht hätte besser machen können, nach Gerhards treffender Bemerkung (Prodr. S. 62 Anm. 166) ein Symbol der „sinnverlockenden Erde." Vgl. Apoll. Rhod. III 132 ff.:

Καί κέν τοι ὀπάσαιμι Διὸς περικαλλὲς ἄθυρμα
κεῖνο, τό οἱ ποίησε φίλη τροφὸς Ἀδρήστεια
ἄντρῳ ἐν Ἰδαίῳ ἔτι νήπια κουρίζοντι,
σφαῖραν ἐϋτρόχαλον, τῆς οὐ σύγε μείλιον ἄλλο
χειρῶν Ἡφαίστοιο κατακτεατίσσῃ ἄρειον.

---

[1]) Auf andere Schriften des Kallimachos und Apollodoros beruft sich auch das Scholion zu Apollon. Rhod. I 1116: *Ἀπολλόδωρος δέ φησι Νηπείας πεδίον ἐν Φρυγίᾳ· ὁ δὲ Καλλίμαχός φησιν ἐν Ὑπομνήμασι Νέμεσιν εἶναι τὴν τὸ πεδίον κατέχουσαν. ἔστι δὲ καὶ πόλις καλουμένη Ἀδρήστεια ἀπὸ τοῦ ἱδρυσαμένου.* Unser Apollodoros ist benützt von Zenobios II 48: *Ἡ Ῥέα τὸν Δία τεκοῦσα ἐν Κρήτῃ, δίδωσι τοῦτον τρέφεσθαι ταῖς Μελισσέως παισὶ Νύμφαις Ἀδραστείᾳ τε καὶ Ἴδῃ. αὗται μὲν οὖν τὸν παῖδα ἔτρεφον τῷ τῆς Ἀμαλθείας αἰγὸς γάλακτι.*

Χρύσεα μέν οἱ κύκλα τετεύχαται· ἀμφὶ δ' ἑκάστῳ
διπλόαι ἀψῖδες περιηγέες εἱλίσσονται·
κρυπταὶ δὲ ῥαφαί εἰσιν· ἕλιξ δ' ἐπιδέδρομε πάσαις
κυανέη. ἀτὰρ εἴ μιν ἑαῖς ἐνὶ χερσὶ βάλοιο,
ἀστὴρ ὥς, φλεγέθοντα δι' ἠέρος ὁλκὸν ἵησιν.

Vgl. ausserdem Plutarch quaest. sympos. III 9, 2: . . . . *οἱ παλαιοὶ τοῦ μὲν Διὸς δύο ποιεῖν τιθηνάς, τὴν Ἴδην καὶ τὴν Ἀδράστειαν.*

Obwohl kein geringerer als Welcker (G. G. III S. 36) an der Identität dieser beiden Adrasteen, der Göttin und der Amme des Zeus, zweifelt, scheint mir dieselbe doch sehr wahrscheinlich. Gerade der Umstand, dass die Nymphe Adrasteia die Amme des Zeus ist, veranlasst mich hierzu. Da nämlich Adrasteia ursprünglich gleich Rhea Kybele war, hatte sie auch den Anspruch, Zeus Mutter zu heissen. Als aber als solche in späterer Zeit Rhea allgemein anerkannt wurde, wurde Adrasteia, nunmehr von Rhea Kybele unterschieden, zur Amme des Gottes degradiert, gerade wie Leda zur Pflegerin der Helena.

Auch die Genealogie kennt beide Adrasteen als eine Person, indem sie sowohl die Amme des Zeus, als die Göttin eine Tochter des Melisseus oder Melissos nennt. Vgl. bezüglich der Göttin Charax bei Müller F. H. G. III S. 637 frg. 2: *ἔστι δὲ καὶ Τρῳάδος Ἀδράστεια τόπος, ἀπὸ Ἀδραστείας θυγατρὸς Μελίσσου, τοῦ Ἴδης, τῆς πρῶτον βασιλευσάσης ἐν Τροίᾳ, ὡς Χάραξ Ἑλληνικῶν δευτέρᾳ*; bezüglich der Nymphe Apollodoros I. 1. 1, 6, Hyginus fab. 182: Oceani filiae Idothea, Amalthea, Adrastea, (alii dicunt Melissei filias esse,) Iovis nutrices, quae nymphae Dodonides dicuntur, (alii Naiades vocant) und Schol. zu Eurip. Rhesos 332: *ἄλλοι δὲ Μελισσέως μὲν τοῦ Κρητὸς ἀδελφὴν Κυνοσούρας, Διὸς τροφόν.* Noch deutlicher ist die Identität beider ausgesprochen durch Diogenes von Kyzikos, der die Göttin Adrasteia eine der Oresteiadischen Nymphen nennt. Vgl. diesen bei Steph. Byz. v. *Ἀδράστεια* (Müller F. H. G. IV S. 392 frg. 2): *Ἀδράστεια, μεταξὺ Πριάπου καὶ τοῦ Παρίου, ἀπὸ Ἀδράστου βασιλέως, ὃς καὶ πρῶτος ἱδρύσατο τὸ Νεμέσεως ἱερόν· ἐκαλεῖτο δὲ καὶ ἡ χώρα Ἀδράστεια καὶ Ἀδραστείας πεδίον καὶ ἡ πόλις. Διογένης οὕτως ἐν πρώτῃ [Περὶ] Κυζίκου φησὶν ἀπὸ Ἀδραστείας κεκλῆσθαι, μιᾶς τῶν Ὀρεστειάδων νυμφῶν* und Hermias, der

als Eltern sowohl der Nymphe, wie der Göttin im Scholion zu Platons Phaedr. 148 Melissos und Amaltheia nennt.[1])

Diese Sage, dass Adrasteia Pflegerin des Zeuskindes war, ist in Klein-Asien entstanden an den Kultstätten der Adrasteia und naturgemäss so alt, wie die Trennung der Adrasteia von Rhea Kybele. Dass Adrasteia dem alten kretischen Mythos von der Erziehung des Zeus fremd war, hat schon Marquardt (Cyzikus S. 111) richtig erkannt. Die Pflegerinnen des Zeus: Amaltheia, Ida und Adrasteia sind von Rhea Kybele ursprünglich nicht verschieden, sondern nur als örtliche Namen der Bergmutter aufzufassen. Sie wurden als Pflegerinnen des Zeus aufgefasst, sobald man ihre Wesensgleichheit mit Rhea Kybele vergessen hatte. Alle diese Ammensagen sind also in der Hauptsache von einander unabhängig entstanden, doch in späterer Zeit mit einander verschmolzen worden. Schon bei Kallimachos teilen sich in die Pflege des Zeus Adrasteia und Ide als Nymphen und Amaltheia als nährende Ziege aufgefasst. Adrasteia selbst wird, wie Amaltheia, Tochter des Melisseus. Wo die Sage von den dämonischen Wächtern des Zeus entstanden ist, lässt sich nicht entscheiden, da die Korybanten ebenso in Klein-Asien, wie die Kureten in Kreta in der Umgebung der Rhea Kybele heimisch sind.

Da Adrasteia ursprünglich identisch war mit Kybele, so war auch ihr Wirkungskreis ursprünglich ebenso gross. Kaum übertreibend sagt daher Antimachos von ihr: *ἥ τάδε πάντα πρὸς μακάρων ἔλαχεν.* Siehe S. 26.

Als Rest dieser grossen Macht der Adrasteia dürfen wir ihr Amt als Richterin im Totenreich ansehen. Nach Plato hat sie dort die Aufgabe, diejenigen Seelen, welche in der ersten Periode ihrer Existenz die Wahrheit gesehen und die Kraft haben, sich für immer untadelhaft zu führen, frei von Leid zu erhalten. Gelingt es aber der Seele ohne eigenes Verschulden

---

[1]) Abweichend nennt sie Euripides Rhesos 342 Tochter des Zeus. Das Scholion hierzu nennt als Mutter Demeter. Doch ist diese Nachricht mit Vorsicht aufzunehmen, da dieselbe sonst nirgends bestätigt wird und der Scholiast von der Adrasteia in Rhamnus, also von Nemesis, spricht. Wenn Plutarchos de sera num. vind. 22 sie Tochter des Zeus und der Ananke nennt, so denkt er nur an ihr Wesen als unentrinnbare Schicksalsmacht, wie es von den Philosophen ausgebildet wurde. Vgl. hierüber unten.

nicht, in der ersten Periode die Wahrheit zu schauen, so wird ihr von Adrasteia Gelegenheit geboten, ihren Mangel an den erforderlichen Leistungen wieder gut zu machen. Besteht sie die Probe, so wird ihr ein besseres Geschick zu teil, wenn nicht, ein schlechteres. Vgl. Plato Phaedr. 248 C.: *θεσμός τε Ἀδραστείας ὅδε, ἥτις ἂν ψυχὴ θεῷ ξυνοπαδὸς γενομένη κατίδῃ τι τῶν ἀληθῶν, μέχρι τε τῆς ἑτέρας περιόδου εἶναι ἀπήμονα, κἂν ἀεὶ τοῦτο δύνηται ποιεῖν, ἀεὶ ἀβλαβῆ εἶναι*[1]· *ὅταν δὲ ἀδυνατήσασα ἐπισπέσθαι μὴ ἴδῃ καί τινι συντυχίᾳ χρησαμένη λήθης τε καὶ κακίας πλησθεῖσα βαρυνθῇ, βαρυνθεῖσα δὲ πτερορρυήσῃ τε καὶ ἐπὶ τὴν γῆν πέσῃ, τότε νόμος ταύτην μὴ φυτεῦσαι εἰς μηδεμίαν θήρειον φύσιν ἐν τῇ πρώτῃ γενέσει, ἀλλὰ τὴν μὲν πλεῖστα ἰδοῦσαν εἰς γονὴν ἀνδρὸς γενησομένου φιλοσόφου ἢ φιλοκάλου ἢ μουσικοῦ τινος καὶ ἐρωτικοῦ, τὴν δὲ δευτέραν εἰς βασιλέως ἐννόμου ἢ πολεμικοῦ καὶ ἀρχικοῦ, τρίτην εἰς πολιτικοῦ ἤ τινος οἰκονομικοῦ ἢ χρηματιστικοῦ, τετάρτην εἰς φιλοπόνου γυμναστικοῦ ἢ περὶ σώματος ἴασίν τινος ἐσομένου, πέμπτην μαντικὸν βίον ἤ τινα τελεστικὸν ἕξουσαν· ἕκτῃ ποιητικὸς ἢ τῶν περὶ μίμησίν τις ἄλλος ἁρμόσει, ἑβδόμῃ δημιουργικὸς ἢ γεωργικός, ὀγδόῃ σοφιστικὸς ἢ δημοκοπικός, ἐνάτῃ τυραννικός, ἐν δὴ τούτοις ἅπασιν ὃς μὲν ἂν δικαίως διαγάγῃ, ἀμείνονος μοίρας μεταλαμβάνει, ὃς δ' ἂν ἀδίκως, χείρονος.* Dies ihr Amt erwähnt auch Philostratos vita Apollonii VIII. 7. p. 156. Er sagt von Pythagoras: *παρελθὼν δ' ἐς πλείω σώματα κατὰ τὸν Ἀδραστείας θεσμόν, ὃν ψυχὴ ἐναλλάττει, πάλιν ἐπανῆλθεν ἐς ἀνθρώπου εἶδος καὶ Μνησαρχίδῃ ἐτέχθη τῷ Σαμίῳ κτλ.*

Wahrscheinlich war die Herleitung des Namens Adrasteia von (*ἀπο*)*διδράναι*, sodass Adrasteia die Unentrinnbare sei, wie sie meines Wissens zuerst Chrysippos deutet, die Ursache, dass Adrasteia besondere Aufnahme in der Stoischen und später in der Neuplatonischen Schule fand. Musste doch diesen Philosophenschulen bei ihrer Vorliebe für die Allegorie eine solche unbestimmte Kraft äusserst willkommen sein. Nach ihren Spekulationen war Adrasteia identisch mit Heimarmene, für welche Atropos, Ananke und Pepromene nur andere Namen sind, und als solche die unüberwindbare, unbehinderte und unabwendbare Ursache. Vgl. Chrysippos bei Plutarch de Stoi-

[1]) Bis hierher wiederholt von Plutarchos de fato 4.

corum repugn. 47, 5: *τὴν δ' Εἱμαρμένην αἰτίαν ἀνίκητον καὶ ἀκώλυτον καὶ ἄτρεπτον ἀποφαίνων αὐτὸς Ἄτροπον καλεῖ καὶ Ἀδράστειαν καὶ Ἀνάγκην καὶ Πεπρωμένην, ὡς πέρας ἅπασιν ἐπιτιθεῖσαν.*[1])

Als körperlose, den ganzen Weltenraum von einem Ende bis zum andern erfüllende Schicksalskraft, wieder identisch mit Ananke, ist sie in der orphischen Theogonie bei Hieronymos dargestellt. Vgl. diese in Abels Orphica frg. 36: . . . *ὠνομάσθαι δὲ Χρόνον ἀγήρατον καὶ Ἡρακλῆα τὸν αὐτόν· συνεῖναι δὲ αὐτῷ τὴν Ἀνάγκην, φύσιν οὖσαν, τὴν αὐτὴν καὶ Ἀδράστειαν ἀσώματον, διωργυιωμένην ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ τῶν περάτων αὐτοῦ ἐφαπτομένην.* Mit Recht vermutet Schuster (de veteris Orphicae Theogoniae indole atque origine Leipz. 1869 S. 81) als Autor dieses Werkes einen Schüler der Stoa und versetzt ihn ins zweite vorchristliche Jahrhundert.[2])

Nach Areios Didymos ist Adrasteia, wie Heimarmene, geradezu nur ein Beiname des Zeus. Vgl. Doxogr. Graec. Diels S. 465 frgm. 29: *Ζεὺς λέγεται ὁ κόσμος, ἐπειδὴ τοῦ ζῆν αἴτιος ἡμῖν ἐστι. καθ' ὅσον δὲ εἱρωμένῳ λόγῳ πάντα διοικεῖ ἀπαραβάτως ἐξ αἰδίου, προσονομάζεσθαι Εἱμαρμένην, Ἀδράστειαν δέ, ὅτι οὐδὲν ἔστιν αὐτὸν ἀποδιδράσκειν.*

Wie bei Chrysippos ist auch bei Kornutos Atropos und Adrasteia identisch.[3]) Vgl. theol. Graec. comp. 13: *Ἄτροπος — αὕτη δέ ἐστι καὶ Ἀδράστεια, ἤτοι παρὰ τὸ ἀνέκφευκτος καὶ ἀναπόδραστος εἶναι ὠνομασμένη ἢ παρὰ τὸ ἀεὶ δρᾶν τὰ καθ' αὐτήν, ὡσὰν ἀειδράστεια οὖσα, ἢ τοῦ στερητικοῦ μορίου πλῆθος νῦν ἀποδηλοῦντος ὡς ἐν τῇ „ἀξύλῳ ὕλῃ"· πολυδράστεια γάρ ἐστιν.*

Was die Stoa begründet hat, hat die Neuplatonische Schule

---

[1]) Wahrscheinlich geht auf Chrysippos auch Plutarchos frg. 15, 2 (Dübner) zurück: *τὸ γὰρ εἱμαρμένον ἄτρεπτον καὶ ἀπαράβατον, „χὤπερ μόνον ὀφρύσι νεύσῃ, καρτερὰ τούτῳ κέκλωστ' Ἀνάγκα" καὶ Πεπρωμένη. Διὰ τοῦτο τὴν Εἱμαρμένην καὶ Ἀδράστειαν καλοῦσιν, ὅτι πέρας ταῖς αἰτίαις ἠναγκασμένον ἐπιτίθησιν, ἀνέκφευκτος οὖσα καὶ ἀναπόδραστος.*

[2]) In dieselbe Zeit wird die Theogonie des Hieronymos von Otto Kern de Orphei Epimenidis Pherecydis theogoniis S. 35 gesetzt.

[3]) Wenn Kornutos auch nicht, wie Areios Didymos, die Nemesis dem Zeus geradezu gleichsetzt, so hebt doch auch er das durch die mythologischen Grundsätze der Stoiker bedingte nahe Verhältnis der beiden Gottheiten dadurch hervor, dass er in demselben Kapitel beide für Moiren erklärt.

weiter ausgeführt. Von ihr wurde die kosmische Bedeutung der Adrasteia so erweitert, dass sie thatsächlich als die oberste Gottheit gilt; sie vereinigt in sich alle Gesetze, die weltlichen und die überweltlichen; vor der Wohnung der Nacht sitzend, giebt sie, Kymbeln schlagend, allen Göttern Satzungen, denen niemand ausweichen kann.[1]) Vgl. Hermias zu Plato Phaedr. p. 148 (Abel Orphica Theog. frgm. 109 u. 110): *Ἡ δὲ Ἀδράστεια μία ἐστὶ καὶ αὕτη θεὸς τῶν μενουσῶν ἐν τῇ Νυκτί, γενομένη ἐκ Μελίσσου καὶ Ἀμαλθείας· ὁ μὲν οὖν Μέλισσος κατὰ τὴν ἐπιμέλειαν τῶν δευτέρων καὶ πρόνοιαν εἴληπται, ἡ δὲ Ἀμαλθεία κατὰ τὸ ἀκλινὲς καὶ μὴ μαλθάσσεσθαι. ἐκ τῆς οὖν προνοίας τῆς ἀκλινοῦς γέγονεν ἡ Ἀδράστεια, ἥτις ἀδελφή ἐστι τῆς Εἴδης·*

Εἴδη δ' εὐειδὴς καὶ ὁμόσπορος Ἀδράστεια.

ἡ πάντων ὁμοῦ τῶν νόμων τῶν τε ἐγκοσμίων καὶ ὑπερκοσμίων τῶν τε εἱμαρμένων καὶ Δίων – ἡ πάντων οὖν τούτων τὰ κέντρα ἑνιαίως ἐν ἑαυτῇ συλλαβοῦσα καὶ συνέχουσα, αὕτη ἐστὶν ἡ θεὸς Ἀδράστεια διὰ τοῦτο κεκλημένη, διὰ τὸ τὰ ὑπ' αὐτῆς τεθέντα καὶ νομοθετηθέντα[2]) *ἀναπόδραστα εἶναι. διὸ καὶ πρὸ τοῦ ἄντρου τῆς Νυκτὸς ἠχεῖν λέγεται·*

παλάμῃσι δὲ χάλκεα ῥόπτρα
δῶκεν Ἀδραστείᾳ.

ἐν τοῖς προθύροις γὰρ τοῦ ἄντρου τῆς Νυκτὸς ἠχεῖν λέγεται τοῖς κυμβάλοις, ἵνα πάντα τὰ αὐτῆς τῶν νόμων κατήκοα γένηται. ἔνδον μὲν γὰρ ἐν τῷ ἀδύτῳ τῆς Νυκτὸς κάθηται ὁ Φάνης· ἐν μέσῳ δὲ ἡ Νὺξ μαντεύουσα τοῖς θεοῖς, ἡ δὲ Ἀδράστεια ἐν τοῖς προθύροις πᾶσι νομοθετοῦσα τοὺς θείους νόμους. διαφέρει δὲ τῆς ἐκεῖ Δίκης ὡς νομοθετικὴ δικαστικῆς. — αὕτη ἡ Ἀδράστεια ἐκ Μελίσσου καὶ Ἀμαλθείας οὖσα περιεκτική ἐστι καὶ τοῦ Νόμου. αὗται δὴ καὶ λέγονται τρέφειν τὸν Δία ἐν τῷ ἄντρῳ τῆς Νυκτός, ἄντικρυς τοῦτο τοῦ θεολόγου λέγοντος. ὃ καὶ Πλάτων περὶ αὐτοῦ φησι· καὶ γὰρ δημιουργοῦντα αὐτὸν ποιεῖ καὶ διαθεσμοθετοῦντα.

---

[1]) Ich sehe nicht ein, aus welchem Grunde Kern a. a. O. S. 45 die Adrasteia bei Hieronymos und die bei Hermias für verschiedene Gottheiten ansehen will.

[2]) Die Gesetze der Adrasteia erwähnt Synesios im 4. Brief: *φέρειν δεῖ τιμὴν ἐντάφιον τὸν ἐν ναυαγίου νεκρόν· ὁ γὰρ προστυχὼν καὶ κερδάνας νόμους Ἀδραστείας αἰδέσεται, μὴ οὐχὶ μικρόν τι μέρος ἀποδόσασθαι τῷ χαρισαμένῳ τὸ πολλαπλάσιον.*

Dass diese Vorstellungen auch bei den Orphikern[1]) verbreitet waren, zeigt Proklos, Theol. Plat. IV. 16. 206 (Abel frgm. 111): *Παρ' Ὀρφεῖ δὲ καὶ φρουρεῖν λέγεται (ἡ Ἀδράστεια) τὸν τῶν ὅλων δημιουργὸν καὶ χάλκεα ῥόπτρα λαβοῦσα καὶ τύμπανα ἠχήεντα οὕτως ἠχεῖν, ὥστε πάντας ἐπιστρέφειν εἰς αὐτὴν τοὺς θεούς* und Proklos in Plat. Tim. V. 323 C (Abel frgm. 110): *καὶ γὰρ ὁ δημιουργός, ὡς ὁ Ὀρφεύς φησι, τρέφεται μὲν ὑπὸ τῆς Ἀδραστείας, σύνεστι δὲ τῇ Ἀνάγκῃ, γεννᾷ δὲ τὴν Εἱμαρμένην.*

Es ist auffallend, dass derartige Äusserungen über die Gleichstellung der Adrasteia mit den körperlosen Schicksalsmächten nur bei zünftigen Philosophen zu finden sind.[2]) Sonst gilt als die Hauptthätigkeit der Adrasteia die Aufgabe, den *φθόνος* der Rede abzuwehren. Sie wurde angerufen, wenn der Grieche fürchtete, durch seine Worte sich einer Sünde schuldig zu machen und dadurch die Ungnade der Götter zu erregen. Dies hebt deutlich hervor Euripides Rhesos 342:

Ἀδράστεια μέν, ἁ Διὸς παῖς,
εἴργοι στομάτων φθόνον.
φράσω γὰρ δὴ ὅσον μοι
ψυχᾷ προσφιλές ἐστιν εἰπεῖν.

Zuerst tritt uns dies ihr Amt entgegen bei Aischylos Prom. 936. Der Chor ruft dem Prometheus auf seine frevelhaften, vermessenen Worte zu:

οἱ προσκυνοῦντες τὴν Ἀδράστειαν σοφοί.[3])

Man fasst diese Stelle gewöhnlich falsch auf, indem man unter Hinweis auf die Thatsache, dass Nemesis und Adrasteia identificiert wurden, in diesen Worten des Chors eine Mahnung vor dem Zorn der die *ὕβρις* rächenden Nemesis sieht.[4]) Doch ist

---

[1]) Auch im Gebet an Musaios v. 36 wird Adrasteia angerufen und zwar zwischen Nike und Asklepios. Hier hat sie den Beinamen *ἄνασσα*.

[2]) Auch Walz bemerkt in Paulys R. E. V S. 527: „Diese kosmogonische Idee wurde besonders von den Orphikern und Platonikern ausgebildet."

[3]) Mit Unrecht verweist Kern a. a. O. S. 45 auf Euripides Alk. 967 und Hel. 514 und auf Wilamowitz, Philol. Unters. VII S. 224 Anm. 22. An den genannten Stellen ist von Ananke ohne jeden Bezug auf Adrasteia die Rede.

[4]) So zuletzt Roscher, der bei Anführung dieser Stelle in seinem mythologischen Lexikon S. 77, in Klammern beifügt: „wo Adrasteia offenbar gleich Nemesis ist."

hier richtiger an die Kraft der Adrasteia zu denken, den φθόνος der Rede fernzuhalten. Nemesis und Adrasteia begegnen sich auf demselben Gebiete, aber ihre Funktionen sind die entgegengesetzten: Nemesis hat die ὕβρις zu strafen, Adrasteia derselben durch ihre Vermittelung die Spitze abzubrechen und den ὑβριστής vor den Folgen seines Frevelmuts zu schützen. Diese Thätigkeit der Adrasteia lässt sich an vielen Beispielen verfolgen, die zum Teil den Zweck der Anrufung dieser Göttin deutlich erkennen lassen. Kaum anders zu erklären ist die Redensart *σὺν δ' Ἀδραστείᾳ λέγω* bei Euripides Rhes. 468:

σὺν δ' Ἀδραστείᾳ λέγω . . . .
σὺν σοὶ στρατεύειν γῆν ἐπ' Ἀργείων θέλω
καὶ πᾶσαν ἐλθὼν Ἑλλάδ' ἐκπέρσαι δορί.

Der Held fühlt, dass er sich durch seine Prahlerei einer ὕβρις schuldig macht und ruft deshalb Adrasteia an, so dass er der Strafe durch ihre Vermittelung zu entgehen hofft. — Als Sokrates bei Plato eine Meinung verficht, die, wenn sie falsch wäre, die Seele seiner Schüler gefährden könnte, fleht er die Göttin um Gnade an. Vgl. Plato de rep. V. 451: *προσκυνῶ δὲ Ἀδράστειαν, χάριν οὗ μέλλω λέγειν. ἐλπίζω γὰρ οὖν ἔλαττον ἁμάρτημα ἀκουσίως τινὸς φονέα γενέσθαι, ἢ ἀπατεῶνα καλῶν τε καὶ ἀγαθῶν καὶ δικαίων νομίμων πέρι.*

Bevor Pseudo-Demosthenes davon spricht, dass er bei wiederholten Anklagen freigesprochen sei, ruft er Adrasteia an. Vgl. ad Aristog. I 37 p. 781: *καὶ Ἀδράστειαν μὲν ἄνθρωπος ὢν ἐγὼ προσκυνῶ.* Er will sich hierdurch vor dem Vorwurf sichern, dass er diese günstigen Urteilssprüche für das Zeichen seiner Unfehlbarkeit halte.[1]) — Asklepiades hatte seine Meinung mit viel Zuversicht und Selbstbewusstsein vorgetragen, ohne Adrasteia anzurufen. Dafür wird er dadurch gestraft, dass seine Lehre verfehlt ist. Vgl. Galenos *περὶ χρείας τῶν μορίων* VI 13: . . *οἴεται πιθανὸς εἶναι καὶ σοφός, οὐκ ἐννοήσας, οἶμαι, τὸν τῆς Ἀδραστείας θεσμόν, ὡς οὐδεὶς οὕτω λόγος ἕτερος ἐξελέγχει τῶν δογμάτων αὐτοῦ τὴν ἀτοπίαν, ὡς αὐτὸς οὗτος, ὁ σοφῶς ὑπ' αὐτοῦ δοκῶν ἐξευρῆσθαι.*

---

[1]) Vgl. Lehrs Pop. Aufs. S. 57.

Mit Vorliebe gebraucht Lukianos die abgekürzte Redensart φίλη Ἀδράστεια und zwar immer, wenn er fühlt, dass er die von ihm als redend Eingeführten etwas Unrechtes sagen lässt, wofür sie einer nachsichtigen Beurteilung bedürfen. So ruft bei ihm dial. meretr. 6, 2 die Mutter einer zukünftigen Hetäre die Adrasteia an, nachdem sie eine andere Hetäre weidlich schlecht gemacht hat: οὐχ ὁρᾷς, ὁπόσαι καὶ ὡς περισπούδαστοί εἰσιν αἱ ἑταῖραι καὶ ὅσα χρήματα λαμβάνουσι; τὴν Δαφνίδα γοῦν ἐγὼ οἶδα, ὦ φίλη Ἀδράστεια, ῥάκη, πρὶν αὐτὴν ἀκμάσαι τὴν ὥραν, περιβεβλημένην. Praecept. rhet. 24 ruft Lukianos dieselbe Göttin an, nachdem er seinem Herzen durch einen Strom des beissendsten Spottes Luft gemacht hat: ὑπῆρχε γάρ μοι, ὦ φίλη Ἀδράστεια, πάντα ἐκεῖνα, ἃ προεῖπον ἐφόδια, τὸ θράσος, ἡ ἀμαθία, ἡ ἀναισχυντία. Im Pseudulus 30 sieht er sich genötigt, die Hilfe dieser Göttin bei der doch etwas bedenklichen Behauptung in Anspruch zu nehmen, dass Armut jegliche That entschuldigt: ἃ μὲν γὰρ ὑπὸ τῆς πενίας ἐλαυνόμενος ποιεῖς, Ἀδράστεια φίλη, οὐκ ἄν τινι ὀνειδίσαιμι. Lehrreich ist das sechste Hetärengespräch. Nachdem die Mutter eines jungen Mädchens diesem alle Reize des Hetärenwesens gezeigt und nicht undeutlich den Wunsch zu erkennen gegeben hatte, ihre Tochter möchte doch auch in diesen Stand eintreten, bricht sie plötzlich, als ob auf einmal ihr Gewissen erwacht sei, mit den Worten ab: ἀλλ' οὐδέν, ὦ φίλη Ἀδράστεια, φημί, ζώοις μόνον.

Ausnahmsweise, vielleicht aus Missverständnis, wird der Adrasteia bei Pseudo-Vergil, Ciris 237 ff. die Kraft zugeschrieben, von Begehung eines Frevels abzuhalten.

ei mihi, ne furor ille tuos invaserit artus,
ille, Arabae Myrrhae quondam qui cepit ocellos,
ut scelere infando (quod ne sinat Adrastea)
laedere utrumque uno studeas errore parentem.

In dem S. 39 citierten Epigramm der Anthol. Pal. XII, 160 wird von ihr gesagt: κακῆς ἀντάξια βουλῆς.

Abgesehen von den gleichen Funktionen der Nemesis und Adrasteia als Totenrichterinnen haben wir bisher keinerlei Gleichheit in dem Wirken beider Göttinnen gefunden.[1]) Nir-

---

[1]) Zoegas Behauptung, Abhandlg. S. 72, die Welcker Griech. Götterl. III S. 38 billigt: „Plato betrachtet Nemesis unter einem doppelten Gesichtspunkt; bald nimmt er sie, der gemeinsten Idee folgend, für die Ausrichterin

gends begegnet uns bei Nemesis eine Fabel, die sich mit der Sage, Adrasteia sei Amme des Zeus gewesen, auch nur annähernd vergleichen liesse. Und während Nemesis stets die strenge Rächerin der ὕβρις ist, fleht der Grieche die Vermittelung der Adrasteia an, um für ein unrechtes Wort straflos zu bleiben. Man kann wohl den Grundsatz aufstellen, dass Adrasteia im Gegensatz zu Nemesis, die sich im allgemeinen als strenge strafende Gottheit geltend machte, im Bewusstsein des Volkes als wohlwollende Macht galt. Sie nennt der Grieche φίλη, während Nemesis die Beinamen πῆμα θνητοῖσι βροτοῖσι, σκυθρωπέ, ὑπέρδικος, βαρύφρων, vemens dea erhält.

Und doch wurde Adrasteia schon von Antimachos mit Nemesis verglichen und von Späteren dieser Göttin völlig gleichgestellt. Wie war unter diesen Umständen eine Verschmelzung beider möglich?

Für den gelehrten Antimachos mag schon die ähnliche Entstehung der Adrasteia und Nemesis die Veranlassung zu einem Vergleich gegeben haben. Galten doch Rhea Kybele und Artemis dem Griechen als verwandte Gottheiten, und dass die Anlehnung der Adrasteia und Nemesis an Rhea Kybele beziehungsweise an Artemis noch im fünften vorchristlichen Jahrhundert im Bewusstsein wenigstens der gebildeten Stände lebte, zeigt sowohl die Rhamnusische Statue als auch die Verse der Phoronis. Auch der Wirkungskreis beider Gottheiten hat vielleicht ursprünglich mehr Berührungspunkte geboten, als uns überliefert ist. Man denke beispielsweise daran, dass beide als Richterinnen der Seelen galten und wahrscheinlich als solche dieselben Funktionen hatten.

Doch ein solcher mythologischer Vergleich der Nemesis und Adrasteia konnte nur das Ergebnis gelehrter Forschung sein. Die so völlige Gleichsetzung beider Gottheiten, die sich wahrscheinlich auch auf den Kult ausdehnte, wie sie uns in der nachklassischen Zeit entgegentritt, musste eine gewichtigere

---

der Befehle der Dike oder der ewigen Gerechtigkeit, bald zu den Thotischen und Orphischen Principien hinaufsteigend, betrachtet er sie als die Quelle jeglicher Gerechtigkeit, die Gesetzgeberin des Weltalls, die Mutter des Schicksals; und es ist bemerkenswert, dass er alsdann sich des Namens Adrasteia bedient als eines ehrwürdigeren und nicht im Munde des Volkes entweihten, das für jede Kleinigkeit Nemesis anrief," entbehrt vollständig jeden Anhalts.

Ursache gehabt haben. Da nun Adrasteia vorwiegend in denjenigen Landstrichen verehrt wurde, welche das pergamenische Reich umfasste, und der Einfluss der attischen Kunst und Götterlehre auf Pergamon unverkennbar ist, so dürfte es nahe liegen, die völlige Gleichsetzung der Adrasteia und Nemesis als durch die Pergamener vollzogen anzunehmen. Hiermit stimmt es auch, dass zwar die Zeit der neueren attischen Komödie beide noch als verschieden kannte (Vgl. das Bruchstück des Menandros[1]) bei Kock Frg. comic. Attic. III S. 93:

Ἀδράστεια καὶ
θεὰ σκυθρωπὲ Νέμεσι, συγγιγνώσκετε

und hierzu Harpokration und Suidas v. *Ἀδράστεια· Ἔνιοι μέντοι ὡς διαφέρουσαν*[2]) *συγκαταλέγουσιν αὐτὴν τῇ Νεμέσει, ὡς Μένανδρος καὶ Νικόστρατος*), dass aber zu Strabos Zeit die Gleichsetzung beider Göttinnen bereits vollzogen war. Vgl. Strabo XIII p. 588: *ἐνταῦθα μὲν οὖν οὐδὲν ἱερὸν Ἀδραστείας δείκνυται οὐδὲ δὴ Νεμέσεως.*

Als die offenkundigsten Zeugnisse über die Gleichsetzung beider Gottheiten verweise ich auf die Äusserung des Ammianus Marcellinus XIV, 11: Adrastia, quam vocabulo duplici etiam Nemesin appellamus und auf die bereits erwähnte Thatsache, dass Nonnos dieselbe Göttin nach Belieben bald Nemesis, bald Adrasteia nennt. Auch dem Martianus Capella sind offenbar beide Namen gleichbedeutend. Denn wenn er I, 88 Sors, Nemesis, Tyche und Nortia gleichstellt und I, 64 schreibt: Intra consistorium regis quaedam femina, quae Adrastia dicebatur, urnam coelitem superamque sortem irrevocabili raptus celeritate torquebat excipiebatque ex volubili orbe decidentes sphaeras peplo inflexi pectoris eqs., so ist wohl der Schluss nicht gewagt, dass er an beiden Stellen dieselbe Gottheit im Sinne hatte.

Diese Gleichstellung hatte die natürliche Folge, dass man Funktionen der Nemesis auf Adrasteia übertrug und umgekehrt. Ersteres ist anzunehmen, wenn Plutarchos die Poine, Dike und die Erinys als Dienerinnen der Adrasteia bezeichnet. Vgl. de

[1]) Zuerst veröffentlicht von Miller, Mélanges S. 382: *Ἀδράστεια· ἑταίρα τῆς Νεμέσεως. Μένανδρος Μέθῃ Ἀδράστεια* u. s. w. Für *ἑταίρα* liest Gomperz (Fleckeisens Jahrb. für Philol. 1871 S. 328) richtig *ἑτέρα*.

[2]) Suidas hat vor *διαφέρουσαν* ein *μή*, welches Bernhardy unter Hinweis auf Harpokration mit Recht gestrichen hat.

sera num. vind. 22: *Ἔλεγεν οὖν ἕκαστα φράζων ὁ τοῦ Θεσπεσίου συγγενής, ὡς Ἀδράστεια μέν, Ἀνάγκης καὶ Διὸς θυγάτηρ, ἐπὶ πᾶσι τιμωρὸς ἀνωτάτω τέτακται τοῖς ἀδικήμασι· καὶ τῶν πονηρῶν οὔτε μέγας οὐδεὶς [οὕτως] οὔτε μικρὸς γέγονεν, ὥστ' ἢ λαθὼν διεκφεύγειν, ἢ βιασάμενος. ἄλλη δὲ ἄλλη τιμωρία τριῶν οὐσῶν φύλακι καὶ χειρουργῷ προσήκει. τοὺς μὲν γὰρ εὐθὺς ἐν σώματι καὶ διὰ σωμάτων κολαζομένους μεταχειρίζεται Ποινὴ ταχεῖα, πρᾴῳ τινὶ τρόπῳ καὶ παραλείποντι πολλὰ τῶν καθαρμοῦ δεομένων· ὧν δὲ μεῖζόν ἐστιν ἔργον ἡ περὶ τὴν κακίαν ἰατρεία, τούτους Δίκη μετὰ τὴν τελευτὴν ὁ δαίμων παραδίδωσι· τοὺς δὲ πάμπαν ἀνιάτους ἀπωσαμένης τῆς Δίκης, ἡ τρίτη καὶ ἀγριωτάτη τῶν Ἀδραστείας ὑπουργῶν, Ἐρινύς, μεταθέουσα πλανωμένους καὶ περιφεύγοντας ἄλλον ἄλλως, οἰκτρῶς τε καὶ χαλεπῶς ἅπαντας ἠφάνισε καὶ κατέδυσεν † εἰς τὸ ἄρρητον καὶ ἀόρατον.* — Desgleichen bei Lukianos, wenn er dial. meretr. 12, 2 die Strafe der Adrasteia demjenigen in Aussicht stellt, der taub ist gegen die Liebe: *ταῦτα οὖν τίνος εἵνεκα ποιεῖς; τί σε ἢ μέγα ἢ μικρὸν ἠδίκησα ἢ ἐλύπησα ἐγώ; τίνα ἕτερον εἶδον; οὐ πρὸς μόνον σὲ ζῶ; οὐ μέγα, ὦ Λυσία, τοῦτο ποιεῖς γύναιον ἄθλιον λυπῶν μεμηνὸς ἐπὶ σοί; ἔστι τις θεὸς ἡ Ἀδράστεια καὶ τὰ τοιαῦτα ὁρᾷ.* Oder wenn derselbe Apol. 6 die Adrasteia als eine schadenfrohe Göttin hinstellt, die Gleiches mit Gleichem vergilt: *καὶ ἐῴκει ἡ Ἀδράστεια τότε κατόπιν ἐφεστῶσά σοι εὐδοκιμοῦντι ἐφ' οἷς κατηγόρεις τῶν ἄλλων, καταγελᾶν, ὡς ἂν θεὸς εἰδυῖα τὴν μέλλουσάν σου ἐς τὰ ὅμοια μεταβολὴν καὶ ὅτι οὐκ εἰς τὸν κόλπον πτύσας πρότερον ἠξίους κατηγορεῖν τῶν διὰ ποικίλας τινὰς τύχας τοιαῦτα πράττειν ὑπομενόντων.* Nur wenn Adrasteia als strafende Göttin gefasst ist, ist die Redensart *ἀπείη δὲ ἡ Ἀδράστεια* (Lukianos conv. 23) erklärlich. — Das Wirken der Nemesis schwebte ferner demjenigen vor, der zuerst die Sage von dem Schicksal des Argivers Adrastos mit der Göttin Adrasteia verflocht.[1]) Die Adrastosfabel soll hiernach als Beispiel dafür dienen, dass Adrasteia die Glücklichen stürzt und die Unglücklichen wieder aufrichtet. — Deutlich als Rächerin der Hybris ist Adrasteia gezeichnet von Philostratos im Leben des Apollonios von Tyana I 25 1 p. 6: *δικάζει μὲν*

[1]) Man sehe hierüber unten unter der Etymologie von Adrasteia und vgl. Appian *Λιβυκή* 85 und Artemidor II. 37.

δὴ ὁ βασιλεὺς ἐνταῦθα, χρυσαῖ δὲ ἴυγγες ἀποκρέμανται τοῦ ὀρόφου τέτταρες τὴν Ἀδράστειαν αὐτῷ παρεγγυῶσαι καὶ τὸ μὴ ὑπὲρ τοὺς ἀνθρώπους αἴρεσθαι. ταύτας οἱ μάγοι αὐτοί φασιν ἁρμόττεσθαι φοιτῶντες ἐς τὰ βασίλεια, καλοῦσι δὲ αὐτὰς θεῶν γλώττας. — Apuleius de mundo 38 nennt sie ‚ineffugibilis necessitas ultionis'. — Auch Iulianos muss ihre Kraft, den φθόνος der Rede fernzuhalten, nicht mehr gekannt haben, wenn er schreiben konnte epist. 28: Ἀδράστεια δ' εὐμενὴς εἴη und epist. 48: ἵλεως δὲ ἔστω τοῖς λόγοις ἡμῶν Ἀδράστεια. Derartige Äusserungen kann nur derjenige thun, welcher die Strafe der Adrasteia fürchtet. — Wie Nemesis straft Adrasteia den Frevler nach Zosimos V, 10, 3: ὅπερ ἀκηκοὼς Εὐτρόπιος εὐθὺς ἦγεν εἰς κρίσιν τὸν ἄνθρωπον καὶ ἁλόντα παρεδίδου τιμωρίᾳ πρεπούσῃ, μεθ' ἣν ἅπαντες θαυμάζοντες ἅμα καὶ ἀνυμνοῦντες τὸν τῆς Ἀδραστείας ὀφθαλμὸν διετέλεσαν, ὃν οὐχ οἷόν τέ τινα τῶν ἠσεβηκότων κατά τι λαθεῖν. — Theaitetos endlich schreibt ihr gar in dem oben angeführten Epigramm der Anthol. Planud. 221 den Sieg bei Marathon zu. (Siehe S. 41.)

Umgekehrt werden der Nemesis Funktionen der Adrasteia zugeschrieben. Hierher gehört Alkiphron I 33, 5: ἀμυνοῦμαι γὰρ αὐτὰς οὐ σκώμμασιν οὐδὲ βλασφημίαις, ἀλλ' οἷς μάλιστα ἀνιάσονται· προσκυνῶ δὲ τὴν Νέμεσιν und ders. epist. frg. 4, 3: μετὰ φρύνου καθεύδειν ἂν εἱλόμην, Νέμεσι δέσποινα. Nemesis wird hier, wie sonst Adrasteia, angerufen, um den Redenden vor einer ungnädigen Auffassung seiner Worte zu schützen.

Die Eigenschaften der Nemesis und Adrasteia sind vereinigt im Hymnos des Mesomedes auf Nemesis, wenn der Dichter von dieser sagt:

μέλανα φθόνον ἐκτὸς ἐλαύνεις.

Nicht geringen Einfluss auch auf die Vorstellung der Nemesis als Schicksalsgottheit dürfte die Verschmelzung der beiden Gottheiten gehabt haben, wenn sich auch Nemesis, wie bemerkt, selbständig zu einer zweiten Fortuna entwickeln konnte. Der Gedanke z. B., dass Nemesis die Vorsteherin des Fatums sei, berührt sich doch zu nahe mit der kosmischen Bedeutung der Adrasteia bei den Stoikern und Neupythagoreern.

Wie sich aber die ursprüngliche Vorstellung von dem Wesen der Nemesis vereinzelt bis in die späteste Zeit unver-

fälscht erhielt, trotzdem es seit Christi Geburt mannigfachen Modifikationen unterworfen war, so bleibt auch noch lange nach der Gleichstellung der Nemesis und Adrasteia das Bewusstsein wach, dass beide ursprünglich getrennt waren. So wurden sie einander entgegengesetzt von Diodoros in seinem Epigramm an Drusus und in dem anonymen Epigramm der Anthol. Pal. XII. 160[1]):

Auch der Lexikograph Pausanias bekundet sein Wissen um die ursprüngliche Verschiedenheit beider nach Eustathios zu Homer B 828: *Παυσανίας δέ φησιν, ὅτι τὴν Ἀδράστειαν ἑτέραν ὑποτίθενταί τινες τῆς Νεμέσεως, οἱ δὲ τὴν αὐτὴν τῇ Νεμέσει.* Ähnlich Harpokration und Suidas v. *Ἀδράστεια· οἱ μὲν αὐτὴν λέγουσι τῇ Νεμέσει — ἔνιοι μέντοι ὡς διαφέρουσαν συγκαταλέγουσιν αὐτὴν τῇ Νεμέσει.*

Aus praktischen Gründen, um Wiederholungen und Voraussetzungen möglichst zu vermeiden, bringe ich erst an dieser Stelle die Etymologie des Namens.[2])

Am verbreitetsten war im Altertum die Ableitung des Namens von *(ἀπο)διδράναι* und von dem Heldennamen Adrastos. Letztere scheint deshalb die allein richtige zu sein, weil sie mit der Geschichte der Göttin Adrasteia in engem Zusammenhange steht.

Der Überlieferung nach kommen zwei Helden namens Adrastos in Betracht, der Phryger und der Argiver. Die ältesten Nachrichten weisen auf ersteren hin. Nach Antimachos und Kallisthenes (siehe oben), hat ihr derselbe den ersten Altar

---

[1]) Vgl. S. 48 und 39.

[2]) Zu übergehen ist die zuletzt durch Walz de Nemesi Graec. S. 12 f. und in Paulys R. E. V S. 530 vertretene Ansicht, dass das Wort *Ἀδράστεια* eine griechische Umbildung des ägyptischen Namens Athyr, Athor oder Athra sei. Vgl. die Litteratur bei Walz a. a. O. Ob der Name Adrasteia in einem Zusammenhange steht mit dem asiatischen Sonnengott Adar, wie Pervanoglu Archeogr. Triest. V 1878/79 S. 149 behauptet, vermag ich nicht zu beurteilen. Unbegründet ist es, dass sie ursprünglich Sonnengöttin und ihr Attribut der Hund war. Sollte sich auch erweisen, dass die Namen Adar, Adrastos, Adrasteia, Adranos (vgl. Marquardt Cyzicus S. 108) und Hadria von demselben Stamm abzuleiten sind, so hat das auf das Wesen der Adrasteia keinen Einfluss; denn ihr Name hat lediglich lokale Bedeutung: sie ist die Göttin, welche in der nach Adrastos benannten Stadt Adrasteia verehrt wird.

gebaut und ihr dadurch ihren Namen gegeben.[1]) Auch der Name der Stadt und Landschaft Adrasteia wird, wie wir sahen, auf diesen Heros zurückgeführt.[2]) Allerdings dürfte man es auffällig finden, dass in diesem Falle eine Gottheit und eine Stadt nach einem Lokalheros benannt ist,[3]) während sonst das Gegenteil einzutreten pflegt. Aber die Bedenken verschwinden, sobald man sich vergegenwärtigt, dass Adrastos ursprünglich ein göttliches Wesen war und erst in späterer Zeit zu einem Heros herabsank. Hierfür spricht seine Verflechtung in den Mythos von Attis, den wir in historisierender Umbildung in der Erzählung Herodots (I 34) von Adrastos und Atys, dem Sohne des Kroisos, lesen.[4])

Für die Annahme, Adrasteia sei nach Adrastos benannt,[5]) spricht die adjektivische Form ihres Namens, die bereits erkannten Demetrios von Skepsis und nach Eustathios treffender Bemerkung zu Homer B 828: *καὶ τὴν μὲν Νέμεσιν ὡς εἰς κύριον τιθέασιν ὄνομα, τὴν δὲ Ἀδράστειαν ὡς εἰς ἐπίθετον καὶ βούλονται εἶναι ἀδράστειαν τὴν οἰκονομησαμένην παραδόξως τὰ κατὰ τὸν τοιοῦτον Ἄδραστον* alle diejenigen, welche das Wort Adrasteia mit Adrastos in Zusammenhang bringen. Die Adjektivform *Ἀδράστειος* von Adrastos ist schon für die ältere Zeit bezeugt durch Pindaros, Nem. X 51: *Ἀδραστείῳ νόμῳ*; die Femininform hierzu *Ἀδράστεια* kennt Pausanias, welcher II 15, 3 von einer *πηγὴ Ἀδράστεια*[6]) spricht.

---

[1]) Allerdings ist nicht besonders hervorgehoben, dass der Phryger und nicht der Argiver Adrastos gemeint ist. Doch ist dies selbstverständlich, wenn von einer That in Phrygien die Rede ist und ein Adrastos an dem genannten Ort einer bekannten Sage nach geherrscht hat.

[2]) Charax und Diogenes von Kyzikos a. a. O. leiteten dagegen den Namen der Stadt Adrasteia von dem der Göttin ab.

[3]) Dass Adrastos nach Adrasteia benannt ist, nehmen deshalb an Völcker Rhein. Mus. I (1832) S. 210 und Zoega Abhdl. S. 70.

[4]) Vgl. Ed. Meyer Geschichte des Altertums I. S. 308.

[5]) Vgl. Höck Kreta I S. 193. „Die Benennung Adrasteia ist nur Abstraktion von dem Gebiete oder dem Namen des Königs.“ Gegen diese Ableitung spricht sich aus Zoega a. a. O.

[6]) Dass hierbei nicht von dem Phryger, sondern von dem Argiver Adrastos die Rede ist, ist für die Formbildung gleichgültig. Zu erwarten wäre allerdings im Femininum langes *α* und vorgerückter Accent, wie Pott in Kuhns Zeitschr. f. vgl. Sprachforsch. V S. 271 richtig hervorhebt. Doch erinnert derselbe Gelehrte zutreffend S. 279 an *Εὐπολέμεια* neben *Εὐπόλεμος* und *Ἱπποδάμεια* neben *Ἱππόδαμος*.

Selbstredend ist als Hauptwort weder Artemis noch Nemesis zu setzen, sondern der Name derjenigen Göttin, mit welcher Adrasteia ursprünglich identisch war. Somit ergiebt sich, dass in Adrasteia die Kybele zu erkennen ist, wie sie in der Stadt des Adrastos, in Adrasteia, und in deren Umgegend Verehrung fand und mit dieser lokalen Färbung nicht nur Berühmtheit erlangte, sondern sich auch zu einer eigentümlichen Gottheit ausbildete, die schliesslich durch ihr Wesen kaum noch an ihren Ursprung erinnerte. Eine Wesensverwandtschaft der Adrasteia und des Adrastos ist unter diesen Umständen anzunehmen nicht notwendig und auch noch nicht erwiesen.[1])

Die Nachrichten, welche den argivischen Adrastos mit Adrasteia in Zusammenhang bringen, haben zur Voraussetzung, dass der phrygische und der argivische Held des Namens Adrastos verschiedene Personen seien. Sie stammen, soweit sie uns erhalten sind, aus nachchristlicher Zeit und tragen den unverkennbaren Stempel des Gemachten an sich.

Zenobios überliefert I 30: *Ἀδράστεια Νέμεσις· ἀπὸ Ἀδρά-*

---

[1]) Man müsste sich denn mit Baumeisters Gründen hierfür begnügen, der in Adrastos den Stellvertreter des Fatums sieht, dem Atys nicht entgehen konnte. Unverständlich sind mir die Worte dieses Gelehrten S. 14: Duplex bellum Thebanum eo duce gestum ostendit Adrastum clade primum affectum et exstinctum (nam ipsum mortem effugisse poetae finxerunt, ut fidei carminum suorum consulerent), deinde quasi renatum et forti manu sortem Thebanis destinatam regentem; in quo si quis mecum vestigium propriae naturae Nemesios superesse putet, laudo, non extorqueo. Ebenso hat der Mythos von Opheltes nichts zu thun mit Adrasteia, wenn Opheltes auch an der Quelle seinen Tod fand, die nach Adrastos *πηγὴ Ἀδράστεια* benannt ist. Opheltes zu Ehren wurden die Nemeischen Spiele eingesetzt. Den Namen Nemea missbraucht nun Baumeister in geradezu abenteuerlicher Weise, um Opheltes mit Nemesis in Verbindung zu bringen, indem er Anm. 19 die Frage aufstellt, ob nicht der Name mit Nemesis in irgend einem Zusammenhange stehe; ebenso neuerdings Pervanoglu a. a. O. S. 148. Nicht unerwähnt kann ich lassen, dass Baumeister daselbst auch in der Ableitung des Namens Nemesis von *νέμειν* „weiden“ den Grund für die Entstehung der Sage sieht, dass Adrasteia die Amme des Zeus war. Dass Nemesis und Adrasteia ursprünglich verschiedene Gottheiten waren, stellt er Anm. 19 ausdrücklich in Abrede. Kein Wunder, wenn er in dem Lexikographen Pausanias den Urheber dieses Gedankens sieht.

στου· τάττεται δὲ ἐπὶ τῶν πρότερον μὲν εὐδαιμονησάντων, ὕστερον δὲ δυστυχησάντων.[1])

Ἐτεοκλῆς γὰρ καὶ Πολυνείκης μετὰ τὴν ἀπώλειαν τοῦ ἰδίου πατρὸς Οἰδίποδος τὴν βασιλείαν Θηβῶν παραλαβόντες περὶ ταύτης συντίθενται πρὸς ἀλλήλους, καὶ αὐτοῖς δοκεῖ τὸν ἕτερον παρ' ἐνιαυτὸν ἄρχειν καὶ οὕτως κατ' ἔτος τὴν βασιλείαν ἀμείβεσθαι. ἄρξαντος οὖν Ἐτεοκλέους καὶ μὴ βουλομένου τῷ ἀδελφῷ τὴν βασιλείαν παραδοῦναι μετὰ τὴν τοῦ χρόνου παρέλευσιν, Πολυνείκης ἐφυγαδεύθη, καὶ πρὸς Ἄργος ἀφικόμενος τοῖς τοῦ Ἀδράστου βασιλείοις προσεπέλασε νύκτωρ, καὶ προστυχὼν ἐκεῖσε τῷ Τυδεῖ φεύγοντι ἐκ Καλυδῶνος δι' ὃν εἰργάσατο φόνον, συνάπτει μάχην. γενομένης δὲ βοῆς Ἄδραστος ἐπιφανεὶς τούτους διέλυσε. καὶ λογίου τινὸς ἀναμνησθεὶς λέγοντος αὐτῷ, κάπρῳ καὶ λέοντι τὰς θυγατέρας συζεῦξαι, ἀμφοτέρους εἵλετο νυμφίους· εἶχον γὰρ ἐπὶ τῶν ἀσπίδων ὁ μὲν προτομὴν λέοντος, ὁ δὲ κάπρου. ὑπέσχετο οὖν καὶ ἀμφοτέρους εἰς τὰς ἰδίας ἀποκαταστῆσαι πατρίδας. καὶ πρῶτον ἐπὶ Θήβας στρατεύει, ἔνθα τῶν ἀρίστων Ἀργείων πεσόντων μόνος διέφυγεν Ἄδραστος. τοὺς δὲ νεκροὺς αὐτῶν ἀτάφους τῶν Θηβαίων ῥιψάντων καὶ μὴ διδόντων ταφῇ, οἱ τῶν ἀποθανόντων παῖδες πρὸς τὸν τοῦ Ἐλέου καταφυγόντες βωμὸν τοὺς νεκροὺς ἐξήτουν. Ἀθηναίων δὲ στρατευσάντων οἱ νεκροὶ δίδονται. ὅτε καὶ Εὐάδνη ἡ τοῦ Καπανέως γυνὴ ἑαυτὴν τῇ πυρᾷ βαλοῦσα τῷ τοῦ ἀνδρὸς συγκατεκαύθη νεκρῷ. μετὰ δὲ χρόνους οἱ τῶν ἀπολομένων Ἀργείων παῖδες ἐπὶ Θήβας ἐστρατεύσαντο, τὸν τῶν πατέρων θάνατον βουλόμενοι τιμωρήσασθαι. Τειρεσίου δὲ τοῦ μάντεως θεσπίσαντος Θηβαίοις τὴν νίκην ἐπ' Ἀργείοις κεῖσθαι, δρασμὸν ἐπενόησαν· καὶ στέλλουσι μὲν πρέσβεις πρὸς Ἀργείους, αὐτοὶ δὲ νυκτὸς τὴν πόλιν καταλιπόντες φυγάδες ᾤχοντο. εἰσίασιν οὖν εἰς τὴν πόλιν Ἀργεῖοι, καὶ τὰ ταύτης τείχη καθελόντες τὴν λείαν συνήθροισαν. ὅθεν ἡ παροιμία προήχθη λέγεσθαι ἐπὶ τῶν ἄδικα διαπραττομένων καὶ τὴν δίκην μὴ ἐκφευγόντων. Hiernach kann diese Etymologie nicht älter sein als die Vorstellung, dass Adrasteia, der Nemesis gleichgesetzt, Feindin der Glücklichen ist, mithin nicht in die

[1]) Dieselbe Fabel giebt in sehr verkürzter Form auch Suidas v. *Ἀδράστεια Νέμεσις· . . . Ἀδράστεια οὖν Νεμέσις, ἀπὸ Ἀδράστου, ἐπὶ τῶν πρότερον μὲν εὐδαιμονησάντων, ὕστερον δὲ δυστυχησάντων. Τῶν γὰρ ἀπογόνων Θηβαίοις ἐπιστρατευσάντων μόνος Αἰγιαλεὺς ἀπώλετο Ἀδράστου παῖς.* Zenobios hat den Apollodoros III 6 ff. benützt, der jedoch die Beziehung auf Adrasteia-Nemesis nicht kennt.

klassische Zeit hinaufreichen. Ausserdem ist sie rein äusserlich und zufällig: warum soll denn die Göttin gerade nur von diesem einen Opfer ihrer Rache ihren Namen erhalten haben? Die hier erzählte Adrastosfabel selbst aber enthält merkwürdiger Weise keine Begründung für die an die Spitze des Ganzen gestellte Behauptung, Adrasteia sei die Feindin der Glücklichen; die Göttin wird nicht einmal erwähnt. Der Mythos soll, was am Schlusse deutlich gesagt ist, ein Beispiel für das Sprichwort sein, dass sich jede Schuld auf Erden rächt. Vielleicht schwebte Zenobios die Sage in der Form vor, wie wir sie bei Harpokration v. *Ἀδράστειαν* lesen: *οἱ μὲν τὴν αὐτὴν λέγουσι τῇ Νεμέσει, λαβεῖν τε τοὔνομα ἀπὸ Ἀδράστου τοῦ Ταλαοῦ*[1]) *νεμεσηθέντος ἐφ᾽ οἷς τῶν Θηβαίων κατηλαζονεύσατο, εἶτα ἔκ τινων μαντειῶν ἱδρυσαμένου ἱερὸν Νεμέσεως, ὃ προσαγορευθῆναι μετὰ ταῦτα Ἀδραστείας, ὡς Ἀντίμαχος ἐν τούτοις δηλοῖ· ἔστι δὲ τις Νέμεσις — καλεῖται.*[2])

Auch diese Form der Sage stammt nicht aus der ältesten Zeit: ihr muss die völlige Gleichstellung der Adrasteia und Nemesis als Strafgöttinnen und die Verwechslung des Mythos von Adrastos dem Phryger und Adrastos dem Argiver vorausgegangen sein.

Nach einer dritten Deutung endlich verdankt die Göttin dem Argiver Adrastos ihren Namen, weil die Griechen darin, dass Adrastos selbst glücklich gerettet wurde, während sein

---

[1]) Citiert ist nach Dindorfs Ausgabe. Die Epitome überliefert: *λαβεῖν δὲ τοὔνομα παρὰ Ἀδράστου τινὸς βασιλέως, ἢ ἀπὸ Ἀδράστου τοῦ παλαιοῦ νεμεσηθέντος ἐφ᾽ οἷς τῶν Θηβαίων κατηλαζονεύσατο ἱδρυσαμένου ἱερὸν Νεμέσεως, ὃ μετὰ ταῦτα προσηγορεύθη Ἀδραστείας.* So auch einige Handschriften des vollständigen Werkes von untergeordneterer Bedeutung wie D und E bei Bekker. Leider ist nach Dindorf nicht ersichtlich, was die besten Handschriften bieten, die allerdings auch mit Interpolationen stark durchsetzt sind. Doch zeigt die Berufung auf Antimachos, die alle Handschriften haben, dass Harpokration die Mythen beider Helden Namens Adrastos kritiklos vermischt. Ihm entging es, dass die Sage, der Argiver Adrastos habe, um Adrasteia für sein Prahlen im Zuge der Sieben zu versöhnen, dieser Göttin in Klein-Asien ein Heiligtum gegründet, zum mindesten sehr unwahrscheinlich ist. — Auf dieselbe Quelle geht zurück Manuel Moschopulos *περὶ σχεδῶν* p. 45 (ed. Stephanus): *Νέμεσις, ἡ δίκη. ἣ καὶ Ἀδραστεία λέγεται, ἀπὸ Ἀδράστου τινὸς βασιλέως ἱδρυσαμένου ἱερὸν Νεμέσεως· ὃ προσηγορεύθη ὕστερον Ἀδραστείας.*

[2]) Vgl. S. 26.

Sohn in jugendlichem Alter fiel, ein Walten der Nemesis sahen und deshalb dieser Göttin sofort einen Tempel bauten und sie selbst nach Adrastos benannten. Vgl. Pausanias bei Eustathios zu Homer B 828: *Παυσανίας δέ φησιν, ὅτι τὴν Ἀδράστειαν ἑτέραν τῆς Νεμέσεως ὑποτίθενταί τινες, οἱ δὲ τὴν αὐτὴν τῇ Νεμέσει ἀπὸ Ἀδράστου, ὅτι μόνος τῶν ἑπτὰ σωθεὶς μόνος πάλιν τὸν υἱὸν ἀπέβαλεν ἐν τοῖς Ἐπιγόνοις.* Einer andern, ausführlicheren Quelle folgend, berichtet Eustathios a. a. O. *τὴν † μὲν Νέμεσιν, ὡς εἰς κύριον τιθέασιν ὄνομα, τὴν δὲ Ἀδράστειαν ὡς εἰς ἐπίθετον, καὶ βούλονται εἶναι ἀδράστειαν τὴν οἰκονομησαμένην παραδόξως [illegible] κατὰ τὸν τοιοῦτον Ἄδραστον, οὗ μόνου τῶν ἡγεμόνων διασ[illegible]ος ἐκ τοῦ Θηβαϊκοῦ πολέμου ἐνεμέσησε τὸ θεῖον. Καὶ γοῦν ἐν τοῖς Ἐπιγόνοις τῶν ἐν Θήβαις πεσόντων ἀρχηγῶν Διομήδης μὲν καὶ Σθένελος καὶ οἱ λοιποὶ περιεγένοντο, μόνος δὲ ὁ ἐξ Ἀδράστου πέπτωκε, καὶ οὕτω κατά τι δίκαιον ἀνισώθη τὸ δοκοῦν ἐκεῖ ἐλλελεῖφθαι πρὸ τῆς Νεμέσεως, καὶ ἐκλήθη αὕτη ἐντεῦθεν Ἀδράστεια.*[1]) Hiernach ist Adrastos nicht einmal selbst der Stifter des Tempels der Adrasteia!

Wer also die Ableitung des Namens der Göttin Adrasteia von Adrastos annehmen will, muss den Argiver Adrastos aus dem Spiele lassen, wenn er denselben, wie die genannten alten Autoren, von dem Phryger gleichen Namens trennt.[2]) Die Be-

---

[1]) Vgl. hiermit Libanius narrat. IV t. 4 p. 1100 R.: *Ἐκνενικηκότες οἱ Θηβαῖοι τοὺς Πολυνείκην καταγαγόντας οὐδὲ θάπτειν οὐδ' ὅλως τοὺς πεσόντας ἐπέτρεπον. ἧκον οὖν αἱ τούτων γυναῖκες Ἀθήναζε καὶ ἱκετεύσασαι κινοῦσι μὲν ὑπὲρ τῶν νεκρῶν τὸν Θησέα. κρατηθέντων δὲ τῶν Θηβαίων καὶ καιομένων τῶν νεκρῶν Εὐάδνην τὴν Καπανέως γυναῖκα, ὡς λόγος, κοινωνῆσαι τῷ ἀνδρὶ τῆς πυρᾶς. τούτων οἱ παῖδες πατράσι τιμωροῦνται καὶ ἐπελθόντες αἱροῦσι Θήβας. ἡγεῖται δὲ ὁ παῖς Ἀδράστου καὶ ἀναιρεῖται μόνος. τοῦ δὲ ἄρα ὁ πατὴρ μόνος τῶν ἑπτὰ λοχαγῶν ἀπεσώθη. ἔδοξε δὴ τοῦ δαιμονίου νεμεσήσαντος τοῦτο τῇδε γενέσθαι, καὶ αὐτίκα οἱ Ἕλληνες ἱερῷ τιμῶσι τὴν Νέμεσιν, προσειπόντες Ἀδράστειαν τὴν θεόν.*

[2]) Dass der phrygische und der argivische Adrastos eine Person waren, hat Baumeister nachgewiesen in seiner Abhandlung De Atye et Adrasto Leipzig 1860. Wahrscheinlich ist der Adrastoskult — Adrastos war ja ursprünglich ein Gott — von Klein-Asien nach Griechenland übertragen worden und zwar schon in sehr früher Zeit, da bereits Homer beide Helden kennt. Für Asien als die Heimat des Adrastos sprechen die alten Städtenamen Adrasteia (am Aisepos und bei Kyzikos) und die Thatsache, dass Klein-Asien die Wiege des Adrasteiakultes war. Dem gegenüber wird in Griechenland nur eine *πηγὴ Ἀδράστεια* bei Nemea genannt von Pausanias II 15, 3.

ziehungen des argivischen Helden zur Göttin haben ihren Grund in der alten Überlieferung, dass ein Adrastos die Göttin zuerst verehrt habe. Natürlich dachte der Grieche der späteren Zeit aus Unkenntnis oder Lokalpatriotismus nur an den griechischen Heros und suchte sich aus dessen Leben Züge aus, welche eine Benennung der Adrasteia nach ihm wahrscheinlich machen könnten.

Nunmehr vereinfacht sich die oft aufgeworfene Frage, ob der Name Adrastos, mithin auch Adrasteia, aus griechischen Elementen gebildet sei, insofern bedeutend, als wir jetzt nur noch mit dem phrygischen Heros zu rechnen haben. Von rein sprachlichem Standpunkte aus wäre eine griechische Etymologie des Wortes Adrastos und Adrasteia nicht ausgeschlossen. Mit *ἁδρός* gross, völlig, reich, *ἁδροσύνη* Fülle der Ähren, *ἁδροχῶρος* fruchtbares Land bewohnend, bringt Welcker in Schwenks Andeutungen S. 106 den Namen Adrasteia in Verbindung; ähnlich Gerhard Prodromos S. 62, so dass also Adrasteia „als Göttin irdischen Segens entschieden" wäre.[1]) Sprachlich nicht zurückzuweisen ist die Ableitung des Namens Adrastos von *(ἀπο)διδράναι;* hiernach wäre also Adrastos der Held, der das Fliehen nicht gelernt hat oder der unentfliehbare Held, und Adrasteia die unentrinnbare Göttin.

Aber die Thatsache, dass Adrastos in die sicher ebenso alte, wie nicht griechische Sage von Atys oder Attis nach alter Überlieferung verflochten ist, lässt es auch als möglich erscheinen, den Namen Adrastos, mithin auch den hiervon gebildeten Adrasteia, als ungriechische Bildung anzusehen. Dies behaupteten schon, auch ohne obige Begründung anzuführen, Preller Griechische Mythol.³ I S. 340, Schömann zu Hesiod theog. 223, Tournier a. a. O. S. 100, Roscher, Lexikon S, 78.[2])

Während die Ableitung von dem Namen Adrastos den Griechen schon in alter Zeit geläufig war und vielleicht seit dem ersten Bekanntwerden der Adrasteia in Griechenland im Volksbewusstsein festen Fuss gefasst hatte, begegnet uns die

---

[1]) Gegen diese Etymologie erklärten sich bereits Bähr im Excurs zu Herodotos I 35 Vol. I S. 835 und Marquardt Cyzikus S. 106.

[2]) Roschers Vermutung (Lexik. S. 78), dass der Name Adrasteia vielleicht die Übersetzung eines fremdländischen Namens sei, wie Alexandros die des Namens Paris und Xanthos die des Namens Skamandros, ist unsicher.

Etymologie von (ἀπο)διδράναι ohne Bezug auf Adrastos erst im dritten vorchristlichen Jahrhundert. Sie findet sich zuerst bei Chrysippos in Plutarchos Schrift de Stoic. repugn. p. 10, 56. Ferner bei Plutarchos frg. 15, 1 (Dübner) der Schrift εἰ ἡ τῶν μελλόντων πρόγνωσις ὠφέλιμος, das vermutlich auch auf Chrysippos zurückgeht; bei Kornutos theol. Graec. comp. 13; Areios Didymos Doxogr. Graec. rec. Diels S. 465, 2 frg. 30; in der Pseudo-Aristotelischen Schrift περὶ κόσμου 7: Ἀδράστειαν δὲ ἀναπόδραστον αἰτίαν οὖσαν κατὰ φύσιν; bei dem Lexikographen Pausanias nach Eustathios zu Homer B 828: βέλτιον δέ, φησιν, ἀπὸ τοῦ μηδὲν αὐτὴν ἀποδιδράσκειν; bei Clemens Strom. VII 3, 14: αὕτη που ἡ Ἀδράστεια, καθ' ἣν οὐκ ἔστι διαδρᾶναι τὸν θεόν; bei Hermias zu Plato Phaedr. p. 148; endlich bei Hesychios v. Ἀδραστία· ἡ Νέμεσις, ἣν οὐκ ἄν τις ἀποδράσειεν und Suidas v. Διονυσίων σκωμάτων· . . . . θεοῦ ὄπιν οὐκ ἀλέγων οὐδὲ κατεπτηχὼς Ἀδράστειαν ἄφυκτον.

Es erhebt sich nun die Frage: entspricht diese Etymologie, die sprachlich möglich ist,[1]) dem Wesen der Göttin?

Von wesentlicher Bedeutung ist es hierbei, dass diese Etymologie verhältnismässig jung ist, soweit die Überlieferung ein Urteil gestattet, zuerst von einem Stoiker aufgestellt wurde und sehr lange fast ausschliessliches Eigentum der zünftigen Philosophie blieb, ehe sie im Volksglauben Wurzeln fasste. Denken wir daran, wie farblos Adrasteia bei denselben Philosophen geschildert ist, welche sie völlig mit den Schicksalsmächten Ananke, Pepromene und Heimarmene identificierten, wie wenig diese abstrakte Vorstellung zu dem ältesten Kult dieser Göttin und ihrer ältesten Gestalt passt,[2]) so liegt die Vermutung nahe, dass jene Etymologie nur ein Produkt philosophischer Spekulation war,[3]) dazu geschaffen, die Zahl der

---

[1]) Vgl. den ausführlichen Artikel hierüber von Pott a. a. O. S. 270 ff.

[2]) Vgl. Walz in Paulys R. E. V S. 530.

[3]) Auch Pott, der a. a. O. die Ableitung von ἀποδιδράναι verteidigt, unter der Voraussetzung, „man habe seit Aufkommen dieses Namens damit **zuerst**, wie von späterer Zeit unzweifelhaft, die Vorstellung einer höheren Gerechtigkeit verbunden, der, früh oder spät, niemand sich zu entziehen vermag," weist die Verbindung der Adrasteia mit den Schicksalsmächten „einer tieferen, philosophischen Spekulation" zu und lässt es dahingestellt, ob dies nicht „durch spätere Deutung oder Missdeutung" geschehen sei.

gestaltlosen Gottheiten in der Stoischen Theologie zu vermehren. Aus diesem Grunde scheint es auch wahrscheinlich, dass diese eigentümliche, ursprünglich nur den Stoikern und allen den Philosophen, die bei ihnen in die Schule gingen, angehörige Vorstellung von dieser kosmischen Bedeutung der Adrasteia nur eine weitere Ausspinnung des Gedankens war, dass sie die Unentrinnbare sei. Man denke nicht, dass diese Etymologie beeinflusst sei von der Verschmelzung oder auch nur dem Vergleich der Nemesis und Adrasteia. Gerade bei den ältesten Autoren, bei denen sich Äusserungen über diese kosmische Bedeutung der Adrasteia finden, bietet sich kein Anhalt für die Vermutung, dass ihnen bei Bildung dieser Etymologie der Gedanke an eine Wesensverwandtschaft beider Göttinen vorgeschwebt habe. Die Vorstellung von der Unentrinnbarkeit beider bewegt sich ja auch auf ganz verschiedenen Gebieten: Nemesis ist unentrinnbar, weil ihr kein Frevler entgeht; Adrasteia dagegen ist, gleichgestellt der Ananke, Heimarmene, Pepromene und Atropos, als Schicksalsmacht allgegenwärtig. Erst die spätere Zeit gleicht auch diese Verschiedenheit in dem Wesen beider Gottheiten aus.

Eine dritte Etymologie, die gewiss auch aus der Stoischen Schule stammt, bringt den Namen in Zusammenhang mit *δρᾶν*. Vgl. Kornutos a. a. O.[1]) Dieselbe findet Billigung bei Welcker in Schwencks Andeutungen.[2]) Doch ist sie, obwohl lautlich möglich, doch so allgemein und so wenig das Wesen der Adrasteia bezeichnend, dass sie kaum eine Beachtung verdient.[3])

---

[1]) Siehe S. 73. Ihn schreibt aus der Scholiast zu Plato de rep. p. 451: *Ἀδράστεια, ὅτι περ οὐκ ἄν τις αὐτὴν ἀποδράσειεν, ἢ ὅτι ἀειδράστειά τις οἷόν ἐστιν, ὡς ἀεὶ δρῶσα τὰ καθ᾽ ἑαυτήν, ἢ ὡς πολυδράστεια (πολλὰ γὰρ δρᾷ) τοῦ ἄλφα πλῆθος δηλοῦντος ὡς ἐπὶ τῆς ἀξύλου ὕλης.*

[2]) S. 58 „Der Name kommt von *δρᾶν*, thun, mit vorgesetztem verstärkenden *ᾱ* und bedeutet mithin die Thatkraft, die Ausführung, weshalb es auch als ein Beiwort der strafenden Nemesis ward."

[3]) Creuzers Vermutung (Symb. II S. 503), Adrasteia sei eine Kraft, „welche die Ratschläge der Menschen rückgängig [gleichsam infecta, irrita] oder vergeblich macht," hat bereits Pott a. a. O. S. 273 zurückgewiesen. Sie beruht auf der Variante *Ἴτη* statt *Ἴδη*, die nach Plutarchos sympos. III 9 p. 681 Wyttenb. ausser der Adrasteia als Amme des Zeus genannt wird.

Der älteste Kult der Adrasteia war, wie wir sahen, der von Adrastos gegründete am Aiseposflusse. Als Zweigstätte hiervon ist wohl das Heiligtum dieser Göttin bei Kyzikos anzusehen (Strabo XIII 588 C *περὶ Κύζικον ἔστιν Ἀδραστείας ἱερόν*), nach welchem das daselbst befindliche Gebirge den Namen *ὄρος Ἀδραστείας* erhalten haben dürfte, dessen Strabo XII 575 C Erwähnung thut. Auch in Athen fand derselbe wahrscheinlich schon vor dem peloponnesischen Kriege Eingang, wie man aus einer Inschrift, C. I. A. 273, schliessen kann. Auf Volksbefehl wurde nämlich nach dem Frieden von Ol. 89, 3 das aus den Tempeln der Athene und anderer Gottheiten zur Kriegführung entliehene Geld wieder zurückgezahlt und ein Verzeichnis über die Schulden angefertigt. Dies wurde auf der Akropolis gefunden. Unter andern Göttern ist nun in demselben auch eine Gottheit genannt, von deren Namen nur die letzten Buchstaben *ΤΕΙΑΣ* erhalten sind. Doch passt diese Endung, wie schon Böckh richtig bemerkte, nur für Adrasteia. Ein zweites Heiligtum in Griechenland hatte sie in Kirrha, wie Pausanias X 37, 8 berichtet: *ἐπίνειον Δελφῶν ἐστιν ἡ Κίρρα . . . ἡ δὲ Ἀδράστεια ἵδρυται μὲν ἐν τῷ αὐτῷ σφισι, μεγέθει δὲ τῶν ἄλλων ἀποδέουσα ἀγαλμάτων ἐστίν.*

Ihren Kult in Andros zusammen mit Nemesis bezeugt die Inschrift in den Mitt. d. deutsch. arch. Instit. I (1876) S. 243.

Nach Puchsteins sehr ansprechender Vermutung (Sitzungs-Ber. d. K. Preuss. Akad. d. W. 1889 S. 330 ff.) ist die auf der Südseite des Pergamenischen Altars zwischen der auf dem Löwen reitenden Kybele und zwei wohl mit Recht Kabiren genannten männlichen Figuren in den Kampf eilende weibliche Figur Adrasteia.[1]) Somit wäre ihr Kult auch für Pergamon nachgewiesen.

Unsicher ist ihr Kult in Dacien nach der am Anfang des Kapitels genannten schwer lesbaren Inschrift C. I. L. III 944.

[1]) Vgl. das Nähere unter den Denkmälern der Adrasteia.

III. Denkmäler der Nemesis.

1. Denkmäler ohne Allegorie.

„Bei der Nemesis ist die Aphroditen-ähnliche Darstellung alter Zeit von der allegorischen Figur der spätern Sinnbildnerei zu scheiden," sagt O. Müller in seinem Handbuch der Archäologie³ S. 644 § 398 und hat sich hierdurch das Verdienst erworben, zuerst mit Klarheit und Entschiedenheit die Nemesis-Denkmäler historisch geordnet zu haben. Indem ich auf meine Auseinandersetzungen im zweiten Kapitel des ersten Teils verweise, gehe ich noch einen Schritt weiter und behaupte, dass das einzige Aphroditenartige Nemesisbild, von dem wir Kunde haben, das Rhamnusische, unter ganz besondern Umständen entstanden ist, und dass es kaum wahrscheinlich ist, dass dasselbe als ein Vertreter einer ganzen Klasse von Denkmälern anzusehen ist.[1])

Nachdem bereits von der Bedeutung dieses eigenartigen Monuments und von der Ursache seiner Aufstellung gesprochen ist, bleibt zunächst die Frage zu behandeln, wer der Künstler war, der es schuf. Die Nachrichten der Alten gehen hierüber auseinander: die einen nennen Pheidias, die andern seinen Schüler Agorakritos, noch andere nehmen eine vermittelnde Stellung ein und lassen die Statue den Pheidias schaffen und dem Agorakritos widmen. Dass diese Verschiedenheit in der Überlieferung auf einen Gegensatz zwischen Antigonos von Karystos und Polemon zurückgeht, erkannte zuerst richtig U. von Wilamowitz-Möllendorff (Philol. Unters. IV. S. 10 ff.).

Zenobios nennte nämlich V, 82 (Schneidewin-Leutsch) sowohl den Agorakritos als den Pheidias als Künstler: *Ῥαμνουσία Νέμεσις· Ἐν Ῥαμνοῦντι Νεμέσεως ἵδρυται ἄγαλμα δεκάπηχυ,*

¹) Vgl. auch S. 25 Anm. 4.

ὀλόλιθον, ἔργον Φειδίου, ἔχει δὲ ἐν τῇ χειρὶ μηλέας κλάδον. ἐξ οὗ φησιν Ἀντίγονος ὁ Καρύστιος πτυχίον τι μικρὸν ἐξηρτῆσθαι τὴν ἐπιγραφὴν ἔχον „Ἀγοράκριτος Πάριος ἐποίησεν." οὐ θαυμαστὸν δέ. καὶ ἄλλοι γὰρ πολλοὶ ἐπὶ τῶν οἰκείων ἔργων ἕτερον ἐπιγεγράφασιν ὄνομα. εἰκὸς οὖν καὶ τὸν Φειδίαν τῷ Ἀγορακρίτῳ συγκεχωρηκέναι. ἦν γὰρ αὐτοῦ ἐρώμενος. καὶ ἄλλως ἐπτόητο περὶ τὰ παιδικά.[1]) Diese Stelle Zenobios ist kein Sprichwort, sondern eine alte Interpolation, da Hesychios den Anfang derselben bis κλάδον v. Ῥαμνουσία Νέμεσις abgeschrieben hat. Sie bezeichnet ausserdem deutlich den Antigonos als Vertreter der Ansicht, dass die Statue dem Agorakritos zuzuschreiben sei. Die andere Anschauung steht bei Pausanias I 33, 3 und 7,[2]) und da Pausanias öfters dem Polemon folgt, Polemon aber gegen Antigonos polemisiert, so ist die Vermutung von Wilamowitz berechtigt, dass der Grammatiker, auf welchen die Glosse Ῥαμνουσία Νέμεσις bei Zenobios zurückgeht, den Polemon und durch diesen den Antigonos benutzt hat.

Antigonos Ansicht schliessen sich an Varro, den benützt hat Plinius, nat. hist. XXXVI, 17.[3])

Dem Polemon folgen: Pausanias a. a. O. Pomponius Mela II 46: Rhamnus parva, inlustris tamen, quod in ea fanum et Amphiaraí et Phidiaca Nemesis. Ihn schrieb ab Solinus VII, 26: Ramne quoque, in qua Amphiarai fanum et Phidiacae signum Dianae.[4]) Hesychios v. Ῥαμνουσία Νέμεσις·

Die vermittelnde Ansicht, dass Pheidias die Statue gemacht und dem Agorakritos gewidmet habe, ist vertreten durch: den Grammatiker bei Zenobios a. a. O. Photios, Suidas v. Ῥαμνουσία Νέμεσις, Mantissa in Paroemiogr. Graec. II, 76: αὕτη πρῶτον ἀφίδρυτο ἐν Ἀφροδίτης σχήματι, διὸ καὶ κλάδον εἶχε μηλέας· — τὸ δὲ ἄγαλμα Φειδίας ἐποίησεν, οὗ μὲν (Phot.

---

[1]) Dieselben Worte finden sich in einem Codex Bodleianus in Gaisfords Paroemiogr. Graeci n. 819 mit folgenden Abweichungen: Für δεκάπηχυ hat dieser Codex ἐνδεκάπηχυ, für ἐξηρτῆσθαι ἀπηρτῆσθαι. Der Schluss von καὶ ἄλλως an fehlt.

[2]) Siehe S. 7.

[3]) Dies geht aus dem Schluss dieser S. 6 citierten Stelle hervor. Vgl. auch Furtwängler im Jahrb. f. cl. Philol. Suppl. Bd. IX (1877/78) S. 71.

[4]) Damit kann natürlich nur die ‚Phidiaca Nemesis' des Pomponius gemeint sein. Vgl. auch v. Wilamowitz-Möllendorff a. a. O. S. 11 Anm. 12.

ohne *μὲν*) *τὴν ἐπιγραφὴν ἐχαρίσατο Ἀγορακρίτῳ τῷ Παρίῳ ἐρωμένῳ.*[1]) Tzetzes, Chiliad. VII, 154:

Φειδίας ὁ περίθρυλλος ὁ Ἀττικὸς ὁ πλάστης,
ὁ γεγονὼς καὶ μαθητὴς Γελάδου τοῦ Ἀργείου,
Ἀγορακρίτῳ χάριτας ποιῶν τῷ ἐρωμένῳ,
ἀνθρώπῳ κἂν οὐκ εὔχειρι περὶ τὴν πλαστουργίαν,
ἀγαλματώσας κάλλιστα Φειδιακῇ τῇ τέχνῃ
τὸ ἐν Ῥαμνοῦντι ἄγαλμα Νεμέσεως Διός τε
ἐκείνῳ ἀνατίθησιν ἐπιγραφὴν χαράξας·
Ἀγορακρίτου ἄγαλμα τοῦτό ἐστι Παρίου·

Derselbe in einem Briefe des cod. MS. Biblioth. Nat. Paris. 2565 (herausg. v. Bernhardy, Suidas v. *Λυκόφρων*): *Φειδίας ἐκεῖνος ὁ πλάστης Ἀγορακρίτῳ ποτὲ χαριζόμενος φιλίας θεσμῷ ἀνθρώπῳ γραφικῷ μὲν τὴν τέχνην, ἀλλ' οὐκ εὐχείρως γράφειν εἰδότι, αὐτὸς εὖ μάλα πρὸς πλαστικὴν εὐτεχνίαν ἀγαλματώσας τὸ ἐν Ῥαμνοῦντι Διὸς*[2]) *καὶ Νεμέσεως ἄγαλμα, τούτῳ ἀνέθηκεν ἐπιγεγραφὼς τῷ ἀγάλματι: ‚Ἀγορακρίτου Παρίου.'*

Unentschieden lässt die Sache Strabo IX p. 396 C: *Ῥαμνοῦς δὲ τὸ τῆς Νεμέσεως ξόανον, ὅ τινες μὲν Φειδίου αὐτοῦ*[3]) *φασιν ἔργον, τινὲς δε Ἀγορακρίτου τοῦ Παρίου, καὶ μεγέθει καὶ κάλλει σφόδρα κατωρθωμένον καὶ ἐνάμιλλον τοῖς Φειδίου ἔργοις.*

Gleiche Meinungsverschiedenheit über diesen Punkt herrscht bei den Neueren. Ich nenne als Hauptvertreter: E. Q. Visconti Mus. Pio-Clem. II S. 26, der für Agorakritos stimmt und als Grund dafür, dass auch Pheidias als Autor genannt wird, die ausserordentliche Schönheit der Statue ansieht; Sillig Catal. Artif. S. 29 meint, Agorakritos habe dies Werk mit Hilfe des Pheidias geschaffen. Seine Ansicht teilt Stephani Rhein. Mus. N. F. IV (1846) S. 16. Müller Hdbch. d. Arch.[3] S. 106 d ist für Agorakritos. Ross, Arch. Ztg. 1850. S. 167, Anm. 2 spricht sich, wie folgt, aus: „Ich bin der bei den Neueren herrschend gewordenen Annahme gefolgt, um eine bis zum Überdruss besprochene Sache nicht wieder aufzurühren,

---

[1]) Auch diese Nachrichten stammen selbstredend aus einer gemeinschaftlichen Quelle.

[2]) Hier, wie Chiliad. VII. 154 v. 6, irrt offenbar Tzetzes, dem sicherlich der Olympische Zeus in Gedanken vorschwebte.

[3]) Diese sichere Konjektur v. Urlichs im Rhein. Mus. X (1856) S. 465 für das überlieferte *Διοδότου* hat Wilamowitz übersehen a. a. O. S. 13 Anm. 15.

obwohl eingeräumt werden muss, dass nicht allein die meisten Zeugnisse, sondern auch das wichtigste, das des Pausanias, für Pheidias sprechen."

Brunn Gesch. d. griech. Künstler I S. 240 glaubt die Widersprüche in der Überlieferung am einfachsten lösen zu können durch die Annahme, dass die Statue von Agorakritos, aber in der Werkstatt des Pheidias ausgeführt ward, während Kekulé in der genannten Festschrift S. 26 Anm. 1 an „eine gemeinsame Arbeit beider Künstler, also an eine Ausführung durch Agorakritos nach einem Modell des Pheidias" denkt.

Ich schliesse mich den Ausführungen von Wilamowitz-Möllendorff an, der sich a. a. O. S. 13, Anm. 15 für Agorakritos ausspricht. Seine Autorschaft beweisen die von Antigonos erwähnte Inschrift und die Thatsache, dass gewiss niemand daran gedacht hätte, den Agorakritos als Künstler zu nennen oder ihn auch nur mit der Statue in Beziehung zu setzen, wenn er nicht dies Monument geschaffen hätte. Dagegen mochte der Ruhm des Pheidias die Veranlassung zu dem Wunsche der Rhamnusier gegeben haben, dass auch ihre Nemesis ein „echter Pheidias" sei.

Über die Fabel von dem Marmorblocke, aus dem die Statue gemacht sein soll, siehe S. 40 f.

Es erübrigt noch, von den Attributen dieses Bildwerkes zu reden.

Dass der Apfelzweig[1]) auf Aphrodite zurückgehe, sahen wir bereits oben.

Die Schale[2]) in der Hand der Nemesis hat wohl keine be-

---

[1]) Die Überlieferung μηλέας ist so gut gesichert und begründet, dass Gyraldus Konjektur μελίας als verfehlt zu betrachten ist. Sie gab Winckelmann zu folgender Auslegung die Veranlassung (S. W. II. S. 521): „Der Zweig, den sie hält, ist von Buchen (μελία), ihre Härte und Unbeweglichkeit in Schlüssen über Vergeltung und Strafen anzudeuten." Kaum erwähnenswert ist ein Deutungsversuch Viscontis (Mus. Pio-Clem. II S. 27), der in dem Apfelzweig eine Anspielung auf das Parisurteil sieht. Seine Andeutung führt weiter aus Schwenck Mythol. d. Griechen S. 431.

[2]) Unbegründet ist Viscontis Vermutung (Mus. Pio-Cl. II S. 26), dass Nemesis nicht eine Schale, sondern ein Salbgefäss gehalten habe, wie ein solches der Aphrodite zukäme. Selbstredend verbietet sich somit die Annahme, die auf der Schale dargestellten Äthiopen bezögen sich auf den Orient, woher die kostbarsten Salben stammten. Viscontis Ausführungen schliesst sich Fernow an in seiner Ausgabe der Werke Winckelmanns II S. 736.

sondere Bedeutung; eine solche findet sich auch sonst oft genug bei Statuen von Göttern und Göttinnen, wie schon Zoega Abhdlg. S. 64 mit Bezug auf unsere Statue bemerkte. Ross stellte Arch. Aufs. II S. 398 Anm. 3 die scharfsinnige, aber nicht zutreffende Ansicht auf, die Schale bezöge sich auf die Marathonischen Spiele, bei denen die Sieger mit Schalen beschenkt wurden. Vgl. Pindaros Ol. 9, 135. Doch ist uns nicht überliefert, dass Nemesis in irgend einer Beziehung zu diesen Spielen stand.

Gegenstand lebhaften Streites waren die Äthiopen auf der Schale. Auch Pausanias ist über ihre Bedeutung ratlos, verweist jedoch auf die alte Auslegung, sie seien mit Rücksicht auf den Vater der Nemesis, Okeanos, dargestellt, an dem sie wohnten. Diese Ansicht wäre, auch wenn sie nicht so gesucht wäre, schon deshalb zu missbilligen, weil diese Genealogie der Nemesis erst einer späteren Zeit angehört, als dem fünften Jahrhundert vor Christus[1]). Von den Neuern[2]) bezieht Dodwell (Tour through Greece II S. 160) diese Figuren auf die Äthiopen als Bundesgenossen der Perser, J. H. Voss (Krit. Blätter II S. 183) auf die „bezwungenen Morgenländer.“ Ähnlich spricht sich Ross (Arch. Aufs. II S. 398) Anm. 4 aus. Welcker (Griech. Götterl. III S. 29) glaubt, sie verherrlichten den Sieg des Achilleus über Memnon. Ansprechender, aber auch gesucht ist Winckelmanns Vermutung (Monum. ined. I S. 31 = Werke II S. 635), der Künstler habe, worauf das Beiwort der Äthiopen ἀμύμονες hinweise, an die Lieblinge der Nemesis erinnern wollen.[3]) Ich halte es für wahrscheinlicher, dass Agorakritos überhaupt an keine symbolische Bedeutung dachte, sondern die Schale mit Äthiopen

[1]) Pausanias geographische Bedenken wären nicht massgebend. Da die Äthiopen bei Homer α 223 ἔσχατοι ἀνδρῶν heissen, der Okeanos aber nach homerischer Vorstellung den Erdkreis umfliesst, konnten die Äthiopen nach alter Auffassung sehr wohl als Anwohner des Okeanos gelten.

[2]) Keine Berücksichtigung verdient jetzt Zoegas Ansicht: die Schale sei „mit mohrischen Figuren geschmückt zum Andenken ihres afrikanischen Ursprungs.“ Welckers Vermutung in Schwencks Andeutungen S. 261: Die Äthiopen haben auf irgend ein Naturverhältnis Beziehung, ist von ihm selbst in seiner Götterlehre aufgegeben.

[3]) In der Hauptsache dieselbe Meinung vertreten Herder S. W. Ausgabe Hempel VII S. 310, Zoega Abhdl. S. 65, Baumeister Denkm. S. 1008.

lediglich aus dekorativen Gründen schmückte. Die schwarzen Figuren mussten sich auf der wohl goldenen oder vergoldeten Schale sehr wirksam abheben.[1])

Über die Bedeutung der Hirsche auf dem Stephanos verweise ich auf S. 25 und führe noch Herders unhaltbare Behauptung an, die Hirsche bezögen sich auf die Flucht der Perser. Rätselhaft ist mir Zoegas Ausspruch, die Hirsche seien ein Symbol des Todes. Die richtige Erklärung brachte schon Welcker in Schwencks Andeutungen S. 261.

Dass sich die Niken auf dem Stephanos auf den Sieg der Griechen beziehen, ist allgemein erkannt.[2]) Bemerkenswert ist, dass die Bilder der Nemesis, besonders ihre Darstellungen auf Münzen und Gemmen, ungemein häufig mit einem Stephanos geschmückt sind. Hier ist gewiss eine Anlehnung an die Rhamnusische Statue anzunehmen.

Auf der Basis der Statue war in Reliefform die Übergabe der Helena durch Leda an Nemesis dargestellt.[3]) Auf derselben befanden sich nach Pausanias Helena, Leda, Nemesis, Tyndareos, Polydeukes, Kastor, Hippeus, Agamemnon, Menelaos, Pyrrhos, Epochos und ein unbekannter Jüngling. Wer die letzten bei-

---

[1]) Mohren finden sich oft auf Thonvasen, s. Athen. Mitteil. XIV. 41 fg.

[2]) Keine Wahrscheinlichkeit hat Löschckes Vermutung (in L. v. Schröders Griech. Götter und Heroen 1. Heft S. 44 Anm. 7), dass diese Nikefiguren als geflügelte Nemeseis zu fassen sein dürften.

[3]) Umgekehrt wollen die Sache aufgefasst wissen Overbeck und Kekulé. Vgl. Overbeck Gesch. d. griech. Plastik[3] I S. 278: „Auf der reichverzierten Basis war der Mythos von Helenas Übergabe an Leda durch Nemesis dargestellt.“ Kekulé Festschrift etc. S. 26: „Bei der diese Darstellung angehenden Stelle des Pausanias könnte man einen Augenblick zweifeln, ob die Überlieferung oder auch die Auffassung des Pausanias ganz richtig sei. Von einer Zurückführung der Helena zu Nemesis hören wir nichts. Sollte der Bildner etwa nicht die Zurückführung der Helena zu Leda durch Nemesis gebildet und so in feierlicherer und erhabenerer Art dasselbe ausgedrückt haben, was sonst der Fund des Eies ausspricht?“ Doch warum sollte der Künstler nicht den Moment dargestellt haben, in dem Leda ihre Pflegetochter wieder der Nemesis zurückstellt? Das Relief soll ja nicht daran erinnern, dass Helena von Leda erzogen wurde, sondern dass sie als Tochter der Nemesis mit dem trojanischen Kriege in naher Beziehung stehe. Dies wurde aber am besten dadurch zum Ausdruck gebracht, dass Leda die herangewachsene Tochter der Nemesis-Aphrodite übergab, damit diese sie als ihr Werkzeug gebrauchen könne.

den sind, war schon Pausanias Quelle unklar. Aufschluss hierüber giebt uns Hippeus. Dieser Name bezeichnet offenbar den Jüngling nur als Reiter, als welcher er auch durch das neben ihm stehende Pferd charakterisiert ist. Dieselbe Bedeutung hat auch der Name Epochos; ἀνὴρ ἔποχος bedeutet bekanntlich bei Xenophon den sattelfesten Reiter. Wir haben also in Hippeus und Epochos, — und den dritten Jüngling dürfen wir wohl hinzunehmen — die Knappen der dargestellten Heroen zu sehen, wie solche oft genug auf Vasen auch mit ähnlichen Beischriften anzutreffen sind.[1]) Auch über die Gruppierung der Figuren lässt sich aus Pausanias Aufzählung ein Schluss ziehen. In einzelnen Sätzen nennt er nämlich zusammen I: Helena, Leda, Nemesis, II: Tyndareos, Polydeukes, Kastor, Hippeus, III: Agamemnon, Menelaos, Pyrrhos, IV: Epochos und den andern Jüngling. Da nun gewiss die Basis vier Seiten hatte, ergiebt sich von selbst folgende Einteilung:

Epoch. Unb. Jüngl.

Hipp.
Kast.
Pol.
Tynd.

Pyrrh.
Menel.
Agam.

Nem. Hel. Leda.

In Rhamnus standen nach den noch heute erhaltenen Resten zwei Tempel, ein kleinerer, älterer und ein jüngerer, grösserer. Hittorf, der von beiden Tempeln eine genaue Aufnahme und Beschreibung in Les antiquités inédites de l'Attique Paris 1832 S. 45 ff. giebt,[2]) spricht sich dahin aus, dass der kleinere

[1]) Pausanias erzählt a. a. O., dass Epochos und der unbenannte Jüngling Brüder der Oinoe waren, nach der der Demos gleichen Namens benannt sei. Mit Recht bezweifelt Wilamowitz a. a. O. S. 12 diese Nachricht. Welche Berechtigung hätten auch die Lokalhelden des Demos Oinoe auf einer Rhamnusischen Statue. Natürlich waren die Namen durch Inschriften angegeben. Wilamowitz lässt es unentschieden, ob auch Hermione, Helenas Tochter, dargestellt war oder nicht. Meines Erachtens lässt die Beschreibung des Pausanias auf ihre Anwesenheit nicht schliessen.

[2]) Stuarts und Revetts Altertümer von Attika waren mir leider nicht zugänglich.

Tempel das ältere Heiligtum der Nemesis gewesen sei, das von den Persern zerstört, aber zur Erinnerung an ihre Verwüstungen nicht wieder aufgebaut worden sei.[1]) Seine Ansicht teilt Ross, Arch. Zeitg. 1850 S. 167 ff., bewogen durch den geringen Umfang des Tempels, den altertümlichen Stil der Stirnziegeln, sowie durch den Umstand, dass die Säulen und Anten aus Poros, die Mauern der Cella aus polygonen Steinen waren. Indess wurden andere dadurch, dass in dem Tempel sich ein Marmorsessel vorfand mit der Inschrift *Θέμιδι* || *Σώστρατος ἀνέθηκεν*[2]) veranlasst, den Tempel der Themis zuzuschreiben. So Leake Demen von Attika übers. von Westermann S. 118, Walz. de Nemesi Graecorum S. 22, und nach ihm Bursian in Jahns Jahrb. f. Philol. 73 (1856) S. 436 f. = Geographie von Griechld. I S. 342. Letzterer macht ausserdem geltend, dass der jetzige Zustand der Ruinen auf eine viel spätere Epoche der Zerstörung hinweise, und dass von einem älteren durch die Perser zerstörten Heiligtum der Nemesis nirgends die Rede sei. Gegen die Annahme, durch obige Sesselinschrift sei der Streit entschieden, wandte sich wieder mit Recht Ross Arch. Aufsätze II S. 399 f.[3]) Seine Ansicht ist die jetzt herrschende, sie wird vertreten durch K. Keil, Philol. XXIII (1858) S. 232, Tournier a. a. O. S. 268; Lolling in Bädeckers Griechenland^2 S. 128.

Der jüngere Tempel ist nach Ross Bericht (Arch. Zeitg. 1850 S. 167 = Arch. Aufs. II S. 397 f.) nie ganz vollendet worden, indem die Säulen unkanneliert blieben. „Er gehört," wie derselbe Forscher bemerkt, „in die beste Zeit der attischen Baukunst, in das Jahrhundert des Kimon und Perikles; die gemalten Verzierungen an seinem Gebälk und an seiner Felderdecke verdienen zu dem Schönsten gezählt zu werden, was uns in dieser Art aus dem Altertum erhalten ist."

---

[1]) Vgl. Pausanias X 35, 2: *Ἑλλήνων δὲ τοῖς ἀντιστᾶσι τῷ βαρβάρῳ τὰ κατακαυθέντα ἱερὰ μὴ ἀνιστάναι σφίσιν ἔδοξεν.*

[2]) Vgl. C. I. G. I 462. Gegenüber stand ein andrer Sessel mit der Inschrift *Νεμέσει* || *Σώστρατος* || *ἀνέθηκεν.* Vgl. daselbst n. 461.

[3]) Ich übergehe L. Ross Alternative, dass man an einen Tempel der Artemis Upis zu denken habe, wenn man nicht annehmen wolle, dass der kleinere Tempel das alte Heiligtum der Nemesis sei. Vgl. gegen ihn Bursian, Jahrb. a. a. O. S. 437.

Während der kleinere Tempel (10,70 m lang und 6,40 m breit) nur zwei Säulen in antis hatte, ist dieser ein dorischer Peripteros, doch nur von geringem Umfange (22,90 m lang und 11, 30 m breit) bei sechs zu zwölf Säulen.

Von der Statue der Nemesis ist wahrscheinlich noch ein Rest erhalten in dem sehr verwitterten Teil eines Marmorkopfes im British Museum, der nach der Angabe des Finders und Schenkers J. P. Gandy Deering in den Ruinen des Tempels der Nemesis zu Rhamnus ausgegraben wurde und 1820 in das British Museum gelangte. (Vergl. die nicht genügende Beschreibung von C. T. Newton, Guide to the sculptures in the Elgin Room II S. 36 und die wenig gelungene Abbildung des arg zerstörten Kopfes bei Six, Numism. Chron. 1882 S. 100 f.) Erhalten ist die rechte Wange in ihrem oberen Teil bis zur Mundgegend, das obere Stück des rechten Ohres und das darüber in leichten Wellenlinien herabfallende Haar. Das rechte Auge in seinem untern Teil, der linke Teil des Gesichts, auch die Nase und das Auge sind zerstört und stark verwittert. Erhalten ist ferner der obere Teil des Kopfes, auf dem die Linien der Haare noch kenntlich sind. Oben auf dem Kopf sieht man deutlich die Einsatzspur eines Diadems und hinter demselben eine Anzahl verschieden tiefer Löcher. In diesen ist keine Spur von Metall zu bemerken. Dem Stil nach kann das Fragment recht wohl aus der Zeit des Pheidias stammen. Namentlich ist die Stirn, die Augen und die Haare ganz ähnlich gebildet wie bei den Mädchen des Cellafrieses. Die grösste Höhe des erhaltenen Stückes ist etwa 0,37 m, die grösste Breite etwa 0,32 m. Dies würde ungefähr der ganzen Höhe der Rhamnusischen Statue, welche Antigonos von Karystos auf zehn Ellen angiebt, entsprechen.[1])

Ausserdem sollen einige Gewandfragmente in den Ruinen gefunden worden sein. Leake (Demen von Attika S. 119 f.) will auch noch die Reliefs der Basis gesehen haben; dieselben sind jetzt spurlos verschwunden. Vgl. Stephani im Rhein. Mus. N. F. IV (1846) S. 16.

Eine Nachbildung der Rhamnusischen Statue glaubte Six

---

[1]) Ich verdanke diese Angaben Herrn Dr. O. Rossbach, der sich vorbehält, hierauf noch zurückzukommen.

(Numism. Chron. 1882 S. 89 ff. Taf. V) auf einem kyprischen Silberstater zu erkennen, der um 374 v. Chr. unter Nikokles, König von Salamis, geprägt ist. Ihm stimmten bei: Gardner Types of Greek coins Taf. X n. 27 S. 170, Furtwängler Samml. Sab. a. a. O. S. 16 und Imhoof-Blumer und Gardner, Journal of hellenic studies VIII (1887) S. 47. Dargestellt ist eine weibliche Figur, welche mit der Rechten eine Schale über einen Kandelaber oder Altar hält, während die Linke einen grossen Zweig trägt. Das Gewand ist auf der rechten Schulter durch eine Fibula zusammen gehalten, welche mit einem Greifenkopf einige Ähnlichkeit hat. Das Haupt ist mit einem Laubkranz umwunden. Rs.: Sitzender Zeus. Die Schale und der Zweig entsprechen vollständig der Beschreibung bei Pausanias. Doch sind gerade diese Attribute so wenig bezeichnend, dass man aus ihnen kaum auf eine Nachbildung des Rhamnusischen Nemesisdenkmals schliessen kann. Viel Gewicht wird auf den Greifenkopf gelegt, „welcher hier wohl als Schmuck der Gewandnadel zu fassen ist, aber mit Bedeutung gewählt scheint, ein interessantes Detail, das die Beschreibungen der Rhamnusischen Statue verschweigen.“ Aber der Greif ist bis jetzt nur auf späteren Nemesisbildern sicher nachweisbar und dann stets in voller Figur zu Füssen der Göttin gebildet. Gegen die Deutung auf Nemesis spricht ferner der Kopfschmuck der Figur auf der genannten Münze. Den so wichtigen und, wie spätere Beschreibungen lehren, so auffallenden Kopfputz der Nemesis hätte der Nachbildner nicht unterlassen nachzuahmen. Endlich ist es wenig wahrscheinlich, dass Nemesis auf einer Münze von Kypros nachgebildet worden sei, da von einem Kult dieser Göttin auf Kypros nichts bekannt ist.[1]) Ich sehe in der Figur eine Frau, welche dem Zeus, dessen Bild auf der Rückseite dargestellt ist, ein Opfer darbringt.

Einen zweiten Typus, „der noch nicht die Spur allegorischer Auffassung zeigt, sondern aus der vollen Anschauung alter

[1]) Demgegenüber dürfte der Einwand von Imhoof-Blumer und Gardner a. a. O. kaum stichhaltig sein, dass in der Blütezeit Athens nicht selten in Athen beliebte Statuen auf Münzen von Kypros nachgebildet wurden. Gewiss beschränkt sich diese Behauptung auf diejenigen Götter, deren Kult auf Kypros sicher nachweisbar ist.

griechischer Zeit geschaffen ist," will Furtwängler Samml. Sab. a. a. O. S. 16 in einer Reihe von Gemmenbildern erkennen, die man gewöhnlich für Darstellungen der Artemis oder Iphigeneia erklärt. Gemeinsam sei diesen Figuren die ruhige, feste Haltung, das einfach gegürtete Gewand, das Emporziehen des Gewandes am Busen mit der einen Hand, verbunden mit leiser Neigung des Kopfes, während die andere Hand den Zweig halte; neben der Göttin aber stehe in voller Figur stolz und aufgerichtet ein Hirsch. Zumeist fügen die Gemmenschneider noch einen Altar vor der Göttin hinzu. Vertreter dieses Typus seien folgende Gemmen:

1) Die Paste Tölken Cl. I n. 80.[1]) Weibliche Figur, linkshin gewendet, r. Standbein. Die R. ist zum Kinn erhoben,[2]) ohne dass die Lüpfung des Gewandes zu erkennen wäre. In der L. ein horizontal vorgestreckter Zweig. Vor der Figur ein Altar, hinter derselben ein Hirsch.

2) Die Paste in Berlin Inv. F 464, von der mir ebenso wie von 4 ein Abdruck wegen der Empfindlichkeit des Materials nicht zugestellt werden konnte.

3) Die Gemme bei Montfaucon L'antiq. expliq. Sppl. II Taf. 24,2. Rechtshin stehende weibliche Figur; die R., bis an die Handwurzel vom Gewande bedeckt, hält einen in die Höhe gerichteten Zweig; die L., im rechten Winkel gebeugt, weist mit dem Zeigefinger nach vorn. Vor ihr ein mit einer Guirlande verzierter Altar mit Opferflamme, hinter demselben ein Hirsch.

4) Antike Paste, Fragment Tölken, Bl. III nach 812 daselbst beschrieben: „Diana stehend, neben ihr ein Reh."

5) Der Karneol Tölken Cl. III n. 811 = Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 16 n. 172a. Weibliche, linkshin stehende, an einen Altar gelehnte Figur; das l. Bein ist über das r. Standbein geschlagen. Auf dem Rücken ist der Köcher bemerkbar. In der R. hält sie einen aufwärts gerichteten Zweig. Die L. ist zur Stirn geführt, ohne dass der Ellbogen den Altar berührt.

---

[1]) Beschreibung nach einem Abdrucke, für dessen freundliche Zusendung ich der Berliner Museumsverwaltung meinen Dank sage.

[2]) So auch Heydemann Archäol. Jahrb. III S. 148.

Der Steinschneider wollte jedoch höchstwahrscheinlich die Figur so darstellen, dass sie den Kopf in die auf den Altar gestützte L. legt. Hinter dem Altar ein Hirsch mit rückwärts gewandtem Kopf.

6) Sardonyx bei Tölken Cl. IV n. 306.[1]) Schlank gebildete, rechtshin stehende Figur m. l. Standbein, das Haupt ein wenig geneigt. Die Arme ohne Attribut herabhängend und die Hände gefaltet. Vor der Figur ein Altar, hinter demselben ein Hirsch. Nach Furtwängler eine Fälschung.

7) Millin Pierres gravées Taf. 11 = Müller-Wieseler II Taf. 16 n. 172. Weibliche Figur, rechtshin stehend auf l. Standbein. Mit der L. nimmt sie den Zipfel ihres Gewandes hinter dem Rücken hervor, in der R. hält sie einen grossen, ein wenig zum Boden gesenkten Zweig. Vor ihr ein Altar. Im Hintergrund ein Hirsch, geradeaus blickend.

8) Achat der Sammlung Cades[2]) Gr. Abdrucksammlung XXVI, 16 Lenormant Nouv. gal. mythol. Taf. 47, 6.

9) Gemme unbekannter Steinart Cades[2]) das. n. 17.

Man sieht, dass die Lüpfung diesen Figuren durchaus nicht gemeinsam ist. Ja sie ist auf keinem der mir näher bekannten Steine überhaupt nachzuweisen. Bei 1 sehe ich mit Heydemann nur die zum Kinn geführte Hand, kein Erfassen des Gewandes. Der Gest auf 5 ist durchaus verschieden von dem bei Nemesis gewöhnlichen. Auch das auf 7 dargestellte Gewandmotiv ist nicht verschieden von dem jeder Symbolik baren Aufassen des Gewandzipfels, wie es besonders auf Werken älterer Kunst so häufig anzutreffen ist.

Somit bliebe als Kennzeichen der Nemesis in den meisten Fällen der Hirsch übrig. Doch ist dieses Tier als Attribut der Nemesis erwiesen? Darf man aus der Darstellung des Hirsches auf dem Stephanos der Rhamnusischen Statue, wo er doch nur Beiwerk war, den Schluss ziehen, dass er auch neben

---

[1]) Siehe Anm. 1 der vorigen Seite.

[2]) Eine Beschreibung kann ich leider nicht geben, da mir weder Lenormant noch Cades zugänglich war. Auch meinem Gesuch an die Berliner Museumsverwaltung um Zustellung einer Beschreibung konnte nicht Folge geleistet werden, da die Sammlung Cades, welche Stephani benutzte, von der Berliner abweicht.

der Göttin in voller Figur stehend gebildet wurde? Es wäre doch sehr auffällig, wenn kein alter Schriftsteller uns hiervon Kunde brächte, obgleich sich doch Gelegenheit hierzu z. B. bei Beschreibung des Rhamnusischen Denkmals bot.

Unter diesen Umständen ist die Deutung als Nemesis zu verwerfen und in den genannten Bildern Artemis zu erkennen, wie z. B. Stephani C.-R. a. a. O. und Preller-Robert Griech. Mythol. I S. 334 thun. Auch die Benennung Müller-Wieselers als Artemis-Upis, die sich auf den vermeintlichen Nemesisgestus auf 5 u. 7 stützt, verliert ihre Berechtigung.[1])

2. Die allegorischen Nemesis-Denkmäler.

Das am meisten charakteristische und zugleich vielleicht das älteste Kennzeichen der allegorischen Nemesisbilder war der zum Busen gesenkte Blick, verbunden mit der Lüpfung des Gewandes auf der Brust. Die symbolische Bedeutung dieses Gestes ergiebt sich aus der Sitte der Griechen, bei allen Handlungen, die den Zorn der Nemesis erregen könnten, in den Busen zu speien.[2]) Dieses Zeichen wird also auf Nemesis übertragen, um sie als Göttin zu bezeichnen, die jede Überhebung straft.[3]) Mesomedes deutet den Gest an durch die Worte:

---

[1]) Heydemanns Deutung (a. a. O.) der Figuren als Iphigeneia, welche bittflehend — daher den Zweig — und ernst — was durch die Handbewegung gegen das Kinn angedeutet werden soll — befriedigt deshalb nicht, weil sie nicht auf die ganze Klasse dieser doch wohl zusammengehörigen Figuren angewandt werden kann.

[2]) Siehe S. 45.

[3]) Auf diese einfache Erklärung hat schon hingewiesen G. A. Becker Charikles I S. 240. O. Jahn Ber. d. sächs. Ges. d. W. 1855 S. 82 ff. und Archäol. Beitr. S. 150 Anm. 133. Stephani Compte-rendu 1873 S. 152. Furtwängler a. a. O. S. 16. Vergebens polemisiert hiergegen Wolters Gipsabgüsse S. 617. Von andern Deutungen, die sich der meinigen zum Teil mehr oder weniger nähern, nenne ich folgende: Winckelmann Werke II S. 521. „Ihr Blick in ihren Busen — giebt einen Begriff der

Νεύεις δ' ὑπὸ κόλπον ἀεὶ κάτω ὀφρύν.

Derselbe findet sich auf fast allen Nemesisbildern und scheint schon auf alten Idolen üblich gewesen zu sein; wir finden ihn auf der bereits erwähnten autonomen Münze von Smyrna, die auf Nemesisdarstellungen archaischen Stils zurückzugehen scheint (siehe S. 64).

Doch ist dieser Gest nicht allein der Nemesis eigen; auch bei Pax und Victoria ist er z. B. anzutreffen.[1]) Wie ist derselbe hier zu erklären? Man nimmt gewöhnlich bei Pax eine Übertragung desselben von Nemesis an. So Eckhel D. N. VI S. 237: Vestis sursum adducta et alae certam Nemesin faciunt, nimirum pacis sumpto de hostibus supplicio auctorem. Ähnliches lesen wir bei Preller Röm. Mythol.[3] II S. 251.[2])

Untersuchung der geheimsten Dinge. Eckhel D. N. II S. 550: Habitus ille illustrem complectitur allegoriam, cuius explicatus sensus est, Nemesin etiam quae tecta sunt, suo iure inspicere et rimari." Zoega Abhd. S. 71: „Sie schaut in den eigenen Busen, um die Leute zu erinnern, dass sie das eigne Verdienst wohl messen." Bellermann Die Hymnen des Dionysius und Mesomedes S. 43: „Das Blicken in den eigenen Busen deutet, wie Jacobs sagt, — an, dass die Mässigung, welche Nemesis fordert, aus Selbsterkenntnis entsteht." Bunsen Gott in der Geschichte der Menschheit II S. 263: „Die hellenische Sitte des Herabsenkens des Blickes zur Brust ist das edelste Bild der innern Demütigung, der Anerkennung der Schranken der Menschheit und des Unbestandes aller menschlichen Grösse." Welcker G. G. III S. 34. „Die der ὕβρις entgegengesetzte Demut kündigt sich an durch das dreimalige Spucken in den Busen. . . . Unter sich oder in den Busen schauen deutet eher auf Bescheidenheit als auf Selbstbeschauung oder Nachdenken überhaupt." Über Fröhners (Mus. du Louvre S. 378 n. 413), Friederichs (Bausteine I S. 392) und Wolters (Abgüsse S. 618) Behauptung, die Lüpfung des Gewandes drücke Schamhaftigkeit aus, was dem Wesen der Nemesis besonders entspräche, siehe weiter unten.

[1]) Die hauptsächlichsten derartigen Pax-Denkmäler sind folgende: Ein Denar des Vibius Varus, wo sich zuerst dieser Gest findet, bei Cohen méd. consul. pl. 45, 1, siehe unsere Tafel n. 18; Münzen des Trajan bei Cohen méd. impér.[2] I S. 19 n. 55; des Claudius das. S. 255 f. n. 50—68, siehe unsere Tafel n. 19; des Vespasian das. S. 389 n. 282—289. Über die Victoriabilder vgl. Eckhel. D. N. VI. S. 236 f. und die unter Hadrian geprägte Münze bei Cohen med. imper.[2] II S. 227 n. 1454.

[2]) „Auf einigen Münzen erscheint Pax mit einer eigentümlichen Bewegung des Kleides von der Brust zum Gesicht, welche sonst der Nemesis eigen ist und in dieser Übertragung auf das göttliche Verhängnis des Krieges deutet."

Gestützt wird diese Ansicht dadurch, dass thatsächlich die meisten dieser Darstellungen der Pax in Klein-Asien geprägt wurden, und dass auch Nemesis die Beinamen campestris und victrix hat. Indess dürfte noch mehr das religiöse Bedenken besonders der Römer mit im Spiele sein, offen ihrer Freude über das Gelingen eines Unternehmens Ausdruck zu geben. Wie sie bei jeder derartigen Äusserung über ihr Glück in den Busen spieen, so mögen sie auch die Denkmäler ihres Glücks, die Standbilder der Pax und Victoria, mit diesem Gest versehen haben, um nicht durch Überhebung die Früchte ihrer Mühen zu nichte zu machen. Doch mag dem sein, wie es wolle, so viel steht fest, dass wir kein Recht haben, derartige Pax- und Victoriabilder als Nemesis zu bezeichnen, wie dies wiederholt geschehen ist.

Schwieriger ist diese Armhaltung bei der Salus zu erklären. Vgl. Revue numism. VII (1862) Taf. X n. 55 S. 218 n. 68. Auf einer Münze Galbas ist diese Göttin mit der Umschrift . . . . . ANI SALVS dargestellt, wie sie mit der R. ihr Gewand lüpft und in der L. einen Palmenzweig oder ein Kerykeion trägt, während sich zu Füssen die Schlange befindet. Es ist wohl bei diesen späten Darstellungen eine Verschmelzung mit Nemesis anzunehmen, da Salus der Hygieia entspricht und diese, der Isis gleichgesetzt, mit Nemesis verschmolzen wurde.

Auf Gemmen begegnen uns ferner Brustbilder jugendlicher Mädchengestalten, welche, wie Nemesis, mit gesenktem Haupte in ihren Busen blicken, ohne sonst mit irgend einem Attribute ausgestattet zu sein. Man hat auch diese Bilder bisher sämtlich als Nemesisdarstellungen erklärt, mit zweifelhaftem Recht, wie es mir scheinen will. Besonders wollen mir die zuweilen sehr zarten Körperformen der jugendlichen Gestalten nicht recht zu dem ernsten Charakter der Nemesis passen. Man denkt bei diesen meist geflügelten Figuren zunächst an Psyche, und der Anstoss, den man an der Lüpfung des Gewandes über der Brust nimmt, verschwindet, wenn man sieht, dass andere Gemmenbilder, welche durch Emporheben des Gewandsaumes sich als Psychen zu erkennen geben, ebenfalls mit diesem Nemesisgestus ausgerüstet sind. Vgl. Tölken S. 230 n. 1344 ff. Es ist hier eine Verschmelzung des Psyche- und Nemesistypus

anzunehmen, die dadurch zu erklären ist, dass Nemesis in der späteren Zeit, in der diese Gattung von Denkmälern entstanden sein wird, der Aphrodite sehr nahe tritt, und dass auch Psyche in den Kreis dieser Göttin gehört.

Mit diesem Gest wird bei der Erklärung der Denkmäler insofern viel Missbrauch getrieben, als man fast jede weibliche Figur, welche den Saum ihres Gewandes über dem Busen anfasst, auch ohne es zum Gesicht emporzuziehen, für Nemesis ansieht. Man fühlt sich sogar dazu schon bewogen, wenn die Figur auch nur die Hand auf die Brust legt. Mit Recht wies aber schon K. Böttiger Kl. Schriften III S. 285 darauf hin, dass diese Armbewegung nach oben von dem Künstler häufig angewandt wurde, um in die jungfräulichen Gestalten Mannigfaltigkeit und Abwechslung, verbunden mit der Anmut der Bewegungen, zu bringen. Natürlich musste nun der Künstler dem emporgehobenen Arm auch ein natürliches Motiv geben, indem er z. B. die Figur den Saum des Gewandes über der Brust anfassen oder sich die Falten des Kleides zurechtlegen liess.

Wiederholt wird das Emporziehen des Gewandes auch vom Künstler zum Ausdruck der Sittsamkeit angewandt. Doch sehr richtig bemerkt Furtwängler a. a. O. S. 17. Anm. 3, dass „dies bekannte, so unzählige Male von der alten Kunst wiederholte verschämte und anmutige Emporziehen des Mantels oder Chitonüberschlags oder das zierliche Anfassen des Schleiers doch noch sehr verschieden ist von dem auf deutlicheren Nemesisbildern immer dargestellten Emporheben eines Teils des Chitons, wodurch ein *κόλπος* entsteht, in den sie herabblickt.“ Allerdings behaupten Friederichs, Fröhner und Wolters,[1]) dass man Nemesis nicht schöner charakterisieren könne als durch das Bild einer züchtig verschämten Jungfrau, die durch ihre Haltung den sittlichen Begriff der Scheu, der *αἰδώς*, ausdrückt. Aber Nemesis ist nicht die Personifikation der *αἰδώς*, sondern die strenge, unerbitterliche Rächerin der *ὕβρις*, die sich der Grieche schwerlich als züchtig verschämte Jungfrau dachte.

---

[1]) Vgl. S. 104 Anm. 3.

Wir werden also bei Sichtung der Nemesis-Denkmäler, die sonst mit keinem Attribut versehen sind, streng darauf zu achten haben, ob die in Betracht kommenden Figuren auch wirklich den Gest des Speiens in den Busen machen, wie er sich auf deutlichen Nemesisbildern zeigt, oder ob sich nicht für das Anfassen bez. Emporziehen des Gewandes ein andrer Grund mit mehr Wahrscheinlichkeit ergiebt.

Trotzdem man nun schon dem zum Busen gesenkten Blick allegorische Bedeutung beilegte, nahm man noch allgemein an, dass Nemesis auch durch den bei der Lüpfung des Gewandes doch notwendiger Weise im Ellenbogen gekrümmten und emporgehaltenen Arm als Wahrerin des rechten Masses zur Mässigung mahne, indem sie dem Beschauer den πῆχυς, der ja auch das Ellenmass bedeute, entgegenhalte. Diese verkehrte Auffassung ist meines Wissens zuerst von Spanheim zu Kallimachos Hymn. auf Delos v. 10 geltend gemacht, seiner Zeit allgemein [1]) für richtig angenommen worden und wird auch jetzt noch gebilligt. Man stützte sich bei dieser Erklärung auf die bekannten zwei Epigramme, nach denen Nemesis mit einem πῆχυς als Symbol des Masses ausgestattet ist.[2]) Doch schon Bellermann (die Hymnen des Dionysius und Mesomedes S. 43) erkannte richtig, dass unter dem πῆχυς, den auch Mesomedes v. 11 erwähnt, einzig und allein der kurze Stab zu verstehen ist, den Nemesis auf zahlreichen Abbildungen in der Hand hält. Hierauf erhärtete Stephani (Compte- rendu 1877 S. 150), Bellermanns Ansicht, indem er neben dessen Gründen auch noch bemerkte, dass dies schon durch den Ausdruck πῆχυν κατέχω in dem zweiten Epigramm, in dem ersten durch die gleichsetzende Verknüpfung des πῆχυς mit dem χαλινός ausser allen Zweifel gesetzt werde. Dieser Zurückweisung der alten Deutung stimmten bei Wolters Gipsabgüsse a. a. O. und Furtwängler a. a. O. S. 17.

---

[1]) Ich nenne nur Winckelmann S. W. II S. 521, Eckhel D. N. II S. 549, K. O. Müller Handbuch der Archäol.[3] S. 646, Preller Griech. Mythol.[3] I S. 441, Overbeck Kunstmythologie II S. 328, R. Peter in Roschers Lexikon S. 924.

[2]) Siehe S. 46.

Da eine grosse Anzahl von Denkmälern allein wegen dieser Armhaltung der Nemesis zugeschrieben ist, muss natürlich die richtige Würdigung gerade dieses Gestes von der eingreifendsten Bedeutung bei der Bestimmung der Nemesis-Denkmäler werden.

Ebenso gewöhnlich wie die Lüpfung des Gewandes und die Elle ist bei Nemesis der Zaum.[1]) Die Bedeutung dieses Attributs giebt deutlich an Vers 3 des Hymnos des Mesomedes und die Worte des Epigramms der Anthol. Planud. 223:

μήτ' ἀχάλινα λέγειν.

Das bei Nemesis seltene Joch, welches Mesomedes (v. 13: *ζυγὸν μετὰ χεῖρα κρατοῦσα*) erwähnt, soll offenbar daran erinnern, dass Nemesis denjenigen beugt, der den Nacken zu stolz erhoben trägt. Darauf hin deuten die Worte des Orphischen Hymnos auf Nemesis v. 5:

ἥν πάντες δεδίασι βροτοὶ ζυγὸν αὐχένι θέντες,

die zugleich beweisen, dass unter *ζυγόν* im obigen Epigramm nicht die Wage, wie man auch annahm,[2]) sondern das Joch zu verstehen sei.

Über die symbolische Bedeutung des Rades, welches sich besonders auf späteren Nemesis-Denkmälern sehr oft findet, vgl. oben S. 53. Sie ist mit demselben ausgerüstet von Mesomedes im genannten Hymnos v. 7 f. und von Claudianus de bello Get. 631:

Sed dea, quae nimiis obstat Rhamnusia votis
ingemuit flexitque rotam.

Sichere Beispiele der Verbindung der Nemesis mit dem Greif finden sich erst in der römischen Kaiserzeit. Doch liegt die Vermutung nahe, dass Nonnos, der allein seiner Er-

---

[1]) Was Winckelmann S. W. II S. 521 Schleuder nennt, ist ebenfalls der Zaum. Vgl. C. Böttiger Kunstmythologie II S. 112 f. Ganz entsprechend den Darstellungen des Zaumes bei den Nemesisbildern ist die gebildet, welche wir in den Altert. v. Pergamon II Taf. 49 Fig. 3 finden.

[2]) So Manso Verm. Abhdl. S. 183 Anm. e und Tournier, Némésis etc. S. 113. Die richtige Ansicht verficht bereits Bellermann a. a. O. S. 45. Wenn Nemesis auf Münzen mit der Wage dargestellt ist, so ist eine Verschmelzung mit Aequitas anzunehmen, deren gewöhnlicher Typus sich meist in denselben Gegenden findet, in denen die Darstellung dieser Nemesis-Aequitas anzutreffen ist.

wähnung thut, auch hierin aus alexandrinischen Quellen geschöpft hat. Bei Nonnos findet der Greif in doppelter Gestalt Verwendung: einmal steht er mit ausgespannten Flügeln neben der Göttin. Dionys. XLVIII. 382 ff:

Ἀμφὶ δέ οἱ πεπότητο παρὰ θρόνον ὄρνις ἀλάστωρ,
γρυψ πτερόεις, πισύρων δὲ ποδῶν κουφίζετο παλμῷ,
δαίμονος ἱπταμένης αὐτάγγελος.

dann wird er ihren Wagen ziehend gedacht das. 451 ff. Vgl. S. 33.

Über die Bedeutung des Greifes [1]) bei Nemesis giebt uns dessen Beiwort bei Nonnos ἀλάστωρ Aufschluss. Durch dasselbe wird dem Greifen dieselbe Thätigkeit zugeschrieben wie der Nemesis selbst, er ist also der Repräsentant ihres Wesens wie der Adler desjenigen des Zeus, die Eule der Athene.

Ausserdem gilt der Greif wegen seines scharfen Blickes als Auge und Ohr der Vorsehung, als das Symbol des spähenden Scharfsinnes (vgl. O. Jahn, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1834 S. 58) und kann auch in dieser Beziehung mit Nemesis in Verbindung gebracht werden.

Oft werden die letztgenannten Attribute der Nemesis, Rad und Greif, so mit einander verbunden, dass der Greif einen Vorderfuss auf das Rad setzt, wie sich auch sehr häufig ähnliche Darstellungen auf Schmalseiten von Sarkophagen finden.

Ein wie unzuverlässiges Kennzeichen übrigens der Greif bei Nemesis ist, geht daraus hervor, dass er sich auch mit andern weiblichen Gottheiten verbindet. Vgl. Furtwängler in Roschers mythol. Lexik. S. 1773 ff. Schon aus diesem Grunde dürfen wir Stephanis Ansicht nicht gutheissen, dass wir ein ausreichendes Recht haben, bei allen Darstellungen eines mit einem Rade ausgestatteten Greifs, welche keinen ausdrücklichen Hinweis auf einen bestimmten Kultus enthalten, aus dem sie hervorgegangen sein könnten, zunächst an eine Verknüpfung mit Nemesis zu denken. Vgl. C.-R. 1865 S. 114.

---

[1]) Die üblichen Deutungen des Greifes bei Nemesis sind folgende: Eckhel D. N. II S. 552 zieht die Bemerkung des Macrobius Sat. I 22 heran, dass Nemesis mit Sol identisch sei und folgert, dass der Greif ihr ebenso zukomme wie dem Sol oder dem Appollon. Dieselbe Ansicht vertritt Hirt Bilderbuch S. 98. Sie widerlegt als zu flach Welcker Alte Denkm. II S. 76 ff.

Wiederholt hält auch Nemesis einen Zweig in der Hand. Man sieht hierin gewöhnlich eine Übertragung von der Rhamnusischen Statue. Allein es ist doch zu bedenken, dass dort der Apfelzweig mit der bestimmten Absicht angebracht war, Nemesis als Aphrodite zu bezeichnen, und dass diese Absicht bei den allegorischen Nemesis-Denkmälern fortfällt. Wenn wir uns vergegenwärtigen, wie oft auch sonst der Zweig bei Gottheiten und Menschen anzutreffen ist, halten wir es für wahrscheinlich, dass demselben keine besondere mit dem Wesen unserer Göttin in

---

und Annali dell' Instit., 1830 S. 70 f., wo er selbst folgende zwei Deutungen giebt: Une conjecture plus probable c'est que ce fait repose sur la double Némésis de Smyrne qui étant analogue aux Dioscures, avait par cela même une certaine parenté avec Apollon, en généralisant l'idée de cette divinité. — mais le griffon peut aussi leur avoir été appliqué d'après la Némésis vengeresse, et tirer son origine de la roue qui l'accompagne. — Le griffon et la roue associés en ce sens forment un symbole d'une singulière énergie. Letztere Erklärung findet sich ähnlich schon bei Zoega Abhdl. S. 46, der in dem Greif „das Sinnbild unermüdlicher Schnelligkeit verbunden mit dem Schrecklichen und Ungestümen" sieht. Uschold sagt in der Zeitschrift f. d. Altertumswiss. 1835 S. 849: „Der Greif ist der Nemesis beigegeben, um anzudeuten, dass keine böse That, wenn sie auch noch so verheimlicht wird, ihrer Aufmerksamkeit entgeht, dass sie alles wahrnimmt und bestraft." Tournier, Némésis etc. S. 114: „Mésomède l'appelle déesse ailée . . . Les artistes voulaient certainement par là marquer la rapidité de son inévitable poursuite. De la même intention procèdent peut-être aussi les gryphons attelés au char des Némésis smyrniotes, et figurés ailleurs aux pieds de la divinité . . . on le rencontre souvent sur les tombeaux, où il représente sans doute Némésis protectrice des morts. Keine Anhänger dürften wohl Stephanis Ausführungen Compte rendu 1865 S. 108 finden: „Die geschlechtliche Richtung der Ekstase veranlasst die Verknüpfung des Greifs mit dem Kreise der Aphrodite. Allein gerade in dieser Verbindung tritt es besonders deutlich hervor, wie tief in seiner Natur vor allem andern die Lust an Verderben bringender Gewaltthat wurzelt, indem er sich wenigstens in späterer Zeit vorzugsweise der Nemesis beigesellt, einer Göttin, die zwar auch im Allgemeinen die auf jede Überschreitung des rechten Masses folgende Vergeltung repräsentierte, ganz besonders jedoch in den der Obhut der Aphrodite zufallenden Verhältnissen, so dass sie nichts als eine besondere Form eben dieser Göttin war." Über Furtwänglers Begründung in der Samml. Sab. a. a. O. S. 16, der Greif, dessen Heimat das Lichtreich der Hyperborer sei, beziehe sich auf Nemesis als Lichtwesen vgl. oben S. 13. Mehr auf die rächende Gewalt der Göttin bezieht sie Furtwängler in Roschers Lexikon S. 1772: „. . . Nemesis, auf welche die Greifen deuten, sowohl als hyperboreische Tiere, als weil sie ja wie die Göttin rächende Wächter göttlicher Macht sind."

Verbindung stehende symbolische Bedeutung beizumessen ist, sondern dass mit Furtwängler a. a. O. S. 16 anzunehmen ist, man habe später nur an den Zweig der sakralen, namentlich der Lustrationsgebräuche gedacht.

Als eine Zuthat späterer Zeit bezeichnet Pausanias I 33, 6 die Beflügelung. Dem widerspricht allerdings Ammianus Marcellinus XIV, 11, 26: Pinnas autem ideo illi [Nemesi] fabulosa vetustas aptavit, ut adesse velocitate volucri cunctis existimetur. Doch verdient entschieden hier Pausanias mehr Glauben. Der Ausdruck fabulosa vetustas ist nicht in seiner eigentlichen Bedeutung zu fassen, er bezeichnet hier nur die für Ammians Zeit alte mythologische Überlieferung. Natürlich ist der Grund der Beflügelung nicht in der Verwandtschaft der Nemesis mit Eros zu suchen;[1]) annehmbarer ist schon Ammians Annahme, sie sei geflügelt, weil sie mit grosser Geschwindigkeit den Frevel straft.[2])

Doch erhielt gewiss Nemesis nur die Beflügelung, wie andere Flügelwesen, „wegen des daimonischen Charakters ihres Wesens, das den Menschen näher ist als die grossen Götter und jene gleichsam umschwebt.“[3])

Die Geissel ist nur von Nonnos Dionys. XLVIII 460 u. 463 (Vgl. S. 33) bezeugt und auch hier gewiss der Göttin nur gegeben, weil sie mit dem Greifengespann durch die Lüfte eilt. Auf Münzen von Smyrna, die doch in erster Linie für die Erkenntnis der Nemesisdenkmäler massgebend sind, finden wir dies Attribut nicht, wohl aber auf solchen von andern Städten Klein-Asiens. Dieses selten und nur in später Zeit dargestellte Werkzeug hatte natürlich in der Hand der Nemesis die Bedeutung eines Züchtigungsmittels, wie auch aus obiger Stelle des Nonnos hervorgeht.

Neben diesen Attributen, die sich sämtlich aus dem Wesen der Nemesis ableiten lassen, hat die Göttin auf Denkmälern

---

[1]) Vgl. Pausanias I 33, 6 und Walz in Paulys R. E. V. S. 528. Dagegen Furtwängler a. a. O. S. 16.

[2]) Sie wird gebilligt von Hirt, Bilderbuch S. 98, Bellermann a. a. O. S. 39, Schwenck Mythol. d. Griechen S. 432. Unannehmbar ist Eckhels Vermutung D. N. II S. 549: . . . nisi forte alae reliquiae sunt ex cycno, in quem sese transformavit Nemesis, ut Iovis amores falleret.

[3]) Vgl. Furtwänglers Artikel „Eros“ in Roschers Lexic. S. 1350.

der römischen Zeit auch noch solche, die ihrem Synkretismus mit andern Gottheiten ihre Entstehung verdanken. Hierzu gehört das Steuerruder, das Nemesis als Fortuna charakterisiert. Erwähnt wird es von Ammianus Marcellinus XIV, 11, 26: praetendere gubernaculum dedit eique [Nemesi] subdidit rotam [fabulosa vetustas], ut universitatem per elementa discurrens omnia non ignoretur.

Auf römischen Münzen ist sie mit der Wage ausgerüstet. Da dieselbe weder in der Litteratur erwähnt noch auf Münzen von Smyrna dargestellt ist, obgleich sie sehr gut zu der Natur der Nemesis in der römischen Zeit passte, ist hier eine Annäherung an Aequitas anzunehmen.

Schliesslich werden die Attribute der Nemesis mit denen anderer Göttinnen verbunden, obgleich sich eine Wesensverwandtschaft der auf diese Weise im Bilde verschmolzenen Gottheiten kaum nachweisen lässt, wenn man nicht die grösste Abschleifung der Charaktereigentümlichkeiten der einzelnen annimmt. Was hat z. B. Nemesis mit Isis gemeinsam? Und doch sind die Attribute derselben in einem Bilde vereinigt worden. Es versteht sich von selbst, dass derartigen Denkmälern nicht der Name der Nemesis allein gebührt, sondern dass wir denselben nach dem Beispiel der Alten [1]) die Namen derjenigen Gottheiten zu geben haben, deren Attribute vertreten sind.

Für die Würdigung der Nemesisdenkmäler der römischen Kaiserzeit ist nicht ausser Acht zu lassen, dass Nemesis durchaus nicht immer als strafende Gottheit aufzufassen ist, sondern dass sie, gleich Tyche, sehr oft als Schutzgottheit einer Stadt ohne ethische Nebenbedeutung gilt.

Die Nemesis der Kaiserzeit ist immer eine jugendliche Gestalt mit nicht sicher feststehendem Gesichtstypus, langem Gewand, gewöhnlich ärmellosem Chiton. Das Haar ist meist durch eine Binde zusammengehalten und am Hinterkopf in einen Knoten aufgenommen. In Beflügelung oder Nichtbeflügelung und in der Art der Beflügelung (Vogel- oder Schmetterlingsflügel) ist keine bestimmte Norm nachzuweisen. Die Göttin ist

[1]) Vgl. die oben genannten Inschriften des Bulletin de corresp. hellénique VI (1882) S. 336 f. n. 38 ff. Leider ist von der Statue, die auf der Basis mit der Inschrift n. 38 stand, nur der untere Teil bis zu den Knieen erhalten. Über eine Isis Hygieia, Isis Tyche, Nike Isis vgl. das. n. 42—44

fast immer stehend, ganz vereinzelt sitzend gebildet. Am gewöhnlichsten sind folgende Typen:

A. Nemesis lüpft mit der einen, fast immer mit der rechten Hand ihr Gewand auf der Brust und hält in der andern Hand, die herabhängt oder im Ellbogen gebeugt ist, einen Zweig. Dieser Typus dürfte der älteste sein, weil er die wenigsten allegorischen Attribute aufweist. Damit stimmt auch überein, dass ein Münzbild von Smyrna (siehe Tafel n. 21), das wahrscheinlich auf ein altes Idol zurückgeht, in diesem Typus erscheint. Zuweilen ist zu Füssen noch das Rad gebildet. Besonders häufig auf Gemmen.

B. Nemesis lüpft, wie in A, ihr Gewand und hält in der herabhängenden anderen Hand einen Zaum. Auch hier findet sich zuweilen am Boden das Rad. Zuweilen ist Typus A und B verschmolzen.

C. Seltener, meist auf Reliefs und Münzen ausser Smyrna: Nemesis lüpft mit der einen, meist rechten Hand ihr Gewand und hält in der andern die Elle. Am Boden oft der Greif.

Bei Darstellungen von zwei Nemeseis hat gewöhnlich die rechts stehende in der Linken den Zaum, die andere in der entsprechenden Hand die Elle. Beide lüpfen mit ihren Rechten das Gewand. Zu Füssen der rechts stehenden Figur befindet sich oft ein Rad. Typisch ist hierbei besonders auf Münzen von Smyrna und auf Gemmen ein Obergewand, dessen Zipfel über die Linke geschlagen ist.

Nemesis-Aequitas, besonders in den Donauländern heimisch, hält durchweg auf sichern Denkmälern dieser Göttin in der Rechten die Wage, in der Linken die Elle; zu den Füssen befindet sich das Rad.

a. Marmorstatuen.

Von den der Nemesis zugeschriebenen Marmorstatuen führen nur zwei den Namen mit Recht:

1) Nemesis-Fortuna, gefunden am 30. Mai 1876 in Olympia, aufrecht stehend in der Südwestecke der verbreiterten Krypte des Stadions, jedoch nicht mehr an dem ursprünglichen Platze. Vgl. Treu Arch. Zeitg. 1878 S. 136 und Ausgrabungen zu Olympia Taf. XVII b. 1 III S. 12. Die kleine, nur 0,76 m

hohe Statue (mit der Plinthe) stützt mit der Rechten das Steuerruder auf ein Rad, die Linke hält eine gegen die Schulter gelehnte Elle. Der Kopf fehlt. Die Arbeit ist gering, aus späterer römischer Kaiserzeit, aber sie ist nach Treu merkwürdig wegen ihrer strengen und einfachen, von den römischen Figuren ganz abweichenden Gewandordnung. Mit ihr zusammen schmückte den geheimen Eingang des Stadions

2) eine Wiederholung der obigen Figur, gefunden am 20. Oktober 1879 in einer Mauer des Stadions. Vgl. Treu Arch. Ztg. 1879 S. 205.

Irrtümlich Nemesis genannt sind:

1) Die sog. Nemesis des Laterans. Vgl. Visconti Mus. Pio-Clem. II, 2 S. 107, Benndorf-Schöne Die antiken Bildw. des Lateranischen Museums S. 12 n. 19. Benndorfs Beschreibung lautet: „H. 0,98 Gesl. 0,095. Griechischer Marmor. Ergänzt die hintere Hälfte des antiken, nicht zugehörigen Kopfes, Hals, Nacken, linker Unterarm mit dem betreffenden Teile des Gewandes, rechter Arm und Schulter nebst dem Gewand bis zur Brust, der vordere Teil des rechten Fusses und einiges an den Zehen des linken. Die viereckige Form der Basis modern. Höchst wahrscheinlich in der Villa Hadrians gefunden.

Die Figur steht auf dem linken Bein und ist mit einem ärmellosen, ungegürteten Chiton bekleidet, welcher einen Überschlag bildet; der rechte Arm hängt herab, der linke (richtig ergänzt) hebt den Gewandüberschlag bis in die Gegend der linken Brust in die Höhe. Die Gewandbehandlung ist einfach und streng, die Rückseite vernachlässigt. Das Original, welches dieser Figur zu Grunde liegt, wird der besten Zeit der griechischen Kunst angehört haben."

Diese Statue wurde der Nemesis nur wegen der Haltung des rechten Armes zugeschrieben, der nach der üblichen Erklärung den ihr eigenen πῆχυς vorstellen sollte. Für uns fällt dieser Grund fort, ohne dass wir einen andern hätten, der die Deutung auf Nemesis sicherte.

2) Ihr entspricht in den Motiven genau eine gleich grosse Statue in der galleria dei candelabri des Vaticans. Vgl. Visconti Museo Pio-Clem. II Taf. 13, S. 16, Clarac Musée de sculptures IV Taf. 759 n. 1854, Hirt Bilderbuch S. 98, Beschreibung der Stadt Rom II 2 S. 270, Friederichs-Wolters Gipsabgüsse S. 617 n. 1552.

Griechischer Marmor, gefunden in der Villa Hadrians. Ergänzt: Der rechte Arm, die linke Hand mit dem Teil des Obergewandes, welches sie hält. Die Gesichtszüge sind jung und anmutig, das Haupt mit einem Diadem verziert.[1])

3) Dieselben Motive finden sich ferner, wie schon Benndorf a. a. O. bemerkte, in einer Statue des Louvre Clarac III Taf. 538 B n. 1122 B, erwähnt von Michaelis Ancient marbles S. 675 n. 10. Thasischer Marmor. Als Muse ergänzt, von Michaelis Nemesis benannt. Ergänzt: Stephanos im Haar, Nacken, beide Arme vom Ellbogen abwärts, die Flöte in der rechten Hand und ein Stück des Chitons nahe bei der linken Hand.

4) Diesen Statuen ähnlich ist die Marmorstatue Visconti Mus. Pio-Clem. II S. 104 f. Taf. A. 7, Clarac IV Taf. 759 n. 1855. Der linke Arm, dessen Hand den Saum des Gewandes am Halse fasst, ist bis zur Schulterhöhe erhoben, der rechte hängt herab und hält eine Blume (?). Das mit einem hohen Stephanos geschmückte Haupt ist nach rechts geneigt. Bekleidet ist die Figur, wie die vorige, mit einem einfachen, ungegürteten Chiton, der einen Überschlag bildet und mit Halbärmeln versehen ist. Über die Ergänzungen giebt Visconti nichts an, ausser, dass neben der Statue eine Vase restauriert ist.

5) Wegen des zur Brusthöhe erhobenen Armes wird hierher auch gezählt eine Marmorstatue des Louvre Visconti Mon. Gabin. S. 67 Taf. 12, 31 = opere varie IV S. 511, Clarac III Taf. 322 n. 1852, Müller Handbuch der Archäol. S. 646, 4, Fröhner Mus. du Louvre S. 378 n. 413, Heydemann Pariser Antiken 12. Hall. Winckelm. Progr. 1887 S. 15. Höhe 1,75 m. Parischer Marmor. Fälschlich mit dem Füllhorn in der Linken ergänzt. Linkes Standbein. Gekleidet ist die

---

[1]) Wolters sucht die Bezeichnung dieser Statue als Nemesis dadurch zu retten, dass er diese Armhaltung als den Ausdruck der Scheu und Sittsamkeit ansieht. Vgl. hierüber S. 104 Anm. 3. Doch giebt er zu, dass trotz dieser neuen Begründung „die Deutung als Nemesis nicht sicher ist, da diese Verschämtheit auch anders motiviert sein könnte.“ Schon Hirt macht die zutreffende Bemerkung, „dass der Charakter dieser Statue für die Nemesis zu jugendlich mädchenhaft sei, und dass die Geberdung mit dem Ellbogen keineswegs zuverlässigen Bildern der hohen Göttin entspräche.“

Figur in einen unter der Brust gegürteten, faltenreichen Chiton mit kurzen Ärmeln und einen Mantel, der über die rechte Schulter geschlagen ist und über den linken Unterarm fällt. Mit der Rechten fasst sie das Gewand am Halse. Der Kopf ist antik, aber nicht zugehörig. Ergänzt sind: Nase, Mund, Kinn, der ganze rechte Arm mit der Falte des Gewandes, die gelüpft wird. Der linke Arm von der Mitte des Biceps, der grösste Teil des Füllhorns, das nicht zugehörig ist, wie der Rest eines Fingers beweist, den man unter den Früchten bemerkt, das rechte Knie, der linke Fuss und die Hälfte des rechten, mehrere Falten des Gewandes. Gegen die übliche Deutung als Nemesis wandte sich bereits mit Recht Heydemann a. a. O., welcher in der Figur eine „Genrefigur, d. h. irgend eine weibliche Ehrenstatue sah, welche mit der rechten Hand eine anmutige Verlegenheitsbewegung macht.“

6) Derselbe Grund bewog auch Conze Arch. Zeitg. 1864 S. 221* dazu, die Statue in Ince Blundell Hall Michaelis Ancient marbles S. 348 n. 33 mit dem Namen der Nemesis zu belegen. Die kleine attische Figur, von Clarac IV Taf. 698 n. 1646 A als Bacchantin bezeichnet, ist mit einem Doppelchiton bekleidet, der an den Hüften eine Menge Falten wirft. Der rechte Fuss ist ein wenig vorgesetzt. Der linke Arm ist zur Brust emporgehoben, die Hand fasst das Gewand am Halse. Ausserdem beweisen eiserne Nieten, die an dem Chiton sichtbar sind, dass die Figur noch einen Gegenstand in der Hand hielt. Ergänzt: Der ganze untere Teil bis an die Kniee und der halbe rechte Unterarm. Der Kopf ist nach Michaelis samt dem Halse antik und zugehörig, nach Clarac und Conze modern.

Vermutlich eben deswegen wurde auch Matz veranlasst, folgende zwei Statuen als Nemeseis zu bezeichnen, wenn er auch selbst den Zweifel an der Richtigkeit der Benennung durch ein im Index hinzugesetztes Fragezeichen bekundet hat. Es sind:

7) Matz-Duhn Antike Bildwerke in Rom I S. 225 n. 849. „Pal. Colonna. Unter Lebensgrösse. Trägt einen ärmellosen Chiton, der vorn einen Überschlag bildet, unter dem der Bausch zum Vorschein kommt. Mit der linken Hand hebt sie einen Zipfel ihres Gewandes. Der Arm ist zwar neu, doch scheint das Motiv durch die Gewandfaltenreste gerechtfertigt. Der

rechte Arm ist so aufwärts gebogen, dass sich die Hand etwa der Schulter gegenüber befindet. Unterarm ergänzt; Kopf ergänzt; auch ein grosser Teil der Unterbeine mit Füssen und Basis."

8) Daselbst n. 850. „Pal. Borghese. $^2/_3$ Lebensgrösse. Linkes Standbein. Die Figur ist gekleidet in einen ärmellosen griechischen Chiton ohne sichtbaren Gürtel mit Überfall, dessen Zipfel die Linke emporhebt. Die Spuren dafür sind unzweifelhaft und die jetzige Ergänzung falsch. Der rechte Arm geht nieder (zur Hälfte modern). Der offenbar zugehörige antike Kopf ist auf einen eingeflickten Hals aufgesetzt. Neben dem rechten Fuss erhebt sich ein viereckiger Pfeiler, dessen unterer Teil antik ist."

9) Eine Nemesis erkannte Winckelmann Monum. inediti I S. 31 Taf. 25 in einer Statue der Villa Albani. Die Figur ist in einen Chiton und einen weiten Mantel gekleidet, der die ganze Figur umhüllt und dessen Zipfel, über die linke Schulter geworfen, von der linken Hand in die Höhe genommen wird, so dass ein mächtiger Bausch entsteht. Die Rechte hält einen Ölzweig. Der mit einer Mauerkrone geschmückte Kopf ist nicht zugehörig. Gegen Winckelmanns Auffassung des linken Unterarms als Symbol des Masses, dem Walz de Nemesi Graecorum S. 6, Taf. II, 1 beistimmt, bemerkte schon Visconti Mus. Pio-Clem. II S. 25, wiederholt von Clarac IV Taf. 770 C n. 1852 A, dass die Figur vielmehr den Mantel in der geschilderten Weise aufhebe, um etwas in den Bausch aufzunehmen. Auch Gerhard scheint mit Winckelmanns Auffassung nicht einverstanden gewesen zu sein, wie aus seiner Bemerkung in der Beschreibung der Stadt Rom III, 2 S. 543 hervorgeht: „Motiviert ist übrigens diese Armstellung auch durch das Emporziehen des Gewandes, welches die Hand gefasst hält." Ergänzt sind nach Gerhard: Der rechte Vorderarm mit dem Zweige in der Hand, von dem jedoch der oberste Teil alt ist, und der linke Vorderarm, dessen Ergänzung aber dem Faltenzuge des antiken Teiles von dem emporgehobenen Gewande entspricht.

10) Auch eine Statue in Ince Blundell Hall ist von Michaelis Ancient marbles S. 358 n. 82 Nemesis genannt worden. Es ist eine in beabsichtigtem Archaismus steif gehaltene Figur in weitem Chiton mit Zickzackgefält. Auch der Kopf ist ar-

chaistisch geformt. Neu ist: Die unteren Teile der Füsse, der untere Teil des rechten Unterarms mit seiner Stütze, der rechte Arm bis zur Brust, die rechte Brust und die linke Schulter, der Stephanos im Haar. Die Benennung als Nemesis ist nicht genügend begründet. Sollte etwa die an Artemis erinnernde Gestalt, — ich schliesse auf dieselbe aus der Benennung Nemesis i. e. Artemis originally — verbunden mit dem zur Brust geführten Arm Michaelis zu dieser Erklärung bewogen haben? Dann dürfte an Nemesis nicht zu denken sein, da diese Armhaltung für Nemesis nichts beweist und diese Göttin in archaistischer Artemisgestalt ohne Analogon wäre. Die Statue ist wohl nach ihrem Äusseren, vorausgesetzt, dass Michaelis Benennung Artemis originally nicht missverstanden ist, als Artemis, die Armbewegung als bedeutungslos anzusehen.

11) Eine Nemesis endlich erkennt man gewöhnlich in einer von vier Figuren, die um das Fragment einer in Turin, im Museo di Antichita befindlichen Basis stehen, dazu bestimmt, eine Tischplatte oder ein Weihgeschenk zu tragen. Griech. Marmor. H. 0, 77 B. 0, 47 T. 0, 57 m. Vgl. Brunn Gesch. d. griech. Künstler I S. 608, Raoul-Rochette Lettre à Mr. Schorn S. 394, Wieseler Nachr. d. Göttinger Ges. d. W. 1877 S. 654 f, Heydemann Mitteil. aus d. Antik. Sammlungen in Ober- und Mittelitalien 3. Hall. Winckelm. Progr. 1879 S. 38, 4, Dütschke Antike Bildwerke IV S. 68 f. n. 106. Bezüglich der Inschrift C. I. G. 4968 u. Löwy Inschr. griech. Bildhauer S. 257 n. 363. „Auf einem viereckigen Postament," lesen wir bei Dütschke, „welches vorn die Inschrift *ΠΡΩΤΥΤΟΣ ΤΕΧΝΗ* | *ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΡΧΟΥ* trägt, befinden sich an den Ecken auf viereckigen, profilierten Basen die Fragmente je einer jonischen Säulenbasis; dazwischen auf profilierter Basis ein dicker, oben abgebrochener Schaft, um welchen rings im Kreise vier weibliche Figuren gruppiert sind. Die vordere (Gesicht fast ganz abgebrochen, ebenso Unterarm) trägt einen langen, kurzärmligen Chiton und einen auf dem Kopfe aufliegenden Mantel, welcher mit einem Überschlag an der rechten Hüfte vorgenommen und über den linken Unterarm geworfen ist; von dem Haar fällt auf jede Seite der Brust eine Locke herab. Links von ihr das Fragment eines architektonisch gebildeten Gegenstandes (Altar?) und rechts das Fragment einer kleinen, mit Chiton bekleideten Figur. —

Die Gestalt an der rechten Seite des Schaftes ist die geflügelte Nike (Kopf und Teil des rechten Unterarms abgebrochen), bekleidet mit dem langen, dorischen Chiton mit gegürtetem Überschlag, in der Linken hält sie einen Palmenzweig, mit der Rechten erhebt sie das Fragment eines Kranzes. — Die Figur an der Hinterseite (abgebrochen Gesicht, fast ganzer rechter Arm, rechter Unterschenkel und sonstiges) hat Flügel und ist bekleidet mit Stiefeln, kurzem dorischem Chiton mit gegürtetem Überschlag und hält mit der Rechten ein auf einem Postament stehendes, fragmentiertes Rad (vier Speichen), während sie den rechten Fuss auf eine undeutliche, wie ein Fisch geformte Erhöhung setzt. Wahrscheinlich Nemesis. Vor dem Postament befindet sich das Fragment einer kleinen, mit glatt anliegendem Chiton bekleideten, auf der Erde sitzenden Figur. — Die Gestalt an der linken Seite des Schaftes entspricht in Kleidung und Haltung der Nike rechts, nur dass sie sich etwas mehr nach links wendet (Kopf und linke Schulter abgebrochen)."

In der auf der Erde sitzenden Figur bei der sog. Nemesis erkennt Heydemann einen bekleideten Knaben. Das ganze Denkmal stammt nach Raoul-Rochette und Wieseler aus Oberägypten und gehört nach Heydemann der spätern römischen Kaiserzeit an. Ich kann der allgemeinen Annahme, dass die dritte Figur Nemesis vorstelle, nicht beistimmen. Es fehlt jedes die Nemesis speciell bezeichnende Attribut; bei Nemesis pflegt das Rad zu Füssen der Göttin dargestellt zu sein; die fischähnliche Erhöhung und das Kind wären bei Nemesis unerklärlich. Wahrscheinlich ist die Figur eine Fortuna Panthea. Rad und Beflügelung sind dieser oft genug eigen; das Kind endlich finden wir bei Fortuna auf Münzen der Julia Domna vgl. Peter in Roschers Myth. Lexik. S. 1514) und bei andern Stadtgottheiten: a) auf der aus Beirut stammenden, jetzt in Berlin befindlichen Statue Athen. Mitt. 1885 Taf. I, b) zu Füssen der Parthenos auf dem Berliner Sarder Arch. Zeitg. 1883 S. 277 Textabbildung.

b. Bronzestatuen.

Von den für Nemesis ausgegebenen Bronzestatuen verdient keine diesen Namen. Es sind:

1) Eine ungefähr 0,20 m hohe Bronze in der Antikensammlung in Dresden. Hase, Verzeichnis der Bildw. der Kgl. Antikensammlung zu Dresden[3] S. 139 n. 411 und Müller-Wieseler Denkm. d. alt. Kst. II Taf. 74 n. 948 (vgl. Müller, Handbuch d. Arch. S. 646, 4) suchen diese Erklärung dadurch zu rechtfertigen, dass sie bei dieser Figur in dem an den Mund gehaltenen Finger die Geberde des Schweigens erkennen, welche Nemesis zukomme nach Eurip. Rhes. (*εἴργουσα στομάτων φθόνον*). Doch abgesehen davon, dass der an den Mund gehaltene Finger nicht ein Symbol der Göttin sein kann, „die den Neid vom Munde fernhält," ist bei Euripides von Adrasteia, nicht von Nemesis, die Rede. Auch hält die Bronze den Finger nicht auf dem Munde, sondern so, dass er unterhalb des linken Mundwinkels zu liegen kommt. Überhaupt haben wir in dieser Figur keine Göttin zu sehen, sondern ein Genrebild. Die Gestalt ist mit einem ungegürteten, ärmellosen Chiton bekleidet, die rechte Hand ist leicht in die Hüfte gelegt, die linke in der bezeichneten Weise zum Munde geführt. Das Gesicht ist durchaus nicht so streng, wie es nach Müller-Wieselers Abbildung scheinen will; im Gegenteil sehr anmutig, ja schelmisch. Mit Recht bezeichnet Hettner Die Bildw. d. Kgl. Antikensammlung[4] S. 44 n. 10 die Figur nunmehr einfach als Mädchengestalt.

2) Gänzlich verfehlt ist Mercklins Benennung einer nackten Frauengestalt, die mit der Rechten eine Sandale emporhält, als Nemesis (Nemesis mit der Sandale drohend Dorpat 1854). Diese und ähnliche Figuren sind als Aphroditen richtig erkannt von: Stackelberg Gräber der Hellenen Taf. LXXI, Gerhard Allg. Litt. Ztg. 1838, Ergzbl. S. 608, Engel Kypros II p. 373, Lenormant Élite des monuments céramographiques IV S. 109 Anm. 2, Blümner Studien zu Lucian S. 71, Bernoulli Aphrodite S. 352 ff., Hübner Arch. Zeitg. 1870 S. 91 f., Schwabe das. 1872 S. 97 ff.

3) Kein bestimmtes Urteil lässt sich fällen über die Figuren in Toskana, die Migliarini allzu knapp im Bullet. dell' Instit. 1864 S. 140 beschreibt: Quindici figurine più o meno conservate, quasi tutte della scuola antica; di varie grandezze, ove riconosconsi la Speranza e Nemesi, alcune delle quali di poca entita.

c. Reliefs.

1) Eine berühmte Darstellung der Nemesis befindet sich auf dem Marmorkrater von Chigi. Vgl. Visconti Mus. Pio-Clem. II Taf. A 5, S. 104 = opera I Taf. 8, Creuzer Abbild. Taf. 37 S. 24, Zoega Abhandl. S. 52 und Welcker ebenda S. 358 ff., Millin gal. myth. Taf. 86 n. 347, Otto Jahn Arch. Beitr. S. 149 f., Walz de Nemesi Gr. Titelblatt, Clarac IV Taf. 759 n. 1853, Lenormant Élites des mon. céramogr. IV. S. 130 f. Müller-Wieseler D. a. K. II Taf. 53 n. 670, Bullet. dell' Instit. 1869 S. 129. Stephani C.-R. 1877 S. 103, Bernoulli Aphrodite S. 72 n. 21, Collignon Essai sur les monuments rel. au mythe de Psyché S. 403 n. 125, Matz-Duhn Ant. Bildw. III S. 117 n. 3687. Auf der einen Seite dieses Marmorkraters, der sich im Museo Pio-Clementino befindet, erblicken wir in erhabener, aber keineswegs fein ausgeführter Arbeit in der Mitte den geflügelten Eros auf einer Basis stehend. Mit der linken wischt er sich die Thränen aus dem Auge, mit der Rechten hält er hinter sich einen Schmetterling, das bekannte Symbol der Seele, über eine brennende Fackel, die an die Basis gelehnt ist. Vor ihm steht eine weibliche Figur in ärmellosem Chiton, die mit der Rechten eine Blume und in der Linken einen Zweig hält, unzweifelhaft also Elpis. Hinter Eros befindet sich eine zweite weibliche Figur in seitwärts geschlitztem Chiton mit Überfall, dessen Zipfel mit einem Kügelchen beschwert ist. Die Falten fallen archaisierend fast im Zickzack. Mit der Linken hält sie ebenfalls einen Zweig mit länglichrunden Früchten. Mit dem Daumen und Zeigefinger der Rechten lüpft sie leise ihr Gewand, während die andern Finger archaistisch zierlich erhoben sind. Das Haar ist hinten in einen Knoten gebunden, die Füsse sind mit Schuhen bekleidet. Nemesis, denn nur sie haben wir in dieser Figur zu erkennen, ist hier offenbar als Totengöttin dargestellt; sie beaufsichtigt die Reinigung der Seele, welche, wie öfters, Eros vornimmt.[1]) Zum Zeichen, dass die Hoffnung auch über den Tod hinaus dauert, und dass die Seele nach ihrer Reinigung ein besseres Leben zu erwarten hat, ist hier

[1]) O. Jahn Arch. Beitr. S. 151 und Berichte d. sächs. Ges. d. W. 1851 S. 161 sieht in dieser Scene die Qual, welche die Seele durch die Liebe zu erdulden hat, vollzogen durch Eros in Gegenwart der Nemesis, welche ganz besonders den Frevel und Übermut der Liebe straft. Desgleichen Tournier a. a. O. S. 118.

Elpis hinzugezogen worden.[1]) Weil eine Reinigung vollzogen wird, sind beide Gottheiten mit Zweigen ausgestattet. Die Bedeutung dieses Attributs der Nemesis tritt mithin gerade in dieser Darstellung recht deutlich hervor.[2])

2) Drei Basreliefs am westlichen Eingange des Theaters in Thasos. Vgl. J. Theodore Bent im Athenaeum 1887 No. 3113 S. 839. „Zwei von den Figuren,“ sagt Bent a. a. O., „stellen die gewöhnliche jungfräuliche Gottheit dar, während das dritte Basrelief drei Figuren hat, zwei weibliche mit Schwertern in den Händen, und als dritte die Rhamnusische Nemesis mit seltsamem Kopfschmuck gekrönt; mit Flügeln, Wagschalen in der einen Hand, auf einem Rade stehend.“ Der genannte Forscher hatte die Freundlichkeit, mir die allerdings nicht ganz vollständige Photographie von zweien dieser Reliefs zuzustellen. Dargestellt ist auf dem oberen Nemesis in dem auf Münzen so gewöhnlichen Typus: mit der Rechten das Gewand lüpfend, mit der Linken die Elle haltend. Gekleidet ist sie in einen Chiton und ein gegürtetes Obergewand, dessen Zipfel über die Linke geschlagen ist. Links von der Figur eine Inschrift, deren letzter auf der Photographie sichtbare Teil lautet: *OKΑΙΣΙΣΙΡΟΣΝΕ* | *ΜΕΣΕΙΛΠΛΑΛΑ* | *ΓΕΙΣΙΕ* . . . . . . *Σ* *ΕΥΧΗΝ*. Zwischen dem ersten und letzten Buchstaben des vorletzten Wortes stehen sechs Löcher an Stelle von mehreren ausgemeisselten Buchstaben. Das untere Relief enthält drei Figuren. Rechts zwei dem obern ganz ähnliche Nemesisbilder. Links daneben in einer Nische eine Isis-Fortuna, geflügelt, mit dem bei Isis üblichen Kopfputz, sonst ähnlich gekleidet wie die Nemesisfiguren. In der Rechten hält sie die Wage, in der Linken einen nicht recht erkennbaren Gegenstand, vielleicht den Griff des Steuerruders. Unter ihren Füssen ein Rad.

3) In einer in Rom befindlichen Aedicula befindet sich ein Nemesisbild von gewöhnlichem Typus, aus der ersten Hälfte des

[1]) Verfehlt ist Walz Hinweis auf das Epigramm der Anthol. Palat. IX, 146:

Ἐλπίδα καὶ Νέμεσιν Εὔνους παρὰ βωμὸν ἔτευξα,
τὴν μὲν ἵν' ἐλπίζῃς, τὴν δ' ἵνα μηδὲν ἔχῃς.

[2]) Auf eine Replik dieser Nemesisfigur auf einem Leuchter im Besitz von Castellani macht Brunn aufmerksam im Bullet. dell' Instit. 1865 S. 34: frammento di lucerna con figura di Nemesi, corrispondente perfettamente col tipo expresso nel noto vaso di marmo del palazzo Chigi, se non que nella lucerna la dea e fregiata d'un ricca corona.

dritten nachchristlichen Jahrhunderts. Vgl. Henzen in Bullet. della comm. arch. numicip. 1875 S. 96 u. 1876 S. 66 Taf. VI n. 8, C. I. L. VI, 1 2821. Die Aedicula ist mit Bildern folgender Gottheiten geschmückt: Auf der rechten Seite ist Victoria mit der Palme, auf der Vorderseite der gehelmte Mars, Iuppiter mit einem Kranze über seinem Haupte und Nemesis, auf der linken Seite ein in eine Chlamys gehüllter Jüngling mit einem nicht erkennbaren Attribut, nach der Inschrift Sol, dargestellt. Nemesis ist vollständig in einen Mantel gehüllt, sodass auch der Kopf bedeckt ist. Der rechte Arm, bis an die Handwurzel ebenfalls vom Mantel umschlungen, ist zur Brust geführt, sodass die Hand den Mantel an der Halsgegend erfasst. In der Linken hält Nemesis eine kräftig gebildete Elle. Den rechten Fuss hat sie auf ein Rad gestellt, zu ihrer Linken steht der Greif. Unter der Hauptgruppe die Inschrift: I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et Marti et Nemesi et (in Rasur) Soli et Victoriae et omnibus || diis patriensibus civ(is) ex prov(incia) Belgica Aug(usta) Viromandu || oru(m), milites Iul(ius) Fuscus coh(ortis) I. praet(orianae) Z Albani || et Firm(ius) Maternianus coh(ortis) X. praet(orianae) Philippianarum || Z Artem[on]is v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

4) Eine Nemesis-Aequitas ist dargestellt auf einer Votivtafel mit der Inschrift: Nemesi exaudientis || sim(a)e Cl. Marcellus Au(gustalis?), die in dem alten Apulum in Dacien gefunden ist. Das Bild ist im C. I. L. III 1126 folgendermassen beschrieben: Mulier d. tignum quadratum seu libram tenens, ad pedes grypus stat, rotae pedem imponens. Man wird sich wohl für die Wage zu entscheiden haben, die Nemesis gerade auf Münzen der Donaugegend häufig trägt.

5) Während auf diesen Reliefs der Nemesistypus verhältnissmässig rein erhalten ist, ist auf einer andern Votivtafel diese Göttin mit Attributen ausgestattet, die sich sonst bei ihr nicht wiederfinden. Das Denkmal ist in Andautonia in Ober-Pannonien gefunden und befindet sich gegenwärtig im Agramer Comitat in der Grafschaft Turopolie in dem Schlosse Lukavec. Über der Inschrift Nem(esi) reg(inae) Aug(ustae) sac(rum) Iul(ius) Victorinus ve(teranus) || mun(icipii) And(autoniae) cum suis || v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) ist dargestellt nach dem C. I. L. III, 1 4008: Mulier stans, veste curta, cum caligis et

subligaculo, capite nudo, dextra flagellum monstrans draconi ad pedes iacenti, laeva parmam tenens formae quadratae cum face, lauro, tridente ibi insculptis; ad pedes est rota. Wegen des Schildes ist wohl an eine Nemesis campestris zu denken. Unerklärlich sind mir die Verzierungen des Schildes, wenn sie nicht rein dekorativ zu fassen sind. Befremdlich ist der Drache. Ob etwa ein Greif dargestellt ist? Jedenfalls gehört diese Darstellung einer späten Zeit an, in der diese pantheistische Auffassung der Nemesis üblich war.

6) Wahrscheinlich eine Nemesis, und zwar der Inschrift nach eine Nemesis campestris, befand sich auf der Basis, deren Tafel die Inschrift trägt: Nemesi || sanctae || campestri pro sa || lute dominorum || nn. Augg. p(osuit) Ael(ia) p(ia) f(elix) || Aelia Pacatus || Scupis quod coh(ortis) doc || tor voverat, nunc || campi doctor coh(ortis) I. || pr(aetoriae) p(iae) v(indicis) somnio admo || nitus posuit l. l. (libentissime). Vgl. C. I. L. VI, I, 533. Pighius beschreibt das Fragment: ‚In basi fragmentum adhuc visitur statuae muliebris veste ad pedes longa, pedibus caligatis, adiacente iuxta ad sinistram animali, sed qualenam fuerit vix discerni potest; leo videtur esse vel lupus.‘ Sicherlich war auch hier der Greif dargestellt.

7. Einige, doch unbedeutende Abweichungen von dem gewöhnlichen Nemesistypus sind auch zu bemerken bei einem Nemesisbilde, das sich auf einer der Nebenseiten eines Grabaltars in der Gallerie der Uffizien zu Florenz befindet; die andere Seite enthält eine Darstellung der Elpis. Vgl. Visconti Mus. Pio-Clem. II S. 26 Anm. a, Beger spicileg. S. 84, Inghirami Monum. Etr. III S. 201, Müller Hdbch. S. 646, 4, Otto Jahn Arch. Beitr. S. 150 Anm. 136, Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 74 n. 950, Stephani Bullet. hist. phil. de l'Acad. IX S. 212 = Mél. gréc.-rom. I S. 177. Nemesis ist hier in einen ärmellosen, gegürteten Chiton gekleidet und mit grossen Flügeln ausgestattet. Die rechte Hand legt sie auf die Brust, ohne dass eine Lüpfung des Gewandes zu bemerken wäre; das Haupt ist ein wenig geneigt. Die Elle hält sie in der herabhängenden Linken, nicht, wie gewöhnlich gegen die Schulter gelehnt. Links zu ihren Füssen steht der auf sie zugewandte Greif, rechts das Rad. Der Altar ist nach der Inschrift Θ(εοῖς) ἥ(ρωσιν) Ἐλπίδι Ἔρως καὶ Κηνσωρεῖνα τειμιωτάτη ἀπελευθέρᾳ

ἀνέθηκαν einer Freigelassenen Elpis geweiht. Doch ist wohl kaum mit Müller-Wieseler anzunehmen, dass dieser Umstand zunächst die Darstellung der Elpis veranlasste, welche dann die der Nemesis nach sich zog. Nemesis ist hier offenbar, wie auch Müller-Wieseler bemerken, Totengöttin, und darum auf einem Grabaltar sehr wohl am Platze; nicht minder Elpis, um anzudeuten, dass die Hoffnung durch den Tod nicht abgeschnitten ist.[1])

8. Eine sehr undeutliche Darstellung der Nemesis befindet sich auf dem linken Arm der Hekate der Bruckenthalschen Sammlung zu Hermannstadt. Vgl. Gerhard Prodr. S. 406. Taf. 314, 1, Müller-Wieseler D. a. K. II Taf. 71 n. 893a. Das Gewand dieser Statue ist mit Reliefs verziert, die sich, wie man vermutet, auf den Hekatedienst beziehen. Unter dem zweifachen, blumenbekränzten Halsbande erblickt man auf der Brust zwischen zwei undeutlichen Gestalten das mit neun Strahlen bekränzte Brustbild des Sonnengottes. Auf dem rechten Arm ist Tyche oder Fortuna dargestellt mit Modius. Steuerruder und Füllhorn. Der linke Ärmel zeigt eine undeutliche Figur, die den linken Arm im Ellbogen biegt und, wie es scheint, auf die Brust legt. Obwohl auf dieser Darstellung keine die Nemesis sicher kennzeichnenden Merkmale vorhanden sind, dürfen wir doch die alte Erklärung gelten lassen, da sich Nemesis auch auf einer Gemme mit Hekate zusammen gruppiert findet. Vgl. unten die Gemmenbilder. Vielleicht sind auch früher vorhanden gewesene Attribute der Nemesis abgestossen.

9. Das rohe Relief aus Torcello, welches Siebenkees nach Welcker in Zoegas Abhandl. S. 48 als Nemesis deutet, ist von E. Curtius Arch. Ztg. 1875 Taf. 1 S. 5 richtig als Darstellung des Kairos erklärt. Abgebildet auch bei Baumeister Denkm. Fig. 824. S. 772.

d. Sarkophage.

Auf dem berühmten Meleagrossarkophage im Louvre Clarac II Taf. 201 n. 208, Millin gal. myth. Ta. 104 n. 415, Annali dell' Instit. 1869 S. 69 u. Baumeister Denkm. Taf. 991 glaubte man in

[1]) Vgl. die Zusammenstellung der Nemesis und Elpis auf dem Krater von Chigi.

einer Figur Nemesis zu erkennen, die, am äussersten Ende des Bildes stehend, den linken Fuss auf ein Rad stellt, während sie mit der Rechten in eine mit der Linken gehaltene Papierrolle schreibt. Clarac und Millin halten diese Figur für Nemesis, und in der That erinnert uns dies Bild lebhaft an die Schilderung dieser Göttin bei Kallimachos Hym. auf Demeter v. 57 und Nonnos Dionys I 481.[1])

Allein ein Umstand bleibt zu bedenken: In der ganzen Meleagrosfabel wird nicht ein einziges Mal das Walten der Nemesis erwähnt, sondern stets das des Fatums oder der Moiren. Es kann darum keinem Zweifel unterliegen, dass wir in dieser Figur die Verkörperung des Fatums zu erkennen haben, welches wir genau mit denselben Motiven gebildet finden auf einem Grabcippus mit der Inschrift Fatis Caecilius Ferox filius. Vgl. Zoega Bassirelievi I Taf. 15, Peter in Roschers Lexik. S. 1445.[2])

e. Terrakotten.

1) Wieder die Armhaltung, „in der die Andeutung des Masses zu liegen scheint," war für Panofka der Grund, dass er eine Terrakotte des Berliner Museums für Nemesis erklärte. Vgl. Panofka Terrakotten des K. Mus. zu Berlin S. 125 Taf. 40, 1. Die Figur gehört in die grosse Klasse jener Terrakotten, die man kurzweg Gewandfiguren nennt, und wie deren fast jedes Museum aufzuweisen hat. Sie ist ungefähr 0,19 m. hoch und vollständig in ihr Gewand gehüllt, ihr Kopf mit einer Stirnkrone geschmückt.

2) Furtwängler erkennt auch nach Wieselers Vorgang in einer bekannten melischen Terrakotte eine Nemesis. Vgl. Furtwängler Saml. Sab. a. a. O. S. 15 f., Roschers Lexikon S. 1772, Müller-Wieseler D. a. K. I Taf. 14 n. 53 Dieselbe stellt bekanntlich eine in Begleitung des Eros auf einem mit Greifen bespannten Wagen fahrende Göttin dar. Das Rehkalb, welches die Göttin auf der Hand trägt, und die Greifen, waren auch für

[1]) Siehe S. 32 f.

[2]) Auf dasselbe kommt Kopps (zu Mart. Capella I 64) und Brauns (Griech. Götterl. S. 199) Erklärung hinaus, welche die Figur für Atropos ansprechen. Die Moiren, deren Vertreterin hier Atropos wäre, sind ja sehr oft dem Fatum gleichgesetzt worden.

Furtwängler der Grund, sich für Nemesis zu entscheiden, „denn nur in ihr findet sich die merkwürdige Vereinigung von Elementen der Aphrodite und Artemis, die hier vorausgesetzt ist.“ Es kann hier nicht meine Aufgabe sein, der Streitfrage näher zu treten, ob Artemis oder Aphrodite dargestellt ist. Doch an Nemesis ist nicht zu denken. Ohne Gleichen wäre die Verbindung derselben mit Eros, und Furtwänglers Behauptung, die Rehe seien als Attribute der Nemesis zu betrachten, finden weder in der alten Litteratur noch in sichern Nemesisdenkmälern ihre Bestätigung. Aus der Darstellung der Hirsche auf dem Stephanos der Rhamnusischen Statue hierauf zu schliessen, geht kaum an, da diese Tiere dort doch nur als Beiwerk anzusehen sind.

3) Über die ebenfalls von Furtwängler hierher gezogenen Leda-Terrakotten (Samml. Sab. a. a. O. S. 10 und Berliner philol. Wochenschrift 1888 S. 1483) siehe S. 15.

---

f. Vasen.

Bereits berichtigt sind die fälschlich auf Nemesis bezogenen Vasen:

1) Millingen Annal. dell. Instit. 1829 S. 129. Das Bild wird allgemein als Raub des Kephalos durch Eos erklärt.

2) In der als *Κλυμένη* inschriftlich bezeichneten Frau einer Hydria aus Ruvo, jetzt in Karlsruhe, erkannte Schulz Annal. dell. Inst. 1830 S. 107 infolge des emporgehobenen Armes die Nemesis. Diese Auffassung berichtigte schon Braun Il giudizio di Paride, Paris 1838, der sie als Dienerin der Helena fasste.

3) Ebenso falsch bezeichnet als Nemesis Gerhard Arch. Zeitg. 1859 S. 275 die geflügelte Artemis, die mit der Rechten einen Panther, mit der Linken einen Hirsch an den Läufen hält.

Zu mangelhaft beschrieben, um ein Urteil zu gestatten, ist die Vase in Perugia, von der Connestabile im Bullet dell. Inst. 1858 S. 66 berichtet: una unica figura per lato, su cui non potrei dir nulla di preciso non essendo venuto il detto vaso nel nostro museo, ed avendolo avuto per pochissimi instanti alle mani. Die Beflügelung gab den Anlass, die Figur Nemesis zu benennen.

---

g. Spiegel.

Ohne zureichenden Grund sind als Nemesis erklärt die Darstellungen auf folgenden Spiegeln:

1) Vermiglioli im Bullet. dell. Inst. 1841 S. 73 (Perugia): ... Il terzo specchio metallico è signato con una di quelle figure muliebri con grandissime ale, e nelle quali con assai di verosimiglianza si vuole ravisare la immagine della inesorabile Nemesi. Eine Rechtfertigung meiner Zurückweisung ist unnötig.

2) Inghirami Mon. Etr. II 86—88 Gerhard Etr. Spiegel Taf. 62—64, von Sacken-Kenner Samml. d. K. K. Münz- und Antikenkab. S. 311 n. 1363 geben eine Reihe etruskischer Spiegel mit Darstellung zweier Frauengestalten, die geflügelt, teils bekleidet sind, teils der Kleidung entbehren. Der bei einigen Figuren zur Brust erhobene Unterarm gab die Veranlassung zur Benennung als Nemesis. Dass aber diese Armbewegung mit der Lüpfung des Gewandes keine symbolische Bedeutung hat, sondern lediglich als Gestikulation der mit einander redenden Figuren aufzufassen ist, lehrt der erste Blick auf diese Spiegel. Auch die Nacktheit einiger dieser Figuren spricht entschieden gegen die Deutung als Nemesis.

---

h. Wandgemälde.

1) Demselben Ideenkreis wie die Darstellung auf dem Krater von Chigi, nur realistischer behandelt, gehört ein Pompejanisches Wandgemälde an. Vgl. Jahn Ber. d. sächs. Ges. d. W. 1851 S. 161, Archäolog. Beitr. S. 181, Zahn Ornamente und Gemälde 2. Folge Taf. 62 n. 2, Müller-Wieseler II Taf. 54 n. 691. Hier ist Psyche nicht als Schmetterling, sondern als Jungfrau mit Schmetterlingsflügeln dargestellt. Dieselbe sitzt auf einer viereckigen Basis. Ihr Gewand ist bis auf die Hüften herabgeglitten, ihr gelöstes Haar fällt über die Schultern. Ein Eros mit Vogelflügeln, der hinter ihr auf der Basis sich auf das linke Knie niedergelassen hat, hält ihr die vermutlich auf dem Rücken gebundenen Hände, während ein zweiter Eros, mit Schmetterlingsflügeln ausgestattet, mit gespreizten Beinen dasteht und ihr mit der Rechten eine brennende Fackel gegen die rechte Brust hält, so dass die gepeinigte Psyche laut auf-

schreit; mit der Linken stemmt er eine zweite brennende Fackel gegen den Boden in der Absicht, ihre Glut noch mehr zu entfachen. Über Psyche schwebt ein dritter Eros mit Vogelflügeln und sucht sie dadurch zu erfrischen, vielleicht auch zu weiteren Qualen widerstandsfähiger zu machen, dass er ein Gefäss mit Wasser auf sie herabgiesst. Links hinter dieser Gruppe steht eine weibliche Gestalt, die den über die rechte Schulter herabfallenden Chiton mit der Rechten lüpft, wobei das Haupt ein wenig nach vorn geneigt ist. Das Haar ist, wie bei Psyche, teils in einen Knoten zusammengerafft, teils fällt es über den blossen Nacken. Die linke Hand ist unsichtbar. Diese Figur ist unzweifelhaft Nemesis, wie aus der allegorischen Bedeutung der Handlung erhellt.[1]) Die Ähnlichkeit mit der Darstellung auf dem Krater von Chigi stellt dies ausser Frage. Rechts von der Gruppe steht, teilweise hinter einer Säule versteckt, eine andere Frauengestalt, welche hinter einem mit der Rechten der Art vor das Gesicht gehaltenen Fächer, dass nur die Augen und das Haar sichtbar sind, die Scene überschaut, nach der sie mit dem Zeigefinger der Rechten zu weisen scheint. Der Kopf ist mit einem Kopftuch verhüllt. Die Deutung dieser Figur ist schwierig, zumal da sie schon beim Funde stark zerstört war. Wir werden an eine Figur aus dem Kreise der Aphrodite zu denken haben.

2) Unter der Voraussetzung, dass die Schwansage bei Nemesis ursprünglich und bei Leda erst von Nemesis entlehnt sei, erkennt Furtwängler (Samml. Sab. a. a. O. S. 12) nach Brunns Vorgang (Bullet. dell. Inst. 1863 S. 103) die Nemesis auf einem Pompejanischen Wandgemälde der casa del citarista, dem sog. dritten Stil angehörig. Auf einer erhöhten Basis schreitet eine Frau langsam vorwärts, die mit einem weissen Chiton und einem weissen, vom Kopf herabfallenden Schleier bekleidet ist. Die Linke ist auf die Schulter eines auf derselben Basis

---

[1]) O. Jahn Arch. Beitr. S. 183 macht hiergegen geltend, dass das gelöste Haar und ein Mangel an erhabener Würde in der ganzen Gestalt gegen die Erklärung der Figur als Nemesis spräche und stellt es in Frage, ob nicht eher an eine Zuschauerin dieser Peinigung zu denken sei, welche durch Anrufen der Nemesis ein gleiches Geschick von sich abzuwenden strebe.

stehenden Mädchens gelegt, welches, bedeutend kleiner gebildet und mit weissem Chiton und grünem Mantel bekleidet, zu ihr aufsieht und in der Rechten einen blattartigen Fächer hält. Die Hauptfigur hebt die andre Hand aus dem Schleier etwas empor. Von links fliegt ein Schwan an sie heran, der sie am Gewande zu picken scheint. Noch weiter links kommt ein junges, ebenfalls kleiner gebildetes Mädchen heran in weissem Doppelchiton; es trägt in der Rechten einen Krug, in der Linken eine Fruchtschale. Rechts von der Hauptfigur steht auf noch höherer Basis ein Becken, auf dessen Rand zwei Tauben sitzen, daneben ein Krug. Unten ist ein Sprengwedel angelehnt. Im Hintergrunde steht auf hoher Basis eine weibliche Figur mit einem Vogel in der Rechten und einer Schale in der Linken, also wohl Aphrodite. Links ganz im Hintergrunde befindet sich gleichfalls auf hoher Basis eine Figur in langem Gewande, welche einen schwer deutbaren Gegenstand hält, nach Brunn eine Amphora, nach Helbig ein alabastronartiges Kultgerät. Im Hintergrunde des Ganzen ein Tempel und eine Terrasse, über die Cypressen hervorragen. Oberhalb der Terrasse sitzt nach Helbig auf einem Berge ein Adler mit ausgebreiteten Flügeln. Nach der Abbildung bei Helbig (Taf. 5) schwebt dieser Vogel in der Luft. Ich kann bei der von mir angenommenen Gestaltung der Ledasage nur an Leda denken, und stimme hierin überein mit Helbig Pompej. Wandgem. n. 152.

3) Das von Schulz Annal. dell. Instit. 1839 S. 101 für Nemesis angesprochene Wandgemälde erklärt man jetzt allgemein für Fortuna. So schon in Zahns Ornamenten 2. Folge Taf. 68. Vgl. Müller-Wieseler D. a. K. Taf. II 73 n. 932. Für eine Venus caelestis hält es allein Preller Röm. Mythol. S. 235 Anm.

i. Münzen.

Von der grössten Bedeutung sind die Münzen von Smyrna, da in dieser Stadt der Kult der Nemeseis hochberühmt war und man hier darum mit Recht massgebende Nemesisbilder erwarten kann. Von Attributen sind hier vertreten die Lüpfung des Gewandes, die Elle, der Zaum, das Rad, der Zweig dagegen nur vereinzelt. Dieselben Attribute mit Ausnahme des Zweiges finden sich auf Münzen von Tium, welches bei Smyrna liegt.

Die Darstellung der Nemesis ist bezeugt durch die Aufschrift *ΝΕΜΕΣΙΣ ΤΙΑΝΩΝ*. Der Greif auf Münzen von Smyrna findet sich nur auf einer Münze des Commodus, wo die Nemeseis auf einem von Greifen gezogenen Wagen dargestellt sind. Gewöhnlicher aber ist dieses Tier, zu Füssen der Göttin gebildet. auf Münzen von Städten Pamphyliens, Lykiens, Pisidiens und Lydiens. Auf Münzen von Thrakien und Moesien ist eine interessante Verschmelzung der Nemesis mit Aequitas und Tyche zu bemerken, der zufolge die besonders durch die Elle gekennzeichnete Nemesis noch mit einer Wage oder einem Füllhorn, bezw. mit einer Schale in der vorgestreckten Rechten ausgerüstet ist.

Ionien.

Smyrna.

Autonome:

Vs. Kopf des Zeus Akraios. Rs: *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* Nemesis stehend, geflügelt, legt die R. auf die Brust, zu Füssen das Rad. Mionnet Description de médailles III 1133. — Vs. Kopf des Zeus Akraios. Rs: *ΣΤΡΑ. ΠΡΟΚΛΟΥ* Isis und Nemesis (oder zwei Nemeseis?)[1]) stehend, mit erhobenen R., das. 1142. —

[1]) Es ist eine bekannte Thatsache, dass Mionnets noch immer unentbehrliche Description de médailles an zahlreichen Ungenauigkeiten leidet. Drexler macht in Roschers Lexikon S. 1558 darauf aufmerksam, dass der Zaum der Nemesis auf zahlreichen Münzen von Smyrna oft als Sistrum bezeichnet wird. Man ist also nie sicher, ob nicht zwei Nemeseis dargestellt sind, wo Mionnet von Nemesis und Isis spricht. Dass er auch die Elle mit verschiedenen Namen belegt, — er nennt sie bald bâton, bald haste pure oder transversale, bald sceptre — hatte ich im Berliner Münzkabinet Gelegenheit mich zu überzeugen. Um nun Einheit in die Darstellung zu bringen, gab ich im Folgenden den Attributen der Nemesis die Namen, welche schon die Griechen benutzten, also Elle und Zaum, und fügte, um dem Vorwurf der Willkür aus dem Wege zu gehen, jedesmal die Benennung meiner Quelle in Klammern hinzu. Nur bei den von A. von Sallet Beschreibung der ant. Münz. I und im Katalog des British Mus. Thracien beschriebenen Münzen machte ich insofern eine Ausnahme, als ich ohne Weiteres für die Bezeichnung „kurzer Stab“ oder „sceptre“ und „staff“ die Benennung Elle einführte. Ein Missverständnis war ja in diesem Falle kaum möglich. Alle Münzen, die ich nach eigener Anschauung beschreibe, sind mit * bezeichnet. Da meine Zeit in Berlin sehr kurz bemessen war, konnte ich meine Aufmerksamkeit fast nur auf die Nemesisbilder selbst richten. Die Aufschriften gebe ich, soweit mir nicht Abdrücke zu Gebote standen, nach Mionnets Princip. Die Typen der Buchstaben sind aus technischen Gründen die gewöhnlichen.

Vs. Kopf des Zeus Akraios Rs. *ΕΠ.ΣΤΡ.ΚΛ.ΠΡΟΚΛΟΥ. ΣΟΦΙ.ΣΜΥΡ.* Isis und Nemesis (oder zwei Nemeseis?), stehend; das. 1144. — * Vs. *ΕΠΙΤΙΚΛΑΥΔΙΟΥ ΙΕΡΩΝΥΜΟΥ* Nemesis, mit aufwärts gebogenen Flügeln, geradeaus blickend, lüpft mit der R. das Gewand; mit der L. hält sie den Zaum. Rs. Meles gelagert; daselbst 1160. Siehe Tafel Fig. 17. — * Vs. dieselbe Legende. Nemesis, mit gewöhnlichen Flügeln, lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zaum. Rs. Meles gelagert; das. 1161. Siehe Tafel Fig. 14. — * Vs. *ΕΠΙΔΗΜΟΣ ΤΡΑΤΟΥ* Nemesis lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zaum. Rs. Nike. das. 1166. In zwei Exemplaren im Berliner Münzkabinet. Siehe Taf. n. 22. — * Vs. *ΕΠΙΦΙΛΙΣΤΟ ΕΙΚΛΔΙΟΥ* Archaistisch gebildete Nemesis in langem Gewande, das auch den Kopf verhüllt; sie lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. einen Zweig, von dem Tänien herabhängen. Geht wohl auf ein altes Idol zurück. Rs. *ΣΜΥΡ* . . Biene; das. 1171. In zwei Exemplaren im Berliner Münzkabinet. Furtwängler Samml. Sab. a. a. O. Siehe Tafel Fig. 21. — Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.Γ.ΝΕΩΚΟΡΩΝ* Isis und Nemesis (zwei Nemeseis?), stehend, mit ihren Attributen; das. 1191 u. ähnlich 1192. — * Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΜΥΡ.ΓΑ.ΚΛ.ΒΙΩΝΟΣ.ΤΑΜΙΟΥ* Die beiden Nemeseis lüpfen mit der R. ihr Gewand; die links stehende hält mit der L. den Zaum, die andere mit der L. die Elle. Das. 1193, bezeichnet als Isis und Nemesis. — Ähnliche Darstellung bei Mionnet das. 1194, doch Rs. *ΕΠΙ.ΣΤΡΑ.ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ.ΣΜΥΡ.*; — das. 1195. Rs. *ΕΠΙΚΤΗΤΟΥ.ΣΜΥΡ.Γ.ΝΕ.....*; — 1196 Rs. *ΕΠ.ΠΩΛΛΙΑΝΟΥ.ΣΜΥΡ.Γ.ΝΕ.*; — 1197 Rs. *ΕΠ.ΜΕΝΕΚΛΕΟΥΣ. ΣΜΥΡ.Γ.ΝΕ;* — 1198 Rs. *ΕΠ.ΤΕΡΤΙΟΥ.ΑΣΙ.ΣΜΥΡ.Γ. ΝΕ.* — Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΕΠΙ.ΝΙΚΟΜΗΔΟΥ.ΟΜΟ. ΛΟΗ.ΣΜΥΡΝΑΙ* Nemesis, stehend; zu den Füssen das Rad; sie reicht die Hand der Athene, welche, stehend, mit Lanze und Schild ausgerüstet ist. Das. 1199. — Vs. *ΕΠΙ ΙΕΡΕ.ΜΥΡΤΟΥ ΘΥΓΑΤΡΟΣ (ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ)* Die beiden Nemeseis, stehend, einander gegenüber. Die rechts stehende hält mit der L. einen Zaum, die andere die Elle (Imhoof: une baguette); beide lüpfen mit der R. ihr Gewand. Rs. Zeus Akraios, Nikephoros, sitzend. Mionnet das. 1208 u. 1209; Waddington Fastes des provinces

asiatiques I p. 157 ff.; Imhoof-Blumer Monnaies grecques S. 296 n. 133. — Vs. Bärtiger Kopf. Rs. *ΕΠΙ . ΣΤΡ . . . . ΔΟΥ . ΣΟΦΙ.* Die beiden Nemeseis, stehend. Mionnet Sppl. VI 1574. — * Vs. *ΕΠΙ . ΤΙ . ΚΛΑΥΔΙΟΥ . ΙΕΡΩΝΥΜΟΥ* Nemesis, geflügelt und stehend, lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Zaum. Rs. Gelagerter Flussgott. Das. 1582 u. 83. — Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΤΡ . ΣΤΡΑΤΟΝΕΙΚΙΑΝΟΥ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* Nemesis stehend; das. 1589. — Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . ΕΠΙ . ΚΛΗΤΟΥ.* Isis und Nemesis (die beiden Nemeseis?) stehend; das. 1594. — Vs. wie 1594. Rs. *ΣΜΥΡ . Γ . ΝΕ . ΕΠ . ΜΕΝΕΚΛΕΟΥΣ* Die beiden Nemeseis, einander gegenüberstehend. Die eine hält den Zaum, die andere die Elle (une baguette); zu den Füssen das Rad; das. 1596. — Wohl ähnlich das. 1597. Vs. dieselbe. Rs. *ΣΜΥΡ . Γ . ΝΕ . ΕΠ . ΝΕΟΚΛΕΟΥΣ* Die beiden Nemeseis stehend. — * Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΕΠΙ . ΣΤΡ. ΣΤΡΑΤΟΝΕΙΚΙΑΝΟΥ . Σ . . . ΝΑΙΩΝ* Nemesis, geflügelt, stehend, lüpft mit der R. das Gewand; in der L. hält sie den Zaum; das. 1602. — * Vs. Kopf eines Flussgottes. Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ , Γ . ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend, einander gegenüber. Beide lüpfen mit der R. ihr Gewand. Die rechts stehende hält in der L. die Elle, zu ihren Füssen befindet sich das Rad; die andere hält den Zaum; das. 1613. — Dieselbe Münze, doch ohne Rad, das. 1614. — Vs. dieselbe. Rs. *ΣΤΡ . ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* derselbe Typus; das. n. 1615. — Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΤΡ . ΗΡΑΚΛ . ΛΑΚΕ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* Figur in kurzem Gewand, welche mit der R. einen Zweig, mit der L. eine Lanze hält. Gegenüber Nemesis, geflügelt, stehend; die R. liegt auf der Brust; zu den Füssen das Rad; das. n. 1618.

Domitian. Vs. Kopf des Domitian r., Rs. *ΕΠΙ . ΑΝΘΥ. ΚΑΙΣΕΝΝΙΟΥ . ΠΑΙΤΟΥ . ΖΜΥΡ . ΕΦΕ . ΟΜΟΝΟΙΑ.* Artemis von Ephesos und die beiden Nemeseis, stehend. Mionnet III 1263. — Vs. Kopf des Domitian l., Rs. *ΣΜΥΡ . ΕΦΕ* Die beiden Nemeseis, stehend; die eine hält den Zaum, die andere die Elle (un sceptre). Mionnet Sppl. VI 1675.

Domitia. * Vs. Kopf der Domitia r., Rs. *ΑΝΘΥ . ΚΑΙΣΕΝ. ΠΑΙΤΟΥ . ΟΜΟΝΟΙΑ . ΕΦΕ . ΖΜΥΡ.* Die beiden Nemeseis sich gegenüber stehend. Die rechts stehende lüpft mit der R. ihr Ge-

wand und hält in der L. die Elle; die andere lüpft ebenfalls mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Gewandzipfel (mit dem Zaum?); das. III 1267. — Vs. Kopf der Domitia. Rs. *ZMYPNAIΩN* Nemesis stehend, Mionnet das. 1269.

Antinous. Vs. Kopf des Antinous l., Rs. *ΠΟΛΕΜΩΝ . ΑΝΕΘΗΚΕ . ΣΜΥΡΝΑΙΟΙΣ*. Alexander der Grosse unter einem Baume schlafend, das Haupt auf den Schild gelehnt. Bei ihm die beiden Nemeseis, das. 1279.

Antoninus Pius. Vs. Kopf des Antoninus Pius. Rs. *ΣΜΥΡ . ΠΕΡΓ . ΕΦΕΣΙΩΝ . ΟΜΟΝΟΙΑ* Artemis von Ephesos zwischen Asklepios und Nemesis; das. 1291.

M. Aurelius: * Vs. Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΘΕΥΔΙΑΝΟΣ . ΣΤΡΑΤ . ΑΝΕΘΗΚΕ . ΣΜΥΡΝΑΙΟΙΣ* Alexander der Grosse unter einem Baume schlafend, das Haupt auf den Schild gelehnt. Im Hintergrunde die beiden Nemeseis, einander gegenüber; sie lüpfen mit der R. ihr Gewand; die rechts stehende hält in der L. die Elle; das. 1296. Siehe Taf. Fig. 3. — Ähnlich das. 1297 und Suppl. VI 1707, letztere mit der Legende *ΛΟΥΚΙΑΝΟΣ . ΣΤΡΑΤ . ΑΝΕΘΗΚΕ . ΤΟΙΣ . ΣΜΥΡΝΑΙΟΙΣ*. —Vs. Bärtiger Kopf des M. Aurelius. Rs. . . . . . *ΛΟΣ*, *ΣΟΦΙΣΤΗΣ* . . . . . Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend; das. 1709. — Vs. Bärtiger Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΕΠΙ . ΣΤΡ . ΠΡΟΚΛΟΥ . ΣΜΥΡ.* Isis und Nemesis mit ihren Attributen; das. 1711. — * Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des M. Aurelius r. Rs. *ΑΤΤΑΛΟΣ . ΣΟΦΙΣΤΗΣ . ΤΑΙΣ . ΠΑΤΡΙΣΙ . ΣΜΥΡ . ΛΑΟΔ* Zeus mit dem Scepter in der L. und dem Adler auf der R. und die beiden Nemeseis; beide legen ihre r. Hände auf die Brust, die rechts stehende hält mit der L. die Elle; die L. der links stehenden ist nicht sichtbar. Mionnet III 1303. — Ähnlich Montfaucond L'antiquité expliquée Sppl. I. S. 74. n. 3, Millin Gal. myth. 87 e 348; Mionnet 1304 Legende: *ΑΤΤΑΛΟΣ . ΣΟΦΙΣΤΗΣ . ΤΑΙΣ . ΠΑΤΡΙ . ΣΜΥΡ . ΛΑΟ.* — Vs. Brustbild des M. Aurelius, bekränzt und gepanzert. Rs. *ΣΜΥΡ . ΑΘΗΝΑΙ . ΟΜΟ . ΣΤΡ . ΑΙ . ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ* Pallas und die beiden Nemeseis mit ihren Attributen. Mionnet III 1306.

Faustina jun. Vs. Jugendlicher Kopf der Faustina l. Rs. *ΑΤΤΑΛΟΣ . ΣΟΦΙΣΤΗΣ . ΤΑΙΣ . ΠΑΤΡΙΣΙ . ΣΜΥΡ . ΛΑΟ* Zeus mit Scepter und Adler stehend, zwischen den beiden Nemeseis; das. 1308.

Lucilla. * Vs. Kopf der Lucilla r. Rs. *ΣΤΡ. ΑΡΙΖΗΛΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis, stehend, lüpfen mit ihren R. das Gewand; die rechts stehende hält die Elle mit der L. die andere den Zaum; zu den Füssen das Rad. das. 1314.

Commodus. * Vs. Jugendlicher Kopf des Commodus r. Rs. *ΣΤΡΠΟΑΙΛΑΡΙΖ ΗΛΟΥ ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* Die beiden Nemeseis fahren auf einem mit Greifen bespannten Wagen; beide lüpfen mit der R. das Gewand; die rechts stehende lenkt mit der L. das Greifengespann, die andere hält in der L. die Elle. Von Turmkronen, wie sie in der Abbildung bei Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 74 n. 954 und bei Walz de Nemesi Gr. Taf. II n. 8 zu sehen sind, ist in meinem, mir von Imhoof-Blumer zugestellten Abdruck einer Pariser Münze nichts zu sehen. Mionnet III 1316. Siehe Taf. Fig. 2. — * Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Commodus r. Rs. *ΣΤΡΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ ΟΜ ΟΛΘΗΝΑ ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die links stehende geflügelte Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Zaum. Vor ihr Pallas, welche ihr die Hand reicht. Siehe Taf. n. 1. — Ähnlich Mionnet III 1321 u. 22 u. Sppl. VI 1731 u. 32 mit unbedeutenden Abweichungen in der Aufschrift. — * Vs. Unbärtiger Kopf des Commodus r. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡΑ. Μ. ΣΕΛΛΙΟΥ. ΣΜΥΡ. ΝΕΙΚΟΜ.* Links Demeter, in der R. eine Fackel, in der L. Ähren haltend. Rechts davon die beiden Nemeseis, einander gegenüber; beide lüpfen mit der R. ihr Gewand; die links stehende hält in ihrer L. den Zaum, die andere die Elle; das. 1736.

Crispina. Vs. Kopf der Crispina r. Rs. *ΣΤΡ. Μ. ΣΕΛΛΙΟΥ. ΟΜΟ. ΝΕΙΚΟΜ. ΣΜΥΡ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend, die eine hält den Zaum, die andere die Elle (la haste transversale); zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. VI 1747.

Septimius Severus. Vs. Kopf des Septimius Severus. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡΑ. ΚΛ. ΣΤ ΡΑΤΩΝΕΙΚΟΥ ΣΜΥΡΝΑΙ ΩΝ.* Kybele mit der Mauerkrone, auf einem Stuhl, dessen Lehne hinter ihren Schultern sichtbar ist, legt die L. auf ein Tympanon, das auf dem Stuhle aufliegt und hält in der ausgestreckten R. zwei Figuren, die man allgemein als Nemeseis erklärt. Auf den Abbildungen scheinen die Figuren eher männlich zu sein. Zu den Füssen ein Löwe. Mionnet III 1342 Montfaucon Sppl. I Taf. 74, 5. Walz de Nem. Gr. Taf. II n. 7.

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna r., Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. Γ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1346. — Vs. Dasselbe. Rs. Dieselbe Legende. Isis und Nemesis stehend mit ihren Attributen. Das. Sppl. VI 1763. — Vs. Dasselbe Rs. *ΕΠ. ΣΤΡ. ΑΙΛ. ΑΝΤΩΝΙΝΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. 1770. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ. ΣΤΡ. ΑΙΛ. ΑΠ* . . . . *ΙΟΥ. ΖΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis, einander gegenüber stehend; die eine hält den Zaum, die andere die Elle (la haste pure); zu Füssen das Rad. Im Feld *ΟΛ.* Das. 1773. — Vs. Dasselbe. Rs. *Ε. ΣΤΡ. Μ. ΑΥΡ. ΓΕΜΙΝΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. III 1354. — Vs. Dasselbe. Rs. *Ε. ΣΤΡ. Μ. ΑΥΡ. ΓΕΜΙΝΟΥ. ΖΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend; die eine hält den Zaum, die andere die Elle (la haste pure): zu den Füssen das Rad. Das. Sppl. VI 1775. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤ. ΚΛ. ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΟΥΣ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend. Beide lüpfen mit der R. ihr Gewand; die links stehende hält in der L. den Zaum, die andere die Elle. Zu Füssen der letzteren das Rad. Das. III 1352. — Vs. Kopf der Julia Domna. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡΑ. ΚΛ. ΣΤΡΑΤ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend; die links stehende hält den Zaum: hinter ihr ein Köcher oder eine Keule; die andere hält die Elle; zu den Füssen das Rad. Mionnet Suppl. VI 1776. Ähnlich 1777. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ. ΣΤΡ. ΚΛΑΥΔ. ΣΜΥΡ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. 1778. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡΑ. ΚΛΕΑΝ* . . . . *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. 1779. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡ. ΚΛ. ΣΤΡΑΤΟΝΕ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend. Das. 1783. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ. ΣΤΡ. ΤΡΑΙΑΝΟΥ. ΣΜΥΡ.* Isis und Nemesis oder die beiden Nemeseis. Das. 1785. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ. ΣΤΡ. Α. ΦΛΑΚΚΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber. Das. 1786.

Caracalla. Vs. Bärtiger, strahlenumkränzter Kopf des Caracalla. Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. Γ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1362. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ. Σ. ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. ΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ.*

OMONOIA. Asklepios, stehend, zwischen den beiden Nemeseis. Daselbst 1370. — * Vs. Brustbild des Caracalla. Rs. *EΠ ΣΤΡΓΕ ΜΙΝΟΥ ΖΜΥΡΝΑΙΩ Ν ΟΜΟΝΟΙΑΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ.* Asklepios, auf den Schlangenstab gestützt, nach r. blickend, zwischen den beiden Nemeseis. Beide lüpfen, auf Asklepios gewandt, mit ihren R. das Gewand; die links stehende hält in der L. den Zaum, die andere die Elle. Im Besitz Imhoof-Blumers. Siehe Taf. Fig. 4. — Vs. Kopf des Caracalla. Rs. *EΠ. ΣΤΡ. Μ. ΑΥΡ. ΓΕΜΙΝΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. ΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ. ΟΜΟΝΟΙΑ.* Asklepios zwischen den beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1372. — Vs. Lorbeerbekränzter, bärtiger Kopf des Caracalla. Rs. *EΠ. Σ. ΓΕΜΙΝΟΥ. ΖΜΥΡΝΑΙΩΝ. ΠΕΡΓΑΜΗΝΩΝ. ΟΜΟΝΟΙΑ.* Asklepios stehend, mit dem Pallium bekleidet, hält auf der R. die beiden Nemeseis; zur R. der Schlangenstab. Daselbst Sppl. VI 1798.

Geta. * Vs. Kopf Getas. Rs. *EΠΙΣΤΡΑ ΡΟΥ ΦΙΝΟΥ ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend. Beide lüpfen mit der R. ihr Gewand; die links stehende hält in der L. den Zaum, die andere die Elle; zu ihren Füssen das Rad. Im Berliner Münzkabinet. Siehe Taf. Fig. 8. — Vs. Kopf Getas r., Rs. *EΠ. ΣΤΡ. Κ. ΡΟΥΦΙΝ. ΣΟ. ΣΜΥΡΝΑΙ.* Die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1381. — * Vs. Dasselbe. Rs. *EΠΙΣΤΡΚΡΟΥ ΦΙΝ ΟΥΣΟΦ ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend, wie auf der auf der Tafel Fig. 8 abgebildeten Münze. Vgl. Mionnet Sppl. VI 1807 und siehe Taf. Fig. 7. — Vs. Dasselbe. Rs. *EΠ. ΣΤΡ. Κ. ΡΟΥΦΙΝΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ* Dasselbe Bild. Mionnet das. 1808.

Alexander Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus r., Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. Γ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1392.

Gordianus Pius. Vs. Kopf des Gordianus Pius r., Rs. *EΠ. ΣΤΡ. ΚΑ. ΡΟΥΦΙΝΟΥ. ΣΟΦ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Isis und Nemesis (die beiden Nemeseis?) stehend. Mionnet III 1409. — Vs. Dasselbe. Rs. *EΠ. ΤΕΡΤΙΟΥ. ΑΣΙΑΡΧΟΥ. ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ. Γ. ΝΕΩ.* Alexander der Grosse unter einem Baume schlafend; bei ihm die beiden Nemeseis. Das. 1410. — Vs. Kopf des Gordianus Pius. Rs. *EΠΙ. ΜΑΡΚΟΥ. ΑΡ. Α. Τ. Β. ΦΑ. ΦΙΛΑ. ΝΕΟΚ. Κ. ΣΜΥΡ. Α. ΝΕΩΚ. ΟΜΟΝ* Artemis zwischen

zwei Hirschen und den beiden Nemeseis stehend. Das. 1416. — Vs. Kopf des Gordianus Pius. Rs. *ΕΠ . ΜΕΝΕΚΛΕΟΥΣ . ΣΜΥΡ . Γ . ΝΕ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. 1418.

Gallienus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gallienus r., Rs. *ΕΠ . ΣΤΡ . Μ . ΑΥΡ . ΣΕΞΣΤΟΥ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . Γ . ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 1443. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ . ΣΕΞΣΤΟΥ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . Γ . ΝΕΩ.* Die beiden Nemeseis stehend. Das. Sppl. VI 1854. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΕΠ . Σ . Μ . ΑΥΡ . ΣΕΞΣΤΟΥ . ΣΜΥΡ . Γ . ΝΕΩΚΟ.* Derselbe Typus. Das. 1855.

Q. Herennius. Vs. Kopf des Herennius. Rs. *ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber Mionnet III 1452.

Salonina. Vs. Kopf der Salonina r., Rs. *ΖΜΥΡΝΑΙΩΝ* Nemesis, stehend, lüpft mit der R. ihr Gewand; die Linke hängt herab. Mionnet Sppl. VI 1867.

Ephesos.

Domitian. Vs. Kopf des Domitian l., Rs. *ΕΠΙ . ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ . ΡΟΥΣΩΝΟΣ . ΟΜΟΝΟΙΑ . ΕΦΕ . ΖΜΥΡ.* Artemis von Ephesos zwischen den beiden Nemeseis. Mionnet III 261. — Vs. Kopf des Domitian. Rs. *ΙΕΡΕΥΣ . ΑΥΡ . ΜΟΥΣΟΝΙΟΣ . ΑΣΥΛΟΥ . ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ . ΕΦΕΣΙΩΝ.* Ephesische Artemis, rechts von ihr Nemesis, links Asklepios. Das. Sppl. VI 356. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Domitian r., Rs. . . . . . *ΡΟΥΣΩΝΟΣ . ΟΜΟΝΟΙΑ* . . . . . . *ΕΦΕ . ΣΜΥΡ*. Artemis von Ephesos zwischen Isis und Nemesis (den beiden Nemeseis?). Das. 357.[1]) — Vs. Kopf des Domitian. Rs. *ΕΠΙ . ΑΝΘΥ . ΚΑΙΣΕΝΝΙΟΥ . ΠΑΙΤΟΥ . ΣΜΥΡ . ΕΦΕ . ΟΜΟΝΟΙΑ.* Bild der Artemis von Ephesos; vor ihm die beiden Nemeseis stehend. Das. 363. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Domitian. Rs. . . . . *ΖΜΥΡ . ΕΦΕ.* Die beiden Nemeseis stehend; die eine führt die Hand zum Mund (Mionnet), die andere hält den

---

[1]) Amazonen dürften wohl dargestellt sein das. 360. Vs. Kopf des Domitian. Rs: *ΕΠΙ . ΑΝΘΥΠΑΤΟΥ . ΡΟΥΣΩΝΟΣ . ΟΜΟΝΟΙΑ . ΕΦΕ. ΖΜΥΡ* „Deux Némésis, les mains droites jointes, et tenant chacune de la main g. la bipenne."

Zaum. Das. 368. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf Domitians r., Rs. *ΕΦΕΣΙΩΝ . ΣΜΥΡ . ΠΕΡΓΑΜ.* Nemesis, Artemis von Ephesos, Asklepios. Das. 370. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf Domitians. Rs. *ΕΦΕΣΙΩΝ . ΣΜΥΡ . ΠΕΡΓΑΜ.* Nemesis, Artemis von Ephesos, Asklepios. Das. Sppl. V S. 431 949.

Domitia. Vs. Kopf der Domitia. Rs. *ΑΝΘΥ . ΚΑΙΣΕΝ. ΠΑΙΤΟΥ . ΟΜΟΝΟΙΑ . ΕΦΕ . ΖΜΥΡ.* Artemis von Ephesos, neben ihr die beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 265.

Antoninus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Antoninus Pius r., Rs. *ΖΜΥΡ . ΠΕΡΓ . ΕΦΕΣΙΩΝ . ΟΜΟΝ.* Artemis von Ephesos zwischen Asklepios und den stehenden Nemeseis. Mionnet Sppl. VI 423.

M. Aurelius. Vs. Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΕΦΕΣΙΩΝ. ΚΑΙ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . ΟΜΟΝΟΙΑ.* Artemis von Ephesos zwischen den Nemeseis. Mionnet Sppl. VI 446.

Kolophon.

Caracalla. Vs. Bärtiger und lorbeerbekränzter Kopf Caracallas. Rs. *ΕΠΙ . ΣΤΡ . ΑΥΡ . ΑΠΟΛΛΟΔΟΤΟΥ . ΤΟ . Β . ΚΟΛΟΦΩΝΙΩΝ.* Apollon mit der Lyra in der L. reicht seine R. der gegenüberstehenden Artemis. Neben ihnen Nemesis, mit der L. die Elle (une baguette) haltend. Mionnet Sppl. VI 141.

Milet.

Antoninus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Antoninus Pius r., Rs. *ΜΕΙΛΗΣΙΩΝ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ.* Apollon, nackt, den Bogen in der L. haltend. R. zwei einander gegenüber stehende Nemeseis; beide lüpfen mit der R. ihr Gewand. Die rechts stehende hält in der L. die Elle, die andere den Überschlag des Gewandes. Spanheim de praest. num. II 616; Millin Gal. myth. 83e n. 349. Mionnet III 786.

Samos.[1]

M. Aurelius. Vs. Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΣΑΜΙΩΝ.* Hera und Nemesis mit ihren Attributen. Mionnet III 177.

---

[1]) Vgl. Head. S. 518. R. Förster Über die ältesten Herabilder Breslau 1868 S. 27 hielt die neben Hera stehende Figur für eine Priesterin. Vgl. dagegen Overbeck Kunstmyth. III S. 15, dessen Grund aber nicht zutrifft, dass eine Priesterin niemals gleich gross neben ihrer Göttin dargestellt worden ist.

Commodus. *Vs. Kopf des Commodus. Rs. *ΣΑΜ ΙΩΝ*. Sehr undeutlich. Nemesis ist hier nicht, wie auf Münzen von Samos gewöhnlich, in das Gewand vollständig gehüllt. Mit der R. lüpft sie das Gewand. Im Berliner Münzkabinet. — Vs. Brustbild des Commodus. Rs. *ΣΑΜ ΙΩΝ*. Nemesis, vollständig in ein Gewand gehüllt, hält die R. auf der Brust; die L. hängt herab. Daneben Hera. Six Numism. Chron. III S. 275 n. 4. Gardner Types of Greek coins Taf. XV n. 5.

Caracalla. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf Caracallas r., Rs. *ΣΑΜΙΩΝ*. Hera und Nemesis; letztere stehend, die R. zum Munde führend. Mionnet III 194.

Gordianus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius r., Rs. *ΣΑΜΙΩΝ*. Hera und Nemesis stehend. Das. S. 224.

Trajanus Decius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Trajanus Decius r., Rs. *ΣΑΜΙΩΝ*. Nemesis stehend, in ein Gewand gehüllt; der r. Arm tritt aus demselben hervor, der l. hängt herab. Zu den Füssen das Rad. Das. Sppl. VI 267. Ähnlich 268. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Trajanus Decius. Rs. *ΣΑΜΙΩΝ . ΠΡΩΤΩΝ . ΙΩΝΙΑΣ*. Nemesis und Hera, erstere mit dem Zaum, letztere mit je einer Schale in jeder Hand. Das. 273.

Etruscilla. *Vs. Kopf der Etruscilla mit einem Halbmond. Rs. *ΣΑΜ ΙΩΝ*. Nemesis ganz in ihr Gewand gehüllt, welches auch den Kopf bedeckt. Die R., vom Ellbogen an entblösst, ist auf die Brust gelegt, in der L. hält sie den Zipfel des Gewandes. Zu den Füssen das Rad. Mionnet III 293 Six a. a. O. S. 275 n. 5. Siehe Taf. Fig. 9.

Gallienus. *Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gallienus r., Rs. *ΣΑΜ ΙΩΝ*. Hera, mit je einer Schale, von der Binden herabhängen, in jeder Hand. Daneben zur R. Nemesis, wie auf der Münze der Etruscilla, doch ohne Rad. Mionnet III 303. Six a. a. O. Taf. XII n. 4. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΣΑΜΙΩΝ*.

Bedenklich wäre die Erklärung einiger dieser Bilder, welche ohne jedes Attribut gebildet sind, als Nemesis, wenn nicht andere, sonst ganz gleich gebildete Figuren, auch mit dem Rade ausgerüstet wären, zuweilen auch die auf der Brust liegende Hand deutlich ausgeprägt wäre. Overbeck bildet a. a. O. auf Münztafel I n. 7 und 9 zwei dieser Nemesisbilder mit der Legende *ΣΑΜΙΩΝ* und *ΣΑΜΙΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΙΩΝΙΑΣ* ab.

Nemesis verhüllt, stehend. Zu den Füssen das Rad. Das. Sppl. VI 291. — *Rs. *ΣΑΜΙΩΝΠ ΡΩ ΤΩΝ ΙΩΝ ΙΑΣ.* Ähnlich wie die erstgenannte Münze Galliens, nur steht Hera zur Rechten. Im Berliner Münzkabinet. Six a. a. O. Taf. XII n. 9.

Chios-Erythrai.

Nicht Nemesis ist dargestellt auf einer autonomen Münze von Chios-Erythrai. Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΧΙΩΝΕ-ΡΥΘΡΑΙΩΝ · ΟΜΟ ΝΟ ΙΑ.* Eine weibliche Figur, deren Ober-Gewand auf die Hüften herabgeglitten ist, sitzt auf einer Erhöhung, die, wie es scheint, aus drei über einander liegengenden Steinen besteht. Der Zeigefinger der R. ist zum Munde geführt, die L. auf den Sitz gestützt. Die zum Munde geführte R. genügt nicht zur Erklärung der Figur als Nemesis. Im Besitze Imhoof-Blumers. Siehe Taf. Fig. 16. Vgl. Mionnnet Sppl. VI S. 220 n. 948.

Aeolien.

Temnos.[1])

Autonome. *Vs. Kopf der Synkletos r., Rs. *ΣΤΡΗΡΩ ΔΟ ΥΤΗΜΝΕ ΙΤΩΝ.* Die beiden Nemeseis, einander gegenüber stehend. Die links stehende lüpft mit der L., die andere mit der R. das Gewand, die andere Hand hängt ohne Attribute herab. Mionnet III 161. Vgl. Taf. Fig. 13. — Derselbe Typus das. 162. Rs. *ΣΤ . ΑΥ . ΝΕΙΚΟΣΤΡΑΤΟΥ . ΤΗΜΝ.* — Das. 163 = Pellerin, peuples et villes II S. 70 Taf. 54 n. 26; Eckhel D. N. II S. 497. Rs. *ΣΤΡ . ΣΜΑΡΑΓΔΟΥ . ΤΗΜΝΕΙ-ΤΩΝ.* — Mionnet III 164. Rs. *Ε . ΣΤ . ΑΥ . ΣΤΡΑΤΟΝΕΙ-ΚΙΑΝΟΥ . ΤΗΜΕΙΤΩΝ* (so nach Mion.). — Das. 165 Rs. *Ε . ΑΥ . ΣΤΡΑΤΟΝΕΙΚΙΑΝΟΥ . ΤΗ* ...... — Vermutlich auch Mionnet Sppl. VI 252. Rs. *ΣΤΡ . ΑΥΣΩΝΕΙΟΥ . ΤΗΜΝΕΙ-ΤΩΝ.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber. — Das. 253. Rs. *ΕΠΙ ΣΤΡΑ . ΚΑ . ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ . ΤΗΜΝΕΙΤΩΝ.* Ders. Typus. — Das. 254. Rs. *ΣΤΡ . ΑΥΡ . ΕΡΠΕΣΙΟΥ. ΤΗΜΝΕΙΤΩΝ.* Ders. Typus. — Das. 255. Rs. *ΣΤ . ΑΥ. ΝΕΙΚΟΣΤΡΑΤΟΥ . ΤΗΜΝ.* Die beiden Nemeseis stehend. —

[1]) Vgl. im allgemeinen Head Historia nummorum S. 482. Temnos liegt noch nicht eine Meile von Smyrna entfernt.

Das. 256. Rs. *Σ . AY . ΣTPATONEIKIANOY . TO . B. THMN.* Ders. Typus. — Das. 257. Rs. *ΣTP. AYP . . . ΔIOY. TH . . EIT* . . . Die beiden Nemeseis stehend. — Das. 259. Rs. *ΣTP. EΠIKPATOY THMNEITΩN.* Ders. Typus.

Commodus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Commodus. Rs. *EΠI. ΣTP. AΠOΛΛΩNIOY. THMNEITΩN.* Zeus, nackt, hält in der R. den Adler, in der L. das Szepter. Zu beiden Seiten eine „gehelmte Nemesis.“ Auf dem Felde *A. M. A. Λ. Ω.* Mionnet Sppl. VI 268.

Elagabal. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Elagabal r., Rs. *EΠ . ΣTP . A . HPΩΔOY . B . THMNEITΩN.* Apollon zwischen den beiden Nemeseis stehend. Mionnet III 174.

Gordianus Pius. Vs. Kopf des Gordianus Pius. Rs. *EΠ. ΣTP. AYP. ΔHMONEIKOY. THMNEITΩN.* Die beiden Nemeseis einander gegenüber stehend. Mionnet Sppl. VI 279.

Lesbos.

Mytilene. Autonome: Vs. Weiblicher Kopf mit Mauerkrone r., Rs. *OMONOIA MYTIΛHNAIΩN.* Kybele, sitzend, zwischen dem stehenden Asklepios und Artemis von Ephesos. Zu beiden Seiten eine Nemesis. Mionnet III 114. — Vs. Dasselbe. Rs. *EΠI. Σ. BAA. APIΣTOMAXOY. MYTIΛHNAIΩN. KAI. ΣMYP.* Im Felde *OMO.* Weibliche Figur mit Thurmkrone, sitzend, in der R. eine Schale, in der L. ein Szepter haltend. Zu beiden Seiten eine stehende Nemesis. Das. 115.

Bithynien.

Tium.

Autonome: Vs. Jugendlicher Kopf mit Diadem. Rs. *TIANΩN.* Nemesis stehend, hält mit der R. die Elle (un sceptre), mit der L. den Zaum; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V. 1498.

Antoninus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Antoninus Pius. Rs. *NEMEΣIΣ TIANΩN.* Nemesis stehend, führt die R. zum Munde, hält in der L. die Elle (un sceptre). Zu den Füssen das Rad. Mionnet II 489. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Antoninus Pius l., Rs. *NEMEΣIΣ TIANΩN.* Nemesis, zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V. 1516.

M. Aurelius. Vs. Kopf des M. Aurelius l., Rs. *ΝΕΜΕΣΙΣ ΤΙΑΝΩΝ*. Nemesis stehend, führt die R. zur Brust, mit der L. hält sie den Zipfel des Gewandes; zu den Füssen das Rad. Mionnet das. 1540. — Als Aequitas wird die Figur auf der Münze desselben Kaisers zu bezeichnen sein, die Mionnet das. 1539 beschreibt: Vs. Kopf des M. Aurelius l., Rs. *ΤΙΑΝΩΝ* Nemesis stehend l., hält in der R. eine Wage und eine Lanze in der erhobenen L.; zu den Füssen das Rad.

Caracalla. Vs. Bärtiger, lorbeerbekränzter Kopf des Caracalla. Rs. *ΤΙΑΝΩΝ*. Nemesis stehend, zu den Füssen das Rad. Mionnet II 502.

Gordianus Pius. Kopf des Gordianus Pius mit Strahlenkranz. Rs. *ΤΙΑΝΩΝ*. Nemesis stehend, zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V 1561.

Chalcedon.

Unsicher, oder doch wenigstens vom gewöhnlichen Typus abweichend:

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna r., Rs. *ΚΑΛΧΑΔΟΝΙΩΝ*. Nemesis (?) stehend, mit dem Rade, lüpft den Schleier von ihren Schultern. Mionnet Sppl. V 150.

Alexander Severus. Vs. Kopf des Alexander Severus. Rs. *ΚΑΛΧΑΔΟΝΙΩΝ*. Nemesis (?) führt die R. zum Munde und hält mit der L. das Rad. Mionnet Sppl. V 163.

Juliopolis.

Septimius Severus. Vs. Kopf des Septimius Severus. Rs. *ΙΟΥΛΙΟΠΟΛΕΙΤΩΝ*. Nemesis stehend, führt die R. zum Munde, die L. hängt herab; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V 370.

Nicaea.

Macrinus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Macrinus. Rs. *ΝΙΚΑΙΕΩΝ*. Nemesis stehend, lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zaum; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V 734.

Alexander Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus. Rs. *ΝΙΚΑΙΕΩΝ*. Nemesis stehend, legt die R. auf die Brust und hält in der L. den Zaum; zu den Füssen das Rad. Das. 776.

Nikomedeia.

Caracalla. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Caracalla mit Strahlenkranz. Rs. *ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ. ΔΙΣ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Nemesis führt die R. zum Mund, hält in der L. die Elle (une baguette); zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. V 1164.

Alexander Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus. Rs. Legende wie oben. Nemesis-Aequitas, stehend, hält in der R. die Wage, in der L. die Elle (une baguette); zu den Füssen das Rad. Das. 1219. — Fraglich ist die Darstellung der Nemesis-Aequitas auf der Münze Mionnet Sppl. V 1240. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus: Rs. *ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ. ΤΡΙΣ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ* Nemesis stehend, hält in der R. eine Wage, in der L. eine Geissel. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus r. Rs. *ΝΙΚΟΜΗΔΕΩΝ. ΤΡΙΣ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ* Nemesis stehend, hält in der R. nach Mionnet Ähren oder einen Zweig, wohl richtiger den Zaum, in der L. die Elle (un sceptre); zu den Füssen das Rad. Das. 1241.

Paphlagonien.

Sinope.

Trajan. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Trajan r., Rs., ... *CXLIX* Nemesis, stehend l., führt die R. zum Mund und hält die Elle (sceptre) in der L. Zu Füssen das Rad. Cohen méd. imp.[2] II S. 91 n. 688.

Julia Domna. Vs. Büste der Julia Domna r., Rs. *C. I. F. S. ANN. CCLX* Nemesis stehend l., lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. die Elle (baguette). Zu Füssen das Rad. Cohen IV S. 131 n. 299.

Über Nemesisbilder auf Münzen der Stadt Amastris von Domitian bis Maximin mit der Legende *ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ* oder *ΑΜΑΣΤΡΙΑΝΩΝ* vgl. Head S. 433.

Phrygien.

Akmonia.

Unsicher ist die Darstellung der Nemeseis auf zwei unter Septimius Severus und Volusian geprägten Münzen von Akmonia. Vs. Strahlenbekränzte Büste des Septimius Severus. Rs. *ΕΠΙ ΦΛ. ΠΡΕΙΣΚΟΥ ΝΕ ΓΡ. ΥΟΥ. ΑΣΙΑΡΧ. ΑΚΜΟ ΝΕΩΝ.* Septimius zu Ross, nach rechts, die Peitsche in der R. Rechts Felsen

oder ein Gebirge, zu dessen Fuss eine nackte Figur, nach l. gelagert. Auf dem Gipfel zwei weibliche Figuren, stehend, den Kopf nach l. gewandt, die R. zur Brust geführt. Über der Gruppe ein Adler, vielleicht mit dem Blitz in seinen Klauen. Mionnet IV 31; Num. Chron. 1866 p. 126, 1; Imhoof-Blumer Monnaies greques S. 392 n. 50 Taf. G. 24. Ähnliche Darstellung auf einer Münze des Volusianus. Vs. Strahlenbekränzte Büste des Volusianus. Rs. *ΑΚΜΟΝΕΩΝ*. Dasselbe ohne den Adler. Das. n. 51 und Taf. G. 25. Imhoof vermutet, dass die beiden Figuren die Nemeseis, das Gebirge der Didymos, die gelagerte Gestalt der Maiandros sei. Head S. 556 bezweifelt die Darstellung der Nemeseis. Es ist wohl nur an zwei Ortsgottheiten zu denken.

Kibyra.

Autonom. Vs. Brustbild der Stadt. Rs. *ΚΑΙΣΚΙΒΥΡΑΤΩΝ* Nemesis, geflügelt, erhebt den im Ellbogen gebeugten r. Arm zur Brust und hält in der L. den Zaum. Samml. v. Prokesch. Arch. Ztg. 1844 S. 344 Taf. XXII n. 47.

Dorylaion.

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna r., Rs. *ΔΟΡΥΛΑΕΩΝ* Nemesis stehend, führt die R. zum Mund, hält in der L. den Zaum; zu Füssen das Rad. Mionnet Sppl. VII 328.

Kaum Nemesis dürfte dargestellt sein auf der Münze des Gordianus Pius Mionnet IV 534. Vs. Kopf des Gordianus Pius. Rs. *ΔΟΡΥΛΑΕΩΝ*. Weibliche Figur, welche die R. zum Kopfe erhebt und mit der L. eine Lanze hält; zu den Füssen ein Rad.

Eukarpia.

Augustus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Augustus. Rs. *ΕΥΚΑΡΠΙ . Τ . ΚΟ . ΛΥΚΙΔΑΣ . ΕΥΞΕΝΟ*. Nemesis stehend. Mionnet IV 548.

Hierapolis.

Autonome: Vs. Bärtiger Kopf des Herakles r., Rs. *ΙΕΡΑΠΟΛΕΙΤΩΝ*. Nemesis stehend, geflügelt, führt die R. zum Mund. Mionnet IV 581. — Vs. Büste der Pallas mit Ägis. Rs. Dieselbe Legende. Nemesis stehend, führt die R. zum Mund, die L. hängt herab. Das. 583. — Vs. Büste der Pallas. Rs. Dieselbe Legende. Nemesis, stehend, lüpft mit

der R. ihr Gewand, hält in der L. den Zaum (une baguette ou un frein). Das. Sppl. VII 361. — Vs. Büste der Pallas mit Ägis. Rs. Dieselbe Legende. Nemesis stehend, führt die R. zum Mund, hält in der L. den Zweig. Das. 362. — Vs. Kopf der Artemis über der Mondsichel. Rs. Dieselbe Legende. Nemesis stehend, geflügelt. Das. 364. — Vs. Bärtiger Kopf des Asklepios, vor ihm der Schlangenstab. Rs. *ΙΕΡΑΠΟΛΕΙ ΤΩΝ*. Nemesis geflügelt, stehend l.; der r. Arm ist gebeugt; mit der R. hält sie den Zaum (?) (un seau). Imhoof-Blumer Monnaies grecques S. 401 n. 106.

Laodikeia.

M. Aurelius. Vs. Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΛΑΟΔΙ-ΚΕΩΝ . ΣΜΥΡΝΑΙΩΝ . ΟΜΟΝΟΙΑ*. Zeus zwischen den beiden Nemeseis stehend, in der L. die Lanze. Mionnet IV 750. —

Unsicher ist die Darstellung der Nemeseis auf der Münze des Commodus Mionnet Sppl. VII 453. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Commodus. Rs. *ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ . ΚΑΙ . ΛΑ-ΟΔΙΚΕΩΝ . ΟΜΟΝΟΙΑ*. „Zwei Nemeseis stehend, reichen sich die Hände und halten in den L. eine Lanze.“ —

Julia Domna. * Vs. Kopf der Julia Domna. Rs. *ΛΑ-ΟΔΙΚΕΩΝ . ΝΕΩΚΟΡΩΝ*. Nemesis, geflügelt, stehend l., die R. erhoben. Im Feld *ΤΟ . Π . Η*. Mionnet IV 761. Wohl gleich einer Münze im Besitz von Imhoof-Blumer. Rs. *ΛΑΟ-ΔΙΚΕΩΝ ΝΕΩΚΟΡΩΝ* im Feld *ΤΟ . Π . Η*. Nemesis, stehend, l., lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zaum; zu den Füssen das Rad. Dieser entspricht genau Mionnet Sppl. VII 458. Siehe Taf. Fig. 11.

Caracalla. *Vs. Kopf des Caracalla. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕ-ΩΝ ΣΜΥΡΝ . . . Ν ΟΜΟΝΟΙΑ*. Nemesis, stehend l., lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Gegenüber Zeus, der mit der L. eine Lanze hält. Im Berliner Münzkabinet. — *Vs. Dasselbe. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ . ΝΕΩ-ΚΟΡΩΝ . ΤΟ . Π . Η*. Nemesis panthea.[1]) Geflügelte weibliche

[1]) Fortuna panthea, nicht Nemesis haben wir zu erkennen auf folgender Münze des Caracalla.: *Vs. Kopf des Caracalla. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ . Τ . Π . Η*. Geflügelte, weibliche Figur, mit Modius, hält mit der R. das Steuer auf einem Rad, in der L. das Füllhorn; im Feld zwei Ähren. Mionnet Sppl. VII 464.

Figur mit Mauerkrone, in der R. ein Füllhorn, in der vorgestreckten R. eine Schale, aus der eine Schlange trinkt. Links von ihr Athena Promachos auf einer Säule; hinter ihr der Greif, über welchem sich ein Joch befindet. Mionnet IV 769; Lajard Sur le culte de Vénus Taf. III A n. 8; Müller-Wieseler Taf. 74 n. 951; Walz de Nem. Gr. Taf. II n. 9; Zeitschrift für Numismatik XIV (1887) S. 125.

Maesa. Vs. Kopf der Maesa r., Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ. ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Nemesis geflügelt, stehend l., führt die R. zum Mund; zu den Füssen das Rad. Mionnet IV 789.

Philippus jun. Vs. Kopf des Philippus jun. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ. ΖΜΥΡΝΑΙΩΝ. ΟΜΟΝΟΙΑ* Zeus Philalethes und Nemesis stehend. Das. 796. — Vs. Kopf des Philippus jun. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Nemesis panthea im Doppelchiton, stehend. Sie trägt auf dem Kopfe den Kalathos, in der R. eine Schale, die sie der ihren Arm umwickelnden Schlange reicht, in der L. ein Füllhorn. Vor ihr ein Greif. Imhoof-Blumer Monnaies grecques S. 409 n. 136. Zeitschr. f. Numism. XIV (1887) S. 125.

Ottacilia. *Vs. Kopf der Ottacilia. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Nemesis stehend, lüpft mit der R. ihr Gewand, hält mit der L. die Elle. Im Berliner Münzkabinet. — Vs. Kopf der Ottacilia. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ ΝΕΩΚΟ.* Nemesis geflügelt stehend, auf ihrem l. Arm eine Palme (wohl die Elle); zu ihren Füssen das Rad. Waddington Voyage en Asie-Mineure Paris 1853 S. 26 n. 6.

Ottacilia-Severus. *Vs. Büste der Ottacilia und des Severus. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩ Ν ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Nemesis-Aequitas l., geflügelt, hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Im Besitz von Imhoof-Blumer.

Peltai.

Autonom. Vs. Weiblicher Kopf mit Schleier. Rs. *ΠΕΛΤΗΝΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ.* Nemesis stehend; zu den Füssen das Rad. Mionnet IV 883; Head S. 567.

Synnada.

Autonom. Vs. Weiblicher Kopf mit Thurmkrone. Rs. *ΣΥΝΝΑΔΕΩΝ.* Nemesis, geflügelt, stehend, führt die R. zum

Mund, hält in der L. den Zaum (un sistre); zu den Füssen das Rad. Mionnet IV S. 977.

Synaos.

Autonom. Vs. Kopf der Synkletos. Rs. *ΣΥΝΑΕΙΤΩΝ*. Die beiden Nemeseis einander gegenüber. Mionnet Sppl. VII 580; Head S. 569.

Tripolis.

Autonom. Vs. Weiblicher Kopf mit Schleier. Rs. *ΤΡΙΠΟΛΙΤΩΝ*. Nemesis schreitend, geflügelt, lüpft mit der R. das Gewand. Eckhel D. N. III S.372. Vgl. Head. S. 570.

Julia Domma. *Vs. Kopf der Julia Domna. Rs. *ΤΡΙΠΟΛΕΙΤΩΝ*. Nemesis, geflügelt, stehend l., lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zaum. Im Berliner Münzkabinet. Head S. 770. Vgl. Taf. Fig. 20.

Pamphylien.

Attaleia.[1])

Commodus. Vs. Kopf des Commodus. Rs. *ΑΤΤΑΛΕΩΝ*. Nemesis geflügelt, stehend, hält auf der R. das Rad; zu den Füssen der Greif. Mionnet III 34. — Vs. Dasselbe. Rs. *ΑΤΤΑΛΕΩΝ*. Nemesis stehend l., hält in der R. einen Zweig, in der L. die Elle (baguette); zu den Füssen der Greif, der Fuss auf einem Rade. Das. Sppl. VII 43.

Valerianus sen. Vs. Kopf des Valerianus sen. Rs. *ΑΤΤΑΛΕΩΝ* Pallas, Hygieia und die beiden Nemeseis. Mionn. das 55.

Gallienus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gallienus r., Rs. *ΣΙΔΗΤΩΝ. ΑΤΤΑΛΕΩΝ. ΟΜΟΝΟΙΑ.* Pallas mit der Lanze in der R. reicht die L. der geflügelten, stehenden Nemesis, zu deren Füssen sich der Greif befindet, den Fuss auf einem Rade. Eckhel D. N. III S. 16. Mionnet III 43. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gallienus r., Rs. *ΑΤΤΑΛΕΩΝ* Nemesis stehend, zu den Füssen der Greif. Mionnet III 44. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gallienus; davor *H*. Rs. *ΑΤΤΑΛΕΩΝ* Nemesis stehend l., hält in der gebeugten R. den

[1]) Vgl. Head S. 583.

Zaum, in der L. die Elle (baguette); zu den Füssen der Greif mit dem Rad. Mionnet Sppl. VII 57.

Trebonius Gallus. Kopf des Trebonius Gallus. Rs. *ΑΤΤΑΔΕΩΝ* Nemesis geflügelt, stehend l., hält in der R. den Zaum, in der L. die Elle (Pinder: Tuba, Müller-Wieseler Fackel); zu den Füssen der Greif, den Fuss auf dem Rad. Pinder Num. ined. I Taf. 2 n. 10; Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 74 n. 952.

Aspendos.

Salonina. Vs. Kopf der Salonina. Rs. *ΑΣΠΕΝΔΙΩΝ*. Nemesis stehend, hält in der R. eine Geissel; zu den Füssen der Greif, den Fuss auf dem Rad. Revue numism. 1853 S. 22 n. 2; Waddington Voyage S. 83 n. 7; Head S. 583.

Kremna.

Geta. Vs. Kopf des Geta. Rs. *VLTPI. COL. CR.* Nemesis stehend, führt die R. zum Mund; zu den Füssen ein Greif. Waddington Voyage S. 99 n. 3.

Isindos.

Maximinus. Vs. Kopf des Maximinus r., Rs. *ΙΣΙΝΔΕΩΝ*. Nemesis stehend, führt d. R. zum Mund, hält in der L. die Elle (sceptre); zu den Füssen der Greif. Mionnet III 61.

Side.

Alexander Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus r., Rs. *ΣΙΔΗΤΩΝ* Nemesis stehend l., die R. an der Seite; in der L. hält sie die Elle (la haste pure); zu den Füssen auf der einen Seite der Greif, auf der andern ein Rad. Mionnet Sppl. VII 219. — Auf eine unter Gallienus geprägte Münze mit einem ähnlichen Nemesisbild macht Eckhel D. N. III S. 16 aufmerksam.

Lykien.

Rhodiapolis. Tranquillina. Vs. Kopf der Tranquillina auf einer Mondscheibe. Rs. *ΡΟΔΙΑΠ ΟΛΕΙΤΩΝ*. Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand, in der L. hält sie die Elle. Zu Füssen der Greif, einen Fuss auf dem Rade. Waddington Voyage Taf. X, 5 S. 122; Head S. 580.

Pisidien.

Amblada.

Philippus. *Vs. Kopf des Philippus. Rs. *AMBAAΛE ΩNAΛKEΛA IMO.* Nemesis (?), stehend r., die R. auf der Brust, die L. herabhängend; zu Füssen das Rad. Im Besitze Imhoof-Blumers. Head S. 589. Siehe Taf. Fig. 12.

Komama nach Head S. 590.

Kremna: Geta. Vs. Kopf des Geta. Rs. *COL . CR. VLTRI* Nemesis stehend von vorn; zu den Füssen der Greif. Cohen IV S. 285 n. 298.

Pednelissos Commodus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Commodus r., Rs. *ΠΕΤΝΗΛΙΣΣΕΩΝ.* Nemesis stehend l., lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Zaum; zu den Füssen ein vierfüssiges Tier. Mionnet Sppl. VII 155. Head S. 591.

Prostanna.

Philippus jun. *Vs. Kopf des Philippus jun. Rs. *ΠΡΟΣΤ ΑΝΝΕΩΝ.* Nemesis stehend l.; die R. liegt auf der Brust, die herabhängende L. hält die Elle. Zu Füssen vielleicht ein Greif, wie auch Imhoof-Blumer vermutet. Im Besitze Imhoof-Blumers, unediert. Siehe Taf. Fig. 10.

Termessos nach Head S. 593 f.

Kilikien.

Agai. Mammaea. Vs. Kopf der Mammaea r., Rs. *ΑΙΓΕ . . Ν . Μ . Ε . Π . Θ.* Im Feld *ΟΣ* . . . Stehende Nemesis, führt die R. zum Mund und hält in der L. eine Geissel; zu den Füssen das Rad. Mionnet III 44.

Tarsos. Balbinus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Balbinus. Rs. *ΤΑΡΣΟΥ . ΜΗΤΡΟ . Α . Μ . Κ . Γ . Β.* Stehende Fortuna zwischen Athene und Nemesis. Mionnet Sppl. VII 487. —

Als Tyche zu bezeichnen sind die Bilder auf folgenden Münzen: Vs. Kopf des Gordianus Pius mit Strahlenkranz r., Rs. *ΤΑΡΣΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ . Α . Μ . Κ . Τ . Β .* „Nemesis geflügelt, stehend, mit den Attributen der Fortuna." Mionnet III 557 u. 558.

Seleukis.

Nikopolis. Alexander Severus. *Vs. Kopf des Alexander Severus mit Strahlenkranz r., Rs. *ΝΕΙΚΟΠΟΛΕΙΤΩΝ*

ΣΕΛΕΥΚΙΛΟΣ im Abschnitt *Θ*. Zwischen zwei Säulen, die durch einen Bogen verbunden sind, steht Nemesis r., die R. ist an den Leib gelegt, mit der L. lüpft sie das Gewand; zu den Füssen der Greif. Im Berliner Münzkabinet. Mionnet V 824 Siehe Taf. Fig. 6. — Ähnliche Darstellung auf einer Münze des Philippus sen. Vs. Kopf des Philippus sen. r., Rs. Wie oben, nur hinter dem Nemesisbilde eine Ähre oder ein Zweig. Ebds. 825.

Lydien.

Philadelpheia. Gordianus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius r., Rs. *ΦΛ. ΦΙΛΑ. ΝΕΩΚ. Κ. ΣΜΥΡ. Λ. ΝΕΩΚ. ΟΜΟΝ. ΕΠΙ. ΜΑΡΚΟΥ ΑΡ. Α. Τ. Β.* Artemis von Ephesos zwischen den beiden Nemeseis. Mionnet IV 593.

Thyateira. Soaemias. Vs. Kopf der Soaemias. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡ. ΑΥ. ΣΤΡΑΤΟΝΕΙΚΙΑΝΟΥ. ΘΥΑΤΕΙΡΗΝΩΝ* Nemesis, geflügelt, stehend; zu den Füssen der Greif. Das. 981.

Karien.

Stratonikeea. M. Aurelius. Vs. Kopf des M. Aurelius. Rs. *ΑΥΡΗΛΙΟΣ. ΟΣΤΙΛΙΑΝΟΣ. ΣΤΡΑΤΟΝΙΚΕΩΝ* Alexander der Grosse unter einem Baum schlafend; bei ihm die beiden Nemeseis. Mionnet III 442.

Tabai. Vs. *ΤΑΒΗ ΝΩΝ.* Zeuskopf. Rs. *ΤΑΒΗ ΝΩΝ.* „Nemesis linkshin stehend; ihre R. hat eine Falte ihres Oberkleides erfasst und hält dieselbe mit gebogenem Arm gegen ihr Haupt empor; in der gesenkten L. ein Zaum.“ Zeitschr. f. Numismatik I (1874) S. 148 n. 6. Head S. 532.

Galatien.

Pessinus. L. Verus. Vs. Kopf des L. Verus. Rs. *ΠΕΣΣΙΝΟΥΝΤΙΩΝ.* Nemesis l., hält in der R. eine Geissel, in der L. den Zaum. Mionnet Sppl. VII. 73. Head S. 630.

Kappadokien.

Komana.

Antoninus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Antoninus r., Rs. *COMM. P. P. COL. IVL. F.* Nemesis- Aequitas, stehend l., führt die R. zum Mund und hält in der L. ein Füllhorn; zu Füssen das Rad. Cohen II S. 402 n. 1239.

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna. Rs. *COMM. P. P. COL. IVL. F.* Nemesis-Fortuna l., stehend, führt die R. zum

Munde, hält in der L. ein Füllhorn, zu Füssen das Rad. Mionnet Sppl. VII 306.

Mösien.

Kallatia.

Philippus sen. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Philippus sen. r. Rs. *ΚΑΛΛΑΤΙΑΝΩΝ*. Im Felde *Ε*. Nemesis stehend, hält mit der R. die Elle (baguette), mit der L. den Zweig; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 55. — Vs. Derselbe Kopf. Rs. *ΚΑΛΛΑΤΙΑΝΩΝ*. *Δ*. Nemesis-Aequitas, hält in der R. die Wage, in der L. die Geissel; zu den Füssen das Rad. Das. 56.

Markianopolis.

Caracalla und Geta. Vs. Kopf des Caracalla und Geta. Rs. *ΥΠΚΥΝΤΙΛΙΑΝΟΥ ΜΑΡ ΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤΩΝ*. Nemesis stehend l., lüpft mit der R. das Gewand, hält in der L. die Elle. Am Boden linkshin der Greif, den Vorderfuss auf ein Rad legend. Links im Felde *Ε*. v. Sallet Beschreibung der antiken Münzen I. Band S. 59 n. 14.

Geta. Vs. Kopf des Geta. Rs. *ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΕΙΤΩΝ*. Nemesis geflügelt, vor einem Altar stehend, führt die R. zum Munde; zu den Füssen ein Zweig. Mionnet Sppl. I 195.

Macrinus u. Diadumenianus. Vs. Köpfe des Macrinus und Diadumenianus. Rs. *ΥΠΠΟΝΤΙΑΝΟΥΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟ-ΛΕΙΤΩΝ* im Felde *Ε*. Dargestellt ist eine weibliche Figur, welche Wage und Füllhorn hält; zu ihren Füssen das Rad. Brit. Mus. Thrace S. 32 n. 33. Mionnet Sppl. I 206. Von Sallet S. 62 n. 29 richtig als Aequitas bezeichnet. —

*Elagabalus. Vs. Kopf des Elagabalus. Rs. *ΥΠΣΕΡΓ ΤΙΤΙ-ΑΝΟΥ ΜΑΡΚΙΑΝΟ* . . . . Nemesis-Aequitas, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Im Besitz Imhoof-Blumers. Siehe Taf. Fig. 15. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Elagabalus. Rs. *ΥΠ . ΙΟΥΛ . ΑΝΤ . ΣΕΛΕΥΚΟΥ . ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤΩΝ*. Nemesis stehend, die R. am Munde, hält in der L. die Geissel; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 244. Vielleicht = v. Sallet a. a. O. S. 63 n. 37: Vs. Kopf des Elagabalus Rs. . . *ΙΟΥΛΑΝΤΣΕΛΕ ΥΚΟΥ ΜΑΡΚΙΑΝΟΠ* . . . Nemesis stehend l., lüpft mit der R. das Ge-

wand und hält in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Ähnlich n. 38. — Als Tyche dürfte zu bezeichnen sein die Figur bei Mionnet n. 242. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Elagabalus. Rs. *ΥΠ. ΙΟΥΛ. ΑΝΤ. ΣΕΛΕΥΚΟΥ. ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤΩΝ.* Stehende Figur, welche in der L. ein Füllhorn trägt.

Alexander Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Alexander Severus. Rs. *ΗΓΟΥΜΤΕΡΕΒΕΝΤΙ ΝΟΥΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤ ΩΝ.* Nemesis-Aequitas, langbekleidet, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; unten das Rad. v. Sallet a. a. O. 52 = Mionnet Sppl. I 292. Ähnliche Darstellung von Sallet S. 67 n. 55. Rs. *ΥΠΤΙΘΙΟΥΛΦ ΗΣΤΟΥ ΜΑΡΚΙΑ ΝΟ ΠΟ ΛΙ ΤΩΝ.* — Als Aequitas ist zu bezeichnen die Figur auf der Münze Brit. Mus. Thrace S. 37 n. 71. Vs. Kopf des Alexander Severus. Rs. Inschrift wie bei der vorhergehenden. Eine weibliche Figur trägt Wage und Füllhorn; zu den Füssen das Rad.

Alexander Severus und Maesa. Vs. Kopf des Alexander Severus und der Maesa. Rs. *ΗΓ. ΟΥΜ. ΤΕΡΕΒΕΝΤΙΝΟΥ. ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤΩΝ.* Nemesis, stehend, führt die R. an den Mund und hält in der L. die Elle (haste); zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 309.

Gordianus Pius. Vs. Büste des Gordianus r. und des Sarapis mit Modius l., Rs. *ΥΠΜΗΝΟΦ ΙΛΟΥΜ ΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛ.* Nemesis-Aequitas, mit Modius auf dem Kopfe, hält die Elle und das Füllhorn; zu den Füssen das Rad. Im Feld *Ε.* Brit. Mus. Thrace S. 39 n. 88.

Gordianus und Tranquillina. Vs. Kopf des Gordianus und der Tranquillina. Rs. *ΥΠΤΕΡΤΥΛΛΙΑΝΟΥΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟ Λ Ι Τ ΩΝ.* Nemesis, stehend l., hält in der gesenkten R. die Elle, in der L. den Zaum; links unten das Rad. v. Sallet S. 71 n. 73.

Nikopolis am Istros.

Commodus. Vs. Bärtiger Kopf des Commodus l. Rs. *ΝΕΙΚΟΠΟΛΙ. ΠΡΟΣ. ΙΣΤ* Nemesis stehend, hält in der R. den Zaum. Mionnet Sppl. I 365.

Septimius Severus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Septimius Severus. Rs. *ΝΙΚΟΠΟΛΙΤ. ΠΡΟΣ. ΙΣ* Nemesis-

Tyche hält in der R. eine Schale, in der L. die Elle, zu den Füssen das Rad. Das. 427.

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna r. Rs. *NIKOΠOΛIT ΩNΠPOΣIΣTP* Nemesis-Aequitas, die Wage und die Elle haltend; zu den Füssen das Rad. Brit. Mus. Thrace S. 44 n. 23. — Vs. Ähnlich. Rs. *NIKOΠOΛI T. ΠPOΣIΣTP* Nemesis führt die R. zum Munde und hält in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Das. n. 24.

Geta. Vs. Kopf des Geta. Rs. *YΦYOYΛΠIΛN NIKOΠOΛIT ΠPOΣI* Nemesis-Aequitas, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; links unten das Rad. v. Sallet S. 81 n. 46. Ähnlich Rs. *YΦΛOYΛΠIΛN NIKOΠOΛI PPOΣ I* Brit. Mus. Thrace S. 46 n. 38.

Aequitas, nicht Nemesis: Macrinus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Macrinus. Rs. *YΠ. ΣT. Λ. ΛONΓINOY. NIKOΠOΛITΩN. Π* . . . . Stehende, weibliche Figur mit der Wage in der R.; dem Füllhorn in der L.; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 582.

Diadumenianus. Vs. Kopf des Diadumenianus. Rs. *Y. K. ΛΓPIΠΠΛ. NIKOΠOΛITΩN. ΠPOΣ. IΣTPON* Nemesis-Tyche hält in der R. eine Schale, in der L. die Geissel; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 605.

Elagabalus. Vs. Kopf des Elagabalus. Rs. *YΠNOBIOY POYΦOY NIKOΠOΛ*.. Nemesis-Aequitas, langbekleidet, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle. Links unten das Rad. Links unten *Γ* (?). v. Sallet S. 84 n. 65. — Aequitas: Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Elagabalus. Rs. *YΠNOBIOYPOYΦ OYNIK ΠPOΣIΣT.* Weibliche Figur mit Modius, Wage und Füllhorn; zu den Füssen das Rad. Brit. Mus. Thrace S. 50. n. 63. — Tyche: Vs. Elagabalus mit Strahlenkranz Rs. *YΠNOBIOYPOY ΦOYNIKOΠOΛITΩN ΠPOΣIΣ.* Weibliche Figur mit Modius, Schale und Füllhorn; zu den Füssen das Rad. Ebds. n. 64.

Gordianus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius. Rs. *YΠ . ΣΛB . MOΔEΣTOY . NIKOΠOΛITΩN . ΠPOΣ . IΣT.* Nemesis stehend, führt die R. zum Mund, hält in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 716. — Vs. Derselbe Kopf r., Rs. *YΠ . ΣΛB . MOΔEΣTOY . NIKOΠOΛEITΩN . ΠP . IΣ.* Nemesis-Aequitas stehend, hält

mit der R. die Elle, mit der L. das Füllhorn; zu den Füssen das Rad. Das. n. 717. — Vs. Wie oben. Rs. *ΥΠΣΑΒΜΟ-ΔΕΣΤΟΥ ΝΙΚΟΠΟΛΕΙΤΩΝΠΡ ΟΣ Ι Σ Τ Ρ Ο Ν.* Nemesis, stehend l., mit dem Modius, führt die R. zum Mund und hält in der L. die Elle; zu den Füssen das Rad. Brit. Mus. Thrace S. 53 n. 79. — Vs. Wie oben. Rs. *ΥΠΣΑΒ ΜΟΔΕΣΤΟΥΝΙ-ΚΟΠΟΛΕΙΤΩΝ ΠΡΟΣΙ Σ Τ Ρ Ο Ν.* Nemesis-Aequitas stehend l., in der R. die Wage, in der L. die Elle haltend; am Boden das Rad. v. Sallet S. 87 n. 75. — Vs. Wie oben. Rs. *ΥΠΣΑΘΜΟΔΕΣΤΟΥΝΙΚΟΠΟΛΕΙΤΩΝΠΡΟΣ Ι Σ.* Nemesis Tyche, stehend l., mit Modius, in der R. die Elle, in der L. das Füllhorn haltend; am Boden das Rad. von Sallet S. 87 n. 77.

Tomoi.

Geta. Vs. Bärtiger, lorbeerbekränzter Kopf des Geta. Rs. *ΗΤΡΟΠΠΟ ΝΤΟΥΤΟΜΕΩΣ.* Nemesis-Aequitas, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; zu Füssen das Rad. Im Feld *Δ.* Brit. Mus. Thrace S. 58 n. 32. Mionnet Sppl. I 790.

Maximinus. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Maximinus. Rs . *ΜΗΤΡΟΠΟΝΤΟΥΤΟΜΕΩΣΔ.* Stehende Nemesis von vorn, geflügelt, langbekleidet, hält in der R. die Elle, in der L. den Zaum; rechts unten das Rad. v. Sallet S. 94 n. 22. Brit. Mus. S. 60 n. 45. Mionnet Sppl. I 824.

Gordianus und Tranquillina. Vs. Kopf des Gordianus und der Tranquillina. Rs. *ΜΗΤΡΟΠΟΝ ΤΟΥΤΟΜΕΩΣ.* Nemesis-Aequitas, Wage und Elle haltend; zu Füssen das Rad; im Felde *Δ.* Brit. Mus. S. 63 n. 64.

Philippus senior und Otacilia. Vs. Kopf des Philippus und der Otacilia. Rs. *ΜΗΤΡΟΠΟ ΝΤΟΥΤ* . . . . Stehende Nemesis l., hält in der ausgestreckten R. den Stab, in der herabhängenden L. den Zaum. Unten l. Rad. v. Sallet S. 96 n. 30.

Philippus jun. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Philippus jun. Rs. *ΜΗΤΡΟΠ . ΠΟΝΤΟΥ . ΤΟΜΕΩΣ . Δ.* Nemesis-Aequitas hält in der R. die Wage, in der L. den Zweig; zu den Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I. 860.

Thrakien.

Anchialos.

Geta. Vs. Kopf des Geta r. Rs. *ΑΓΧΙ ΑΛΕΩΝ* Nemesis-Aequitas, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle. v. Sallet S. 133 n. 12. Brit. Mus. S. 85 n. 14.

Tranquillina. Rs. *ΑΓΧΙΑ ΛΕΩΝ*. Ähnliche Darstellung mit dem Rade zu Füssen. v. Sallet S. 138 n. 31.

Byzantion.

Soaemias (?) Vs. Kopf der Soaemias r., Rs. *ΒΥΖΑΝΤΙΩΝ*. Nemesis stehend, führt die R. zum Munde und hält in der L. den Zweig; zu Füssen das Rad. Mionnet Sppl. I 375. — Nach der Beschreibung ist keine Nemesis dargestellt auf der Münze der Soaemias, das. n. 374. Vs. wie oben. Rs. Dieselbe Aufschrift: „Némésis vêtue de la stola, debout, tenant de la main dr. un flambeau et de la gauche le rhombum; à ses pieds une roue.

Maesa. Vs. Kopf der Maesa. Rs. Wie oben. Nemesis stehend, führt die R. zum Mund und hält in der L. einen Rhombus (den Zaum?); zu Füssen das Rad. Das. n. 378.

Deultum.

Mammaea. Vs. Kopf der Mammaea r., Rs. *COLFLP ACDEVLT*. Nemesis-Aequitas stehend l., in der R. die Wage, in der L. die Elle; links unten am Boden das Rad. v. Sallet S. 160 n. 13. Cohen méd. impér.[2] IV S. 499. n. 97.

Maximinus. Vs. Kopf des Maximinus r., Rs. *C OLFLP ACDEVLT*. Nemesis-Aequitas stehend l., hält Wage und Füllhorn; zu Füssen das Rad. Brit. Mus. S. 112 n. 13. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Maximinus r., Rs. Dass. Nemesis-Tyche, stehend l., hält eine Schale und die Elle; zu Füssen das Rad. Cohen S. 517 n. 123.

Maximus. Vs. Kopf des Maximus r., Rs. *COLFLPA CDEVLT*. Nemesis, stehend l., lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. die Elle; unten l. das Rad. v. Sallet S. 162 n. 25. Mionnet Sppl. I 518. — Vs. Kopf des Maximus r., Rs. *C OLFLP ACDEVLT*. Nemesis-Aequitas, stehend l., hält Wage und Elle; zu Füssen das Rad. Brit. Mus. S. 112 n. 14.

Irrtümlich Nemesis benannt ist die Figur bei Cohen méd. imp.[2] IV S. 527 n. 21. Maximus. Vs. Kopf des Maximus r., Rs. *COL. FL. PAC. DEVLT* „Némésis debout, la main dr. sur la hanche, la g. sur la haste; à ses pieds une roue."

Gordianus Pius. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius. Rs. *COL. FL. PAC. DEVLT.* Nemesis-Aequitas l., hält in der R. eine Wage, in der L. eine Geissel; zu ihren Füssen ein Rad. Cohen V S. 72 n. 456.

Philippus sen. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Philippus sen. Rs. *COL FLP ACDEVLT.* Nemesis, stehend l., hält in der R. die Elle, in der L. den Zaum; zu Füssen das Rad. Brit. Mus. S. 114 n. 25.

Hadrianopolis.

Gordian III. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius. Rs. *ΑΔΡΙΑΝΟΠΟ ΛΕΙΤΩΝ.* Nemesis, stehend l., in der gesenkten R. die Elle, in der L. den Zaum haltend. Links unten das Rad. v. Sallet S. 173 n. 35. Ähnlich Brit. Mus. S. 121 n. 40. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Gordianus Pius. Rs. *ΑΔΡΙΑΝΟΠΟΛΕΙΤΩΝ.* Nemesis - Aequitas hält in der R. die Wage, in der L. die Elle. Mionnet Sppl. I 791.

Nikopolis am Mestos.

Caracalla. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Caracalla r., Rs. *ΟΥΛΝΙΚΟΠΟΛΕΩΣΠΡΜΕΣΤΩ.* Nemesis-Aequitas, stehend l., hält Wage und Elle; zu Füssen das Rad. Brit. Mus. S. 136 n. 2. Head S. 244.

Pautalia.

Julia Domna. Vs. Kopf der Julia Domna r., Rs. *ΠΑΥΤΑΛΙΩΤΩΝ.* Nemesis-Aequitas stehend, hält mit der R. die Wage, mit der L. die Elle (baguette); zu Füssen ein Rad. Mionnet Sppl. I 1064. — Vs. Kopf der Julia Domna r., Rs. *ΟΥΛΠΙΑΣ. ΠΑΥΤΑΛΙΑΣ.* Nemesis, stehend, führt die R. zum Munde und hält in der L. die Elle; zu Füssen das Rad. Das. 1072.

Caracalla. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Caracalla r.,

Rs. *ΟΥΛΠΙΛΣ Π ΑΥΤΑΛΙΑΣ.* Nemesis-Aequitas mit Wage und Elle; zu den Füssen das Rad. Brit. Mus. Thrace S. 144 n. 29.

Perinthos.

* Geta. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Geta r., Rs. *ΠΕΡ ΙΝΘΙΩΝ ΝΕΩΚΟΡΩΝ.* Geflügelte Nemesis. Aequitas, stehend l., hält in der R. die Wage, in der L. die Elle; zu Füssen das Rad. Brit. Mus. S. 155 n. 48. II. Abbildung im Text. Siehe unsere Taf. Fig. 5.

Tranquillina. Vs. Kopf der Tranquillina. Rs. *ΠΕΡΙΝ-ΘΙΩΝ ΒΝΕΩΚΟΡ ΩΝ.* Aequitas, nicht Nemesis, geflügelt, stehend von vorn, l. blickend, in der gesenkten R. die Wage. v. Sallet a. a. O. S. 218 n. 60.

Philippopolis.

Faustina. Vs. Kopf der Faustina r., Rs. *ΦΙΛΙΠΠΟΠΟ-ΛΕΙΤΩΝ.* Nach Mionnet Sppl. I. 1489 Apollon oder Nemesis stehend, mit der Stola bekleidet, hält mit der R. einen Stab, auf dem Boden ein Greif.

Geta. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Geta. Rs. *ΦΙΛΙΠΠΟ ΠΟΛΕΙΤΩΝ* Nemesis-Aequitas stehend l., die Wage in der R., in der L. die Elle; unten, halb hinter der Figur, das Rad. v. Sallet S. 229 n. 49.

Elagabalus. Vs. Kopf des Elagabalus. Rs. *ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙ . . . . ΩΝ* Nemesis-Aequitas, stehend l., die Wage in der R., die Elle in der L.; unten das Rad. v. Sallet S. 231 n. 59. — Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Elagabalus r., Rs. *ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙΤΩΝΝΕΩΚΟΡ ΩΝ.* Nemesis-Aequitas stehend l., mit Wage und Geissel; zu den Füssen das Rad. Brit. Mus. S 168 n. 49.

Trajanopolis.

Caracalla. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Caracalla l. Rs. *ΑΥΓΟΥΣΤ ΗΣΤΡΑΙΑΝ ΗΣ* Nemesis-Aequitas, stehend l., mit Wage und Elle; neben ihr das Rad. Brit. Mus. S. 179 n. 17.

Geta. Vs. Lorbeerbekränzter Kopf des Geta r., Rs. *ΑΥΓΟΥΣΤΗΣ ΤΡΑΙΑΝΗΣ* wie oben. Das. S. 180 n. 29. — Vs. Kopf des Geta r., Rs. *ΑΥΓ. ΤΡΑΙΑΝΗΣ* Nemesis stehend l., zu Füssen ein Rad. Mionnet Sppl. I. 1855.

Anhang.

Auch auf einigen Bleimarken, die zum grossen Teil von A. Engel im Bulletin de correspond. hellén. VIII (1884) Taf. V-VI S. 1 ff. zusammengestellt sind, finden sich Darstellungen der Nemesis. Der Traum Alexander des Grossen ist dargestellt auf Taf. III, 73. Der Typus entspricht genau den Darstellungen auf Münzen. — An die Münzen von Temnos erinnert die Bleimarke ebd. n. 96. Die r. stehende Figur entspricht vollkommen der r. stehenden auf Figur 13 unserer Tafel. Die gegenüberstehende scheint den r. Arm emporzuheben; der Kopf hat eine hutähnliche Bedeckung. — Bedenklich ist die Benennung als Nemesis der auf n. 68 dargestellten Figur. Vs. *ΚΟΡΥ ΚΟΣ* Eine schreitende, mit sehr kurzem Chiton bekleidete Figur hält in der gesenkten L. ein schwer zu deutendes Attribut: an einen kurzen Griff schliesst sich ein gabelförmig gespaltener Gegenstand an. Das Attribut hat mehr Ähnlichkeit mit einem Kerykeion als mit dem Zaum der Nemesis, an den Engel denkt. Der r. Arm ist vorgestreckt, die Hand nicht sichtbar. Zu den Füssen befindet sich das Rad. Rs. Ein Altar, der von einem Kranz eingeschlossen ist. Um den Altar: *ΑΤΑ ΠΥΡ ΦΟ ΡΟΥ* — Ebenso unsicher ist die Erklärung von Fig. 125 auf Taf. IV. Eine lang bekleidete, weibliche Gestalt lüpft mit der R. ihr Gewand. Das würde also auf Nemesis hinweisen. Doch befremdlich ist der Gegenstand in der herabhängenden L.; die Erklärung von Engel als Zaum ist unzutreffend, eher ist an einen Kranz mit Tänien zu denken. -- Sicher ist die Deutung Postolaccas in Annal. dell' Instit. 1868 S. 281 Piombi di Atene n. 251: „Duae Nemeses stantes, sese adspicientes; dexteris vestes sursum tenentes, sinistris frondem simul tenentes; omnia in area orbiculari incusa partim visibili."

k. Gemmen.

Lüpfung des Gewandes.

Schwarze Paste des British Museum. Vgl. Catalogue of engraved gems in the British Museum S. 138 n. 1143. Die geflügelte Nemesis lüpft mit der L. ihr Gewand auf der Brust. Ähnlich die violette Paste das. n. 1144. Die Deutung als Nemesis ist schon von den Herausgebern das Katalogs mit Recht als unsicher hingestellt worden, da sonstige Attribute der Nemesis fehlen.

Lüpfung des Gewandes und Zweig.

α. unbeflügelt: Blaue, antike Paste. Tölken Erklärendes Verzeichnis der Kgl. Preuss. Gemmensamml. in Berlin S. 222 n. 1261. Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand, in der L. hält sie den Zweig. — Karneol desselben Museums Inv. 3653 ähnliche Darstellung. — Jaspis des Wiener Antiken-Kabinets. von Sacken-Kenner Die Sammlungen des K. K. Münz- und Antikenkabinets S. 439 n. 599. Siehe Taf. Fig. 24. Nemesis, vor einem Altar stehend, lüpft mit der L. ihr Gewand und hält in der R. den Zweig. Der Kopf ist sinnend geneigt. Ähnliches Bild Impr. gemm. Cl. IV, 18.

β. Beflügelt: Gestreifter Sardonyx. Tölken S. 222 n. 1264. Siehe Taf. Fig. 23. Nemesis lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den Zweig. Der mit einem Stephanos geschmückte Kopf ist ein wenig geneigt. — Orientalischer Sardonyx, in Palestrina gefunden, seiner Zeit in der Sammlung Fortnum. Helbig Bullet. dell' Instit. 1870 S. 68. Nemesis hält in einer Hand den Saum des Gewandes, in der andern einen Apfelzweig.

Lüpfung und Zaum.

α. unbeflügelt: Karneol. Tölken S. 223 n. 1268. Siehe Taf. Fig. 32. Gewöhnliche Arbeit. Nemesis, in ärmellosem Chiton, mit einem Stephanos geschmückt, lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Zaum. — Karneol. Tölken S. 223 n. 1271. Müller-Wieseler Denkmäler Taf. 74 n. 953. Siehe Taf. Fig. 36. Dieselben Motive in der Figur der Nemesis. Auf sie zu kommt eine Nike mit einem Kranz, von dem Tänien herabhängen, in der erhobenen R. Im Felde zerstreut, teilweise durch Ligatur mit einander verbunden, die Buchstaben *HE R PHL OD.*

β. geflügelt. Lichtbrauner Sarder, durch Feuer getrübt. Tölken S. 222 n. 1267. Siehe Taf. Fig. 28. Rohe Arbeit. Nemesis mit Schmetterlingsflügeln, lüpft mit der L. das Gewand und hält in der herabhängenden R. den Zaum. — Dieselben Attribute finden sich auf dem Karneol der Ermitage in Petersburg. Stephani *C. R.* 1860 Taf. IV, 8 S. 90 und berichtigt daselbst 1877 S. 152. — Berliner Paste Inv. S. 245[a]. Siehe Taf. Fig. 34. Rohe Arbeit. Nemesis mit aufwärts gebogenen Flügeln lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. den

Zaum. — Dieselben Motive auf der Berliner Paste Inv. S. 245[a*]. — Vermutlich hielt Nemesis, welche mit aufwärts gebogenen Flügeln geschmückt ist und mit der R. das Gewand lüpft, ebenfalls den Zaum in der L. auf dem undeutlichen Berliner Achat Inv. S. 245. — Derselbe Oberteil wird zu ergänzen sein zu der nur halb erhaltenen Berliner Paste Inv. S. 245[b.] Erhalten ist nur der untere Teil der Figur von den Hüften ab mit dem Zaum in der L.

Das Rad mit andern Attributen.

Onyx des Dresdener Antikenkabinets. Die geflügelte Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand; vor ihren Füssen liegt das Rad. Die L. ist nicht sichtbar. — Karneol. v. Sacken-Kenner S. 439 n. 601. Siehe Taf. Fig. 37. Nemesis, ungeflügelt, mit einem Stephanos, lüpft mit der L. ihr Gewand, mit der R. hält sie einen Zweig; zu den Füssen liegt ein Rad. Ihr gegenüber ein jugendlicher Portraitkopf mit leisem Bartanflug. Vor diesem ein Palmenzweig. Hinter Nemesis ein *N*, hinter dem Kopf *ΦΔΠ*. — Sardonyx des British Museum. Katalog n. 1140. Siehe Taf. Fig. 27. Die geflügelte Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. einen Zaum und einen Zweig; zu ihren Füssen ein Rad. — Karneol. Gori Mus. Flor. I Taf. 76 n. 7. Müller Handbuch d. Archäol. S. 646, 4. Jahn Ber. d. sächs. Ges. d. W. 1851 S. 164 Anm. Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 55 n. 696. Walz de Nemesi Graec. Taf. I n. 7. Eros sitzt mit geneigtem Kopf und betrübter Miene auf einem Felsen. Die Hände sind ihm auf dem Rücken gebunden. Vor ihm steht auf hoher Säule die geflügelte Nemesis. Mit der R. lüpft sie das Gewand, die L. streckt sie ohne Attribut vor; zu ihren Füssen das Rad. — Der Zaum wird auch auf dem Onyx von Sacken-Kenner S. 439 n. 598 zu erkennen sein: Die geflügelte Nemesis lüpft mit der R. ihr Gewand. Zu ihren Füssen befindet sich ein Rad. In der L. hält sie einen strickähnlichen herabhängenden Gegenstand, dessen Ende sich rechts herum nach oben krümmt.

Elle.

Roter Jaspis. Tölken S. 222 n. 1269. Nemesis ungeflügelt, lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. die Elle.

Hinter ihr ein nicht deutlich erkennbarer Gegenstand in Stabform, vielleicht Andeutung einer Säule. — Wahrscheinlich eine Elle ist der Gegenstand, den Nemesis gegen die Schulter gelehnt in der R. hält auf einem Berliner Jaspis. Vgl. Arch. Zeitg. 1857 Taf. 99, S. 25 und Roscher Lexikon S. 1909. Den Mittelpunkt der Darstellung nimmt die dreiköpfige Hekate ein, mit sechs Händen, welche zwei Fackeln, zwei Geisseln und zwei Schwerter tragen. Links, der Hekate bis an die Hüften reichend, Pallas, rechts in gleicher Höhe Nemesis. Mit der L. lüpft sie das Gewand, vor ihr befindet sich das Rad. Der Gegenstand in der R. ist allerdings oben gabelförmig gespalten, sodass er einem Zweig ohne Laub ähnlich sieht. Doch die Art, wie er gehalten wird und der Umstand, dass der Typus auf Münzen, Nemesis mit Lüpfung, Elle und Rad darstellend, im übrigen genau mit unserm Bilde übereinstimmt, begründen die Entscheidung für die Elle.

Der Greif

ist dargestellt auf dem Onyx von Sacken-Kenner S. 439 n. 602. Siehe Taf. Fig. 43. Nemesis sitzt, die R. zum Munde führend, ohne dass die Lüpfung des Gewandes zu bemerken wäre, auf einer Kugel, auf welche sie die L. stützt. Vor ihr ein Greif, der mit den Vorderbeinen das Rad hält. Vor dem Greif eine davoneilende Figur, welche den Nemesisgest macht.

Die Sphinx

als Attribut der Nemesis findet sich auf dem Onyxkameo im Besitz von Mr. Hawkins von Bignor Park (Sussex), welcher allerdings von einigen für unecht gehalten wird, veröffentlicht von Wieseler Göttinger Nachr. 1882, S. 709 ff. mit Lichtdruck nach einem Gipsabdruck und von Bernoulli Röm. Ikonographie II, S. 275 ff., Textabbildung S. 277 n. 45, und auf dem Pariser Sardonyxkameo, zuletzt behandelt von Müller-Wieseler Denkm. I Taf. 69 n. 378; Chabouillet Cat. gén. des camées S. 28 ff.; Aschbach Denkschr. d. Wiener Akad. d. W. philos.-hist. Kl. XIII (1864) S. 29 ff. mit photographischer Abbildung; Wieseler a. a. O. S. 709 ff.; Bernoulli a. a. O. mit Lichtdruck nach einem Gipsabdruck auf Taf. 30. Beide Steine zeigen in der Hauptsache dasselbe Bild und gehen auf ein gemeinsames Original zurück, doch so, dass der Kameo Hawkins in mancherlei Beziehung Besseres bietet,

während auf ihm eine Bilderreihe ausgelassen ist, die der Pariser Sardonyx wiedergiebt. Den Mittelpunkt der Mittelreihe des Pariser, bezw. der unteren Reihe des Hawkinsschen Kameos bilden Tiberius und Livia. Ersterer ist im Zeustypus dargestellt: sein Oberleib ist nackt, auf seinen Oberschenkeln liegt die Ägis; in der vorgestreckten R. hält er den Augurstab, in der L. ein Scepter. Auf dem Kameo Hawkins fällt über den l. Arm ein Gewandzipfel. Livia ist als Demeter gebildet: sie hält in ihrer R. Ähren mit Mohnköpfen, die auf dem Kameo Hawkins weniger deutlich ausgeprägt sind. An der Seite ihres Thrones sitzt ein Mann in asiatischer Tracht. Ihre, sowie des Tiberius Füsse ruhen auf einer Fussbank. Vor ihnen steht Germanicus in voller Rüstung, in der L. den Schild haltend, die R. auf seinen Helm gelegt. Die zu seiner L. stehende Antonia, seine Mutter, legt ihre R. auf den Nackenschild seines Helmes, auf dem Pariser Kameo den Germanicus, auf dem Kameo Hawkins den Tiberius anblickend. Hinter Tiberius und Livia steht der jüngere Drusus in Kriegertracht, die R. erhoben, in der L. auf dem Pariser Kameo eine Fahne, auf dem Steine Hawkins eine Lanze haltend. Diese Bilderreihe wird eingeschlossen von zwei weiblichen, sitzenden Figuren. Die l. befindliche, stützt die R. auf einen Schild und hält in der R. auf dem Pariser Kameo eine Rolle, welche auf dem Kameo Hawkins nicht zu erkennen ist; zu ihren Füssen liegen Spolien; auf einem Schilde steht Caligula, der Sohn des Germanicus. Die r. sitzende lüpft mit der R. ihr Gewand. Auf dem Pariser Kameo ist ihr Thron mit einer Sphinx verziert, während diese auf dem Kameo Hawkins in voller Figur neben dem Throne sitzt. Wieseler erklärte diese Figuren zuerst richtig als Fortuna victrix und Nemesis. Als Göttinnen sind sie durch ihre thronende Haltung, ihre Attribute und durch den Umstand gekennzeichnet, dass ihnen der Lorbeerkranz fehlt, den die anderen weiblichen Mitglieder des Kaiserhauses auf diesen Steinen tragen. Ihre Anwesenheit ist voll gerechtfertigt. Die Darstellung ist eine Verherrlichung der Waffenthaten des Germanicus und Drusus. Fortuna victrix erinnert an ihre Siege, Nemesis an ihr jähes Ende. Mit Recht weist Wieseler mit Bezug auf letztere auf die Worte des Gedichtes der Anthol. Palat. X, 123 hin:

ἤν τι πάθῃ τις
ἐσθλόν, ἀμοιβαίην ἐκδέχεται Νέμεσιν.

Wegen des Hinweises auf den jähen Tod der Jünglinge hat wohl auch Nemesis die Sphinx anstatt des bei ihr gewöhnlichen Greifen erhalten.[1])

Die obere Bilderreihe spielt im Reiche der Götter. Für sie ist allein der Kameo Hawkins massgebend. L. schwebt eine behelmte weibliche Figur im Chiton, welche über dem Kopfe des Tiberius eine Kugel, das Sinnbild des Orbis terrarum, hält: die personificierte Roma. Über derselben thront Venus, das Scepter in der L., in der R. vermutlich ein Zweig haltend. Auf sie zu reitet auf einem Flügelross, das von einem Amor gelenkt wird, der wiedererstandene Germanicus. Nach rechts schliesst die Reihe eine Victoria mit einem Kranz in den Händen, nach l. Mars ab, der in den Händen eine Binde oder ein Wehrgehenk hält. Auf dem Pariser Cameo fehlt die Victoria ganz. L. schwebt ein Krieger mit einem Schilde in den Händen (der ältere Drusus?). Die der Venus entsprechende Gestalt hat entschieden männliche Züge, die mit der Erdkugel schwebende asiatische Gewandung. Man dürfte mit Bernoulli an Augustus und Aeneas zu denken haben. Auf dem unteren Streifen des Pariser Kameos sind gelagerte Germanen, wohl Gefangene des Germanicus, gebildet.

Zwei Nemeseis.

Karneol. Tölken S. 222 n. 1272. Siehe Taf. Fig. n. 35. Zwei Nemeseis einander zugewandt. Die l. stehende lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. den Zaum. Die andere lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. eine Elle. Über ihnen Fortuna, in der R. ein Steuerruder, in der L. ein Füllhorn haltend; auf sie zu eilt Nike, in der L. den Palmzweig, in der R. einen Kranz mit Tänien haltend. Rohe Arbeit. — Dieselbe Darstellung der Nemeseis, nur in besserer Arbeit, auf dem Jaspis von Sacken-Kenner S. 439 n. 602. Siehe Taf. Fig. 39. Zwischen beiden Nemeseis steht ein Altar mit

---

[1]) Die symbolische Bedeutung der Sphinx stellt Bernoulli a. a. O. S. 285 in Abrede mit Hinweis darauf, dass dieses Tier als Ornament dargestellt sei auf dem Wiener Chalcedon von Sacken-Kenner S. 418, 2 und dem stark restaurierten Thron im Vatican, Mus. Pio-Clem. VII Taf. 45.

Opferflammen.[1]) Auf der Gemme die Inschrift *ΜΝΗΜΟΝΕΥΕ ΑΓΑΘΗΜΕΡΟΥ.*

Nemesis-Fortuna.

Smaragd-Plasma. Tölken S. 222 n. 1266. Siehe Taf. Fig. n. 33. Nemesis-Fortuna, geflügelt, lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. einen Zweig und den Zaum. Zu ihren Füssen befindet sich das Rad, hinter welchem ich den Griff eines Steuerruders[2]) erkenne. — Karneol des Berliner Museums Inv. S. 246e. Nemesis-Fortuna, geflügelt, lüpft mit der R. das Gewand und hält in der L. einen nicht sicher deutbaren Gegenstand (Zweig oder Zaum). Zu ihren Füssen befindet sich das Rad, vor demselben ein Halbmond und ein Stern. — Karneol, nach Zoega Abhandl. S. 50f. im Besitze eines Herrn Tatter in Hannover: „Nemesis, geflügelt, den Polus auf dem Haupte wie die Fortuna, zu den Füssen das Rad, mit der einen gegen das Kinn erhobenen Hand den Busen des Peplidions lüpfend, in der andern zwei Ästchen haltend, welche die Kleinheit des Schnittes uns nicht erlaubt, genauer zu beschreiben.“

Nemesis-Hygieia.

Roter Jaspis des British Museum. Catal. S. 138 n. 1141. Siehe Taf. Fig. n. 40. Nemesis-Hygieia, geflügelt, fährt auf einem von einer Schlange gezogenen Wagen. Sie lüpft mit der R. ihr Gewand und hält in der L. einen Zweig. Der Schlangenwagen, den die Herausgeber des Katalogs nicht erkannt haben (s. O. Rossbach Deutsche Litteraturzeitung 1889 S. 750), entspricht dem Greifenwagen, auf welchem die beiden Nemeseis auf der S. 136 citierten Münze des Commodus fahren. Es ist hier eine Verschmelzung der Nemesis mit Hygieia anzunehmen, die der mit Nemesis identificierten Isis sehr nahe stand. —

Brunn Bull. dell' Inst. 1858 p. 54; Drexler Zeitschr. f. Numism. XIV (1887) S. 126 n. 2. „Gemma del sig. Castellani, ritr. vicino al Laterano, rappr. una figura feminile alata, con patera

---

[1]) Ein Rad, welches von Sacken-Kenner erkennen, kann ich nicht wahrnehmen.

[2]) Tölken bezeichnete diesen Gegenstand irrtümlich als Schmetterling, und Stephani, der ihm hierin folgte, schloss hieraus, dass dieses Tier ein Attribut der Nemesis sei. Vgl. C.-R. 1877 S. 135 f.

e serpenti, colla ruota accanto, e percio referita a Nemesi." — Amadutius Nov. thes. Gemm. vet. ex insignioribus dactyliothecis selectarum vol. II Rom 1783 Taf. 60. Drexler a. o. O. n. 5: „Geflügelte, ganz bekleidete Gottheit, um's Haar eine Binde, in der R. eine Schlange, die den Kopf über eine von der Göttin in der L. gehaltene Schale erhebt; zu den Füssen der Gottheit ein Rad. — Roter Jaspis Tölken S. 223 n. 1271. Siehe Taf. Fig. n. 38. Links Nemesis-Hygieia. Ihr Kopf ist mit einem Stephanos geschmückt; mit der R. lüpft sie ihr Gewand, mit der L. hält sie einen auf die Erde gestützten Schlangenstab. Ihr gegenüber eine weibliche Figur, ebenfalls mit einem Stephanos um das Haar; sie hält in der vorgestreckten R. ein gezücktes Schwert, in der herabhängenden L. einen Stab oder wohl die Scheide; zu ihren Füssen das Rad. (Tölken: Dike).

Nemesis-Hygieia-Isis.

Karneol. Buonarroti, osservazioni istoriche S. 225 f., Documenti inediti p. s. alla st. d. Musei d' Italia vol. III: Museo Carpegna S. 213; Millin Gal. myth. S. 70 Taf. 79 n. 350; Dumersan Notice des monuments exposés dans les cabinets des médailles ant. et pierres gravées de la bibl. du Roi S. 21 n. 539; Chabouillet a. a. O. S. 233 n. 1720. Vgl. Welcker in Zoegas Abhdl. S. 389 f. Note 34; Bachofen Versuch über die Gräbersymbolik der Athen. Anm. 1; Schulz Annali dell' Inst. 1839 S. 105; Wieseler Nachr. 1882 S. 224. Drexler a. a. O. n. 8. Eine weibliche, bekleidete, geflügelte Figur mit dem Kopfputz der Isis, giebt einer Schlange, die sie in der R. hält, aus einer mit der L. gehaltenen Schaale zu trinken; zu den Füssen ein Rad.

Nemesis-Psyche.

Smaragd-Plasma. Tölken S. 222 n. 1265. Siehe Taf. Fig. n. 31. Eine geflügelte, weibliche Figur lüpft mit der R. ihr Gewand; in der L. hält sie eine Lampe, wie sie Hero auf den Gemmen, Hero und Leander darstellend, trägt. Vgl. Stosch Abdruckssammlung C 4 Kl. III n. 113 u. 114. Zu den Füssen ein Rad.[1]) Über die Beziehungen der Psyche zu Nemesis vgl. S. 106 f.

[1]) Irrtümlich giebt Müller-Wieseler Denkm. II. Taf. 74 n. 949 an, dass die Figur in der l. Hand einen Zweig hält und sich mit dem r. Knie auf das Rad stützt.

Aus der Reihe der Nemesisdenkmäler zu streichen sind folgende Gemmen, die auf Nemesis bezogen worden sind:

1) Darstellungen der Psyche.[1])

Sardonyx. v. Sacken-Kenner S. 440 n. 604. Siehe Taf. Fig. n. 30. Brustbild einer blühenden Jungfrau mit Schmetterlingsflügeln. Sie blickt mit gesenktem Haupte in den Busen, von dem sie das dünne Gewand mit dem Daumen und Zeigefinger der L. lüpft, während die übrigen Finger archaistisch zierlich erhoben sind. Ungemein schöne Arbeit. — Achatonyx. Tölken S. 222 n. 1263. Siehe Taf. Fig. 29. Ähnliche Darstellung mit Ansatz von Vogelflügeln; doch ist der Körper in fast matronaler Fülle gebildet. Die L. lüpft das Gewand, die R. liegt unter der Brust am Körper an und trägt kein Attribut. — Violette antike Paste. Tölken S. 222 n. 1262. Ähnlich. Psyche, ungeflügelt, lüpft bei geneigtem Kopfe mit der R. ihr Gewand. — Berliner Paste, Inv. S. 246 g. Ähnlich, doch mit aufwärts gebogenen Flügeln. Wenig sorgfältige Arbeit. — Berliner Paste Inv. S. 246 f. Siehe Taf. Fig. n. 42. Ähnliche, rohe Darstellung. Der Kopf ist unverhältnismässig gross gebildet.

Gestreifter Sardonyx. Tölken S. 222 n. 1273. Siehe Taf. Fig. 26. Eine geflügelte, weibliche mit einem dorischen, gegürteten Chiton bekleidete Figur, welche mit der R. ihr Ge-

---

[1]) Vgl. S. 106. Da mir keine bildliche Darstellung zugänglich war, kann ich noch nicht entscheiden, ob Nemesis oder Psyche dargestellt ist auf dem antiken Kameo unbekannten Besitzers Cades XIV 26 Gr. Abdrucksamml., von Stephani C.-R. 1877 S. 202 wie folgt beschrieben: „In vorgerückterem Alter als die Eroten gedacht sitzt in der Mitte unter einem Tropaion auf dem Erdboden die mit Schmetterlingsflügeln versehene Psyche, nachdem ihr die Hände auf dem Rücken gebunden worden sind. Ihr gegenüber sitzt auf einer felsigen Erhöhung die reich bekleidete, jedoch der Flügel entbehrende Nemesis, welche sich durch ihren gewöhnlichen Gestus zur Genüge erkennen giebt. Zwischen beiden steht auf derselben Erhöhung, auf welcher Nemesis sitzt, ein kleiner Eros, welcher sich mit der einen Hand das Köcherband eben umlegt oder abnimmt und von der andern Seite einen Stab hält. An der andern Seite von Psyche endlich steht, sich trauernd von ihr abwendend, ein zweiter kleiner Eros, welcher in der einen Hand einen grossen Baumzweig hält.“ Die unbeflügelte Figur könnte auch Psyche sein, zu deren Peinigung der neben ihr stehende Eros zu schreiten im Begriff wäre. Ihre Armbewegung wäre unter diesen Umständen berechtigt. Unbeflügelt wurde Psyche in der späteren Zeit nicht selten dargestellt.

wand lüpft. Vor ihr steht eine Säule, auf welchem sich ein Rad befindet. Ein über das Rad gehender Strick scheint an dem einen Ende von der weiblichen Figur, am andern Ende von dem am Fusse der Säule stehenden Eros gefasst zu sein. Die Figur ist Psyche, die, wie so oft, mit Eros spielt. Das Rädchen ist das bekannte Liebesrad, das allerdings gewöhnlich in der Hand der Aphrodite anzutreffen ist. Doch gehört ja auch Psyche in den Kreis der Aphrodite. Psyche lüpft ihr Gewand, um sich vor dem Liebeszauber bei dem gefährlichen Spiel zu schützen.[1])

Karneol der Sammlung Nott; Cades XIV 235; Impr. gemm. dell' Inst. IV 35. Vor einem Amboss, auf welchem Hephaistos schmiedet, steht l. Eros, in der R. einen Schleier oder eine Binde haltend, welche seinen Leib zum Teil umschlingt, und hält in der erhobenen L. einen Ring. Hinter Hephaistos steht Psyche mit Schmetterlingsflügeln, den r. Arm zum Gesicht erhoben, doch ohne das Gewand zu lüpfen. In der L. scheint sie einen ähnlichen ringförmigen Gegenstand zu halten wie Eros. Zwischen Psyche und Hephaistos befindet sich ein Baum, der die Gruppe überschattet. Stephani C.-R. 1877 S. 153 fasst die weibliche Figur als Nemesis auf, welche die Bestrafung des Eros angeordnet habe und die Ausführung derselben überwache. Hauptgrund für diese Erklärung war für ihn der erwähnte Gest bei der Figur, „ohne den man auch an Psyche denken könne.“ Doch ist diese Armbewegung durchaus nicht die bei Nemesis gewöhnliche. Ich halte die Deutung der Figur als Psyche für sicher. Der Sinn der Gruppe ist mir nicht klar. Im Katalog der Impr. gemm. ist sie als Hochzeit der Psyche mit Eros gedeutet.

---

[1]) Vgl. über die Sitte, sich vor dem Liebeszauber durch Speien in den Busen zu schützen, Tibullus I 2, 89 ff.:

Vidi ego, qui iuvenum miseros lusisset amores,
    post Veneris vinclis subdere colla senem
et sibi blanditias tremula componere voce
    et manibus canas fingere velle comas;
stare nec ante fores puduit caraeve puellae
    ancillam medio detinuisse foro.
Hunc puer, hunc iuvenis turba circumterit arta,
    despuit in molles et sibi quisque sinus.

Jaspis des Kardinals Borgia. Vgl. Zoega Abhdlg. S. 45. Eros ist an eine kleine Säule gebunden, auf der ein Greif sitzt, einen Fuss auf das Rad legend. Ihm gegenüber steht Psyche, „mit einem Arm die Elle vorstellend," mit der andern eine Fackel gegen ihn heranbringend. Die Figur ist natürlich Psyche, nicht Nemesis, wie Zoega will, zumal da deren Walten schon durch den Greif angedeutet ist.

2) Darstellung der Aphrodite.

Karneol v. Sacken-Kenner S. 439 n. 600. Eine überaus schlank proportionierte, mit dem Chiton bekleidete weibliche Gestalt, an eine Säule gelehnt, hält mit der R. das Schwert, dessen Gehänge sie mit der L. anfasst. Die r. Schulter ist bloss. Die Deutung v. Sacken-Kenners als Nemesis ist ganz unbegründet. Wir haben eine Aphrodite vor uns, die mit den Waffen des Ares spielt.

3) Darstellungen der Hygieia

haben wir zu erkennen auf einer Reihe von Gemmen, die Drexler a. a. O. zusammengestellt hat. Diese weiblichen Figuren halten in der einen Hand eine Schale, aus welcher sie der mit der andern Hand gehaltenen Schlange zu trinken geben. So wenig die Verschmelzung der Typen der Nemesis und Hygieia in Abrede gestellt werden soll, so liegt doch kein Grund vor, bei diesen Bildern, die kein der Nemesis eigenes Attribut aufweisen, an diese Göttin zu denken.

4) Darstellung der Nike (?).

Gemme unbekannter Steinart. Caylus Rec. d'antiq. VI 81, 2. O. Jahn Ber. d. sächs. Ges. d. W. 1851 S. 164 Anm.* Stephani C.-R. 1865 S. 115. Eros sitzt mit gebundenen Händen an einem Pfeiler, auf welchem sich ein zweiköpfiger Greif befindet. Vor Eros steht eine vollständig bekleidete, weibliche Figur, welche in der R. drei Palmzweige hält und die L. zum Munde erhebt. Des Zweiges und der Armbewegung wegen denkt Stephani an Nemesis. Doch ist Jahns Deutung als Nike, „die über den gedemütigten Eros triumphiert," wenn auch nicht sicher, so doch deshalb vorzuziehen, weil auch hier das Walten der Nemesis schon durch den auf dem Pfeiler sitzenden Greif

versinnbildlicht ist. Auch sind die Palmzweige (vorausgesetzt, dass Caylus Abbildung zuverlässig ist) nicht der Nemesis, sondern der Nike eigen.

5) Eine pantheistische Artemis

ist dargestellt auf der antiken Paste des Berliner Museums Inv. F. 37. Vgl. Furtwängler Samml. Sab. a. a. O. S. 16 Anm. 1. Siehe Taf. Fig. 44. Die in einen faltenreichen, dorischen Chiton gekleidete, mit einer durchbrochenen Strahlenkrone geschmückte Figur hält in der herabhängenden R. einen Zweig über zwei neben der Göttin stehende Rehe. In der L. trägt sie zwei sich kreuzende Füllhörner. Hinter denselben befindet sich ein Lychnuchos. Von l. eilt auf die Göttin eine Nike zu, einen Kranz mit Tänien emporhaltend. Der Rehe wegen erklärt Furtwängler diese Figur für eine Nemesis, die unter dem Einflusse einer grossen Kultstatue stehe und in die gute Zeit zurückgehe. Vgl. über das Reh oder den Hirsch als Attribut der Nemesis S. 101 ff. Das Füllhorn ihr nur in der Verschmelzung mit Fortuna eigen. — Ähnliche Darstellung, doch roher, auf der Berliner Paste Inv. S. 246[c].

6) Darstellungen der Fortuna.

Karneol, unten beschädigt. v. Sacken-Kenner S. 439 n. 594. Vgl. Eckhel D. N. II S. 553. Siehe Taf. Fig. 41. Weibliche Figur, die mit der R. das Steuerruder, mit der L. das Füllhorn hält, wird von Nike bekränzt, die mit der L. eine Palme, mit der R. einen Kranz mit Tänien hält. Ringsum die Inschrift *ΚΥΡΙΑ ΝΕΜΕΣΙ ΕΛΕΗΣΟ[ν.* Die Darstellung ist dieselbe wie auf dem beschriebenen Karneol Tölken S. 222 n. 1272. Doch fehlt der untere Teil mit der Darstellung der Nemeseis.

Recht gewaltsam wurde die Darstellung auf dem Karneol der Sammlung Ottoboni (Maffei Gemm. III Taf. 2, Montfaucon Ant. expl. I Taf. 99, 2) von Stephani C.-R. 1877 S. 136 als Nemesis erklärt. Dargestellt ist eine weibliche, mit Vogelflügeln ausgestattete Frau, die in den Händen eine gestirnte Kugel hält; vor ihr eine Fackel, über welcher ein Schmetterling auf sie zu fliegt. Letzterer war für Stephani, der den Schmetterling für ein Attribut oder Nemesis hält, der Haupt-

grund, dass er die Figur Nemesis nannte. Auch seine Annahme, dass die Kugel hier das Rad vertrete, ist sehr willkürlich. Ich sehe in dieser Figur eine Fortuna panthea. Die Kugel ist ein gewöhnliches Attribut derselben, ebenso findet sich die Fackel auf dergleichen Darstellungen; letztere hat wohl die Bildung des Schmetterlings herangezogen.

6) Darstellungen der Pax.

Karneol. Tölken Progr. d. Numism. Ges. 1845 Titelblatt, Nachträge zu den Berliner Abdrücken n. 104; Cades XVIII 78. Stephani C.-R. 1877 S. 153. Eine mit Schmetterlingsflügeln versehene Frauengestalt hält in der einen Hand das Kerykeion, in der andern eine Ähre und zwei Mohnköpfe. Stephani liess sich durch die Schmetterlingsflügel bewegen, diese Figur Nemesis zu nennen. — Blaue Paste. Tölken S. 230 n. 1344 (hier Iris genannt), Stephani a. a. O. S. 152 f. Siehe Taf. Figur n. 25. Eine mit Schmetterlingsflügeln versehene weibliche Figur, welche mit den Fussspitzen auf einer Kugel schwebt, lüpft mit ihrer R. das Gewand und hält in der L. das Kerykeion. Das Kerykeion ist das gewöhnliche Attribut der Pax, ihr Schweben auf einer Kugel auf Münzbildern nicht selten, endlich der Nemesisgest bei ihr erwiesen.

IV. Denkmäler der Adrasteia.

Zwei Umstände waren der Bildung eines eigenen Typus für Adrasteia als Schicksalsgottheit hinderlich, einmal der Mangel an individuellen Zügen in ihrem Wesen, soweit dieses den Vorstellungen der Philosophen von dieser Göttin entsprach, dann ihre Gleichstellung mit Nemesis. Da sich der Grieche der späteren Zeit Nemesis und Adrasteia als dieselbe Gottheit dachte, fühlte er sich nicht veranlasst, für letztere eine eigene Gestalt zu erfinden; er konnte sich eben unter demselben Bild beide Göttinnen verkörpern. Nur das Amt der Adrasteia als Amme des Zeus oder die Lehre, dass sie mit ehernen Kymbeln im Vorraum der Nacht sitze, konnte zu einer eigenen bildlichen Darstellung der Göttin auffordern.

Als Wärterin des Zeus ist sie dargestellt:

1) auf dem Relief der dritten Seite der Ara Capitolina. Vgl. Mus. Capit. IV 7; Rè e Mori I 5, Beschreibung Roms III 1 S. 230; Millin Gal. mythol. Taf. 5 n. 17; Braun Vorschule d. Kunstmythol. Taf. 3 und Ruinen und Museen Roms S. 187; Annali dell' Inst. 1840 S. 144; Müller-Wieseler Denkm. II Taf. 62 n. 805; Oberbek Kstmyth. II 1 S. 328. Auf felsigem Boden sitzt der kleine Zeus unter der Ziege Amaltheia, nach deren Euter er greift. Zu beiden Seiten stehen zwei behelmte Korybanten, welche die Schwerter an die Schilde schlagen. Ihre Mäntel hängen, am Halse genestelt, flatternd von den Schultern herab, sodass der ganze vordere Teil ihrer Körper entblösst erscheint. Links sitzt eine weibliche Figur, wie es scheint auf einem Stuhl. Sie ist mit einem unter der Brust hochgegürteten dorischen Chiton und einem den Schoss bedeckenden Obergewande bekleidet und trägt eine Mauerkrone. Die R. ist im Ellbogen auf die Lehne des Sessels aufgestützt, die L. hebt den Zipfel des Obergewandes zur Brusthöhe.[1]) Der Blick ist aufmerksam in die Ferne gerichtet. Die Darstellung ist offenbar die Illustration zu der Sage von der Erziehung des

[1]) Verkehrt ist es, hierin „das der Nemesis eigentümliche Zeichen des Masses“ zu erkennen, wie noch Oberbeck mit Wieseler annimmt. Das Aufheben des Gewandes hat hier keinerlei symbolische Bedeutung.

Zeus, wie sie sich zuerst bei Kallimachos findet, die thronende Frau ohne Zweifel Adrasteia, wie Wieseler zuerst erkannte, während die älteren Erklärer an Rhea Kybele oder die personifizierte Kreta dachten. Ihre Anlehnung an Kybele ist durch die Mauerkrone angedeutet.

2) Adrasteia erkannte zuerst Puchstein (Sitzungsber. der Berliner Akad. 1889 S. 330 ff.) in der Figur, die auf der Südseite des Pergamenischen Altarfrieses vor der auf einem Löwen reitenden Kybele in den Kampf eilt. Die Göttin ist mit einem dorischen, unter der Brust gegürteten Chiton bekleidet. Mit der L. hält sie den Zipfel eines Obergewandes, das im Bogen hinter ihrem Kopfe flattert. Die Hände sind abgeschlagen. Nach Puchsteins Vermutung hielt die Göttin ein Schwert in der einen Hand. Sie bildet mit Kybele und zwei männlichen Figuren, deren Deutung als Kabiren sehr wahrscheinlich ist, eine Gruppe. Mit Kybele und den Kabiren ist, wie Puchstein ausführt, auch auf einer Anzahl anderer Reliefs noch eine „vierte Gottheit vereinigt, welche, meistens eine Fackel tragend, bisweilen aber auch ganz im Kostüm der Kybele, teils gemeinsam mit den beiden Göttern dargestellt ist, teils den bärtigen von ihnen verdrängt.“ Dass nun auch die Figur des genannten Frieses der fackeltragenden Figur auf den andern Reliefs entspricht, kann nicht bezweifelt werden. Deshalb kann sie auch nicht als Enyo oder Aura aufgefasst werden, wie ältere Ausleger wollen; es muss notwendig eine innere Beziehung der vier Gottheiten unter einander bestehen: Kybele ist Mutter des Zeus und als solche vielleicht auf dem Friese durch den Adler gekennzeichnet, der hinter ihrem Rücken fliegt; die Pergamenischen Kabiren, Söhne des Uranos, also Titanen, waren nach einer Lokalsage die ersten, welche das von der Rhea geborene Zeuskind sahen, und Adrasteia endlich ist als Amme des Zeus bekannt. Diese Vermutung wird noch durch ein äusseres Merkmal gestützt: Die Gewandung der Adrasteia auf dem pergamenischen Friese, besonders das flatternde Gewand derselben hat grosse Ähnlichkeit mit der Gewandung von sicheren Darstellungen der Adrasteia auf den bald zu besprechenden Münzen von Laodikea und Apamea.

3) Dass auf dem Terrakottarelief der ehemaligen Sammlung Campana in Rom (Vgl. Monum. dell' Instit. III. Taf. 17 und

hierzu Braun Annali dell' Instit. XII S. 141; Campana Opere in plastica Taf. 1 S. 29 f.) nicht an Adrasteia, wie Braun und Campana wollen, sondern an Amaltheia zu denken ist, hat Oberbeck überzeugend nachgewiesen Kunstmythol. II, 1 S. 331 f.

4) Auch in der Figur einer Schmalseite eines Sarkophages der Ufficien (Dütschke III 377 und Wernicke Archäol. Zeitg. 1885 S. 230) werden wir nur an Amaltheia zu denken haben. Dargestellt ist eine Frau mit nacktem Oberkörper; sie sitzt links vor einem Baume und stützt sich mit der L. auf ihren Sitz. Auf ihrem Schosse liegt ein grosses Füllhorn, das sie vermutlich mit der abgebrochenen R. hielt. Das Füllhorn gehört von den Wärterinnen des Zeus in erster Linie der Amaltheia an.

Adrasteia ist ferner zu erkennen auf folgenden Münzen:

1) Münze von Laodikea in Phrygien. Vs. Brustbild des Caracalla. Rs. *NEΩKOPΩN*, im Abschnitt *ΛΑΟΔΙΚΕ ΩΝ* Vgl Imhoof-Blumer Jahrb. d. arch. Inst. III S. 289 Taf. 10 n. 18. In der Mitte befindet sich eine linkshin knieende, bekleidete Frau mit entblösstem Oberkörper, die mit beiden Händen ein Kind emporhält. Vor ihr, auf einer Anhöhe sitzend, ein jugendlicher Berggott von vorn, den bekleideten Unterkörper linkshin gekehrt, mit der L. einen neben ihm stehenden Baum erfassend. Sein Blick ist auf die knieende Frau gerichtet. Unterhalb des Berggottes entspringt ein Fluss, zuerst gradeaus, dann linkshin fliessend, vermutlich der Fluss Lykos, während durch die Anhöhe, von der er herabfliesst, der Berg Kadmos angedeutet sein dürfte. Hinter der knieenden Frau kommt eine zweite eilenden Schrittes heran mit flatterndem Gewande, vorgestreckten Armen und entblösstem Oberkörper. Da Laodikea als Kultort des Zeus berühmt war und auf Münzen dieser Stadt Bilder aus der Kindheit des Zeus dargestellt sind, dürfen wir auch hier eine Gruppe aus dem Mythos von der Erziehung desselben Gottes vermuten. Darum ist Imhoof-Blumers Vermutung ansprechend, die knieende Frau sei Rhea, die das eben geborene und vielleicht in der Quelle gebadete Zeuskind emporhebe, während die herbeieilende Frau Adrasteia sei, welche das Kind in Empfang nehmen solle.

2) Sicher ist die Darstellung der Adrasteia auf einer andern Münze Laodikeas, die auf der Vs. gleichfalls das

Brustbild Caracallas zeigt. Rs. *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ* im Abschnitt *ΝΕΩΚΟΡΩΝ Τ. Π. Η.* Vgl. Imhoof-Blumer das. n. 19. In der Mitte eine stehende weibliche Figur, rechtshin eilend mit zurückgewandtem Kopfe. Auf dem l. Arm hält sie das Zeuskind, die in die Höhe gestreckte R. hält das bogenförmig über dem Kopfe flatternde Gewand. Zu ihren Füssen eine Kugel. Zu beiden Seiten steht je ein Korybant, in der emporgestreckten L. einen Schild, in der gesenkten R. ein Schwert haltend. Zu Füssen der Mittelfigur die beiden Flussgötter Kapros und Lykos. Links, zwischen der schreitenden Frau und dem einen Korybanten der rechtshin stehende Genius der Stadt, die L. auf das Steuerruder gestützt. Rechts über der Mittelfigur ein Adler, über dem Kopfe derselben ein dritter Korybant. Da die Anwesenheit der Korybanten es zur Gewissheit macht, dass auch hier der Zeusmythos dargestellt ist, liegt es am nächsten, in der weiblichen Figur mit Imhoof-Blumer Adrasteia zu erkennen, da erstens an Rhea selbst bei dem Mangel an jedem Attribut nicht zu denken ist, und weil zweitens der Adrasteiamythos gerade in Klein-Asien zu Hause ist. Sehr für Blumers Ansicht spricht die Kugel zu Füssen der Nymphe, da diese bekanntlich dem kleinen Zeuskinde eine solche zum Geschenk gab.[1])

3) Dieser Münze sehr ähnlich ist eine unter Valerianus geprägte von Apamea. Vgl. Mionnet IV S. 239 n. 270; Müller-Wieseler Denkm.[3] II Taf. 3 n. 33, ungenau abgeb. bei Overbeck a. a. O. Taf. V n. 6. Rs. *ΠΑΡΑ. ΑΥΡ. ΕΡΜΟΥ ΠΑΝΗΓΥΡΙΑΡΧΟΥ* im Abschnitt *ΑΠΑΜΕΩΝ.* Die weibliche Mittelfigur zeigt durchweg dieselben Motive, nur fehlt zu Füssen die Kugel, während links am Boden die Ziege Amaltheia sichtbar ist. Zu beiden Seiten stehen zwei Korybanten in dem gewöhnlichen Typus. Über dem Kopf der Frau ist ein undeutlicher rundlicher Gegenstand zu sehen, den Wieseler mit Mionnet für einen dritten Korybanten hält, obgleich er selbst zugiebt, dass von dem Schwerte keine Spur vorhanden ist und der Schildrand sich ganz so ausnimmt, als gehöre er zu dem bogenförmigen Gewande des Weibes. Overbeck nimmt nur zwei Korybanten

[1]) Da sich diese Münzbilder, die als Gegenstücke für Wandmalereien wie geschaffen seien, nur auf Prägungen des Caracalla finden, vermutet Imhoof-Blumer, dass die Originale als Wandschmuck eines Zeustempels zur Zeit des genannten Kaisers ausgeführt oder aufgefrischt wurden.

an. Die Erklärer erkennen übereinstimmend in der weiblichen Figur Rhea Kybele. Aus obigen Gründen halte ich sie für Adrasteia.[1])

4) Eine zweite Münze derselben Stadt, unter Trajanus Decius geprägt, (vgl. Mionnet a. a. O. n. 268; Müller-Wieseler Denkm. Taf. 3 n. 33; Overbeck a. a. O. n. 17 a.) zeigt dasselbe Bild ohne die Ziege und mit einem deutlich ausgeprägten dritten Korybanten über Adrasteia. Rs. *ΑΠΑ Μ ΕΩΝ ... ΤΡΑΤΩΝ ... ΟΥ.*

Adrasteia nebst Eide als Schicksalsgottheiten glaubte O. Kern Jahrbuch d. arch. Instit. III S. 235 zu erkennen in den sogenannten Pharmakeutriai auf dem Kypseloskasten, welche Paus. V 18, 2 beschrieben sind: *Δύο δὲ ἄλλας γυναῖκας ἐς ὅλμους καθικνουμένας ὑπέροις, φάρμακα εἰδέναι σφᾶς νομίζουσιν, ἐπεὶ ἄλλως γε οὐδὲν ἐς αὐτάς ἐστιν ἐπίγραμμα.* Kern erinnert an Hermias zu Plato Phaedr. S. 148 (vgl. oben S. 74), wonach Adrasteia mit *χάλκεα ῥόπτρα* und *τύμπανα ἠχήεντα* ausgerüstet ist und erklärt die ersteren als eherne Keulen, die letzteren als Handpauken. Diese Gegenstände schwingen nach seiner Ansicht Adrasteia und Eide, Adrasteia zum Unheil, Eide zum Heil der Menschheit, mit ihnen bereiten und zerstören diese Göttinnen das Menschengeschick. Diese Ansicht hat Roscher im Philologus Neue Folge I S. 703 ff. als unhaltbar erwiesen. Denn erstens könnten die *χάλκεα ῥόπτρα* der Adrasteia unmöglich eherne Keulen oder Schlegel sein, weil sie Hermias ausdrücklich als musikalische Instrumente erkläre; zweitens sei es unwahrscheinlich, dass Adrasteia mit Mörserkeulen das verhältnismässig leichte und schwache Tympanon schlage; drittens liessen sich in den Darstellungen des Kypseloskastens wohl einzelne hesiodeische Einflüsse und Nachklänge nachweisen, nicht aber solche, welche dem Bereich der orphischen Poesie entstammten; endlich sei nach der orphischen Lehre nur Adrasteia, nicht auch Eide mit den genannten Instrumenten versehen. Hinzuzufügen ist, dass auch die Ansicht, Adrasteia

[1]) Nicht zutreffend ist Wieselers Ansicht, an eine Nymphe sei schon deshalb nicht zu denken, weil die bekannte Nähr- und Pflegenymphe, Amaltheia, bereits durch die Ziege vertreten ist. Nach Kallimachos nährt Amaltheia als Ziege den kleinen Zeus, während Adrasteia und Ide seine Wärterinnen sind.

sei in der Zeit, in der die Kypseloslade entstand, eine der Menschheit feindliche Göttin gewesen, sich nicht erweisen lässt. Dass Adrasteia im Gegenteil im allgemeinen als eine den Menschen wohlwollende Gottheit galt, glaube ich oben nachgewiesen zu haben. Roscher deutet die Pharmakeutrien a. a. O. mit mehr Wahrscheinlichkeit als die delphischen Moiren.

Nachträge.

Zu S. 18, Anm. 1. Zu den Vasen, den Fund des Eies der Leda darstellend, ist neuerdings hinzugekommen die rotfigurige Schale freien Stils von Xenotimos in der Sammlung Branteghem, welche eine etwas abweichende Fassung der Sage voraussetzt. Vgl. Burlington Club, Catalogue of Greek ceramic art Taf. 10. In der Mitte des Bildes steht ein Altar, auf welchem sich rechts ein Adler, links ein Ei befindet. Die schräge Lage des letzteren beweist, dass es sich noch nicht in Ruhe befindet, sondern eben erst vom Adler auf den Altar gelegt worden ist. Rechts vom Altar steht der Inschrift nach *ΛΕΔΑ* in dorischem Chiton, mit der Geberde des Erstaunens von dem Ei zurücktretend, auf welches ihr Blick geheftet ist. Links befindet sich *ΤΕΥΔΑΡΕΩΣ* in der L. ein Scepter haltend, während die R. herabhängt. Auch in seiner Körperhaltung und Mienenspiel ist Erstaunen zu lesen. Hinter Tyndareos steht *ΚΛΥΤΑΙΜΕΣΤΡΑ* in ionischem Chiton. Ihre Körperhaltung ist ruhig. Der r. Arm ist im Ellbogen erhoben, das Haupt mit einem Stephanos geschmückt.

Zu S. 65. Herr Imhoof-Blumer hat mir noch nachträglich auf meine Bitte mit bekannter Freundlichkeit einen Abdruck der unter Caracalla geprägten Münze von Smyrna, Asklepios mit den beiden Nemeseis auf der ausgestreckten R. darstellend, übersandt. Hierdurch hat sich Mionnets Beschreibung (VI 1798) als richtig erwiesen. Asklepios ist durch den Schlangenstab, auf den er sich stützt, deutlich gekennzeichnet. Beide Nemeseis lüpfen mit ihren R. das Gewand; die rechts stehende hält in ihrer L. die Elle, die andere den nicht mehr deutlich erkenn-

baren Zaum. Die Unhaltbarkeit der Hypothese, dass sich die Nemeseis an Kybele anlehnen, beweist eine andere Münze des Septimius Severus von Smyrna. Die Vorderseite zeigt nach Herrn Imhoof-Blumers Angabe das Brustbild des Kaisers r., mit der Aufschrift *ΑΥ. Κ . Λ . ΣΕΠ . ΣΕΟΥΗΡΟΣΠ*. Rs. *ΕΠΙ. ΣΤΡ. Κ . ΑΡΙΣΤΟ ΦΑΝ. ΣΜΥΡΝ ΑΙΩΝ*. Eine sitzende Amazone mit entblösster r. Brust und einer Streitaxt in der L. hält auf der ausgestreckten R. die beiden Nemeseis. Die Attribute sind dieselben, wie auf der vorhergenannten Münze, nur befindet sich zu Füssen der rechts stehenden Nemesis noch das Rad. Das Exemplar der Münze zeichnet sich durch vorzügliche Schärfe aus.

Zu S. 92 ff. Über die Nemesis des Agorakritos s. jetzt auch Studniczka Kyrene, Leipzig 1890 S. 150 f., dessen Ausführungen ich mich übrigens nicht anschliessen kann.

Zu S. 97 f. Über Epochos s. O. Rossbach Griechische Antiken des archäologischen Museums zu Breslau, Breslau 1889 S. 17 Anm. 1.

Zu S. 105 bezw. S. 159. Eine interessante Verschmelzung der Nemesis mit Victoria findet sich auf einer unter M. Aurelius geprägten Münze von Stoboi in Makedonien. Vgl. (v. Sallet) Beschreib. d. antik. Münzen II Taf. VI n. 52 S. 127 n. 3. Vs. Kopf des M. Aurelius mit Kranz. Rs. STOBENSI VMGS. Nemesis-Victoria l. schreitend, hält in der gesenkten R. die Elle und einen Kranz: doch es ist nicht mit Sicherheit zu bestimmen, ob letzterer nicht im Felde liegt, ohne gehalten zu werden. Im l. Arm hält sie einen Palmenzweig, zu ihren Füssen liegt das Rad. v. Sallet macht mit Recht darauf aufmerksam, dass es eine Denkmünze auf den Sieg M. Aurels über die Germanen ist, und dass gerade Stoboi deshalb dieses Bild auf seinen Münzen führte, weil es in nächster Nähe des Kriegsschauplatzes lag.

Register.

Druckfehler.

S. 9 Z. 11 v. o. lies Momos statt Themis.
S. 33 Z. 4 v. u. lies *καί μιν* statt *καὶ μιν*.
S. 52 Z. 9 v. u. lies *'Επιδρομή* statt *'Επιδομή*.
S. 65 Z. 14 v. u. lies 1798 statt 1778.
S. 126 Z. 2 v. u. lies Taf. statt Ta.
S. 146 Z. 5 v. o. ist „S. 431“ zu streichen.

Erklärung der Tafel.

1) Nemesis und Athena. Münze v. Smyrna. Siehe S. 136.
2) Die beiden Nemeseis auf dem Greifenwagen. Münze v. Smyrna. Siehe S. 136.
3) Die beiden Nemeseis neben Alexander d. Gr. Münze v. Smyrna. Siehe S. 135.
4) Asklepios zwischen den Nemeseis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 138.
5) Nemesis-Aequitas. Münze v. Perinthos. Siehe S. 159.
6) Nemesis. Münze v. Nikopolis-Seleukis. Siehe S. 151.
7) Die beiden Nemeseis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 138.
8) Die beiden Nemeseis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 138.
9) Nemesis. Münze v. Samos. Siehe S. 141.
10) Nemesis. Münze v. Prostanna. Siehe S. 151.
11) Nemesis. Münze v. Laodikeia. Siehe S. 147.

12) Nemesis. Münze v. Amblada. Siehe S. 151.
13) Die beiden Nemeseis. Münze v. Temnos. Siehe S. 142.
14) Nemesis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 133.
15) Nemesis-Aequitas. Münze v. Markianopolis. Siehe S. 153.
16) Sitzende Frau mit dem Nemesisgest. Münze v. Chios-Erythrai. Siehe S. 142.
17) Nemesis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 133.
18) Pax mit dem Nemesisgest. Golddenar des Vibius Varus. Siehe S. 105. Anm. 1.
19) Dass. Unter Claudius geprägt. Siehe S. 105. Anm. 1.
20) Nemesis. Münze v. Tripolis-Phrygien. Siehe S. 149.
21) Nemesis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 133.
22) Nemesis. Münze v. Smyrna. Siehe S. 133.

23) Nemesis. Berliner Sardonyx. Siehe S. 161.
24) Nemesis. Wiener Jaspis. Siehe S. 161.
25) Pax mit dem Nemesisgest. Berliner Karneol. Siehe S. 172.
26) Psyche mit Eros spielend. Berliner Sardonyx. Siehe S. 168.
27) Nemesis. Sardonyx des British Museum. Siehe S. 162.
28) Nemesis. Berliner Sarder. Siehe S. 161.
29) Psyche. Berliner Achatonyx. Siehe S. 168.
30) Psyche. Wiener Sardonyx. Siehe S. 168.

31) Nemesis-Psyche. Berliner Smaragd-Plasma. Siehe S. 167.
32) Nemesis. Berliner Karneol. Siehe S. 161.
33) Nemesis-Fortuna. Berliner Smaragd-Plasma. Siehe S. 166.
34) Nemesis. Berliner Paste. Siehe S. 161.
35) Die beiden Nemeseis. Darüber Fortuna und Nike. Berliner Karneol. Siehe S. 165.
36) Nemesis und Nike. Berliner Karneol. Siehe S. 161.
37) Nemesis und ein Portraitkopf. Wiener Karneol. Siehe S. 162.
38) Die beiden Nemeseis. Wiener Jaspis. Siehe S. 165.
39) Nemesis-Hygieia. Vor ihr weibl. Figur mit Schwert und Rad. Berliner Jaspis. Siehe S. 167.
40) Nemesis-Hygieia auf dem Schlangenwagen. Jaspis des British Museum. Siehe S. 166.
41) Fortuna und Nike. Wiener Karneol. Siehe S. 171.
42) Psyche. Berliner Paste. Siehe S. 168.
43) Nemesis und eine davoneilende Figur mit dem Nemesisgest. Wiener Onyx. Siehe S. 163.
44) Pantheistische Artemis. Berliner Paste. Siehe S. 171.

Buchdruckerei Maretzke & Märtin, Trebnitz in Schles.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17




1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17



Photogravure von R. Paulussen, Wien.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

FÜNFTER BAND.

DRITTES HEFT.

DE VETERUM ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ DOCTRINA

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS CONSBRUCH
DR. PHIL.

ACCEDUNT COMMENTARII QUI CIRCUMFERUNTUR ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ HEPHAESTIONEI CUM SCHOLIIS EDITI.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER.
1890.

DE VETERUM
ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ
DOCTRINA

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS CONSBRUCH

DR. PHIL.

ACCEDUNT COMMENTARII QUI CIRCUMFERUNTUR ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ HEPHAESTIONEI CUM SCHOLIIS EDITI.

VRATISLAVIAE
APUD GUILELMUM KOEBNER
1890.

MEMORIAE

GUILELMI STUDEMUND

S.

Praefatio.

Commentatio quam nunc in lucem emitto originem duxit a quaestione ab ordine philosophorum Vratislaviensium ante hoc fere biennium in certamine proposita. Atque contigit mihi ut disputatio a me conscripta a. d. XI Kal. Apr. a. 1889 praemio ornaretur. Simul Guilelmus Studemund, vir mea laude maior, quem his litteris acerbissimo fato nuper ereptum lugemus, ultro benignissime concessit, ut ad novam commentariorum Hephaestioneorum scholiorumque editionem parandam eo quem collegerat apparatu critico uterer. Itaque quod in commentariorum editione scriptoris verba ad optimi codicis fidem recensere licuit atque etiam ad scholia emendanda nova subsidia accesserunt, hoc Guilelmo Studemund debetur. In ipsa commentatione primum id operam dedi, ut earum quae extant doctrinae περὶ ποιήματος enarrationum et verba constituerem et sententiam explicarem, tum ut quonam cognationis vinculo enarrationes illae coniunctae sint quibusque ab auctoribus repetendae enuclearem, denique ut demonstrarem, unde singulae doctrinae partes originem duxerint quibusque viis ac rationibus in unum coaluerint. Quo cognito longe aliter de universa hac doctrina iudicandum esse atque adhuc homines docti velut Westphalius Christius alii soliti sunt, facile cuivis apparebit: quamquam longius hanc rem persequi a proposito nostro abhorrebat.

Cap. I. De Hephaestioneis qui circumferuntur περὶ ποίηματος commentariis.

§ 1.

De libris manuscriptis quibus commentarii traditi sunt.

Emendationi enchiridii Hephaestionei scholiorumque ei appictorum fundamentum substruxit primus Thomas Gaisfordius enchiridii editionibus ab ipso curatis, quarum novissima Oxonii a. 1855 prodiit.[1]) Cuius subsidia critica quamquam non auxit Westphalius in editione, quam a. 1866 publici iuris fecit,[2]) nonnulla tamen de cognationis vinculis inter codices intercedentibus subtiliter observavit locisque haud paucis coniciendo rectam attulit medelam. Post eum sagacissime de permultis locis disseruit Iulius Caesar in duobus „emendationum Hephaestionearum" libellis Marburgi a. 1869 editis. Sed his demum annis Guilelmus Hoerschelmann Galliae Brittanniaeque codicibus perlustratis in Mus. Rhen. XXXVI p. 260—301 pluribus nos docuit, quantum absit, ut Gaisfordii editione genuina enchiridii aut scholiorum forma repraesentetur. Idem a. 1882 scholia Hephaestionea altera quae dicuntur (nobis scholia β) primum integra edidit.[3])

---

[1]) De editionibus Florentina (a. 1526) et Turnebiana (Paris. 1553) infra dicam. Ioannes Cornelius de Pauw, qui anno 1726 Traiecti ad Rhenum enchiridium denuo edidit, in contextu verborum, ut ipsius verbis utar, editionem Turnebianam κατὰ πόδα secutus est, sed in animadversionibus quas addidit etsi multa perversissima, nonnulla tamen haud inutilia suppeditavit.

[2]) Scriptores metrici graeci ed. R. Westphal vol. I, Lips. 1866.

[3]) Scholia Hephaest. altera ed. Guil. Hoerschelmann, Dorpati 1882.

Codicis cuiusdam Darmstadiensis memoriam in lucem protulit Carolus Denig in „quaestionibus Hephaestioneis" (Bensheim 1886). Verum felicissime haec studia promota sunt, cum in Guilelmi Studemundi Anecd. var. vol. I (Berol. 1886) Hoerschelmannus Choerobosci in Hephaestionis enchiridium commentarium primus integrum oculis subiceret, Studemundus et scholia A, quae duce Westphalio appellare consuevimus, ad optimorum codicum fidem recenseret et passim de enchiridii codicibus ab ipso in Italia repertis referret. Nonnulla denique eaque satis gravia suppeditavit Hoerschelmannus in Goetting. gelehrt. Anzeig. a. 1887 vol. II p. 594 sqq.[1]) Quorum hominum doctissimorum ope quae de enchiridii codicibus comperta habemus, haec fere sunt.

Libri manuscripti secedunt in tres has classes:[2])

X I. Post schol. β p. 1—13, 3 (ed. Hoerschelmann l. c.) sequitur enchiridium eis fere scholiis in marginibus instructum, quae edidit Studemundus in An. var. I p. 119—152, ego appellabo „scholia α". Significavit hanc classem nota X Hoerschelmannus. Innotuerunt huius classis libri hi:

A 1) cod. *A* = Ambrosianus J 8 sup. ord. saec. XIII—XIV, de quo vide Studemund. l. c. p. 106—152.

K 1a) Transscriptus est ex *A* cod. *K* = Venetus Marcianus 483 saec. XIV; cf. Studemund l. c. p. 89 sqq. 106. 118. 165 sqq. Correxit codicem altera manus K² codice nescio quo classis B usa; cf. Hoerschelmann GA p. 598.

S 1b) Ex *K* saec. XV vel potius XVI totus descriptus est cod. *S* = Saibantianus, nunc Bodleianus Auct. T IV 9, de quo vide Studemund l. c. p. 89. 91. 118, Hoerschelmann MRh p. 282 sqq. et GA p. 602 sqq.

c 2) cod. *c* = Cantabrigiensis univ. Dd. XI 70 saec. XIV (?) de quo vide Hoerschelmann MRh p. 265, schol. Heph. β p. II, GA p. 596.

---

[1]) Hanc Hoerschelmanni commentationem significabo nota Hoerschelmann GA, eam quae inest in Mus. Rhen. XXXVI nota Hoerschelmann MRh.

[2]) Ea quam Hoerschelmann MRh p. 278 littera Z significavit classis ad nos non pertinet.

2a) Solum enchiridium ex hoc descriptum continet cod. *C* = Cantabrigiensis Caio-Gonvillensis Nr. 596, quo usus est Gaisfordius; cf. Hoerschelmann MRh p. 265. *C*

3) Paululum ab his recedit cod. *P* = Parisinus 2881 saec. XV, de quo conferas Hoerschelmannum MRh p. 276 sq GA p. 605 sqq., eo quod scholia α non in marginibus appicta sunt, sed universo codici extremo subiuncta. Tamen et ipsa enchiridii verba et scholia ad classem X pertinent. *P*

4) In scholiorum recensione codicis *P* gemellus est cod. *Q* = Ambrosianus Q 5 ord. sup. saec. XV, de quo vide Studemund l. c. p. 152 sqq. et Hoerschelmann GA p. 608 sqq. Deest in hoc enchiridii contextus; lemmata in *Q* derivata sunt ex codice quodam, qui cum *A* arta cognatione continebatur. *Q*

II. In alio codice hodie aut deperdito aut delitescente (nobis *B*) inerat enchiridium una cum altera scholiorum α recensione ita scripta, ut scholia continua scriptura singulis capitibus subiungerentur. Scholia β omnino deerant. Ex hoc fluxerunt *B*

1) cod. *M* = Meermannianus, nunc Bodleian. Auct. T II 13 saec. XV, de quo v. Hoerschelmann MRh p. 263 et GA p. 596 sqq. *M*

2) cod. *J* = Parisinus 2676 saec. XV, de quo v. Hoerschelmann MRh p. 263 sq. et GA p. 597. *J*

3) cod. *G* = Venet. Marcianus class. X cod. 1 saec. XV. *G*

4) *Tu* = editio quae apud Adrianum Turnebum Parisiis 1553 prodiit; cf. Hoerschelmann MRh p. 262 sq. *Tu*

5) cod. Darmstadienis n. 2773, de quo v. Denig l. c. p. 5 sqq.

III. Tertia classis (nobis *Y*) efficitur eis codicibus, qui solum enchiridium et post illud schol. β p. 1 — 30 (ed. Hoerschelmann) complectuntur, scholiis α carent. Ex huius classis exemplis sat frequentibus a Gaisfordio adhibiti sunt *Y*

tres codices Barocciani bibl. Bodleianae B 72, B 115, B 165.

H cod. *H* = Harleianus 5618 musei Britannici; cf. Hoerschelmann MRh p. 278.

N cod. *N* = Norfolciensis bibl. reg. soc. Londin.

Fl *Fl.* = editio princeps quae Florentiae a. 1526 per heredes Philippi Juntae publici iuris facta est.

Quaeritur quae inter has classes singulosque codices ratio intercedat; quam quaestionem omni ex parte nondum possum absolvere. Unius enim codicis A accurata collatione uti mihi licet, quippe cuius codicis lectiones ab ipso excussas Studemundus benignissime mecum communicaverit. Ceterum si recesseris ab editione Turnebiana, quam Berolino hanc in urbem missam inspexi, in ipsius enchiridii verbis solo Gaisfordii apparatu nitor. Ac primum quidem pro fundamento recensionis sumpsit Gaisfordius classem Y, quam omnium esse deterrimam et Westphalius et Hoerschelmannus perspexerunt et ex eis quae infra allaturus sum etiam dilucidius apparebit. Tum collationes, quae illi praesto erant, non fuisse ea qua opus est diligentia descriptas et quivis facile intellegit et ex parte Hoerschelmannus ipsis codicibus inspectis affirmavit. Neque usus est Gaisfordius iis codicibus via ac ratione per totum enchiridium, sed passim hunc illum ita usurpavit, ut multis locis de nonnullorum codicum memoria prorsus incerti derelinquamur nihilque unquam de aliquo codice inde colligere liceat, quod Gaisfordius illius discrepantiam nullam adnotavit. Haec cum sit editionis Gaisfordianae condicio cumque spes sit fore ut Hoerschelmannus propediem accurate et plene nos de omnibus enchiridii codicibus edoceat, ea tantum de codicibus moneo, quae necessaria sunt ad illas rationes defendendas, quas infra in commentariis edendis secutus sum.

Codices ad unum omnes originem duxerunt ex archetypo quodam hodie deperdito, qui ipse non solum iam multis locis verba gravissime corrupta praebebat, verum et lacunis laborabat et Byzantinorum additamentis inquinatus erat, id quod grammaticorum vel metricorum libri, dum frequenti usu in scholis inferioris aetatis tractantur, tantum non omnes passi sunt. Velut lacuna hiat et pag. V 17 de quo loco infra pluribus disputabitur, et p. 20, 2 G. (11, 2 W.),

ubi unum synizeseos genus una cum exemplo deperiisse sagacissime docuit Lud. Voltz De Helia Monacho, Isaaco Monacho, Ps.-Dracone (Argentor. 1886) p. 16.[1]) Contra Byzantini glossematis ratione conformata sunt p. 30, 4 sqq. G. (17, 5 sqq. W.) verba τοῦτ' ἔστι πρώτην, τρίτην, πέμπτην et τοῦτ' ἔστι δευτέραν, τετάρτην, ἕκτην[2]) quae cum non de certa quadam metri iambici magnitudine (μεγέθει), sed de universo genere agatur, parum apta videntur neque non respuuntur ceterorum metrorum descriptionibus comparatis. Carent his additamentis Choerobosci codices *KS*; vide Choerob. p. 68, 8 sqq.; in codice *U*, quem inspecto ipso Hephaestionis enchiridio scriptum esse suspicatus est Hoerschelmannus (An. var. I p. 95), priore loco leguntur verba τουτέστι πρώτην τρίτην καὶ πέμπτην, posteriore τουτέστι δευτέραν, quibus Hoerschelmannus addidit ⟨τετάρτην, ἕκτην⟩; sed p. 68, 18 in eodem sunt κατὰ δὲ τὰς ἀρτίους τουτέστι κατὰ δεύτερον καὶ τέταρτον. Ioannes Siceliota in rhet. gr. VI 164, 12 sqq. (Walz) Hephaestionis verba sic reddit: τὸ μὲν ἰαμβικὸν συνίσταται κατὰ μὲν τὰς περιττὰς χώρας, τουτέστι πρώτην, τρίτην καὶ πέμπτην, ἐκ σπονδείου, ἰάμβου, ἀναπαίστου, χορείου, ὅς ἐστι τρίβραχυς· κατὰ δὲ τὰς ἀρτίους, δευτέραν καὶ τετάρτην, ἰάμβου, ἀναπαίστου, χορείου. Quoniam ab ea, quae statim subicitur, metri trochaici descriptione aeque ex Hephaestionis enchiridio hausta, similes τῶν περιττῶν et ἀρτίων χωρῶν explanationes absunt, eas in metro iambico ab Ioanne Siceliota vel eo quem exscripsit additas esse negandum est. Immo videtur iam Ioannes Siceliota glossema illud apud Hephaestionem scriptum invenisse, sed quoniam quae de sexta sede praescribebantur nimis inepta videbantur, suo ipsius arbitrio ductus, id quod non raro fecit, correxisse.

Fidelissime communis archetypi imaginem expressit archetypi classis *X* librarius, qui sive propter inscitiam sive

---

[1]) Quam accurate archetypi imaginem expresserit cod. *A* inde perspicias, quod verba p. 20, 1 G. μακρὰν — μίαν 20, 3 G. in contextu omissa in margine addita sunt. Quod quomodo cum Choerobosci memoria p. 55, 7 sqq., de qua vide Voltzium l. c., reconciliandum sit apparet.

[2]) cf. schol. Heph. α in Studemundi An. var. I p. 137 ad p. 39, 13 et p. 40, 1, et ibid. Anonym. p. 242, 18 sqq.

propter neglegentiam de suo vix quidquam perpurgavit vel mutavit, nisi quod scholiorum describendorum in medio capite decimo finem fecit. Quoniam in tota hac classi scholia β abrumpuntur in medio quodam enuntiato verbis ἀποθέσεις δὲ τῶν δακτυλικῶν p. 13, 3 (ed. Hoerschelmann), quibus verbis in *A* simul folium 91ᵛ finitur, suo iure Studemundus l. c. p. 106 suspicatus est Ambrosianum codicem aut ipsum huius classis archetypum esse aut gemellum archetypi aut fidelissime servata paginarum versuumque divisione ex archetypo descriptum; mihi haec causa satis singularis atque gravis videtur, ut codicem *A* omnium eorum codicum, in quibus scholia β verbis supra excitatis praeciduntur, esse archetypum pro certo affirmem. Descriptum esse codicem *A* vel eius archetypum ex codice maiusculis litteris exarato ostendit Studemund l. c. p. 110, unde id quoque explicandum est, quod p. VI 2 pro γίνονται in *A* inest τίνονται. Quam fideliter *A* archetypi tractus servaverit, luculento exemplo illustravit Studemund p. 110, cum ex codicis *A* litteris, quae sunt μελιωπαι p. VI 5, veram lectionem fuisse μὲν ᾠσιν ingeniosissime concluderet. Gaisfordius p. 117, 5 sq. praebet in textu verba μελοποιΐαι ὅμοιαι ᾠσιν, quibus quod nullam codicum discrepantiam subiunxit, valde dolendum est. In *K* idem erat atque in *A*, sed rasura facta *K*² deterioris notae codice usus depravavit in μελωποιΐαι. Iam saeculo XIV in *A* perierat unum folium, quo olim continebantur verba p. XVI 7 (ξαμεν) — XIX 1 (ὅμοια).

Etenim qui saec. XIV ex *A* descriptus est cod. *K* nullo lacunae signo addito verba illa omisit. Praestat *K* eo solo, quod, ubi in *A* aliqua a bibliopega aut charta novicia obducta aut omnino resecta sunt, id quod non raro usu venit, ex *K* colligere possumus, quae olim in *A* scripta fuerint.

Ex *K* descriptus est codex *S* tum demum, postquam *K* iam alteram manum correctricem *K*², de qua vide supra p. 2, expertus est.

De codicum *c* et *P* cum *A* cognatione pluribus disserere supersedeo, dum Hoerschelmannus omnes eorum lectiones publici iures fecerit. Negavit enim ille vir doctus GA p. 596

eos ex ipso *A* esse derivatos eosque etiam una cum *A* ad Hephaestionis verba reconcinnanda usurpandos esse contendit; ego cur contrarium sentiam supra dixi neque in eis quae adhuc notae sunt eorum codicum lectiones deprehendi, quae meae sententiae repugnent. Nam quod p. 8, 1—4 G. (5, 15—18 W.) Gaisfordius et Westphalius verba καὶ – ποιήσω, quae in solis codicibus *c C P* insunt, in textum receperunt, perperam fecerunt. Apud Choeroboscum p. 40, 20—28 lemma, ut ita dicam, quod huc spectat in solo codice *U* legitur et ne in eo quidem ea de quibus agitur exempla deprehenduntur. Neque ab Hephaestione ea profecta sunt, sed ex scholiis male in ipsum verborum contextum irrepserunt. Quamquam enim parum recte Denig l. c. p. 15, ut spuria ea esse demonstraret, ad codicis *C* lectionem quae est p. 7, 1 G. (5, 12 W.) ἐν τοῖς τριμέτροις refugit, quoniam haec lectio a codice *A* et Choerobosci codice *U* et, si modo Gaisfordio fidem habes, etiam a *c* et *P* aliena ab uno codicis *C* librario ficta est, tamen optimo iure eo offensus est, quod tria exempla eademque prorsus pariter conformata ad eandem rem explicandam proponuntur. Accedunt verba καὶ μὴν καί, quibus simile elocutionis genus in enchiridio frustra quaeras, quae eo de quo quaeritur loco eo magis offensioni sunt, quod de eiusdem generis exemplis et de re satis trita ac pervulgata agitur.

Similiter iudicandum est de loco qui est p. 10, 3—4 G. (6, 16—17 W.). Exemplum enim Euripideum, quod a Choerobosco (p. 43, 16—20) alienum in enchiridii codicibus *c C* legitur, ad sententiarum conexum satis male quadrat. Nam illud de quo agitur syllabae communis genus in trimetris iambicis occurrere iam p. 6, 7 sqq. G. (5, 8 sqq. W.) Hephaestio docuerat exemploque confirmaverat, hic eos locos proponit, quibus scriptor syllabam communem aut consulto evitavit aut saltem diserte significavit. Immo hoc quoque exemplum, quod hic perperam in textum irrepsit, scholii instar ad p. 8, 1—4 G. (5, 15—18 W.) appictum erat, ita ut illic scholiasta Aeschyli versui ab Hephaestione excitato singulos versus Sophoclis Euripidis Aristophanis addiderit.

Ergo hoc unum duobus illis locis efficitur plura inesse scholia in *c* et *P* quam in *A*, quorum de origine tum demum recte iudicabitur, cum quae omnino in *c* et *P* scripta sint scholia certiores facti erimus. Equidem codicum *cCP* memoriam ab apparatu critico commentariis subiecto removi excepta illa particula quae in *A* folio deperdito interiit.

Obiter moneo perperam codicis *C* memoriam amplexos esse Gaisfordium atque Westphalium p. 71, 18 G. (38, 12 W.) ὡς παρ' Ἀλκμᾶνι, cum in *APM* legatur ὥσπερ Ἀλκμᾶνι. Accedit quod p. 72, 1 (38, 16) in omnibus codicibus legitur Σαπφοῖ δὲ, excepto *D*, de quo vide Gaisfordium p. VII. Vocabulum ὥσπερ saepissime in enchiridio similem in modum usurpatur, atque casus dativus absolutus confirmatur verbis p. 54, 2 G. (29, 18 W.) γέγραπται δὲ καὶ Καλλιμάχῳ.[1])

Grammatici additamentum in *C* sunt verba μᾶλλον δὲ μακρᾶς p. 15, 2 G. (8, 19 W.), quae in *P* in margine exarata sunt.

Ea quam secundo loco posui codicum familia eo potissimum aliquem numerum obtinet, quod alteram scholiorum α recensionem continet, quae, quamquam etiam Manuelis Moschopuli doctrina inquinata est (p. 99, 30 W.)[2]), tamen eam quae in *AKQ* legitur scholiorum recensionem ambitu atque integritate superat. Etiamsi enim haud iniuria dubitaveris an ea scholia, quae recensionis *B* propria sunt intra ea capita, quibus etiam in *X* scholia adscripta sunt, a Byzantinis demum grammaticis originem duxerint, negari nequit in posteriore scholiorum parte, quae in *X* omnino omissa est, non pauca ad optimos esse revocanda fontes; cf. Hoerschelmann GA p. 597—599. Atque etiam in contextu verborum, cum huius classis archetypus codicis *A* quasi frater fuerit, sunt in *B* nonnulla, quae ex codicis *A* verbis coniectura derivari non potuerint, velut

p. 3, 6 G. (4, 2 W.) κατὰ πέντε τρόπους *MTu*, καὶ ἀεὶ ῥᾳδίως *A*, de quo loco vide Studemund l. c. p. 110.

---

[1]) cf. etiam Caesarem in emend. Heph. I p. XXIII.

[2]) cf. Westphal Metrik I² p. 137.

p. 42, 8 G. (23, 9 W.) ὅλα ᾄσματα *MTu*, ἄλλα ᾄσματα *A*.

p. 82, 10 G. (43, 11 W.) κυρίζειν *M*, κηρύξειν *A*; scribendum est cum *Tu* κυρίξειν; cf. Choerob. p. 84, 3.

Tamen de huius classis pretio non paulum detrahitur cum eo, quod *A* tam accurate archetypi imaginem expressit, ut in toto enchiridio vix plures quam tres illos locos supra exscriptos in solis libris *MTu* sine dubio recte traditos inveneris, quibus de coniectura non cogitaveris, tum eo, quod is qui classis *B* archetypum confecit, cum esset rei metricae satis peritus, non id egit, ut exemplum quod habuit quam accuratissime describeret, sed ut rei metricae sectatoribus enchiridium traderet quam posset facillime intellectu scriptum scholiisque quam commodissime instructum. Quapropter ut scholia nonnulla addidit, alia mutavit, sic etiam in contextu verborum non raro archetypi verba ad arbitrium detorsit. Pauca proferam exempla:

p. 8, 9 G. (5, 23 W.) ἴκου *MTu*, ἤ κου *A*.

p. 9, 1 G. (6, 3 W.) φησὶ γοῦν ὁ Σοφοκλῆς *MTu*, ὁ Σοφοκλῆς om. *A*.

p. 17, 7 G. (9, 14 W.) τρόπος κοινῆς συλλαβῆς *MTu*, κοινῆς συλλαβῆς om. *A*.

p. 31, 3 G. (17, 8 W.) τοῦτον δὲ τὸν ἀνάπαιστον *MTu*, τὸν ἀνάπαιστον om. *A*.

p. 57, 8 G. (31, 18 W.) Βάκχον *MTu*, Βράγχον *A*.

p. 74, 7 G. (39, 19 W.) προσελεξάμαν *M*, προσεδεξάμην *Tu*, ζαελεξάμαν *A*.

p. XXIX 18 — XXX 2 pro . . . παρὰ μὲν ⟨τοῖς⟩ κωμικοῖς καὶ τοῖς τραγικοῖς ἐστι πολλή, παρὰ δὲ τοῖς, λυρικοῖς σπανία· παρὰ Ἀλκμᾶνι γοῦν εὑρίσκεται, quod est in *A*, scripsit classis *B* auctor elegantiae studio nescio quo ductus παρὰ μὲν τοῖς κωμικοῖς καὶ τραγικοῖς πολλή, παρὰ δὲ τοῖς λυρικοῖς σπανία· καὶ παρὰ Ἀλκμᾶνι γοῦν εὑρίσκεται.

Eidem debetur p. 31, 6 G. (17, 12 W.) vocabulum ἐπιδέχεται in *M* repugnante usu Hephaestioneo scriptum pro δέχεται, quod est in *A*. Neque cum p. 88, 11 G. (48, 2 W.) in *A* insit Κρατῖνος, in *MTu* Κρατῖνος ἐν τοῖς τοιούτοις, Meinekius inde conicere debuit Κρατῖνος ἐν τοῖς Πλούτοις. Falso ex *MTu* in textum recepit Westphalius p. 10, 19 — 20 verba

ἐπειδὴ — καὶ πάλιν, de quo loco iam recte iudicavit Caesar l. c. I p. XII sq. Hoc unum addiderim, illum de quo agitur versum non secus atque qui p. 10, 15 praecedit ἢ οὐχ ἅλις κτλ. in scholiis β p. 22, 19 sqq. in ἐπῶν χωλῶν exemplis numerari atque hoc προκεφάλου, illud ἀκεφάλου.[1]) Notum igitur exemplum, in quo et ipso synizesis conspiciebatur, codicum *MTu* auctor inseruit, ut alterum quoque synizeseos genus duobus versibus Homericis comprobaret.

p. 19, 3 G. (10, 13 W.) in *A* est οἷον, in *MTu* ὡς τὸ; illud recepit Gaisfordius, hoc Westphalius. ὡς τὸ legitur praeterea in codicibus his locis

p. 32, 6 G. (17, 21 W.) ὡς *Tu*, ὡς τό *dett.*, om. *ACM*.

p. 34, 2 G. (18, 23 W.) ὡς τὸ om. *AP*, ὡς τό *rell.*

p. 34, 5 G. (19, 3 W.) ὡς τὸ om. *AP*, ὡς τὸ *rell.*

p. 50, 15 G. (27, 19 W.) ὡς τὸ om. *ATu*, ὡς τό *rell.*

Ergo in *A* ne semel quidem ὡς τό legitur. Itaque quae est „reliquorum codicum" apud Gaisfordium condicio, nostro iure ab Hephaestione haec verba pro οἷον usurpata esse negabimus.

p. 84, 7 G. (44, 24 W.) in *A* est οἷόν ἐστι τό, in *B* οἷόν ἐστι τὸ τοιοῦτον. Vocabulum τοιοῦτον in *B* grammatico debetur, etsi p. 68, 6 G. (36, 8 W.) in omnibus codicibus inest οἷά ἐστι τὰ τοιαῦτα Σαπφοῦς.

Paulo intricatior est quaestio de p. 33, 10—13 G. (18, 16—19 W.). Verba quae in *ACP* (et Choerobosci codd. *KS*[2]) p. 69, 16—21) leguntur aut lacunosa esse aut certe depravata quivis videt neque dubium est, quin sententia eius quod periit enuntiati, si modo periit, eadem fere fuerit atque illius, quod in codicibus familiarum *B* et *Y* inest. Sed dicendi genus suspicionem movet. Ac primum quidem vocabulum ὅτι p. 33, 10 G. (18, 16 W.) post ἢ p. 33, 8 G. (18, 14 W.) mirum est, tum locutionem, quae similis sit verbis μετὰ τῶν δισυλλάβων . . . δέχεται καὶ τρισυλλάβους, in enchiridio frustra quaeras, denique non mediocris offensio

[1]) cf. Anon. Ambros. in Studemundi An. var. I p. 213, 9 sqq. et 214, 6 sqq.; vide etiam Lud. Voltz in commentat. in honor. Guil. Studemund (Argentorati 1889) p. 80 et 85—88.

[2]) *U* ea de quibus agitur verba omittit p. 69, 19—21.

continetur verbis ἐπὶ τῶν παραληγόντων. Aut dicendum erat τοὺς παραλήγοντας (cf. 31, 8. 36, 2. 50, 6 G. = 17, 13. 20, 4. 27, 9 W.) aut ἐπὶ τῶν παραληγουσῶν sc. χωρῶν (cf. 31, 5. 40, 1. 3. 5. 53, 9. 67, 9. 71, 16 sq. alias G. = 17, 11. 21, 23. 22, 2. 4. 29, 10. 36, 2. 38, 9 sqq. W.; idem dicendi genus, verum praepositione κατά usurpata, occurrit 35, 5. 39, 13. 41, 1. 69, 2 sq. G. = 19, 24. 21, 20. 22, 16. 36, 20 W.). Sed ἐπὶ τῶν παραληγόντων sc. ποδῶν idoneo sensu caret. Ergo illud quod inest in *B* et *Y* enuntiatum a Byzantinis demum additum est. At quemadmodum locus sanandus sit, non facile est diiudicatu. Aut re vera in archetypo enuntiatum intercidit aut genuina verba fuerunt haec διαφέρει δὲ τοῦ ὀρθοῦ, ᾗ ἐκεῖνο μὲν τὸν τελευταῖον ἴαμβον ἔχει . . . τοῦτο δὲ ἢ σπονδεῖον ἢ τροχαῖον. τοὺς δὲ παραλήγοντας τὸ χωλὸν οὐ δέχεται τρισυλλάβους κτλ.

Tam foede igitur cum sint classis *B* libri interpolati, eorum lectiones in apparatu critico commentariis addito ibi tantum attuli, ubi perquam memorabiles esse videbantur. Totam seclusi alteram codicis *M* manum, quippe cuius lectiones ex codice nescio quo classis *Y* descriptae sint:[1]) qua de classi iam paucis agam.

Classis *Y* archetypus, per quem solum maxima scholiorum β pars servata est, consarcinatus videtur ex integro classis *X* exemplari — fortasse ex *A* ipso, priusquam folia illa post fol. 91 perierunt — et ex libro aliquo classis *B*, ita tamen, ut homo doctus qui hanc recensionem condidit permultis locis proprio Marte archetypi verba emendaret vel depravaret. Scholia omisit praeter continuum illud scholiorum β corpus in communi archetypo enchiridio praemissum, quod enchiridio absoluto subiunxit. Fuisse illum hominem Ioannem Tzetzam suspicatus est Westphalius (Metrik I² p. 195) collatis Tzetzae versibus in Cram. An. Ox. III p. 311, 18—20 et classis *Y* verbis p. 48, 1 G. (26, 2 W.); cf. etiam Is. Tzetzam in Cram. An. Par. I p. 122, 29 et Heph. p. 84, 1 G. (44, 16 W.). Codices classis *Y* ad Hephaestionis verba recuperanda omni esse pretio desti-

[1]) Etiam in *Tu* nonnullae lectiones ex classi *Y* admixtae sunt.

tutos iam Hoerschelmannus recte censuit, sed cum etiam Westphalius multo plus quam debuit ad hanc classem sese applicaverit, paucis exemplis quae dixi comprobabo.

Quod p. 4, 1 G. (4, 6 W.) in *Y* legitur Τιμοκρέων ἐν τοῖς ἐπιγράμμασιν pro Τιμοκρέοντος ἐκ τῶν ἐπιγραμμάτων quod est in *AB*, quorum lectio abunde defenditur verbis p. 29, 1 G. (16, 9 W.) Σιμωνίδου ἐκ τῶν ἐπιγραμμάτων,[1]) a Byzantinis esse profectum non fugit editores neque quisquam p. 41, 3 G. (22, 18 W.) classis *Y* additamentum ἤγουν ἀμφίμακρον in textum recipere voluit. Sed sunt quae non tam dilucide grammaticorum vestigium prae se ferant. Repugnantibus Gaisfordio et Westphalio recte Byzantinorum glossas removit atque optimorum codicum memoriam restituit Caesar p. 32, 10 G. (18, 3 W.) καταληκτικὰ δέ, δίμετρα μέν, ὡς τὸ *Y*, καταληκτικὸν δὲ δίμετρον τὸ *AB* (Caesar emend. Heph. I p. XV); p. 17, 8 G. (9, 15 W.) τῶν τῆς θέσεως μακρᾶς ποιητικῶν *Y*, θέσεως om. *A*(*B*?) (cf. Caesar l. c. I p. VI); p. 91, 14 G. (49, 16 W.) τὸν πρῶτον σπονδεῖον καὶ τὴν τοῦ δευτέρου συλλαβὴν μολοσσὸν ποιήσας *Y*, τὸν ἀνάπαιστον μολοσσὸν ποιήσας *AB*, (v. schol. K[2] ἤγουν τὸν πρῶτον σπονδεῖον καὶ τὴν τοῦ δευτέρου συλλαβήν; cf. Caes. l. c. II p. VI). Debuit idem p. 68, 12 G. (36, 13 W.) vocabulum βάσεως delere, quod omittunt *ACP*.[2]) Etenim vocabulum βάσις ne uno quidem enchiridii loco extat, immo semper Hephaestio usus est vocabulo sollemni συζυγία. Duobus locis p. 27, 14 G. (15, 9 W.) βραχυκατάληκτα δὲ καλεῖται, ὅσα ἀπὸ διποδίας ἐπὶ τέλους ὅλῳ ποδὶ μεμείωται et p. 27, 18 G. (15, 12 W.) ὁ σιππω ποὺς ἀντὶ ὅλης . . . κεῖται διποδίας vocabulum διποδία vocabulo ποὺς opposito explicatur. p. 71, 9 G. (38, 2 W.) vocabulum διποδίας delendum est collatis verbis p. 66, 14 G. (35, 16 W.).[3]) Saepissime Hephaestio vocabulo συζυγία omisso solo genere feminino et verborum conexu quid supplendum esset significavit; cf.

---

[1]) cf. etiam schol. Arist. Pac. 736 τὰ Σιμωνίδου ἐκ τῶν ἐλεγείων.

[2]) est in *Tu* et in *M* in mg., utroque loco ex *Y* ut videtur derivatum.

[3]) Choerob. p. 80, 19 „τροχαικὰς διποδίας" καὶ τὰ ἑξῆς *KS*, διποδίας καὶ τὰ ἑξῆς om. *U*.

p. 63, 6. 64, 1. 65, 6. 66, 14. 67, 2 sqq., 108, 4 G. (34, 5. 7. 23. 35, 16. 18 sqq. 57, 14 W.). Idem fecit eo de quo agitur loco.

Insulse verba corrupte tradita emendare conati sunt Byzantini in poematum antitheticorum descriptione, quae in priore commentario inest. Ea quam p. VI 13—17 proposui forma codicum *A* et *M* memoria suppeditatur. Byzantini in *Y* produntur perversa supplementi conformatione, cum adderent voces ἀπὸ τοῦ τέλους et ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, quamquam statim subiciuntur locutiones ἀπὸ τέλους et ἀπ' ἀρχῆς, quibuscum conferas p. XX 6 τῷ δὲ δευτέρῳ ἀπὸ τέλους.

p. XIV 9 vocabulum οὕτω, quod si recte Gaisfordius de codicum discrepantia rettulit, praeter libros *AFl* et tres Baroccianos p. 3 excitatos in omnibus codicibus post ὁμοίων deprehenditur, utrum a Byzantinis consulto additum an ex verbis antecedentibus οὕτω πεποιῆσθαι νομίζομεν casu illapsum sit dubitaveris. Sed hoc certum est unice veram esse librorum *AFl* et Baroccianorum memoriam quamvis et a Gaisfordio et a Westphalio repudiatam. Nam vocabulum οὕτω in enuntiato ἔστι δέ τινα κτλ. necessario carmen κατὰ σχέσιν scriptum significaret. Eadem enim vis subiecta est sine dubio illi οὕτω quod est in enuntiato antecedenti. At postquam antea scriptor solum carmen Alcaicum ἐμὲ δειλάν κτλ. commemoravit, quod, quamvis ἐξ ὁμοίων videri posset, re vera esse dixit κατὰ σχέσιν, ei in extremo capite afferendum erat carmen vere ἐξ ὁμοίων. Atque hoc fuisse eius consilium indicatur etiam verbis ἔστι δέ τινα. Simili ratione ductus Lachmannus in opusc. vol. II p. 85, cum codicis *A* notitiam nondum haberet, pro οὕτω scripsit οὐχ οὕτω.

Denique enarrationem illam, quae in metri iambici descriptione exeunte in solis classis *Y* libris et in editione Turnebiana inter verba Hephaestionea legitur quamque Gaisfordius p. 34, 7 — 35, 2 in enchiridii contextum recepit, non esse ab Hephaestione confectam, sed ex scholiis illapsam iam cognovit Westphalius p. 19, 5. Eadem in *A* scholii instar in margine adscripta est (cf. An. var. I p. 131 schol.

ad pag. 30, 3), in *M*, quo in codice scholia continua scriptura exarata singulis capitibus subiunguntur, ut primum scholion recte continuatur antecedenti metri iambici explicationi, sed, ut in scholiis fit, minoribus litteris scripta. Altera certe codicis *M* manus codice aliquo classis *Y* usa addidit verbum κείμενον. Dubitationi igitur exemptum est, quin enarratio illa in classi *Y* in enchiridii contextum fluxerit ex codice aliquo classis *B*.

Quae cum ita sint, commentarios ad unius codicis *A* fidem recensendos putavi. Huius igitur discrepantiam adscripsi integram levissimis tantum accentuum mendis tacite correctis. Ex *B* eas tantum lectiones discrepantes adscripsi, quae memoratu dignae videbantur. Nota *dett.* significavi codices interpolatos h. e. excepto *A* reliquos sive omnes sive plerosque, cum quid singulis locis in singulis codicibus scriptum sit nec scire intersit nec, quae est Gaisfordii fides, dici possit. In particula illa p. XVI 7 — XIX 1, quae in *A* folio deperdito deest, Gaisfordii apparatu critico usus sum.

In scholiis recensendis integras adscripsi codicum *G* et *M* lectiones, quas ab ipso excussas liberalissime mihi suppeditavit Studemundus. Editionis Turnebianae lectiones, cum duobus classis *B* exemplis uti mihi liceret Turnebusque in scholiis etiam insolentius quam in contextu fecit verba tradita mutaverit, pari loco atque nostratium coniecturas habui.

Neutrum commentarium ab ipso Hephaestione esse conscriptum, verum utrique subesse libellum quendam Hephaestioneum, sed a grammaticis quibusdam non leviter corruptum infra demonstrabo. In ipsa editione id egi, ut grammaticorum illorum, qui commentarios condiderunt, verba reconcinnarem. In commentario posteriore quae a grammatico profecta esse suspicor typis minoribus exaranda curavi. Obiter moneo me singulos locos, quibus aliter distinxi atque adhuc soliti sunt, in apparatu critico, ne molestus essem, non enumerasse; quae mutaverim, ei quorum interest facile dispicient.

§ 2.

De Choerobosco, de scholiastis Hephaestioneis, de Ioanne atque Isaaco Tzetzis fratribus.

Duo illi commentarii, qui in libris Hephaestioneis post enchiridii caput περὶ πολυσχηματίστων absolutum leguntur, pariter et prior et posterior in codicibus ad Hephaestionem auctorem diserte revocati, intima inter se continentur cognatione. Etenim quae in priore describuntur carminum genera, aeque disposita similiterque illustrata recurrunt ad unum omnia in altero. Accedit vero in hoc disputatio non brevis, cui quod respondeat in illo non deprehenditur. Quae cum sit commentariorum condicio, non efficere utrumque commentarium eiusdem enchiridii partem manifestum est. Atque unum hoc solum inter omnes convenit: ceterum diversissima adhuc circumferuntur iudicia. Qui primus ni fallor hanc quaestionem attigit Cornelius de Pauw in editione ab ipso a. 1726 confecta p. 167 sq. utrumque commentarium ab ipso Hephaestione conditum esse censuit, sed posteriorem ex alia enchiridii editione ideo additum, quia prior compluribus locis pessime fuisset habitus. Simplicissime difficultatem enodare voluit Gaisfordius, qui in enchiridii editionis supra excitatae vol. I p. 114 adn. priorem commentarium totum „a mala epitomatoris sive interpolatoris manu" ex altero excerptum esse affirmavit. Hanc sententiam a Gaisfordio iactam magis quam demonstratam amplexus Barhamius priorem commentarium totum ab enchiridii editione seclusit.[1]) Contra Augustus Rossbach[2]) posteriorem commentarium pro eximio quodam maioris enchiridii Hephaestionei, quod tribus libris confectum fuisse Choeroboscus p. 35, 22 auctor est, fragmento habuit, ex quo prior commentarius ab Hephaestione ipso excerptus esset, ut ultimum enchiridii minoris caput efficeret. In summa rei

[1]) The enkheiridion of Hehfaistiown . . . ed. by Th. F. Barham (Cambridge 1843) p. 113 et 202.

[2]) De Hephaestionis Alexandrini libris; pars I (Vratislaviae 1857) p. 14—19.

assensus Westphalius (Metrik I² p. 186—189) priorem commentarium ultimum esse enchiridii minoris caput in fine casu mutilatum, alterum a grammatico quodam ex amplioribus Hephaestionis operibus excerptum, certis argumentis comprobare studuit. Westphalii opinionem suam fecit Caesar in emendat. Heph. II p. XIV. In qua cum acquiescendum esse negaret Otto Hense (Heliodoreische Untersuchungen, Lips. 1870, p. 128—164) tertiam viam iniit, cum de posteriore commentario Westphalii iudicium secutus priorem ex diversorum scriptorum pannis esse consutum demonstrare contenderet. His demum annis in Gaisfordii sententiam abiit Guil. Christ,[1]) in Hensii Gerhardus Schultz,[2]) Westphalius[3]) denuo se esse disputaturum de hac quaestione pollicitus est: neque vero promisso iam stetit.

Qui adhuc rem attigerunt omnes ab ipsa commentariorum indole examinanda profecti sunt, nos, ut quam potest firmissimum quaestioni lubricae subiciamus fundamentum, primum accurate perquiremus, quid scriptores, qui aetate codices, in quibus commentarii leguntur, superant, de Hephaestionea περὶ ποιήματος doctrina tradiderint.

Ac primum quidem dicendum est de Choerobosco, in cuius prolegomenis ipsius enchiridii interpretationi praemissis p. 35, 9 sqq. haec insunt:

Γνήσιον δέ ἐστι τὸ παρὸν σύγγραμμα Ἡφαιστίωνος πρῶτον μὲν ἐκ τῆς κοινῆς μαρτυρίας τῶν ὑπομνήματα ποιησάντων εἰς αὐτό, εἶτα δὲ καὶ ἐκ τοῦ μεμνῆσθαι αὐτὸν τούτου καὶ ἐν τοῖς ἑτέροις αὐτοῦ πονήμασι·[4]) ποιεῖ[5]) γὰρ βιβλίον περὶ ποιήματος, ὅπερ καὶ ἀεὶ συνευρίσκεται τούτῳ τῷ περὶ μέτρων βιβλίῳ.

[1]) Gesch. d. griech. Litt. in Iw. Mueller „Handb. d. klass. Altertumswissenschaft" vol. VII (Noerdling. 1889) p. 565 adn. 2; faverat idem antea in Phil. Anz. 1871 p. 308 magis Hensii sententiae.

[2]) Quibus auctoribus Aelius Festus Aphthonius de re metrica usus sit (Vratisl. 1885) p. 46.

[3]) Allg. Metrik³ (Leipz. 1887) p. 190.

[4]) πονήμασι Studemund, ποιήμασι codd.

[5]) ἐποίει proposuit Hoerschelmann.

Parum caute Hense (l. c. p. 155) ex eo, quod hic diserte Choeroboscus genuinum esse Hephaestionis enchiridium testatur, conclusit re vera aut totum enchiridium aut saltem hanc vel illam illius partem a nonnullis Hephaestioni fuisse abiudicata. Nam Choeroboscum haec non suspicione ductum addidisse, sed ne quid omisisse videretur, vel inde probabile fit, quod ab omnibus interpretibus enchiridium pro germano Hephaestionis libro habitum esse profert; quae sententia prorsus ad liquidum perducitur scholio quodam, quod Dionysii Thracis arti appictum est, respecto, in quo enumerantur τὰ ἑπτὰ κεφάλαια, de quibus in unoquoque scriptore tractando magistri Byzantini praemonere consueverant. Omnia septem, in quibus quaestio supra significata, apud Choeroboscum redeunt; vide schol. in Dion. Thrac. in Anecd. graec. ed. Imm. Bekker (Berol. 1816) vol. II p. 671, 18 sqq. ζητήσωμεν τὰ ἑπτὰ κεφάλαια, λέγω δὴ τὸν σκοπόν (cf. Choer. p. 33, 2 — 35, 6), τὸ χρήσιμον (cf. Choer. p. 35, 7 — 8), τὴν αἰτίαν τῆς ἐπιγραφῆς (cf. Choer. p. 35, 14 — 24), τὸ γνήσιον (cf. Choer. p. 35, 9—13), τὴν εἰς τὰ κεφάλαια διαίρεσιν (cf. Choer. p. 35, 25 — 34), τὴν τάξιν (cf. Choer. p. 36, 1 — 12) καὶ τὸ ὑπὸ τί ἀνάγεται τὸ προκείμενον βιβλίον (cf. Choer. p. 36, 13—18).

Ergo utrum pro genuinis habiti sint commentarii necne, ex his Choerobosci verbis non discimus, verum dilucide ex illius enarratione cognoscimus, quale saeculo p. Chr. n. sexto in scholis Byzantinis Hephaestionis enchiridium circumferre soliti sint.

Primum quidem Choerobosco ad manum fuit ipsum enchiridium, a quo omnino περὶ ποιήματος enarrationem afuisse hoc scholio fit verisimillimum, cum discernatur libellus περὶ ποιήματος quasi ἕτερον πόνημα a libro περὶ μέτρων. Eximitur idem dubitationi scholio p. 35, 25—34, in quo omnia enchiridii capitula ex ordine enumerantur; qua in descriptione extrema Choeroboscus haec docet εἶτα ζητεῖ καὶ περὶ πολυσχηματίστων καὶ οὕτω πληροῖ. Atque in nostris quoque codicibus enchiridium capite περὶ πολυσχηματίστων absolvitur, cum ante priorem περὶ ποιήματος commentarium verbis Ἡφαιστίωνος μετρικῆς εἰσαγωγῆς (vel μετρικὴ εἰσαγωγή) περὶ ποιήματος novus libellus indicetur.

Praeterea Choerobosci temporibus semper cum hoc libro aliud quoddam Hephaestionis opusculum circumferebatur, quod inscriptum erat περὶ ποιήματος, quo in libello Hephaestio ipse enchiridium a se esse conditum quodammodo testatus erat. Testimonium illud in neutro eorum qui extant commentariorum deprehenditur; unde sequitur, ut uterque ab eo, qui Choerobosco praesto erat, libello sit diversus. Sed quamnam cum illo libello rationem habeant commentarii ex Choerobosci verbis non dispicitur.

At duae inesse videntur in Choerobosci enarratione difficultates, quarum altera eo continetur, quod vix quisquam sibi persuadebit libellum περὶ ποιήματος effecisse singulare opusculum, quod casu tantum semper una cum enchiridio deprehensum esset. Respicias velim Aristidem Quintilianum, cuius auctores vel ad ea, de quibus agitur, tempora vel etiam ad antiquiora pertinere inter omnes constat. Qui quamvis exilem nobis, si cum enchiridio conferas, artis metricae epitomen tradiderit, tamen caput περὶ ποιήματος non omisit; cf. p. 28, 20. 37, 6—19 ed. Jahn (Berol. 1882). Neque Marius Victorinus vel potius Aelius Festus Aphthonius, cuius auctores, etsi in singulis magna contentio est, ad eandem fere atque Hephaestionem aetatem spectare omnes consentiunt, facere potuit, quin complura huic rei capitula tribueret; cf. Gramm. lat. ed. H. Keil. vol. VI p. 53—60. Quin etiam apud Atilium Fortunatianum (GL VI p. 294, 24 — 295, 16), de cuius fontibus idem valet, eiusmodi doctrinae vestigia perlucent. Adde quod Aristides Quintilianus p. 28, 20 doctrina περὶ ποιήματος extremam artis metricae partem effici diserte profert, iam concedes dissertationem illam περὶ ποιήματος iam ab Hephaestione consulto aliquo modo cum enchiridio coniunctam fuisse. Accedit aliquid certe adminiculi huic sententiae etiam inde quod is qui scholion p. VII 11—16 quasi prooemium capiti περὶ ποιήματος interpretando praemisit, commentarium, quem interpretatus est, in ultimae enchiridii partis loco habere non dubitavit. Quis fuerit pro certo affirmari nequit. Collatis autem Longini verbis in schol. Heph. β p. 2, 16—3, 5 (cf. Choeroboscum p. 34, 11 sqq.) haud temere de Longino

suspicionem moveris. Firmissimum vero necessitudinis, quae inter enchiridium et libellum περὶ ποιήματος intercessit, indicium perhibetur verbis Hephaestioneis p. 59, 12 W. Τοσαῦτα περὶ μέτρων· περὶ δὲ ποιήματος ἑξῆς ῥητέον, quae ne quis grammatico cuidam vindicet non vereor; cf. Hense l. c. p. 154. Neque obstat capitulo περὶ ποιήματος titulus libri περὶ μέτρων. Etenim quamvis τὸ μέτρον κατ' ἐξοχήν, ut hoc vocabulo uti mihi liceat, discrepet cum poemate, tamen quam diversae huic vocabulo subiectae fuerint notiones, optime nos docet Longinus in schol. Heph. β p. 2, 16—3, 5 (cf. Choer. p. 34, 11—24; schol. Heph. p. VII 11—16) neque temere diserte dixit p. 3, 2 τὸ ποίημα μέτρον προσαγορεύεται; cf. etiam Anon. Ambrosian. in Studem. An. var. I p. 231, 13.

Alteram difficultatem in Choerobosci verbis supra exscriptis deprehendere sibi visus est Westphalius (Metrik I² p. 189) in eo, quod idem Choeroboscus, qui l. c. ab Hephaestione enchiridium commemoratum esse in libello περὶ ποιήματος auctor est, p. 35, 20 sqq. primum ab Hephaestione edita esse περὶ μέτρων μη' βιβλία, deinde ea in undecim, tum in tria, postremo in unum τοῦτο τὸ ἐγχειρίδιον contracta esse tradit.[1]) Censuit igitur Choerobosco vel potius illi, qui scholion illud p. 35, 9—13 condidit — si quidem de Choerobosco nondum cogitavit — re vera ante oculos versatum esse non peculiarem Hephaestionis περὶ ποιήματος libellum, sed, ut breviter dicam, Longini vel Ori ὑπόμνημα quoddam, quo caput aliquod ampliorum Hephaestionis operum copiosius explicatum esset. Illic non Hephaestionem suum ipsius, sed Longinum vel Orum Hephaestionis enchiridium excitasse. Neque vero habemus, quod Choerobosco imputemus stultitiam tam singularem, ut qui non dispexerit utrum Hephaestio ipsius librum an Longinus Hephaestionis commemoraverit. Quid? quod idem diserte et consulto interpretum μαρτυρίας ab Hephaestionis ipsius testimonio segregavit? Neque opinor Westphalius, si modo Choeroboscum huius scholii esse auctorem iam compertum habuisset, huiusmodi coniecturam excogitasset. Immo multo simplicius

[1]) cf. etiam Hense l. c. p. 151.

haec difficultas dissolvitur simul cum ea, quam antea significavi. Primum teneamus oportet eos, qui ultimam enchiridii partem capite περὶ ποιήματος effectam esse sumpserint, redargui simul et Choerobosci et nostrorum codicum memoria nec non verbis illis p. 59, 12 W. τοσαῦτα περὶ μέτρων· περὶ δὲ ποιήματος ἑξῆς ῥητέον, quibus maior incisio significari videtur quam quae inter duo capita sese excipientia fieri soleat. Aliter enim iudicandum est de hac locutione, aliter de talibus quales leguntur p. 43, 13 — 18 et 57, 7 — 14 W., quibus cum mediis interpositae sint novorum capitum inscriptiones, copulantur magis quam segregantur singula capita. Tamen et illa verba et ea quae antea attuli nobis persuaserunt Hephaestionem quasi appendicis loco enchiridio libellum quendam περὶ ποιήματος adnexuisse: cui sententiae enchiridii condicio non mediocriter favet. In universa enim enchiridii indole hoc maxime mirum est, quod, quamquam scholarum in usum est scriptum, ad quo difficiliora metra disputatio procedit, eo copiosior neque vero dilucidior fit explicatio. Ea potissimum, quae de asynartetis praescribuntur, et multo plura esse videntur quam quae tironibus ediscenda sint,[1] et multo neglegentius atque intricatius descripta, quam quae tirones animis assequi possint. Recte igitur Westphalius[2] hoc caput ab Hephaestione parum diligenter ex maiore enchiridio excerptum esse statuit. Libellum περὶ ποιήματος, qui Choerobosco praesto erat, non admodum parvum fuisse inde facile colligas, quod Choerobosci aetate peculiare βιβλίον effecit; idem intellegitur etiam ex posterioris commentarii ambitu. Transtulit igitur Hephaestio, quem in ultimo enchiridio conficiendo operae pertaesum est, generum carminum enarrationem, ut labori parceret, fortasse ad verbum ex ampliore enchiridio, cum quantum in scholis interpretari vellent singulis magistris permitteret.[3]) Sed sive quod poe-

[1]) Choeroboscus haec consulto ab enchiridii interpretatione seclusisse videtur; cf. Choer. p. 88, 9.

[2]) Allgem. Metr. ed. III p. 300.

[3]) Simile quid etiam hodie in fine librorum scholarum usui designatorum non raro deprehendi, vix est quod diserte moneam.

matum divisionem paulo intricatiorem et a solitis studiis remotiorem putavit quam quae tironum animis necessario esset infigenda, sive quod enarratio illa multo copiosior videbatur quam quae ad pressum enchiridii sermonem quadraret, disputationem περὶ ποιήματος non ultimi capitis loco enchiridio inseruit, sed appendicis loco adiunxit. Choerobosci temporibus, cum carminum genera minime curarent,[1]) appendix illa prorsus peculiaris libellus facta erat. Remanserat vero vinculi vestigium eo, quod semper ipsi enchiridio adnexa erat hoc fere modo, si augurari licet, inscripta τοῦ αὐτοῦ Ἡφαιστίωνος περὶ ποιήματος. In hoc igitur libello Hephaestio ipse antecedens enchiridium commemoraverat.

Iam videamus quinam scholiastis Hephaestioneis περὶ ποιήματος libellus praesto fuerit. Superesse scholia quae ad doctrinam περὶ ποιήματος pertinent in ea sola codicum familia, quam littera *B* significavi, in qua scholia singulis capitibus continuo sermone scripta subici solent, supra dixi. Nulla in ea scholia adnexa sunt priori commentario neque quae alterum sequuntur ultra epiphthegmaticorum explicationem excedunt. Consarcinatam esse hanc scholiorum recensionem non ante Manuelis Moschopuli aetatem iam supra dixi. Contineri ea complurium hominum interpretamenta diversi pretii et per se consentaneum est et eo confirmatur, quod eidem loco non raro adscriptae sunt duae vel etiam tres explicationes eaeque inter se repugnantes; cf. p. XV 6 — 11, XV 11 — 22, XIX 11 — XX 20, XIII 17—XIV 21. In multis scholiis nulla insunt nisi ipsa Hephaestionis verba libere circumscribendo reddita leviterque explicata. Sunt tamen et in aliis huius recensionis partibus, et in ea quae ad nos pertinet non pauca, quae bonam doctrinam redoleant,[2]) velut quae p. XIII 13 sq. de Margitae compositione referuntur.[3]) Quae undenam deducta sint quaeritur.

---

[1]) Neque Choeroboscus peculiarem illum libellum interpretatus est neque in quoquam posteriorum tractatuum metricorum usquam carminum genera attinguntur.

[2]) cf. Hoerschelmann GA 597 sq.

[3]) cf. Hiller in Annal. phil. 135 (1887) p. 13 sqq.

Ac primum quidem indagemus necesse est, num iure Hense l. c. p. 156 duobus locis (p. XIII 9—11 et 13—14) a scholiastis Heliodori libros esse exscriptos affirmaverit, ne forte quaestione instituta de disciplina Hephaestionea praeter opinionem in Heliodoream incidamus. Vestigium Heliodori remansisse putavit Hense in vocabulo ἴαμβος ita usurpato, ut versus trimeter iambicus significetur. Sed licet recte l. c. p. 83 sq. hunc usum fuisse Heliodoreum demonstraverit, tamen nescio quo pacto reliquiarum Heliodori nimis avidus eundem fuisse morem praeterea permultis aliis scriptoribus neglexit. Ita factum est, ut, cum haud pauca fragmenta hoc solo indicio usus ad Heliodorum revocaret, eum condonaret frustulis nonnullis ab eius doctrina plane abhorrentibus. Ut quod de vocabulo ἴαμβος dixi comprobem, ex larga exemplorum messe haec proferre placet. Apud Critiam (Heph. p. 11, 10—12 W.) legimus ἰαμβεῖον, sed iam Dionysius Halicarnasensis rhetor, cum de comp. verb. c. 26 (p. 418 Schaef.) dicat τὰ ἔπη καὶ τοὺς ἰάμβους καὶ τὰ ἄλλα τὰ ὁμοιοειδῆ μέτρα, ab Heliodori usu non longe abesse videtur. Caesius Bassus GL VI p. 258, 18 versum Phalaecium dixit „partem habere ex heroo, partem ex iambo“, Hephaestio habet ἰαμβεῖον (p. 21, 9 W.) et ἰαμβικόν (p. 6, 7 et 20, 13 W.), sed huc pertinent eius verba Ῥίνθων μὲν γὰρ καὶ ἐν ἰάμβῳ κτλ. p. 6, 12 W. Magis etiam apud posteriores hic usus increbruit: cf. Choerob. p. 56, 11. 63, 19. 65, 14. 18 (lemma est; Hephaestio p. 15, 10 W. habet ἰαμβικοῦ). 69, 1 εἶτα λέγει περὶ τῆς ἕκτης χώρας τοῦ ἰάμβου — haec ex Heliodoro fluxisse nemo suspicabitur. — 73, 17; στίχος ἴαμβος est apud Choer. p. 34, 17. Ex scholiis Hephaestioneis haec affero: schol. α (An. var. I) p. 121 ad 7, 3; p. 127 ad 20, 9; p. 131 ad 30, 3; p. 135 ad 35, 5 schol. prius (cf. Caesar. em. Heph. I p. XVII); p. 136 ad 36, 10; p. 137 ad 39, 4 schol. prius; p. 144 ad 51, 6 (ipsa verba Hephaestionea circumscribendo redduntur). Ex aliis scriptoribus haec notatu digna sunt. Tricha (ed. Westphal in script. metr. graec. vol. I) p. 264, 23—25; Studemundi An. var. I p. 154 § 1b v. 2 (cf. p. 192 § 6 v. 1); Anecd. Chisian (ed. G. Mangelsdorf, Carolsruh. 1876) p. 27; Hel. Monach. in

Studemundi An. var. I p. 170, 1; Proclus chrestom. (ed. Westphal in script. metr. gr. vol. I) p. 230, 5; schol. (Melampodis)[1]) in Dion. Thrac. (An. gr. ed. Bekker) vol. II p. 748, 20 = Proleg. π. κωμῳδίας (in schol. in Aristoph. ed. Duebner) p. XXI 42; cf. ibid. p. XVII 27; cf. etiam Cram. An. Ox. IV p. 315, 31 et 316, 5 sq.; Rhet. gr. VI p. 278, 24 sq. (Walz); schol. (RV) ad Aristoph. Ran. 311. Denique in deliciis fuisse hunc usum Demetrio Triclinio ipse Hense concessit. Sed haec hactenus. Satis iam puto apparuisse non posse propter hunc usum solum scholiastis Hephaestioneis aliisque posteriorum temporum scriptoribus usitatissimum aliquod scholion Heliodoro vindicari. Hoc enim nemini, qui obiter locos excitatos percurrerit, dubium esse potest, quin maximam certe partem ipsis scholiastis debeantur ac de origine Heliodorea ne cogitari quidem possit.

Hensii coniectura refutata statuendum est, nulla in eis de quibus agitur scholiis doctrinae Heliodoreae vestigia deprehendi. Pertinere scholia in universum ad posteriorem commentarium etiam obiter perlustranti apparet, sed negari nequit eorum partem prodere enarrationem quandam, quae ab utroque commentario nonnihil sit diversa. Vide schol. p. XIII 14 sqq. Περὶ τούτων καὶ ἐν τῇ εἰσβολῇ ἐπεσημήνατο· τῶν γὰρ μέτρων τὰ μὲν ὑπὸ ποδός, τὰ δὲ ὑπὸ συζυγίας, ὡς τὰ ἰαμβικὰ καὶ τὰ ὅμοια, τὰ δὲ ὑπὸ περιόδου καταμετρεῖται· περίοδος δέ ἐστιν κτλ., ubi ἡ εἰσβολή nihil esse potest nisi ipsius commentarii, ad quem scholia pertinent, aut enchiridii praefatio. Neque vero in commentario neque in enchiridio neque omnino in scholiis Hephaestioneis tale quid deprehenditur. At nemo certe negabit huiusmodi enarrationem explanationi περὶ ποιήματος ineunti perquam accommodatam esse, cum praesertim in alterius commentarii initio de stichi, coli, commatis, systematis definitionibus diserte explicetur.

Etiam graviora sunt quae ad μετρικὰ ἄτακτα a scholiastis adnotantur. Ecce insunt

[1]) cf. Alfred. Hilgard: de artis grammaticae ab Dionysio Thrace compositae interpretationibus veteribus. Lips. 1880.

in comm. I p. IV 14—16 haec:	in comm. II p. XII 5—6 haec:	in schol. p. XII 11—XIII 8:
Μετρικὰ δὲ ἄτακτα, ὅσα ἐκ μέτρων μὲν ὁμολογουμένων συνέστηκε, τάξιν δὲ καὶ ἀνακύκλησιν οὐκ ἔχει, οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά.	Μετρικὰ δὲ ἄτακτά ἐστιν, ἅπερ μέτρῳ μὲν γέγραπταί τινι, οὔτε δὲ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς ἄλληλα οὔτε ἀνακύκλησιν.	οὔτε δὲ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς ἄλληλα, ὥστε στιχήρη γενέσθαι, οὔτε ἀνακύκλησιν, ὥστε κατὰ σχέσιν γενέσθαι, ἀλλὰ ἀδιάφορον τὴν τῶν μέτρων ἐξαλλαγήν. — οὔτε δὲ [τὰ ἀπολελυμένα][1]) φησίν, ἀνακύκλησιν ἔχει, ἀλλ' αὐτόθεν ἐστὶν ὁμολογούμενα.

Iam Caesar (em. Heph. II p. XVIII) professus est voces ἀλλ' αὐτόθεν ἐστὶν ὁμολογούμενα ex eis, quae in priore commentario leguntur, faciliorem habere explicationem quam ex eis, quibus adscriptae sunt, sed quod addidit, fortasse inde conicere licere in his ipsis vocem ὁμολογουμένῳ inserendam esse verbis ἅπερ μέτρῳ μὲν γέγραπταί τινι, parum recte disputavit. Neque enim μετρικὰ ἄτακτα sunt ea, quae metro aliquo cognito condita sunt (ἅπερ μέτρῳ γέγραπταί τινι ὁμολογουμένῳ), sed in quibus usitati et legitimi versus (μέτρα ὁμολογούμενα) ita componuntur, ut neque continuo similia metra sese excipiant (κατὰ στίχον), neque in metrorum mixtione σχέσις quaedam perluceat, sed ὡς ὅταν ἐλεγείῳ προστιθῇ τις ἰαμβεῖον ἤ ἄλλο τι (Ar. Quint. p. 37, 8—9, de quo loco infra disseram); cf. etiam G. Hermann in el. d. m. p. 27. Ergo unice vera est ea, quae in priore commentario legitur descriptio: μετρικὰ ἄτακτά ἐστιν, ὅσα ἐκ μέτρων ὁμολογουμένων συνέστηκε, cum altera, in qua verbis ἅπερ μέτρῳ γέγραπταί τινι illud de quo agitur carminum genus opponitur orationi solutae, potius ad ἀπολελυμένα quam ad μετρικὰ ἄτακτα

[1]) τὰ ἀπολελυμένα del. Caesar; inserta esse videntur facili errore propter proxime antecedentem τῶν ἀπολελυμένων descriptionem; τὰ ἄτακτα scripserunt Pauw et Westphal.

quadret. A scholiasta prioris commentarii enarratio praeter verbum ὁμολογουμένῳ etiam aperte significatur verbis ἀδιάφορον τὴν τῶν μέτρων ἐξαλλαγήν. Posterioris commentarii explicatio ex ea, quae in priore inest, vel ex aliqua eius consimili incuriose excerpta esse videtur. Sed ne prioris quidem commentarii enarratio omni ex parte integra est. Nam scholiastae verba οὔτε . . . ὁμοιότητα ἔχει . . . οὔτε ἀνακύκλησιν dilucide posteriorem commentarium indicant, cum in priore non aeque accurate legatur τάξιν . . . καὶ ἀνακύκλησιν οὐκ ἔχει. Inseruit autem verbum τάξις scriptor, ut verbis ὅσα ἐκ μέτρων . . . ἐστί, τάξιν δὲ . . . οὐκ ἔχει nomen μετρικὰ ἄτακτα illustraret, similiter atque in carminum κατὰ σχέσιν explicatione fecit. Eadem vero sententia, quae scholiastae verbis οὔτε . . ὁμοιότητα ἔχει . . . ὥστε στιχήρη γενέσθαι οὔτε ἀνακύκλησιν, ὥστε κατὰ σχέσιν γενέσθαι declaratur, in priore commentario exprimitur verbis οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά; quae verba nemodum satis bene interpretatus est. Inesse enim videtur in eis non mediocris offensio, quoniam ipsa carmina μετρικὰ ἄτακτα speciem τῶν συστηματικῶν efficiunt. — A μετρικοῖς ἀτάκτοις secluduntur a scholiasta compositiones κατὰ στίχον et κατὰ σχέσιν: idem fit verbis illis οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά, cum antea p. IV 6 scriptor carmina κατὰ σχέσιν ea vocavisset, ὅσα μετρεῖται ὑπὸ συστήματος. Nullam aliam subesse his verbis sententiam luculenter confirmatur eis, quae in utroque commentario de carminibus ἐξ ὁμοίων praecipiuntur. Aeque atque in μετρικοῖς ἀτάκτοις, ut carmen aliquod recte ἐξ ὁμοίων dici possit, necesse est neque compositionem κατὰ στίχον neque κατὰ σχέσιν in eo deprehendi. In posteriore commentario utraque compositio reicitur p. XIV 1 verbis ἄνευ ἀριθμοῦ τινος ὡρισμένου[1]), post de compositione κατὰ σχέσιν etiam copiosius disputatur, in priore verba illa desunt, sed pro eis habemus p. IV 12 — 13 οὔτε

---

[1]) In carminibus, quae ex eodem pede vel eadem syzygia vel periodo constant, inter compositiones κατὰ στίχον et κατὰ σχέσιν hoc unum interest, quod στίχοι ultra certum modum excedere nequeunt, cum stropharum μέγεθος nullis sit terminis circumscriptum.

ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος καταμετρούμενα h. e. quae neque sunt κατὰ στίχον neque καταμετρεῖται ὑπὸ συστήματος vel — quoniam ὅσα μετρεῖται ὑπὸ συστήματος p. IV 6 nuncupantur κατὰ σχέσιν — quae neque sunt κατὰ στίχον neque κατὰ σχέσιν.

Verum, ne ad alias quaestiones delabamur, hoc manifestum est eam ad quam scholion pertinet enarrationem ab utriusque commentarii verbis nonnihil recessisse atque hoc fere modo fuisse conceptam, ut bene ex illa utriusque commentarii verba per homines non admodum sollerter neque accurate exscribentes derivari potuerint.

Denique reputa mecum, quae de μικτοῖς συστηματικοῖς referuntur. Leguntur

in comm. I haec p. V 4—5:	in comm. II haec p. XV 3—5:
Μικτὰ δὲ ὅσα μέρος μέν τι ἔχει κατὰ σχέσιν, μέρος δέ τι ἀπολελυμένον ἢ ἐξ ὁμοίων.	Λέγομεν τοίνυν, ὅτι μικτά ἐστι συστηματικά, ὥσπερ εἴ τις τὴν πρώτην ᾠδὴν ἐν τῷ πρώτῳ Ἀλκαίου καὶ τὴν δευτέραν συνάψειε συστηματικῆς οὔσης αὐτῶν ἑκατέρας.

Ad prioris commentarii definitionem in scholiis haec spectant verba

p. XV 11—13: Μικτὰ μὲν οὖν ἐστιν, ἃ (vel ὡς αἱ) παραβάσεις ἔχουσιν τὰ τρία ᾄσματα ⟨ἀπολελυμένα⟩, τὰ ⟨δὲ⟩ τέσσαρα ἐν σχέσει,[1])

neque vero alteri commentario in scholiis explanatio deest, sed verbosa illa vilisque doctrinae p. XV 13—22. Rectam esse eam quae in priore commentario legitur definitionem, perversam alteram demonstravit Westphalius (Metrik II² p. 267) neque de hac re quisquam dubitat. Adde quae de εἰσβολῇ et de μετρικοῖς ἀτάκτοις modo disputavi, concedes hac una coniectura scholiorum condicionem satis bene expediri, ut statuamus fuisse in eo libello, ad quem scholiorum pars primitus pertinuit, eam fere μικτῶν συστηματικῶν explanationem, quae in priore commentario inest; post cum

---

[1]) verba corrupte tradita emendavit Caesar em. Heph. II p. XIX.

scholia alteri commentario ascriberentur, additam esse in scholiis enarrationem p. XV 13—22.

Itaque tribus illis locis modo explicatis efficiuntur haec.[1]) Spectaverunt nonnulla scholia primitus ad librum quendam nunc deperditum, in quo et plura inerant et melius descripta quam in eis qui extant commentariis. Non diversum fuisse illum libellum ab eo quod commemorat Choeroboscus βιβλίῳ περὶ ποιήματος facile conieceris. Utrumque commentarium ex illo libello paulo neglegentius esse excerptum propter τῶν μετρικῶν ἀτάκτων descriptiones si non certum est, at veri simillimum.

Restat ut quanam doctrinae Hephaestioneae περὶ ποιήματος enarratione Tzetzae fratres usi sint examinem. Atque Ioannes quidem Tzetzes in libro, qui inscriptus est διδασκαλία σαφεστάτη τῶν ἐν τοῖς στίχοις μέτρων ἁπάντων, in quo accuratissime ad enchiridium Hephaestioneum sese applicavit, nolle se de carminum generibus referre libere profitetur his verbis (in Crameri Anecd. Ox. III p. 331, 28—30)

τὰ δὲ μικρὰ τῶν μέτρων μέν, ὅσα τε κατὰ στίχον
καὶ ποῖα κατὰ σύστημα καὶ ποῖα τῶν ἀτάκτων,
μακρόν ἐστι καὶ λέγειν με· γνώριμα γὰρ τοῖς πᾶσιν.

Perstrinxit tamen posterioris commentarii initium, cum disputatione de sticho, colo, commate instituta haec diceret (l. c. p. 316, 28—30)

ὁ τοῦ Κελλέρου δὲ υἱός ἐν μέτροις Ἡφαιστίων
κόμμα καὶ κῶλον τὰ ἐντὸς διδάσκει τοῦ διμέτρου,
τὸ δ' ὑπερβὰν τὸ δίμετρον[2]) στίχον κατονομάζει.

Festinantius ageret, qui ex his verbis concluderet primitus pro eis, quae p. VII 7—10 in codicibus leguntur, eam extitisse definitionem, quam Tzetzes profert. Nam primum quidem quae in commentarii codicibus deprehenditur explanatio eiusmodi est, ut nemo, dum singula accurate reputet, de origine eius Hephaestionea dubitet. Deinde ex universo Ioannis Tzetzae libro cognoscitur eum plane eadem enchiridii

[1]) Etiam p. XIX 22 verba ἐν δυάδι magis quadrant ad comment. I p. VI 10 quam ad p. XIX 5 — XX 3.

[2]) δίμετρον scripsi coll. p. 317, 31; σύμμετρον codd.

forma usum esse qua nos adhuc utimur. Verum usus est in eodem libro condendo praeterea isdem fere scholiis, quae in nostris enchiridii codicibus leguntur; conferas e. g. p. 314, 25—26 et schol. Heph. β p. 12, 24 sq.; p. 314, 27 — 315, 9 et schol. Heph. β p. 19, 7 — 30; p. 318 adn. et schol. Heph. α in Studemundi An. var. I p. 127 ad 21, 1 (?). Ergo illam quoque stichi, coli, commatis definitionem deprompsit ex schol. Heph. β p. 7, 20—21; cf. ibid. p. 8, 1—3[1]). Neque mirum est, quod quae in scholiis scripta invenit, Hephaestioni ipsi imputavit. Idem fecit p. 318 adn. τὰ τετρασύλλαβα μέτρα καὶ τὸ ἡρῷον μονοποδίᾳ, <οὐ>[2]) διποδίᾳ μετροῦνται παρὰ τὸν Ἡφαιστίωνα, quibuscum verbis conferas cum alia scholia tum schol. p. 180, 8—15 W., neque aliter egerunt Isaacus Tzetzes in Crameri An. Par. I p. 95, 28—29 (= schol. Heph. p. 199, 13—16 W.; cf. Tricha ed. Furia post Pseudo-Draconis editionem Hermannianam [Lips. 1814] p. 56[3])) et Tricha in Westphalii script. metr. graec. vol. I p. 258, 29 — 31 (cf. cum alia scholia tum schol. β p. 9, 8). Patris Hephaestionis nomen, quod nescio unde cognitum habuit[4]), ipse addidit. Tzetzes igitur cum scholion illud exscripserit, quaestio oritur quae fuerit scholii illius origo, quocum mirum quantum consentit Marius Victorinus in GL VI p. 54, 7 sq. Atque me iudice scholion illud derivatum est aut ex alio quodam metrico, fortasse Heliodoro, aut, id quod magis placet, ex ipsius commentarii II initio, postquam iam corruptela illa τὸ δὲ ἔλαττον ὂν δύο συζυγιῶν, quae est in libris *AMTu*, irrepsit.

Isaacus Tzetzes in libello, quem περὶ Πινδαρικῶν μέτρων scripsit (ed. Cramer in An. Paris. I p. 59 — 162), singulis carminibus illustrandis praemisit brevem de diversis carminum generibus disputationem. Et in initio quidem in principali carminum divisione et in carminibus κατὰ στίχον

---

[1]) cf. Isaac. Tzetz. in Crameri Anecd. Par. I p. 60, 23 — 25, quam definitionem ipso ut videtur commentario inspecto amplificavit p. 61, 17—18.

[2]) οὐ inserui.

[3]) cf. Westphal Metrik I[2] p. 135.

[4]) cf. Westphal Metrik I[2] p. 175 adn.

describendis (p. 60, 11—21) maximam partem compilavit commentarium I, deinde totum se dedit alteri commentario, sed non ita, ut non interdum velut in τῶν ἀτάκτων μέτρων descriptione (p. 64, 10—18) utriusque commentarii verba confunderet. Verum illa ipsa carmina cum dicat ἅπερ μέτρῳ γέγραπταί τινι οὐ τεταγμένῳ, luce clarius est, id quod vel per se augurari licet, non aliam praesto fuisse Isaaco Tzetzae Hephaestioneam περὶ ποιήματος doctrinam atque nobis perhibetur. Scholiis quoque usus est eisdem quae etiam nunc in familiae *B* codicibus leguntur: cf. Tzetz. l. c. p. 62, 31—32 et schol. p. IX 9—10; p. 63, 9—13 et schol. p. X 14—15; p. 64, 16—17 et schol. p. XIII 13—14; p. 64, 21 et schol. p. XII 9—11; p. 64, 29—31 et 87, 26—88, 1 et schol. p. XIII 14 sqq. Et a commentariis et a scholiis recedunt ea, quae Is. Tzetzes p. 65, 16—18 de monostrophis et epodicis profert, neque quae carminum epodicorum enarrationi p. 66, 8—25 respondeant in eis quae extant scholiis deprehenduntur. Verum probabilius esse haec ex scholiis Pindaricis sumpta esse quam ex scholiis Hephaestioneis hodie deperditis infra demonstrabo.

De Demetrio Triclinio non habeo quod addam. Usus est altero περὶ ποιήματος commentario non raro in fabulis Aeschyleis, Sophocleis, Euripideis interpretandis. Ne in posterum illius auctoritate ad coniecturas fulciendas abuterentur, exscripsi illos locos integros in commentariorum editione.

§ 3.

De commentarii I auctore.

De Pauwii sententia supra p. 15 adumbrata pluribus disputare operae pretium non est, atque etiam Gaisfordium, cum l. c. p. 114 adn. priorem commentarium totum a stolido quodam interpolatore ex altero excerptum esse censeret, perperam iudicasse post Augusti Rossbachii[1]) curas copiose explicare super-

---

[1]) De Hephaestionis Alexandrini libris (Vratisl. 1857) p. 14 sqq.; cf. etiam Westphal Metrik I² p. 187.

vacaneum est. Nam ut quae minoris momenti sunt omittam, neque carminum κατὰ στίχον neque κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῶν neque μικτῶν συστηματικῶν neque μικτῶν κατὰ σχέσιν descriptiones, quae in priore commentario insunt, ex altero potuisse derivari rectissime vir doctus demonstravit. Denique ne ea quidem, quae p. IV 14—16 de μετρικοῖς ἀτάκτοις referuntur, ex altero commentario (p. XII 5—6) esse profecta ipse p. 24 sq. evici.

Pluribus disputandum est de Hensii opinione ab ipso subtiliter explicata, quam nemodum dedita opera examinavit. Hensius in tres partes a diversis auctoribus confectas commentarium I divellit hasce:

1) p. III 1 — IV 5 et p. IV 14 — V 3 reliquas esse dixit extremi capitis enchiridii,
2) p. IV 6 — 13 epitomatoris vel grammatici additamenta,
3) p. V 4 — VII 4 esse particulam quandam ad verbum usque ex Heliodori enchiridio depromptam.

Primum gravissime offendimur eis, quae Hensius l. c. p. 152 de media commentarii parte protulit. Nam permirum sibi finxit Hensius grammaticum. Etenim cum caput περὶ ποιήματος casu mutilatum supplere animo proposuisset, non usurpavit ampliora Hephaestionis opera, sed ad Heliodori libros refugit. Neque vero satis habuit Heliodori scrinia compilasse, sed τοῖς ἀπολελυμένοις omissis nonnullorum aliorum generum descriptiones ipse excogitavit. Attamen eas quoque indidem, unde ceteras hausit, depromere ei licuit. Nam si omnino de carminum generibus Heliodorus in enchiridio verba fecit, fecit certe de generibus κατὰ σχέσιν, ἀπολελυμένοις, ἐξ ὁμοίων. Minime talem supplendi rationem ex more grammaticorum fuisse, profitebuntur harum rerum periti: quod si concesseris oritur iam suspicio grammaticum illum re vera nusquam extitisse. Porro ad eum quem Hensius voluit commentarii I defectum expediendum statuamus necesse est casum ab omni veri similitudine abhorrentem. Largiamur paulisper, quod vix quisquam largietur, uno vel compluribus foliis deperditis commentarii I finem esse detruncatum, quonam casu plane mirifico ex medio illo defectu quasi rudera remanserunt μετρικὰ ἄτακτα? Hensius quomodo

hanc difficultatem sane gravissimam dissolvat frustra circumspexeris.

Neque opus est grammatico ad τῶν ἀπολελυμένων defectum explicandum: cuius ansam potius ex librariorum incuria repetendam esse arguitur verbo καταμετρεῖσθαι, quod ultimum esse descriptionis τῶν ἀπολελυμένων cuivis semel admonito apparet. Quin etiam ne Hensius quidem a grammatico consulto omissam esse hanc speciem suspicari debuit (l. c. p. 155). Nam certe qui de industria haec omisit, idem non potuit recipere p. IV 3 sq. τὰ δὲ ἀπολελυμένα aut p. V 4 sq. μέρος δέ τι ἀπολελυμένον.

Subtilior visa est Hensio μετρικῶν ἀτάκτων descriptio, quam quae grammatico illi vindicari posset, verum explicationem ἐξ ὁμοίων ei tribuere non haesitavit. At supra ab eodem originem duxisse p. IV 12—13 voces οὔτε ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος καταμετρούμενα atque p. IV 15—16 voces οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά ad liquidum perduxi. Ibidem quam arte hae definitiones cum carminum κατὰ σχέσιν explicatione p. IV 6 κατὰ σχέσιν μέν ἐστιν, ὅσα μετρεῖται ὑπὸ συστήματος[1]) cohaereant, demonstravi. En iam ad eundem cedunt auctorem omnia inde a pag. IV 3 usque ad V 3. Neque vero alia desunt vincula, quibus singulae commentarii partes in unum constringantur. Equidem certe nunquam mihi persuadebo ex his definitionibus

p. III 14—15:	p. V 4—5:
Μικτὰ δὲ ὅσα μέρος μέν τι ἔχει ὑπὸ στίχου καταμετρούμενον, μέρος δέ ⟨τι⟩ συστηματικόν	Μικτὰ δὲ ὅσα μέρος μέν τι ἔχει κατὰ σχέσιν, μέρος δέ τι ἀπολελυμένον ἢ ἐξ ὁμοίων

priorem esse Hephaestioneam, Heliodoream alteram. Eidem auctori atque μικτῶν συστηματικῶν descriptionem tribuit Hensius explicationem μικτῶν κατὰ σχέσιν p. VI 19—21:

[1]) Parum caute Westphalius scripsit ὑπὸ ⟨τοῦ αὐτοῦ⟩ συστήματος; quae coniectura et eis quae supra dixi redarguitur et eo, quod in carminibus κατὰ σχέσιν non necesse est omnia systemata esse paria, sed in eorum ordine conspici σχέσιν quandam; cf. etiam Caesar in em. Heph. II p. XIV et Hense l. c. p. 152.

Μικτὰ δὲ κατὰ σχέσιν ἐστίν, ὅσα ἐκ μερῶν ἐστιν, πάντων μὲν κατὰ σχέσιν, ⟨ἀν⟩ομοίων δὲ ἀλλήλοις κατὰ τὴν ἰδέαν, ἔκ τε ἐπῳδικῶν καὶ μονοστροφικῶν ἢ κατὰ περικοπήν.

Atque optimo hoc fecit iure. Nam non solum utroque loco similem in modum sermo est de μέρεσιν, sed etiam, id quod gravius est, cum et p. V 4—5 et p. VI 20—21 exempla petantur a tribus illis generibus, quae supra primo, altero, tertio loco enumerata erant, utroque loco illud deest, quod Graeci vocabulo „οἷον“, Latini „velut“, Germani „zum Beispiel“ significare solent, ita ut, si quis verba premere velit, neutra definitio recta dici possit. Quoniam autem unus atque idem condidit capita p. III 14—15 et p. V 4—5, efficitur omnes tres illas τῶν μικτῶν definitiones ab eodem homine esse profectas.

Neque minus insignis est similitudo, quae intercedit inter κοινὰ συστηματικά et κοινὰ κατὰ σχέσιν

p. V 6—9:

Κοινὰ δὲ ὅσα καθ' ἑτέραν μὲν ἰδέαν γέγραπται τοῦ συστήματος, δύναται δὲ καὶ καθ' ἑτέραν γεγράφθαι δοκεῖν. οἷον φέρ' εἰπεῖν ἐξ ὁμοίων ὄντα ⟨δύναται ταῦτα καὶ⟩ κατὰ σχέσιν γεγράφθαι δοκεῖν.

p. VII 1—4:

Κοινὰ δέ ἐστι κατὰ σχέσιν, ὅσα καθ' ἑτέραν μὲν ἰδέαν τῶν κατὰ σχέσιν γέγραπται, δύναται δὲ καὶ καθ' ἑτέραν γεγράφθαι δοκεῖν. οἷον εἰ μονοστροφικῶς γραφὲν δύναται τοῦτο καὶ ἐπῳδικῶς γεγράφθαι δοκεῖν.

Neque Hensius negavit haec capita ab eodem esse condita, sed diversum esse affirmavit eorum scriptorem ab eo, qui priorem commentarii partem concepisset. Cum enim eum qui capita p. III 1—IV 5 condidisset, ad strophas significandas usum esse vocabulo sollemni σύστημα, eum a quo p. V 4—VII 4 oriunda essent, artis vocabulo περίοδος censeret, p. V 6 τοῦ συστήματος expungere voluit. Attamen ut cetera verba accuratissime inter se respondent, sic non licet ea delere, quae verbis τῶν κατὰ σχέσιν respondeant. Immo scribendum est aut τῶν συστηματικῶν aut, quod propius a lectione tradita abest, τοῦ συστηματικοῦ sc. γένους, quod alterum defenditur commentarii II verbis p. XX 10—11 Μικτὸν . . . ποίημα, ἐν ᾧ ἐστι μέρη τινά, ἅπερ ἔφαμεν εἶναι τοῦ κατὰ σχέσιν

εἴδη. Adde quod Hensius grammaticum, in quem insipidi huius glossematis culpam transtulit, nusquam nobis ostendit. Porro quonam iudicio praeditus erat grammaticus ille, quem Hensius statuit? Excogitavit ille, Hensium si sequimur, haud illepide definitiones carminum κατὰ σχέσιν et ἐξ ὁμοίων: num idem hic non voces τῶν συστηματικῶν, sed τοῦ συστήματος, quae verba omni idoneo sensu carere Hensius ipse confitetur (p. 147), addidisse putandus est? Immo statuamus ipsis illis verbis τοῦ συστήματος universam illam partem, quam Heliodoro vindicavit Hensius, artissime cum capitibus antecedentibus conecti.

Accedit aliud. In altero commentario semper μικτῶν vel κοινῶν nomini eius ad quam spectant speciei nomen adiungitur atque idem fit in commentario I in μικτοῖς κατὰ σχέσιν et κοινοῖς κατὰ σχέσιν. Contra deest speciei nomen pariter in prima et altera μικτῶν et κοινῶν classe: quam neglegentiam quin idem homo commiserit me iudice dubitationi exemptum est. Attamen Hensius alii vindicavit p. IV 4—5, alii p. V 4—9.

Postremo percurras singulorum capitulorum initia haec:

I. Τῶν ποιημάτων τὰ μέν ἐστι . . ., τὰ δὲ . . ., τὰ δὲ. . .
Κατὰ στίχον μέν, ὅσα . . .
συστηματικὰ δὲ ὅσα . . .
μικτὰ δὲ ὅσα . . .
κοινὰ δὲ ὅσα . . .

II. Τῶν δὲ συστηματικῶν τὰ μέν ἐστι . . ., τὰ δὲ . . ., τὰ δὲ. . . .
Καὶ κατὰ σχέσιν μέν ἐστι, ὅσα . . .
ἐξ ὁμοίων δὲ ὅσα . . .
μετρικὰ δὲ ἄτακτα ὅσα . . .
μικτὰ δὲ ὅσα . . .
κοινὰ δὲ ὅσα . . .

III. Τῶν . . . κατὰ σχέσιν τὰ μέν ἐστι . . ., τὰ δὲ . . ., τὰ δὲ . . .
Τὰ μὲν οὖν μονοστροφικά ἐστιν, ὁπόσα . . .
τὰ δὲ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ . . . . ἔχει . . .
ἀντιθετικὰ δὲ ὅσα . . .
μικτὰ δὲ κατὰ σχέσιν ἐστίν, ὅσα . . .
κοινὰ δέ ἐστι κατὰ σχέσιν, ὅσα . . .

Verum ne longus sim, iam satis puto apparuisse tantam per totum commentarium et in argumenti dispositione et in dicendi genere conspici aequalitatem, quanta haudquaquam eo oriri potest, quod duorum hominum libelli a tertio quodam ipsis auctorum verbis accuratissime servatis in unum corpus conglutinantur. Hoc saltem quivis concedat necesse est, si re vera complures auctores in commentario illo exscripti sunt, tertium illum hominem eorum verba non obiter consuisse, sed proprio iudicio usum adeo confudisse atque immutasse, ut novum quendam libellum effecerit.

At, inquis, cur tandem Hensius commentarium, cuius capitula tam firmis inter se copulentur vinculis, in diversorum auctorum fragmenta dissolvendum esse censuit? Illud solum attulit, quod partes specierum quarundam τῶν συστηματικῶν in epodicorum et τῶν κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῶν descriptionibus vocarentur non συστήματα, sed περίοδοι. At primum quidem epodicorum enarrationi vocabulum περίοδος festinantius inseruit. Nonne eodem iure p. VI 3 ad αἱ μὲν ἑκατέρωθεν suppleri potest vox στροφαί? Immo commendatur hoc vocabulum eo, quod etiam ad ἡ ἐπῳδός non supplendum est vox περίοδος, sed στροφή; cf. Crusium in comment. philol. Ribbeckio oblatis (Lips. 1888) p. 20. Favet etiam meae magis coniecturae monostrophicorum explanatio. Nam monostrophica cum appellentur, non quae ὑπὸ στροφῆς,[1]) sed quae ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετροῦνται, diserte opponuntur carminibus epodicis, quae quodammodo καταμετροῦνται ὑπὸ πλειόνων στροφῶν εἰς ἓν σῶμα παραληφθεισῶν; cf. III 5 ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ μέτρου et III 12 ὑπὸ πλειόνων μέτρων εἰς ἓν σῶμα παραληφθέντων. In altero commentario p. XXIX 5 carmina epodica plane dicuntur ᾄσματα κατὰ περικοπήν.

Restat igitur unus locus neque is admodum offensioni est. Etenim non habemus una artis locutiones κατὰ σύστημα et κατὰ περίοδον, sed illud solum premit Hense, quod περικοπῶν partes vocantur περίοδοι, cum carmina κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ speciem efficiant carminum κατὰ σχέσιν, quae

---

[1]) cf. p. III 7. 14. 16; IV 6. Fortasse ad vocabulum μιᾶς addendum etiam nomen μονοστροφικά aliquid valuit.

ipsa dicuntur species τῶν συστηματικῶν. At mihi quidem περίοδοι hic non videntur sollemniter dictae de certa quadam compositione metrica, sed ita περικοπαῖς oppositae esse, ut solas earum partes metrorum mutatione effectas significent. Similem in modum in commentario II quamquam περικοπῶν partes nuncupantur p. XX 1 sqq. συστήματα, tamen p. XXVII 14 universa compositio appellatur σύστημα κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερές, neque aliter, cum p. VII 8 sqq. κῶλα dicantur ea metrorum μεγέθη, quae ἀκατάληκτα ὄντα tribus syzygiis minora sunt, p. XXXI 1 vocabulo κῶλα significantur in fabulis eae stropharum partes, quae fabulantium alternationibus efficiuntur. Vide etiam, quae de pericopae usu Heliodoreo et de periodi colique usu a metricis latinis observato infra pluribus disputabo.[1]) Sed utut hoc est, ipso vocabuli περίοδος in commentario I usu Hensii coniectura redarguitur. Etenim in eodem commentario haec inest carminum ἐξ ὁμοίων descriptio p. IV 11—13: ἐξ ὁμοίων δὲ ὅσα ἐκ τοῦ αὐτοῦ ποδός ἐστιν ἢ τῆς αὐτῆς συζυγίας ἢ τῆς αὐτῆς περιόδου ἀρχικῆς.

Vim in hac paragrapho vocabulo περίοδος subiectam diversam esse ab ea quae p. VI 9 sqq. deprehenditur cuivis apparet; quae sit notio bene describit scholiasta p. XIII 17—19 his verbis περίοδος δέ ἐστιν ἡ ἐκ διαφόρων ποδῶν ἐν τῷ στίχῳ σύνθεσις, οἷον δακτύλου τροχαίου, ἀναπαίστου ἰάμβου καὶ εἴ τι τοιοῦτον.[2]) Ac primum ne quis eundem auctorem in eodem

---

[1]) cf. praeterea vocabuli περικοπή vim in schol. p. XIV 20—21 et apud Isaac. Tzetzam in Crameri An. Par. vol. I p. 106, 5 sqq.

[2]) Ex tribus scholiastarum explicationibus ea quam exscripsi commendatur et scholii illius in quo inest auctoritate ad ipsius Hephaestionis εἰσβολήν nos revocantis et re ipsa; cf. etiam Westphal Allgemeine Metrik ed. III p. 189 et Georgium Amsel De vi atque indole rhythmorum quid veteres iudicaverint (in Breslauer philolog. Abhandl. vol. I fasc. 3) p. 50 sq. et Guil. Christ in Abhandl. d. Muench. Akad. philos.-philol. Kl. vol. XI (a. 1868) p. 143 sqq. Altera definitio p. XIV 13 περίοδός ἐστι ποδικὴ ἐν τρισὶ ποσὶ καταρίθμησις κτλ. ipsius scholiastae ingenium sapit. Verbis οὐκ ἐπιφερομένης τινὸς ἀντιστρόφου, ἀλλ' ὥσπερ ἀδιαφόρως εἰ τύχοι τριμέτρων δύο καὶ ἑνὸς τετραμέτρου καὶ μονομέτρου καὶ ἑξῆς ὁμοίως, ἀδιαφόρας οὔσης τῆς αὐτῶν ποσότητος· περίοδος γὰρ ἡ ἐκ διαφόρων κώλων περικοπή bene περίοδος describitur, verum non ea, de qua in

commentario eodem vocabulo περίοδος diversum in modum usum esse neget, ascitum volo Heliodorum, in cuius colometria Aristophanea in schol. Pac. 775 haec leguntur: μεταβολὴ εἰς μονοστροφικὴν δυάδα, ἐννεακαιδεκακώλους (corr. Thiemann) ἔχουσαν τὰς περιόδους, ὧν τὸ α' δακτυλικὸν πενθημιμερές, τὸ β' περίοδος προσοδιακή κτλ.: cf. eundem in schol. Nub. 457. Sed in commentario duplicis notionis etiam insigne superest indicium vocabulum ἀρχικῆς. Nam licet de vi illi subiecta ambigas,[1] hoc certum atque exploratum est spectare illud non ad omnia tria nomina, sed ad unum vocabulum περίοδος. Atque collatis commentarii II verbis p. XIII 6—XIV 1 ἐξ ὁμοίων δέ ἐστιν, ἅπερ ὑπὸ ποδὸς ἢ συζυγίας ἢ περιόδου καταμετρεῖται et p. XXIV 3—4 ἀπεριόριστα μὲν ὁπόσα ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ποδὸς ἢ τῆς αὐτῆς συζυγίας καταμετρούμενα ἢ περιόδου non dubito, quin commentarii I scriptor vocabulum ἀρχικῆς addiderit, ut hanc periodum distingueret ab ea, quam postea p. VI 9 sqq. allaturus erat.

Ergo statuendum est eam certe commentarii I formam, quae in codicibus legitur, unius hominis ingenio deberi: quaeritur num homo ille fuerit Hephaestio. Neque enim cum Hephaestione auctore pugnat, quod supra commentarium ex ampliore enarratione excerptum esse ex scholiis alteri περὶ ποιήματος commentario adnexis conclusimus. Hephaestio ut asynartetorum explicationem ex maiore enchiridio, quod tribus constabat libris, festinanti calamo exscripsit, simili via in poematum generibus describendis ingredi potuit. Singulas igitur quibus haec quaestio dissolvi queat rationes ex ordine percenseamus.

---

carminibus ἐξ ὁμοίων p. IV 12, sed ea de qua in carminibus κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερέσιν p. VI 9 sqq. agitur, nisi quod scholiasta, quoniam carmina ἐξ ὁμοίων interpretabatur, colorum solam quantitatem diversam diserte commemoravit. Caesar cum in emend. Heph. II p. XVIII pro ἢ ἐκ διαφόρων κώλων scribendum esse censeret ἢ ἐκ διαφόρων ποδῶν, rationem, quae inter duo illa enuntiata intercedit, praepositione γάρ luculenter illustratam perperam delevit.

[1]) Aliunde mihi περίοδος ἀρχική non innotuit; cf. Guil. Christ Metrik ed. II p. 87.

Quod στίχος et κῶλον in enchiridio quoque insunt (p. 47, 8 sqq. W. alias), nihil refert, cum his vocabulis apud omnes fere disciplinae metricae scriptores usitatissimis certa definitio nusquam addatur. Locutio κατὰ στίχον in enchiridio ne semel quidem legitur, sed similis notio illic subest vocabulo συνεχής; cf. p. 28, 4; 30, 1 W. alias. Ex carminum generibus in commentario explicatis in enchiridio una significatur compositio ἐξ ὁμοίων. Nam si quidem Hephaestioni ex usu erat in singulis metris explanandis singula μεγέθη ordine ita perlustrare, ut aut a minimo ad maximum ascenderet aut ab amplissimo ad minora deinceps progrederetur, ad illud quod dixi compositionis genus referendum est, quod in ionicis a minore describendis, ante quam ad μεγέθη procederet (p. 38, 20 W. τῶν δὲ ἐν τῷ μέτρῳ μεγεθῶν κτλ.), haec praemonuit (p. 38, 12) Καὶ ὅλα μὲν οὖν ᾄσματα γέγραπται ἰωνικά κτλ., neque secus in metro paeonico μεγέθεσιν absolutis haec adiunxit (p. 43. 6 W.) Δεδηλώσθω δὲ ὅτι καὶ ὅλα ᾄσματα κρητικὰ συντίθεται κτλ.

De commentarii igitur auctore ex Hephaestionis in enchiridio praeceptis nihil discimus; neque plus lucri facimus ex dicendi genere quod in enchiridio inest cum commentarii sermone comparato. Ex eis, quae apud utrumque concinunt, haec sola cuipiam notatu digna videantur: p. III 7 τὸ Καλλιμάχειον ποιημάτιον et IV 18 τὸ Σιμωνίδειον ἐπίγραμμα: cf. ἐγχ. p. 17, 17 W. τὰ Ἀνακρεόντεια ᾄσματα et 29, 2 τὸ τετράμετρον τοῦτο τὸ Ἀριστοφάνειον; p. III 7 τὸ . . . ποιημάτιον: cf. ἐγχ. 27, 18 ὅλον ποιημάτιον; p. IV 16 ὁ Μαργίτης ὁ εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενος: cf. ἐγχ. 53, 22 ἐν τοῖς ἀναφερομένοις εἰς Ἀρχίλοχον Ἰοβάκχοις; p. IV 17 ἰαμβικά: cf. ἐγχ. p. 20, 13 ἀκέφαλον ἰαμβικόν, sed etiam ἰαμβεῖον p. 21, 9. In definiendi usu conferas: p. IV 6 alias Τὰ . . . ἐστίν, ὅσα . . .: cf. ἐγχ. p. 14, 17. 20. 15, 9. 14;[1]) p. VI 3 sqq. Τὰ . . . ἐστίν, ὅταν . . .: cf. ἐγχ. p. 7, 13. 9, 14. 10, 9; denique p. V 10 τοσαῦτα μὲν δὴ ταῦτα· πάλιν δέ κτλ.: cf. ἐγχ. p. 21, 19.

[1]) Perperam priorem capitis περὶ ἀποθέσεως μέτρων partem (p. 14, 16 — 15, 24) Hephaestioni abiudicavit Denig l. c. p. 28.

24, 7. 27, 17. 43, 13 sqq. 57, 7 sqq., sed etiam alii scriptores metrici, velut Tricha, saepissime huiusmodi formulis usi sunt.

Ex his locutionibus satis vilibus atque tritis quantum absit, ut de certo auctore quidquam colligi possit, neminem fugit. Omnino quae in commentario conspiciuntur cum orationis siccitas et tenuitas tum dilucida argumentorum dispositio et exponendi simplicitas, etiamsi bonam doctrinam sapiunt, uni Hephaestioni favere temere iudicavit Westphal (Metrik I² p. 187). Idem est apud Longinum, idem non raro apud Hephaestionis scholiastas, apud Choeroboscum, apud Aristidem Quintilianum alios. Aliquanto gravius est, quod in enchiridio legitur εἶδος p. 40, 15. 48, 16. 55, 20, in commentario ἰδέα p. V 6, VI 2. 20, VII 1. Nam etiamsi non solum apud Aristotelem, Dionysium Halicarnasensem alios promiscue haec verba in usu sunt, sed etiam apud Hermogenem, Hephaestionis fere aequalem, quamquam libellus ipse περὶ ἰδεῶν inscriptus erat, ipsae ἰδέαι alias audiunt εἴδη (p. 266, 17. 21 in rhet. gr. ed. Speng. vol. II)[1], scriptoribus tamen grammaticis et metricis sollemnis γενῶν atque εἰδῶν[2]) distinctio admodum in deliciis erat. En habes μέτρα μονοειδῆ et ὁμοιοειδῆ,[3]) habes εἴδη τῶν ἐπιπλοκῶν, cum ipsae ἐπιπλοκαί efficiant τοῦ μέτρου τὸ ἀνώτατον γένος[4]), εἴδη τοῦ ἡρωικοῦ, εἴδη τοῦ παιωνικοῦ, εἴδη τῶν καταλήξεων[5]), habes denique ποιήματα μικτὰ γενικά et κοινὰ γενικά. Similiter usurpantur τρόποι, διαφοραί, παθή, sed ἰδέας neque

---

[1]) cf. Herm. Baumgart: Aelius Aristides ... (Leipz. 1874) p. 151 adn. 4b et p. 158. Rhet. gr. (W.) VII p. 870, 6. 893 adn.; aliter scholiasta in rhet. gr. VII 862, 2 ἰδέα δὲ εἴδους διαφέρει ὥσπερ γένος εἴδους καὶ ὅλον μέρους.

[2]) cf. schol. Dion. Thr. (Bekk. An. gr. II) p. 661, 31 ἔστι δὲ γένος ... τὸ κατὰ πλειόνων ἀνομοίων τοῖς εἴδεσιν ... κατηγορούμενον.

[3]) Apud Dionysium Halicarnasensem rhetorem simul deprehenduntur μέτρα ὁμοιοειδῆ (de comp. verb. cap. XXVI p. 418 ed. G. H. Schaefer. Lips. 1808) et ἰδέαι μέτρων (ibid. cap. IV p. 52).

[4]) cf. e. g. schol. Heph. β p. 5, 7.

[5]) Arist. Quint. p. 34, 5. 35, 29 (ed. Jahn); sed etiam p. 35, 4 ἔτι δὲ καὶ τῶν καταλήξεων τὰς διαφορὰς ἐπιδέχεται.

in Hephaestione neque in reliquis qui aetatem tulerunt commentariis metricis usquam deprehendi.

Singula commentarii capitula accurate perlustranti occurrunt haud pauca aut parum recte aut saltem parum sollerter dicta, quae ex parte viri docti corrigere perperam conati sunt, cum non librarium emendarent, sed scriptorem. p. V 4—5 et VI 20—21 neglegenter particulam οἷον omissam esse, supra docui. In κοινῶν descriptione p. III 16—17 Κοινὰ δὲ ὅσα ὑπὸ συστήματος μὲν καταμετρεῖται, αὐτὸ δὲ τὸ σύστημά ἐστι πληρούμενον, οἷά ἐστι κτλ. post σύστημα Westphalius inseruit ἐκ τῶν αὐτῶν μέτρων, alii alia proposuerunt. At nullo opus est supplemento. Immo scriptor paulo neglegentius ipsi definitioni statim exemplum admiscuit. Idem factum est et in altero commentario p. XV 3 sq. et non raro in scholiis Hephaestioneis velut p. 201, 22 sq. W. In eadem paragrapho leguntur haec: αὐτὴ δὲ ἡ διστιχία ὁμοία ἐστί; subtilius scribenti dicendum erat αὐτὴ δὲ ἡ διστιχία ἐξ ὁμοίων στίχων συνέστηκε — cf. quae respondent in commentario II p. X 4 τῷ ὅμοιον ἑκάτερον εἶναι τῶν ἐν τῇ δυάδι στίχων —, cum non id agatur, num διστιχίαι inter se pares sint, sed num στίχοι quibus constant eiusdem sint metri. Eodem referenda sunt p. VI 21 verba ἢ κατὰ περικοπήν, quibus Westphalius inconsiderate addidit ἀνομοιομερῶν. Cum in commentario I carminum κατὰ περικοπήν unum genus τὰ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ commemorentur, licuit sane scriptori vocabulum illud omittere, at concedendum est eum etiam in hac re non ea usum esse diligentia, qua enchiridium insigne est.

Sed sunt etiam graviora. Quod neque in primo neque in altero μικτῶν genere describendo διάφορα εἴδη in his misceri adnotatur, fortasse non admodum vituperaveris, cum ipsa exempla proposita offensione careant, verum aegre ferimus, quod neque primae neque alteri μικτῶν et κοινῶν classi certum speciei nomen additur. Debuit profecto qui accurate scribere consueverat, omnibus octo locis p. III 4. 14. 16, IV 5, V 4. 6 certum speciei nomen adiungere non secus atque in commentario II re vera usu venit. In altera classe cum speciei nomen facile ex antecedenti συστηματικῶν nomine possit suppleri, haud scio an defectum excu-

saveris, sed p. III 4. 14. 16 ad μικτά vel κοινά adiectivum esse supplendum ex commentarii I verbis nemo dispicit, nedum cuiquam vocabulum γενικά in mentem venire possit. Tamen haec quoque certo speciei nomine indigent, ut a reliquis μικτῶν et κοινῶν generibus distinguantur, neque, qui alterius commentarii μικτὰ γενικά et κοινὰ γενικά respexerit, dubitabit, quin in fonte, quem consuluit commentarii I scriptor, ea fuerint nuncupata μικτὰ γενικά et κοινὰ γενικά. At nonne hoc vitium gravius videtur quam quod enchiridii scriptori imputemus?[1]) Quid quod carmina κατὰ σχέσιν p. IV 6 dicuntur ὅσα μετρεῖται ὑπὸ συστήματος? quae definitio ad omnia carmina systematica quadrat. Secludi reliqua systematica enuntiato insequenti καλεῖται δὲ οὕτως κτλ., quod ipsum quodammodo definitionis partem efficit, concedo, verumtamen nonne universa haec explicandi ratio Hephaestionis acumine caret? In commentario II eadem describuntur his verbis p. XII 1 Κατὰ σχέσιν . . . ἐστίν, ἃ δουλεύων ἀνταποδόσει καὶ ἀνακυκλήσει ὁ ποιητής γράφει, atque eandem vel eius consimilem enarrationem etiam commentarii I scriptori notam fuisse inde conieceris, quod in μετρικοῖς ἀτάκτοις (p. IV 15) compositio κατὰ σχέσιν diserte renuitur verbis ἀνακύκλησιν οὐκ ἔχει. Verba οὔτε ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος καταμετρούμενα (p. IV 12—13), et οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά (p. IV 15—16) quibus scriptoris ratiocinationibus debeantur supra exposui, at gravissime offendunt in carminum descriptione, quae ipsa speciem τῶν συστηματικῶν efficiunt.

Postremo conferas commentarium I cum eis quae respondent commentarii II capitibus, quo in commentario tantum non semper nos ipsa Hephaestionis verba tenere omnes consentiunt. Vocari in commentario I p. VI 9 sqq. περιόδους, quae in altero p. XIX 6 sqq. sunt συστήματα, appellari in commentario I ἰδέας, quae in altero audiunt εἴδη,

[1]) Non posse huiusmodi peccata inde explicari, quod in commentario I tironum in usum conscripto Hephaestio brevitatis fuerit studiosus, vix est quod moneam.

recte iam Hensius monuit. Adde quae de κοινοῖς et μικτοῖς, de carminum κατὰ σχέσιν et μετρικῶν ἀτάκτων descriptionibus disputavi, iam concedes non ipsa Hephaestionis verba in commentario I conspici. Attamen eundem utrique commentario subesse fontem et μετρικῶν ἀτάκτων explanationibus evincitur et similitudine, qua μονοστροφικῶν descriptiones insignes sunt. Sunt enim

in com. I p. V 15—16 haec:	in com. II p. XVII 1—3 haec:
Τὰ μὲν οὖν μονοστροφικά εἰσιν,[1]) ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται.	Μονοστροφικὰ μὲν οὖν εἰσιν, ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται, καθάπερ τὰ Ἀλκαίου καὶ τὰ Σαπφοῦς καὶ ἔτι τὰ Ἀνακρέοντος.

Quae cum ita sint, ut summam faciamus, de commentario I sic est iudicandum. Condidit illum homo quidam, qui ipse non mediocriter artem metricam callebat. Pro disputationis fundamento sumpsit eundem Hephaestionis librum atque commentarii II scriptor, qui libellus Choerobosco integer praesto fuisse videtur: quo fonte ea ratione usus est, ut nonnulla paulo neglegentius in artius contraheret, alia neque ea pauca ad ipsius arbitrium haud illepide et mutaret et adderet. Deprompsisse eum posteriorem commentarii partem inde a p. V 4 totam ad verbum usque ex Heliodori enchiridio Hensius suspicatus est:[2]) quam con-

---

[1]) Fortasse εἰσιν pro ἐστιν iam in communi fonte vitio scriptum erat; apud Hephaestionem et p. 8, 1 et p. 52, 4 pro εἰσιν scribere maluerim ἐστιν.

[2]) In priore commentarii parte cum Heliodoro auctore pugnant cum voces σύστημα et συστηματικός tum διστιχία p. IV 1—2, cum Heliodorus dicat aut δύο στίχους (cf. Heliodori colometriae Aristophaneae quantum superest ed. C. Thiemann (Halis 1869) schol. Ach. 626. Eq. 303, 382, 390. Nub. 1345) aut τὸ δίστιχον (schol. Ach. 303. Equ. 756 [lege τὸ ἔθιμον δίστιχον]. Nub. 476, 1353. Pac. 336). Praeterea Heliodorus pro locutione κατὰ στίχον utitur adiectivo στιχικός (l. c. schol. Pac. 1127), contra in commentario neque p. III 4 neque p. III 14 neque p. IV 15 adiectivum usurpatum est.

iecturam et ea, quae per totum commentarium I conspicitur, aequalitate et singulari similitudine, quae inter utriusque commentarii τῶν μονοστροφικῶν enarrationes intercedit, redargui demonstravimus. Certum Heliodori vestigium in tota illa particula ne unum quidem deprehenditur. Vocabulum ἰδέα in Heliodori fragmentis ne semel quidem deprehendi dixi: vocabulum περίοδος in Heliodori colometria sat est frequens, at tantum abest, ut solius Heliodori fuerit proprium, ut contra iam inde ab antiquissimis temporibus vocabula certe περίοδος et κῶλον[1]) una in scholis musicis Doriensium hominum circumlata sint. Inde fluxerunt et in artem rhetoricam[2]) et in disciplinam metricam. Neque ea tum inerat in hoc vocabulo vis, quae in carminum ἐξ ὁμοίων enarratione occurrit, sed non secus atque eo de quo disserimus loco significavit μέτρων συναγωγήν vel stropharum quoddam genus; quod cum ex aliis rebus tum ex colo opposito cognoscitur. Ut alia omittam, haec περιόδου notio deprehenditur apud Dionysium Halicarnasensem in libri, qui est de compositione verborum, cap. 19. 25. 26 (p. 261 sq.; 384; 418 ed. Schaefer), et in eius, quem scripsit de vi dicendi Demosthenis, cap. 50 (vol. VI p. 1110, 1 sqq. ed. Reiske). De metricis latinis (cf. GL VI p. 59, 7. 295, 9) infra agam,[3]) verum ne ille quidem scriptor nobis deest, qui, cum nunc quidem praeter Hephaestionis enchiridium solus universam doctrinam metricam graeco sermone continuo illustratam praebeat, in vocabulis potissimum sollemnibus summi semper momenti est, Aristides Quintilianus. Neque enim Aristides, cum p. 37, 6 (ed. Jahn) τὸ ἐκ μέτρων εὐπρεπὲς σύστημα nominari ποίημα diceret, eam artis notionem, quae in commentario de quo agitur inest, vocabulo σύστημα subiectam esse voluit, sed illud solum denotavit ποιήματα constare (συνεστηκέναι) ex metris, non secus atque antea docuerat metra constare ex

[1]) κόμμα paulo festinantius apud Suidam v. Θρασύμαχος inserere voluit Fritzschius in Luciani opp. edit. (Rostoch. 1882) vol. III 2 p. XCII; cf. eundem de numeris orationis solutae (Rostoch. 1875) p. 7 sqq.

[2]) v. Suid. l. c.

[3]) cf. etiam Festum s. v. perihodos.

pedibus (p. 32, 5),[1]) pedes ex syllabis (p. 31, 8)[2]), rhythmum ex temporibus (p. 21, 4).[3]) Sed idem vocabulo περίοδος pariter atque Heliodorus usus est cum p. 59, 17 et 60, 15 tum p. 55, 8 τὰ ἐκ τούτων κόμματα καὶ κῶλα καὶ περίοδοι καὶ μέτρα. Ex posterioribus excitavit Maximum Planudem in rhet. gr. (Walz) vol. V p. 510, 4 sqq. et Ioan. Tzetzam in Crameri An. Ox. III p. 343, 21 iam Guil. Christ in Abhdlg. d. Muench. Acad. vol. XI (a. 1868) p. 138; eodem pertinet Is. Tzetzes in Crameri An. Par. I p. 106, 3 (cf. Tricha p. 59 ed. Furia. Lips. 1814). Ergo inde ab arte musica Graecorum efflorescente usque ad duodecimum saltem p. Chr. n. saeculum omnibus fere musicis metricisque ea quae in commentario in carminum κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῶν descriptione legitur vocabuli περίοδος notio in usu erat. Heliodoreum fuisse hoc dicendi genus recte dixit Hense, sed pariter atque in locutione ὁ ἴαμβος pro senario iambico usurpata nescio quo pacto neglexit eandem consuetudinem etiam multis aliis fuisse. Minime igitur hoc solo periodi usu efficitur commentarii scriptorem Heliodori libros compilasse: hoc unum concesserim eum, ut in hoc potissimum genere periodi vocabulum seligeret, adductum esse cum eo, quod vocabulum σύστημα etiam toti carmini κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερεῖ appellando inserviebat (v. p. XXVII 14), tum eo, quod Heliodori colometria Aristophanea — nam ad parabasin hoc genus spectare in propatulo est — vocabula περικοπή et περίοδος quodammodo coaluerant.

Westphalius et in commentarii I exitu et in alterius initio lacunarum signa posuit, in commentariorum interpretatione (Metrik I[2] p. 186) commentarium I in fine, alterum in initio mutilatos esse professus est. Aeque Hensius l. c. p. 155 inter priorem alterumque commentarios casu nonnulla folia in archetypo interiisse censuit. Attamen in com-

---

[1]) cf. e. g. Choerobosc. p. 34, 16.

[2]) cf. Guil. Hoerschelmann Ein griech. Lehrbuch der Metrik (Dorpat. 1888) p. 25 sqq. 46 sqq. 65 sqq.

[3]) cf. Aristoxen. in Westphal. griech. Rhythmik ed. III (Lips. 1885) p. 119 καὶ ἔστι ῥυθμός ... σύστημά τι συγκείμενον ἐκ τῶν ποδικῶν χρόνων.

mentarii I exitu remansit non solum enuntiatum integrum, sed illud ipsum enuntiatum capitis alicuius est conclusio, caput ipsum amplae enarrationis — nempe carminum κατὰ σχέσιν descriptionis — est extremum. Ergo de casu cogitare fere absurdum est, et ne alterius quidem commentarii principium casu esse detruncatum infra demonstrabimus. Contra qui commentarium I conscripsit, cum ex ampliore illa enarratione ab Hephaestione appendicis loco enchiridio subiuncta, de qua dixi p. 20 sqq., ea, quae gravissima et tironibus maxime accommodata esse videbantur, excerperet et quasi ultimum caput enchiridio adiungeret, optime finem fecit, postquam carminum κατὰ σχέσιν species omnes absolvit. Cetera ut aut nimis impedita aut parum usitata, ne nimium discipulis onus imponeret, omisit. Quin etiam ipse huius rei testis est. Nam verba p. V 11 πάλιν δὲ ἕκαστα τῶν προειρημένων ὑποδιαιρετέον, quae parum recte Hensius, ut coniecturae ab ipso excogitatae adaptaret, in πάλιν δὲ ἕκαστον <τῶν τριῶν πρώτων> τῶν προειρημένων ὑποδιαιρετέον deflexit, non scripsisset, si ultra carmina κατὰ σχέσιν procedere in animo habuisset. Neque enim μετρικὰ ἄτακτα neque μικτὰ συστηματικά neque κοινὰ συστηματικά in commentario II in species digeruntur neque omnino digeri possunt. Sed cum postea reliquis generibus neglectis illud unum verbis amplexurus esset, quod praecipuum erat, indiligentius in universum illorum generum singula rursus in species distribui posse dixit.

Universa commentarii I indoles doctrinam bonam aetatemque haud nimis recentem sapit. Eam quae in nostris codicibus legitur enchiridii recensionem diversam esse ab ea, qua utebatur Choeroboscus, quae iam ipsa mendis laborabat, quibus nostri codices carent, demonstravit Voltzius.[1]) Itaque quoniam Longinum, Aristidem Quintilianum, Atilium Fortunatianum, Marium Victorinum doctrinam περὶ ποιήματος pro necessaria artis metricae parte habuisse supra ostendi, cum

[1]) De Helia Monacho, Isaaco Monacho, Ps.-Dracone (Argentor. 1886) p. 16. Accuratius de enchiridii Hephaestionei apud Choeroboscum memoria alio loco agam.

neque Choeroboscus ἕτερον illud πόνημα περὶ ποιήματος interpretatus sit neque in reliquis Byzantinorum tractatibus doctrinae περὶ ποιήματος vestigia extent, veri est simillimum commentarii I scriptorem, qui inscriptione Ἡφαιστίωνος μετρικῆς εἰσαγωγῆς περὶ ποιήματος hanc de carminum generibus enarrationem tam arte enchiridio adnexuit, Choerobosco fuisse antiquiorem. Certum nomen proferre non iam licet. De Oro enim nihil fere traditum habemus neque ex certis illis formulis, quibus breve Longini prolegomenon fragmentum (schol. Heph. β p. 1, 1—5, 5) insigne est velut αὖ πάλιν, ὡς ὅταν εἴπω, ἔτι τοίνυν, ὅτι δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, in commentario ulla inest. Contra vocabulum ἰδέα, quo commentarii scriptor utitur, et a Longino et a reliquis, quod sciam, artis metricae scriptoribus alienum est.[1])

§ 4.
De commentarii II auctore.

Contineri commentario II libellum Hephaestioneum, sed passim a grammatico quodam foede interpolatum atque depravatum Westphalius et Caesar certis argumentis evicerunt. Recte tribuit interpolatori enuntiatum p. VIII 2—3 ἐξαμέτρου . . . . κοινωνία Caesar, quod et Isaaco Tzetzae et scholiastis praesto erat; p. IX 3 et 7 pro κοινὰ συστηματικά iam Godofr. Hermannus in el. doctr. metr. p. 26 scripsit κοινὰ γενικά, tamen κοινὰ συστηματικά legerunt et Tzetzes et scholiastae. Apud Hephaestionem utroque loco scriptum fuisse suspicor solum vocabulum κοινά, cum generis nomen ex proxime antecedenti locutione μικτὰ γενικά facile suppleretur.[2]) Interpolator fal-

[1]) Recensionum cognationem hoc fere stemmate repraesentaveris:

Choerobosci codices: ἐγχειρ. et βιβλίον Heph. integrum cum scholiis — ἐγχειρ. et comm. I (cum scholiis?)

Codicum nostrorum archetypus. Qui eum confecit, ex Choerobosci libris in fine addidit βιβλίον fere integrum, nisi quod nonnulla ipsius iudicio usus immutavit.

[2]) Indidem etiam commentarii I μικτά et κοινά p. III 14 et 16 facilius explicaveris.

sum nomen συστηματικά addidit simili ratione ductus atque p. XXVII 2 sq. ad τὰ μέν adiunxit vocabulum ἐφύμνια, ad τὰ δέ vocabulum ἐπιφθεγματικά. Idem quomodo τῶν μετρικῶν ἀτάκτων descriptionem corruperit illustravi p. 24 sq. Emendaverunt ipsius grammatici verba parum subtiliter scribentis Westphalius, cum p. XIII 6 τοῦ αὐτοῦ et τῆς αὐτῆς insereret, quae neque Tzetzae neque scholiastis nota sunt, Hensius, cum p. XXVIII 5 ante κομμάτιον suppleret καὶ πρῶτον μὲν τό. p. XXI 1 vocabulum συστήμασιν pro εἴδεσιν ab excerptore scriptum esse recte mihi videtur Hensius coniecisse; neque dubium est, quin ab eodem nonnullae huiusmodi locutiones velut p. XI 11 περὶ ὧν ἐροῦμεν, p. VIII 4 ὡς προιόντες δείξομεν additae sint. Idem videtur conformasse enuntiatum p. X 8 sqq. Δεδειγμένου δὲ ἡμῖν τί τέ ἐστι στίχος καὶ τί κόμμα καὶ τί κῶλον καὶ τί σύστημα, in quo κῶλον ante κόμμα collocare debuit.[1]) Sed etiam in genere dicendi nonnulla mutavit, etsi in hac re quantum ingenio suo indulserit non iam ad amussim dici potest. Velut in enchiridio quamvis permulta proferantur exempla iis neque verba καθάπερ (p. XVII 2; XXI 2) aut λόγου χάριν (p. XX 11; XXIV 10) praemittuntur neque καὶ τὰ ἑξῆς (p. XIV 12; XXI 6) subiunguntur. In commentario p. XIV 1 legitur ὡς ἐν τῷ παρ' Ἀλκαίῳ ᾄσματι, p. XXV 7 οἷόν ἐστι τὸ παρὰ Σαπφοῖ; Hephaestio maluit dicere παρὰ Πραξίλλῃ ἐν διθυράμβοις (p. 11, 16 W.) aut οἷόν ἐστι καὶ τὸ Καλλιμάχου (p. 21, 1 W.) vel simile quid. Indidem explicaverim, quod in commentario et verbum καλεῖν (cf. e. g. p. VII 10) et προσαγορεύειν (p. IX 2; XXVIII 9) in usu sunt, cum in enchiridio solum verbum καλεῖν circiter quinquagies legatur. Illud quoque ex grammatici illius neglegentia expediverim, quod p. XIII 4 scriptum est ὁ Μαργίτης Ὁμήρου, cum in commentario I p. IV 16 insit ὁ Μαργίτης ὁ εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενος.[2]) Idem titulum Ἡφαιστίωνος περὶ ποιημάτων libello praefixit, etsi Hephaestio sine dubio περὶ ποιήματος

---

[1]) Idem neglegenter p. XVIII 3 περιῳδικά ante παλινῳδικά collocavit.

[2]) Ex metricis latinis, quorum principem auctorem Heliodorum sumere consuevimus, nemo cum priore commentario facit; cf. GL VI p. 68, 14 sqq. 79, 12; 133, 31; 286, 3; 633, 28; 634, 5.

scripserat. Denique amputavit consulto libri Hephaestionei initium, in quo et ea, quae scholiasta p. XIII 14 sqq. refert et Hephaestionis de enchiridio testimonium, quod commemorat Choeroboscus p. 35, 11 sqq., lecta esse probabile est. Exitum num praeciderit ambigitur. Etenim cum verba καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον (p. XXIX 2) tum καὶ ἑτέροις τισί, περὶ ὧν λέξομεν (p. XXX 8) significare videntur Hephaestionem etiam plures notas enarrare in animo habuisse.[1]) At primum quidem accedit ad notas in lyricis carminibus usurpatas in fabulis diple ἔσω νενευκυῖα, accedunt praeterea quasi novae notae copulationes vel ex paragrapho et dipla vel ex geminis diplis oriundae[2]), tum tota notarum metricarum doctrina hoc capite exhausta esse videtur et quae notae metricae praeter quinque illas quae enarratae sunt in censum venire possint ne suspicari quidem licet. Itaque plura fuisse in Hephaestionis libro nego, praesertim cum dubium sit an in eis quae exscripsi verbis excerptor aliquid mutaverit.

Μικτῶν συστηματικῶν descriptionem p. XV 1—5 utpote plane perversam recte Westphalius (Metrik II² p. 267) tribuit interpolatori, qui etiam in μικτοῖς κατὰ σχέσιν (p. XX 10—12 sq.) exempla attulit non admodum idonea et ne illic quidem δ ι ά φ ο ρ α misceri εἴδη professus est. Fingere voluit fortasse μικτὰ συστηματικά ad similitudinem μικτῶν κατὰ στίχον. Luculentum interpolatoris vestigium remansit etiam in inflata et verbosa praefatione ὑπολείπεται δὲ ἡμῖν περί τε τῶν μικτῶν συστηματικῶν εἰπεῖν . . . . λέγομεν τοίνυν, ὅτι κτλ., quales posteriorum potissimum temporum scriptoribus velut Trichae in deliciis fuerunt.

Pluribus disputandum est de carminum epodicorum et ἐξ ὁμοίων explanationibus, in quarum priore Westphalius (Metrik I² p. 188 et II² p. 258 sq.) certissimum interpolatoris indicium deprehendere sibi visus est; posteriorem omnes adhuc ipsi Hephaestioni vindicaverunt.

[1]) cf. Osann Anecd. Roman. (Gissae 1851) p. 64 sq.
[2]) cf. Is. Tzetzam l. c. p. 72, 23 sqq.

Idem est nomen τοῦ γένους τοῦ ἐπῳδικοῦ et τοῦ εἴδους, quod ad εἶδος optime quadrat; inde ad γένος transiit, etiamsi eis, quorum species sunt μεσῳδικά, προῳδικά, παλινῳδικά, περιῳδικά, quam non sit accommodatum nomen ἐπῳδικά patet. Una cum nomine translata est definitio, ita tamen, ut differentia levicula non desit, cum in speciei descriptione vocabulum συστήμασιν aeque omittatur atque in proodicorum atque mesodicorum enarrationibus. Minime tamen generi haec explicatio convenit. Nam licet verbo ἐπιφέρεσθαι vim non subesse addendi, sed in fine subiungendi neglexeris,[1]) in palinodicis periodicisque carminibus minime συστήμασιν ὁμοίοις additur ἀνόμοιόν τι, sed semper adiunguntur duo systemata a ceteris diversa. Quae quod in generis definitione ne verbo quidem significantur aegre ferimus.

Sed maioribus difficultatibus obstricta est speciei descriptio, qualis in codicibus legitur. Τριὰς ἐπῳδική efficitur una pericopa ex tribus systematis constante. Ergo tetras est quattuor systematum coniunctio huiusmodi A A A B, pentas quinque A A A A B. Sed in Pindari carminibus quae servata sunt iisque 44 ne semel quidem supra triadem exceditur. Tales ineptias cum ab Hephaestione profectas esse negaret, Westphalius totum paragraphi exitum inde a verbis γίνεται γάρ κτλ. ab interpolatore subiunctum esse censuit (Metrik II² p. 258). At optimo iure Caesar etiam alium grammaticum de Pindari aut Simonidis carminibus tam abhorrentia a veritate contendisse negavit. Remedium tamen ab eo oblatum, quo iam longe antea usus erat God. Hermannus (el. d. m. p. 716), nimis lene est. Nam etiamsi pleniore distinctione post ἐπὶ πλεῖον usurpata verba ὡς τά γε πλεῖστα Πινδάρου καὶ Σιμωνίδου πεποίηται ad universam epodicorum speciem referri posse ponamus, verba tamen γίνεται γὰρ ὥςπερ τριὰς ἐπῳδική, οὕτω καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον, cum huiusmodi compositio re vera nusquam usu veniat, cur addita sint non intellegitur. Idem ut alia omit-

---

[1]) In scholio p. XVII 10 scriptum est προστίθεμεν δὲ καὶ τὸ ἀνόμοιον. Hephaestio igitur scripsisse videtur ἀνόμοιόν τι προστίθεται; vocem ἐπιφέρεται utrum excerptori an librario tribuam incertus haereo.

tam adversatur Crusii coniecturae, qui in Comment. philol. Ribbeckio oblatis (Lips. 1888) p. 15 adn. 2 proposuit γίνεται γὰρ ὥσπερ τριὰς ἐπῳδικὴ ὡς τά γε πλεῖστα Πινδάρου καὶ Σιμωνίδου πεποίηται οὕτως καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον. Contra Barhamium, cum verba δηλονότι — πεποίηται ad genus epodicum referret, acu rem tetigisse confirmatur etiam Isaaci Tzetzae et scholiastae testimoniis. Tzetzes enim genus sic describit p. 66, 1 sqq.

Δεῦρ' ἴθι τὰ ἐπῳδικὰ ὑποδιαιρεῖ πάλιν
καὶ τοὔσχατον δὲ γίνωσκε ταῦτ' ὄντα ἐν τριάδι·
εὕρηνται καὶ τετραδικὰ σὺν τοῖς πενταδ⟨ικ⟩οῖς γε,

postea singulis epodicorum speciebus enumeratis (p. 66, 26—30) de specie epodica haec refert:

Ἐπῳδικὰ μὲν γίνωσκε, ἵνα τὸν ὅρον εἴπω,
οἷς τισιν ἐπιφέρεται ἀνόμοιον ὁμοίοις.
. . . .
ἔχεις τὸν Πίνδαρον αὐτὸν τούτοις χοροστατοῦντα (χωροστατοῦντα codd.).

Idem videtur scholiasta p. XVII 9 sqq. sensisse. Accedit, quod in commentario I, cum epodica proprie dicta, mesodica, proodica inter terna systemata contineri, cetera numerum ternarium egredi doceantur, ipsa illa de triade et tetrade et pentade praecepta ad genus epodicum detruduntur. Tetrades igitur in generis epodici explicatione perbene ad periodica et palinodica spectant, sed quid de pentadibus? Aut fallor aut nimium diligentiae in hoc vocabulo interpretando viri docti consumpserunt. Hephaestio dicit ad epodica constituenda minimum ternis opus esse systematis, quoniam adesse oporteat strophen, antistrophon, epodon. Nihil vero impedire, quominus plura systemata vel quaterna vel quina vel etiam plura usurpentur. Quaterna rettulit ad palinodica et periodica; πεντάδες vel ἑξάδες vel etiam ἑβδομάδες num re vera in usu essent non magis curavit, quam num μεσῳδοί extarent. Nam sine dubio is qui scripsit ὥσπερ δὲ ταῦτα εὑρίσκεται, οὕτω γένοιντο ἄν τινες καὶ μεσῳδοί (XXVI 13) mesodos cognitos habuit nullos. Nec tamen dubitavit eorum genus in libellum recipere. Verum si quis utique compositionem re vera usurpatam requirit,

fingi potest πεντάς minimo cum incommodo in carmine quodam mesodico, in quo num Hepaestionis temporibus praesto fuerit disceptari nequit. Scholiasta p. XIX 7—8 pentadem rettulisse videtur ad palinodica, fortasse cum hanc sibi fingeret formam A B C B′ A′, quae rectius dicenda est mesodica. Adde quod Demetrius Triclinius verba de quibus agitur ita interpretatus est, ut πεντάδα ἐπῳδικήν statueret carmen AA′ BB′ C (cf. schol. ad Soph. Antig. 332. 581. Trach. 93 [in Sophocl. trag. ed. Ad. Turnebus; Paris 1553; p. 85, 28. 88, 16. 121, 29]. Eur. Hec. 905. Similiter ἑπτὰς ἐπῳδική dicitur in schol. ad Aesch. Agam. 355 sqq. ed. Dindorf in Philol. XX p. 36). Sed hoc fecit non tam, ut Hephaestionis verba interpretaretur, quam, ut generi satis pervulgato nomen inderet, quod alias frustra quaesivit. Prorsus futtilia sunt, quae in schol. ad Pind. Ol. I 1 (p. 11 ed. Boeckh.) de triade, tetrade, pentade praescribuntur, quandoquidem strophis epodicis insulse intermiscentur versus epodici; cf. schol. in Hermog. in Rhet. gr. (W.) VII p. 820, 6 sqq. Quodsi quaesiveris utrum excerptor an librarius perturbationis auctor fuerit, Tzetzes et scholiasta, quos ceteris excerptoris commentis non caruisse vidimus, ad librarium nos revocant.

Deprehendisse vero mihi videor interpolatoris manum in carminum ἐξ ὁμοίων descriptione. Exemplum affert scriptor p. XIV 3 sqq. non eius formae, quam ἐξ ὁμοίων esse modo docuit, sed ita conformatum, ut sit κατὰ σχέσιν, quippe in quo numerus sit determinatus. Itaque si enuntiatum διόπερ καὶ τὰ μονοστροφικὰ — νομίζομεν accurate contemplamur, οὕτω nihil aliud significare potest nisi κατὰ σχέσιν. Sed quid est? Nonne μονοστροφικά, utpote quae efficiant speciem τῶν κατὰ σχέσιν, omnia necessario composita sunt κατὰ σχέσιν? Ergo eadem atque in illa monostrophicorum definitione p. XVII 1—3 eo de quo quaeritur loco vis vocabulo μονοστροφικόν subiecta esse nequit. Immo nihil aliud significare potest nisi carmen, quod una stropha contineatur. Lachmannus (opuscul. II p. 87 sqq.), modo recte illius verba interpreter, hanc vocabuli vim etiam ipsius commentarii exemplo confirmari putavit. Nam cum carmen

illud Anacreonteum p. XXI 3 sqq. octo illis versibus a scholiasta excitatis confici contenderet, illud quoque carmen ex una stropha constans μονοστροφικόν vocari p. XXI 7 statuit. Sed quae Lachmannus ad iudicium illud de carmine Anacreonteo comprobandum attulit, propter nimiam fragmentorum paucitatem vix quemquam ad eius sententiam pertrahent. Contra Bergkius propter sententiam imperfectam carmen integrum esse negavit; cui opinioni etiam ipsius commentarii verba p. XXI 6—10 favent. Non modo verbis ὀκτάκωλός ἐστιν ἡ στροφὴ καὶ τὸ ᾆσμά ἐστι μονοστροφικόν· δύναται δὲ καὶ ἑτέρως διαιρεῖσθαι . . . ἡ στροφή accuratius stropha a carmine distinguitur, quam ut nullum notionis discrimen interpositum esse veri simile sit, sed quemadmodum carminum κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῶν enarratio p. XIX 5 — XX 3 cum octo illis versibus reconcilietur — significatur haec compositio in paragraphi exitu p. XXI 8—10 — non dispicitur. Quod si recte disputavimus, corruit testimonium quo quis ad illam vocabuli μονοστροφικόν notionem defendendam innitatur. Neque mihi exemplum innotuit praeter Demetrium Triclinium, qui cum veram vocabuli μονοστροφικόν vim ignoraret, illam de qua quaeritur saepissime protulit, velut in schol. Eur. Hec. 1024. 1056. 1088. Or. 982. 1369. 1395 etc. Nihilominus p. XIV 8 vocabuli μονοστροφικόν ea sola notio esse potest quam diximus: unde haec fere efficitur sententia: „Alcaei carmen, quod facile quispiam prima specie ἐξ ὁμοίων esse duxerit, re vera est κατὰ σχέσιν. Neque enim μετρεῖται ὑπὸ συζυγίας, sed ὑπὸ δέκα συζυγιῶν. Ergo ὁ ἀριθμὸς ὡρισμένος ἐστίν. Inde concludo ea quoque carmina, quae denis syzygiis confecta et singulas strophas complectentia plerisque ἐξ ὁμοίων composita esse videntur, non esse ἐξ ὁμοίων, sed κατὰ σχέσιν. Nam in eis quoque ὁ ἀριθμὸς ὡρισμένος ἐστίν.“ Quam mirum sit carmina singulas strophas complectentia κατὰ σχέσιν composita iudicare neminem fugit, atque mihi quidem et dicendi genus et sententia adeo cum Hephaestionis consuetudine pugnare videntur, ut, etiamsi Hephaestionei aliquid subesse non praefracte negaverim, hanc certe enuntiati conformationem interpolatori tribuere non dubitem. Accedit quod ut in

μικτοῖς συστηματικοῖς, sic eo de quo agitur loco scriptor se suam ipsius opinionem referre diserte profitetur.

Haec sunt gravissima quae ab excerptore mutata vel addita esse censeo. In commentarii editione ea tantum verba atque enuntiata litteris minoribus exaranda curavi, quae ipsam sententiam pervertens addidit. Minutias quas in genere dicendi mutavit in ipsa editione typis exprimere non ex re videbatur.

Pro unico fonte usus esse videtur excerptor libello illo Hephaestioneo, quem Choeroboscus commemorat. Ipsa Hephaestionis verba in universum non secus in suum usum deflexit atque Choeroboscus, qui etiam in lemmatis ut ita dicam quae ex enchiridio desumpsit auctoris verba immutare non haesitavit. Quale fuerit excerptoris ingenium ex eis quae mutavit optime apparet. Quoniam codicum nostrorum archetypus litteris maiusculis exaratus erat, certum est excerptorem non esse recentiorem nono vel decimo saeculo. Accuratiora proferre non licet, quamvis eum Choerobosco aetate supparem fuisse facile conieceris.

§ 5.

De notarum metricarum doctrina.

De ultimo commentarii II capite, quod notis metricis tributum est, dedita opera disseruit solus Osannus in commentariis Anecdoto Romano adnexis (Anecd. Rom. ed. F. Osann, Gissae 1851, p. 57—65), nonnulla attulit Thiemannus in Heliodori colometriae Aristophaneae reliquiis (Halis 1869) p. 95 sqq., plura Hensius l. c. p. 35—71, cum Heliodoream de notis doctrinam explicarent, alia passim suppeditaverunt Westphalius, Christius alii. Restant vero quae aut parum accurate aut parum recte illustrata sint.

Lyrica carmina duplicem in modum distincta esse possunt. Aut monostropha sunt, cum inde ab initio usque ad finem pares strophae sese subsequantur, aut κατὰ περικοπήν, cum singulae strophae atque antistrophae singulis excipiantur epodis. Utriusque carminum generis peculiaris est notatio. In monostrophis singulis strophis subiciuntur singulae para-

graphi, carmini absoluto coronis. In carminibus κατὰ περικοπήν singulis strophis et antistrophis singulae subiunguntur paragraphi, epodis coronides, carmini ad finem perducto asteriscus.[1])

Horum argumentum quidem bene procedit, sed in verbis inest difficultas. Etenim quae Hephaestio vocare solet μονοστροφικά et ἐπῳδικά, hic audiunt μονόστροφα et κατὰ περικοπήν. Contra Hephaestio carminum κατὰ περικοπήν unum tantum genus novit, carmina scilicet κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ. Adde quod vix intellegitur, cur Hephaestio, si modo etiam locutione ᾄσματα κατὰ περικοπήν uti solitus sit, non p. XVII 4 hoc nomen quam insulsum illud generis epodici usurpare maluerit, iam suspicaberis Hephaestionem non ipsum haec excogitasse. Sed ne temere levi argumento coniecturam superstruam, videamus reliqua.

Omisimus adhuc verba καὶ οὕτως ἡ παράγραφος, ἣ διορίζει τά τε ὅμοια καὶ τὰ ἀνόμοια, quibus mirum in modum enuntiatorum conexus, quae inde a p. XXIX 3 usque ad XXIX 11 uno quasi tenore decurrunt, interrumpitur.[2]) Reputa porro sententiam enuntiati. Verba eiusmodi sunt, ut paragraphi usu illustrato totius explicationis quodammodo summam facere videantur. Sed hoc nonne ineptum est in media hac carminum epodicorum explanatione, pro fundamento distributionis sumptis non notis, sed carminum generibus? Aut egregie fallor aut res ipsa clamat alium condidisse enuntiata p. XXIX 3—8 et 9—11, alium eis mediis inculcasse enuntiatum illud, cum non tam quemadmodum carmina essent distribuenda quam quomodo appingendae essent notae, explicare vellet.

Graviter offendimur verbis Καὶ μάλιστα εἴωθεν ὁ ἀστερίσκος τίθεσθαι, ἐὰν ἑτερόμετρον ᾖ τὸ ᾆσμα τὸ ἑξῆς. Nam quoniam antea certe et distincte de omnibus occasionibus, ubi-

---

[1]) Boeckhius, qui in Pind. II 1 p. XXXIII „usurpatur, inquit, κορωνὶς in epodorum fine una cum paragrapho, si Hephaestionem recte intellego“, in errorem abductus est eo usu, qui in Triclinii scholiis Pindaricis re vera observatur.

[2]) Is. Tzetz. p. 73, 6 sqq. hoc enuntiatum silentio praetermisit.

cumque notatio in censum venire potest, docuit scriptor, quo pacto hic de consuetudine aliqua loquitur?[1]) Pergit scriptor sic: ὃ καὶ μᾶλλον ἐπὶ τῶν ποιημάτων τῶν μονοστροφικῶν γίνεται Σαπφοῦς τε καὶ Ἀνακρέοντος καὶ Ἀλκαίου h. e. „carmina diversorum metrorum sese excipere magis usu venit in carminibus monostrophicis, quam in epodicis". Osannus (l. c. p. 62) nihil dubitans haec verba sua fecit, at contrariam sententiam veram esse apparet. Perpaucae quamvis reliquiae Graecae poeseos aetatem tulerint, apud Pindarum ne semel quidem carmina paribus metris condita occurrunt, contra apud Sapphonem universi libri eodem metro conscripti erant; cf. Heph. p. 25, 4. 35, 6 W., Mar. Plot. in GL VI p. 546, 9, Bergk PLG III[4] p. 82 sq. Inde quod apud Horatium, ut de ordine Catulliano taceam, variandi studium principem locum tenet, de graecis exemplis certi quidquam non collegerim.[2]) Sed etiamsi quis aliud sentiat, certe illud μᾶλλον perversum est. Ergo aut totum enuntiatum spurium est aut, id quod magis placet, corruptela inest in vocabulo μᾶλλον, forsitan ex antecedentibus verbis καὶ μάλιστα expedienda: ad quam sanandam utrum vocem μᾶλλον expungas an lacunam statuas an aliud verbum substituas, non multum interest, cum res ad liquidum perduci nequeat. Denique noli neglegere carmina paulo ante μονόστροφα vocata hic appellari μονοστροφικά. Sequuntur p. XXIX 15—17 haec: ἐπὶ δὲ τῶν Ἀλκαίου ἰδίως κατὰ μὲν τὴν Ἀριστοφάνειον ἔκδοσιν ἀστερίσκος ἐπὶ ἑτερομετρίας ἐτίθετο μόνης, κατὰ δὲ τὴν νῦν τὴν Ἀριστάρχειον καὶ ἐπὶ ποιημάτων μεταβολῆς. Aristophanes igitur in Alcaei editione, si insequens carmen dispari metro conscriptum erat, in exitu carminis superioris asteriscum appinxit; sin aliter res se habebat, modo praeceptum p. XXIX 3—5 cum hoc loco consociare liceat, coronidem subiunxisse putandus est. Haec quamvis aegre possunt tamen cum eis quae p. XXIX 3—5 praescribuntur conciliari, sed gravissime repugnant, quae de Aristarchea editione edocemur. Nam si

---

[1]) Asterisco utebantur in solis carminibus lyricis.

[2]) cf. etiam U. de Wilamowitz Euripides Herakles vol. I (Berol. 1889) p. 140.

asteriscus ab Aristarcho καὶ ἐπὶ ποιημάτων μεταβολῆς h. e. in carminum alternatione etiam metro non mutato usurpatus est, prorsus eam vim habuit, quam Hephaestio antea p. XXIX 5 coronidi vindicavit. Etenim de solis carminibus monostrophis agi arguitur et Alcaei nomine et abunde enuntiato illo ὃ καὶ μᾶλλον κτλ.

Ut ἀπορία solvatur, ea quae singillatim enucleavimus in unum conferamus. Gravissimae et in artis vocabulis et in sententiis intercedunt discrepantiae inter priorem et posteriorem capitis partem. Quae in priore deprehenduntur artis vocabula cum Hephaestionis usu pugnant. Idem valet de disponendi ratione, cum p. XXIX 18 — XXXI 3 principatum rei non obtineant carminum genera, sed notarum. Quid ergo est? Hephaestio priorem capitis partem ex alius scriptoris libello suum in usum convertit. Inculcavit, ut suum disponendi morem observaret, parum lepide enuntiatum καὶ οὕτως ἡ παράγραφος — ἀνόμοια, inseruit p. XXIX 6, ne quis de carminibus κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερέσιν cogitaret, verba ὥστε εἶναι — ἐπῳδόν, addidit in fine nonnulla de asterisci usu ipsis poetarum, Alcaei potissimum, editionibus inspectis. Exscriptos esse ab Hephaestione Heliodori libros ideo probari nequit, quia Heliodorus in colometria Aristophanea saepissime carmina dicit μονοστροφικά, cum Hephaestionis auctori in usu fuerint carmina μονόστροφα. Occurrit eadem forma, si a Demetrio Triclinio, qui utraque forma promiscue usus est, recesseris, apud Caesium Bassum in GL VI p. 266, 26, apud Atilium Fortunatianum ibid. p. 294, 24, apud Mar. Victorinum ibid. p. 59, 6, quorum enarrationes qua contineantur cognatione infra exponam. Accedit explicatio sine nomine scripta, quam novissime edidit Nauck post Lexicon Vindobonense p. 322, 4 sq. Omnibus illis locis μονόστροφα nuncupantur sola carmina lyrica. Ad idem carminum genus revocari videmur locutione κατὰ περικοπήν. Nam is certe, qui carmina κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ respexit, non potuit ita ut factum est verba facere de carminibus κατὰ περικοπήν. Omnia haec videntur nos relegare ad poetae alicuius, haud scio an Pindari, editionem; sed eodem ducimur etiam alia via. Praecepta hominis illius non posse

reconciliari cum usu in Aristarchea Alcaei editione observato vidimus. At Hephaestio ipse, cum et consuetudinem quandam asterisci usurpandi dicat et unicam Alcaei editionem significet verbis ἐπὶ δὲ τῶν Ἀλκαίου ἰδίως κτλ., diversam fuisse notandi rationem et apud diversos lyrici generis poetas et a diversis interpretibus initam auctor est. Quae cum ita sint, veri fit simillimum verba p. XXIX 3—11 primitus ad unum pertinuisse poetam, apud quem et monostropha et epodica deprehendebantur. Hephaestio demum praecepta illa de omnibus omnium poetarum carminibus valere voluit, cum id ageret, ut simplicem et unum notandi usum in omnibus poetis pariter ab omnibus interpretibus observandum statueret. Facile suspicionem moveris de Dracone Stratonicensi, sed res est ea in qua sat sit iudicium cohibere.

In carmine Alcmanio ex quattuordecim strophis constante diplen in ipsa rhythmi permutatione positam fuisse parum recte dixit Westphalius (Allgem. Metr. [3] p.193). Immo prioribus septem strophis subiunctae erant singulae paragraphi, posterioribus singulae diplae, id quod iam perspexit Bergk PLG III[4] p. 26—28.

In fabularum notatione quae de coronidis usu bene exposuit Hensius l. c. p. 38 sqq. non est quod repetam. Paragraphi duplex describitur notio. Primum adhibetur ad personarum alternatim fabulantium sermones distinguendos et in iambico genere et in choriĉo.[1]) Eadem discernit stropham et antistropham, vel si carmen plus duas strophas similes amplectitur, quod quamvis a tragicis alienum,[2]) in Aristophane non raro usu venit, singulas illas strophas pares. Oritur difficultas, ubicumque intra strophas ipsas fabulantium alternatio accidit. Si quidem paragraphus iam singulis stropharum particulis fabulantium alternatione effectis (h. e. κώλοις[3]) addita est, eadem non sufficit ad strophae finem

---

[1]) Ante μεταξὺ τῆς τε στροφῆς addendum esse ἢ intellegitur potissimum ex coronidis expositione prorsus pariter conformata.

[2]) sed cf. Eur. Cycl. p. 495—518.

[3]) Mirifice erravit Osannus, cum de singulis stropharum versibus cogitaret.

indicandum, cum nova stropha neque ab antecedentis strophae forma diversa sequatur. Tum igitur paragrapho additur ἡ διπλῆ ἡ ἔσω νενευκυῖα. Sed haec omnia non valent, nisi de strophis paribus sese excipientibus. Si insequentis strophae rhythmus a priore recedit, locus non est paragrapho inter solas strophas pares usurpatae, sed diplae ἔξω νενευκυίᾳ. Proinde illic utrum stropha amoebaea sit necne nihil interest.

Haec distincte et bene exposuit Hephaestio. Tamen mirum quantum in eis interpretandis peccavit Osannus, cuius errata singillatim refutare operae pretium non est. Neque Thiemanni schemata p. 130 proposita ab omni parte esse absoluta aut recta ex eis quae dixi facile cognoscitur. Desideratur apud Hephaestionem nota qua in fabulis partes continuis versibus conditae a metris lyricis distinguantur. In Heliodori colometria Aristophanea ἑτερομετρία indicatur nota διπλῆ. Utra diplae forma fuerit, in scholiis non diserte adnotatur, sed Thiemannus et Hensius (p. 64) nescio quam ob rem de ea quae ἔσω νενευκυῖα dicitur cogitaverunt. Mihi contra sola diple ἔξω νενευκυῖα huic usui inservivisse videtur. Ea enim in Alcmanis carmine ex quattuordecim strophis constante ἑτερομετρία notata erat, eidem locum esse inter dispares strophas sese excipientes Hephaestio docuit, eandem denique et apud tragicos et apud comicos frequentem fuisse idem Hephaestio auctor est. Quod haec illius notae vis ab Hephaestione non diserte commemoratur, soli scriptori vitio vertendum est, neque licet, quamvis proclive sit, ut illa inducatur quidquam in textu mutare velut p. XXXI 3 vocem στροφῶν delere vel pro ea substituere μέτρων.

Quia p. XXXI 7 ἑπτά dicuntur παραβάσεως μέρη, Gaisfordius etiam p. XXVII 16 et XXVIII 4 deteriorum codicum auctoritatem secutus non εἴδη, sed μέρη scribendum esse censuit.[1] Sed hoc cum faceret, ut sibi constaret, etiam p. XXVIII 8 non τῷ γένει scribere debuit, sed τῷ ὅλῳ. Praeterea prorsus alia est condicio locorum p. XXVII 16 sqq.,

[1]) Secutus est illum in editione sua Westphalius.

alia eius de quo agitur loci. Etenim illic Hephaestio id egit, ut varia compositionis genera in parabasi in unum collata expediret,[1]) hic ut totum parabaseos corpus continue scriptum notis in partes digereret; cf. etiam Caesar em. Heph. II p. XVII.

De huius capituli (p. XXXI 7—14) argumento quod adnotent interpretes non habent, attamen inest difficultas maxime memorabilis. Discernuntur duae notandi rationes non secus ac duo parabaseon genera. Altera parabasis septem partes amplectitur, altera duabus ultimis est deminuta. Illa est satis pervulgata, haec neque nunc usquam extat neque unquam extitisse videtur. Contra desideratur aliud parabaseos genus quod tantum non legitime post parabasin integram inducitur; cf. schol. Hel. in Aristoph. Av. 1058 εἰώθασι μετὰ τὴν τελείαν παράβασιν ἐπιρρηματικὴν ποιεῖσθαι συζυγίαν. Si quid video res ita explicanda est. Hephaestio τελείᾳ παραβάσει, quam p. XXVII 16 commemorat, nullam certam parabaseos mutilatae formam opposuit neque quae re vera parabaseon schemata apud poetas occurrerent inquisivit, sed ratiocinatione usus ab integra parabasi distinxit omnia genera, quae hac vel illa parte dempta evadere possent. Ex quibus ut certum illud genus in capite περὶ σημείων seligeret, eo adductus est, quod illa forma singularem requirebat notationem. Conferas etiam quae infra p. 64 de parabaseos notatione disseram.

Hactenus de Hephaestionis enarratione. In Heliodori colometria Aristophanea qui fuisset notarum metricarum usus exposuerunt cum Thiemannus tum Hensius l. c. p. 35—71, neque totam hanc quaestionem revolvere mihi in animo est, quamquam in eis, quae Hensius protulit, nonnulla sunt, quae minus placeant. Verum non possum, quin paucis agam de ratione inter notationes Heliodoream atque Hephaestioneam intercedente, quoniam parum recte mihi videtur Hensius iudi-

---

[1]) cf. schol. (V) Aristoph. Nub. 518 εἴδη δὲ παραβάσεων ἑπτά· ἁπλᾶ μὲν τρία, κατὰ δὲ σχέσιν τέσσαρα κτλ; quod scholion ex Hephaestione derivatum esse negandum est; Aristot. problem. l. XIX c. 15 ὅτι οἱ μὲν νόμοι ἀγωνιστῶν ἦσαν, ... ἡ ᾠδὴ ἐγένετο μακρὰ καὶ πολυειδής.

casse, cum l. c. p. 162 iudicii sui summam his verbis complecteretur „Dies (sc. κορωνίς) ist nun aber das einzige Semeion, in dessen Gebrauche die Metriker einigermaassen übereinstimmen, in allen übrigen Zeichen, also bei der παράγραφος ἁπλῆ, διπλῆ, δύο διπλαῖ ist die Anwendungsweise beider fast überall eine ausserordentlich verschiedene." Ac primum quidem eum coronidis usum, qui describitur Hephaestionis verbis (τῇ κορωνίδι χρώμεθα) ἤτοι ὅταν τῶν ὑποκριτῶν εἰπόντων τινὰ καὶ ἀπαλλαγέντων καταλείπηται ὁ χορὸς ἢ ἔμπαλιν, etiam in colometria esse observatum ipse Hensius concessit. Contra eo quod in colometria desunt quae Hephaestionis praecepto (τῇ κορωνίδι χρώμεθα) ὅταν μετάβασις ἀπὸ τόπου εἰς τόπον γίνεσθαι δοκῇ τῆς σκηνῆς respondeant, minime efficitur Heliodoro hunc usum fuisse ignotum. Potest hic defectus facile expediri ex lacunosa et maxime detruncata colometriae in codicibus nostris memoria,[1]) sed etiam probabilius est Heliodorum de industria hanc coronidis notionem non commemorasse, cum solas rationes metricas respiceret. Neque enim Hephaestionem primum iussisse nota aliqua indicari, ubi fabulae sedes mutari videretur, inde apparet, quod in Suetoniana illa de Probi notis disputatione[2]) edocemur diplen superne obelatam positam esse „ad condicionem locorum vel temporum vel personarum mutatam."[3]) Eidem usui inservire videntur δύο διπλαῖ in schol. Aristoph. Eq. 721 (om. R. V. Θ.); cf. Herm. Schrader De notatione critica a veteribus grammaticis in poetis scaenicis adhibita (Bonn. 1863) p. 9.[4])

Aliam discrepantiam inter Heliodori atque Hephaestionis praecepta Hensius (l. c. p. 51 sq.) in eo positam esse duxit, quod Hephaestio (p. XXX 13 sq.) paragraphum in dialogo ad

---

[1]) cf. Conr. Zacher in Philolog. 41 (1882) p. 45 sqq.

[2]) cf. Suetonii reliquiae ed. Reifferscheid (Lips. 1860) p. 140, 24; novissime tractatum illum Parisinum edidit H. Keil GL VII p. 533-536.

[3]) Quo Ribbeckius (Proleg. crit. ad P. Vergil. Mar. opp., Lips. 1866, p. 157) haec verba rettulerit haud ignoro.

[4]) In veteribus scholiis Aristophaneis fabulae sedem mutari videri interdum diserte monemur; vide schol. (V) Ran. 274, (R) Ach. 394; cf. etiam schol. (V) Av. 301 τὸ δὲ χ ὅτι ἤλλαξε τὸ τοπικόν.

fabulantium alternationes indicandas usurpari refert, cum in colometria Aristophanea ne unum quidem huius notationis exemplum deprehendatur. At, ut de colometriae in nostris libris condicione taceam, Heliodorus ipse cur hunc paragraphi usum in colometria commemoraret non habuit. Tantum autem abest, ut hic usus Hephaestione demum auctore in fabularum libros manuscriptos receptus sit, ut iam longe ante Heliodorum viguisse sit putandus. Poetae ipsi in editionibus legentium in usum confectis, de quibus nuper sagacissime disseruit Ud. de Wilamowitz-Moellendorff Euripides Herakles vol. I (Berol. 1889) p. 123 sqq., in universum personarum vices nullis scripturae indiciis expressisse videntur, quamquam non negaverim eos interdum, ubi res difficilior erat diiudicatu, vel spatio intermisso vel punctis vel lineolis sermones distinxisse. Quapropter grammatici Alexandrini, cum personarum vices notare vellent, in comoediis potissimum non raro difficultatibus implicabantur: v. schol. (RV) Pac. 317. 459, (V) Av. 267, (R) Thesm. 1069. 1090, (RV) Ran. 1418. Nonnulli geminis punctis (δύο στιγμαί) usi sunt, quae adhuc commemorantur in schol. Ach. 899 (om. R; in V tota fabula deest), de quo egit Cobet in Nov. lect. (Lugd. Bat. 1858) p. 17, et in schol. (RV) Ran. 28. 51. 314 891 (om. R), quod scholion ad v. 889 pertinere recte perspexit Cobet l. c., sed eidem usui etiam παραγραφήν inservivisse intellegitur ex schol. (V) Pac. 444[1]), neque dubito, quin Dobraeus (Advers. crit. II p. 268) recte παραγραφήν restituerit in schol. (V) Ran. 1432. Etiam in notis Probianis modo excitatis personarum mutationibus indicandis loco supra exscripto certa nota destinata est. Eidem Alexandrini etiam de chori partitionibus verba fecerunt, cuius studii cum alia supersunt vestigia velut vox ἡμιχόριον non raro in codicibus Aristophaneis Ravennate, Veneto aliis adscripta vel scholion (V) Ran. 440 tum luculentissimum in schol. (RV) Ran. 354 Ἀρίσταρχος ἐπὶ τούτων λέγει τὸν χορὸν μεμερίσθαι κτλ. et Ran. 372 ἐντεῦθεν Ἀρίσταρχος ὑπενόησε μὴ ὅλου τοῦ χοροῦ εἶναι τὰ

[1]) Ad satis antiqua tempora hoc scholion revocandum esse vel inde apparet, quod ut in Aristotel. Rhet. III 8 extr. dicitur παραγραφή, cum posterioribus παράγραφος in usu esset.

πρῶτα κτλ. Eodem pertinet etiam schol. Pac. 1333, quod perperam absque omni probabilitate Heliodori colometriae Hensius (l. c. p. 49) vindicavit ἐν τούτοις φέρονται κατά τινας παραγραφαὶ[1]) ἵνα ὁ χορὸς ἀνὰ μέρος αὐτὰ λέγῃ. Ut alia omittam, Heliodorus scripsisset παράγραφοι, ὅτι ὁ χορὸς ... λέγει vel παράγραφοι· ἀνὰ μέρος γὰρ αὐτὰ ὁ χορὸς λέγει vel simile quid, sed verbis ἵνα ὁ χορὸς ... λέγῃ aperte indicatur scholion originem duxisse ex exemplari quodam, in quo talia in modum παρεπιγραφῆς adscripta erant; cf. U. de Wilamowitz l. c. p. 124 sq. Teste Holzingero (Wiener Studien vol. V p. 222) in codice V in versu 1333 verbis ὦ τρισμάκαρ suprascriptum est ἡμιχόριον et in ipso textu ἡμιχόριον ὑμὴν ὑμεναίω: ἄλλο: ὦ τρισμάκαρ κτλ. In colometria paragraphi commemorantur tantummodo in schol. (V) Eq. 973 ... ἐν εἰσθέσει τοῦ χοροῦ ἑξὰς μονοστροφική· ... παράγραφοι δὲ ἁπλαῖ (sic Duebner, ἁπλοῖ cod. Ven.) μὲν πέντε, ἡ δὲ ἕκτη καὶ μετὰ κορωνίδος, sed Heliodori verba subesse etiam scholio Acharn. 836 (om. R; tota fabula deest in V) μένοντος τοῦ χοροῦ μονοστροφικὴ περιόδων ἐξακώλων τετράς.[2]) ... καὶ αἱ μὲν πρῶται παραγράφῳ, ἡ δὲ τελευταία ⟨καὶ⟩[3]) κορωνίδι σημειοῦται recte Hensius (p. 50) coniecit. Prima specie his duobus locis distingui paragraphis singulas strophas vel, ut Hephaestionis verbis utar, eas usurpatas esse μεταξὺ τῆς τε στροφῆς καὶ τῆς ἀντιστρόφου quivis suspicabitur. Neque de hac sententia depellimur eo, quod Hensius (p. 49—51) utroque loco paragraphis hemichoria significari affirmavit. Etenim scholion Pac. 1333, quo ad hanc opinionem defendendam innixus est, ad colometriam non pertinere cognovimus.[4]) Praeterea adversantur eius coniecturae cum alia tum illud, quod, Hensium si sequimur, Heliodorum singulas carminum monostrophicorum

[1]) παράγραφοι male Thiemannus.

[2]) Verba corrupte tradita correxit Thiemannus.

[3]) καὶ inserui.

[4]) Etiamsi illud scholion ab Heliodoro oriundum esset, ea quae Hensius voluit inde colligere non liceret. Obiter moneo ne illum quidem paragraphi usum quem Hensius statuit cum Hephaestione pugnare, quippe qui paragraphum usurpari dixerit κατὰ πρόσωπα ἀμοιβαῖα ἐν ... τοῖς χορικοῖς.

strophas nullis notis distinxisse putemus necesse est. At nullus dubito, quin, cum primum notas metricas in usum receperunt, ante omnia stropharum responsionem notis repraesentaverint. Iam Aristophanem Byzantium de responsione quaesivisse cognoscitur ex schol. Pind. Ol. II 48 φιλέοντι δὲ Μοῦσαι· . . . τὸ κῶλον τοῦτο ἀθετεῖ Ἀριστοφάνης· περιττεύειν γὰρ αὐτό φησι πρὸς ἀντιστρόφους[1]), atque etiam ex eis, quae Hephaestio de carminibus lyricis docet, hoc certe concluserim singulas strophas in Alexandrinorum editionibus distinctas fuisse notis quibusdam; cf. etiam p. X 1—2. Adde quod in notis Probianis GL VII p. 536, 5 aversam obelismenen poni praescribitur, quotiens strophae antistrophos inferatur, concedes Heliodorum in colometria ad stropharum responsiones indicandas nota carere non potuisse. Duobus locis recte notae servatae sunt neque quod aliis[2]) interciderunt mirabitur, qui quam facile hae potissimum notae interire potuerint secum reputaverit.

In paragraphi igitur usu nullum interest discrimen inter Heliodoream atque Hephaestioneam doctrinas. Praecepta Hephaestionea observanti in dyade monostrophica Ach. 284—301 post versum 291 paragraphus et diple ἔσω νενευκυῖα adscribendae erant. In scholio Heliodoreo nullae notae commemorantur. Etsi res certo argumento disceptari nequit. probabile tamen videtur Heliodorum ut Eq. 973 sic hic quoque sola paragrapho usum esse et diplen ἔσω νενευκυῖαν Hephaestioni demum deberi, id quod infra etiam dilucidius apparebit.[3])

Non pugnare diplae ἔξω νενευκυίας usum Hephaestioneum cum Heliodoreo supra demonstravi, verum eundem

[1]) Commodum video de eodem scholio disserere Wilamowitzium l. c. p. 142.

[2]) In censum veniunt schol. Pac. 775. 1329. Eq. 1111. Ach. 204. 929. 1214.

[3]) Personarum notas in versibus ineuntibus, notas metricas in versibus exeuntibus positas fuisse censere solemus, at Hephaestionis verbis p. XXX 16 — XXXI 2 significari videtur omnes notas pariter in versibus ineuntibus ascriptas fuisse similem in modum atque paragraphi in CIA I 319. 322, in Hyperidis papyro, de quo vide H. Diels in Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1889 p. 663, alias.

iam longe ante Heliodorum viguisse intellegitur ex vetere scholio (V) Pac. 775 τὸ χ πρὸς τὴν ἀλλαγὴν τοῦ μέτρου, ubi χ pro diple perperam scriptum esse perspexit H. Schrader l. c. p. 25. 57. Omnino Heliodorus non novum morem fabulas exarandi notisque distinguendi induxit, sed partim ea, quae iam in Alexandrinorum editionibus in usu erant, recepit, partim ea, quae in eis ab aliis aliter et passim usurpata erant, in certam artem redegit.[1]) Vereor tamen, ne Hensius, cum notarum usum ab omni parte sibi constantem redderet, interdum velut in schol. Pac. 1270—1316 (cf. Hensium l. c. p. 95; schol. Eq. 1—246. 997—1110) non excerptorem, sed Heliodorum correxerit.

Carminum ἐξ ὁμοίων singulos περιορισμούς distingui singulis paragraphis Hephaestio docuit, quem morem Heliodoro quoque vindicaverim, etiamsi illius vestigium in colometria nullum remansit. Neque enim recte Hensius p. 52 in schol. (V) Eq. 498 pro diple substituit haplen. Diple illic ideo locum habet, quod Heliodorus, cum priorem periodum anapaesticam προπεμπτικῆς numero haberet, κομμάτιον h. e. τελείαν παράβασιν inde demum a versu 503 incipere diserte docuit. Similis notandi rationis exempla congessit Hensius p. 61 sq. In parabasi Heliodorus ante συζυγίαν ἐπιρρηματικήν posuit diplen pariterque κομμάτιον, αὐτὴν τὴν παράβασιν, πνῖγος singulis diplis segregavit, ubi diversis metris condita erant. Ubi aliter res se habuit velut Ach. vv. 628 sqq., notas omisit. Nullis eum notis ἐπιρρηματικὴν συζυγίαν distinxisse vix crediderim, etiamsi quae fuerint notae dici non iam possit;[2]) cf. Hense p. 68 sq. Aliam rationem ineundam esse censuit Hephaestio, qui, cum parabasis ultimis

---

[1]) Putaverim iam Aristophanem Byzantium in Pindari atque Simonidis carminibus periodos et cola saepius ἐκθέσει et εἰσθέσει expressisse. Nam Aristophanem sola cola respexisse ex Dion. Hal. de comp. verb. cap. 22. 26 (pag. 312. 430 Sch.) minime sequitur, contra eum etiam periodorum rationem habuisse et propter alia argumenta verisimile est et propter Dion. Hal. de comp. verb. cap. 19. 25 (p. 260—262. 384 Sch.), de quibus locis infra disputabitur; cf. etiam W. Brambach, Rhythmische und metrische Untersuchungen (Lips. 1871) p. 60 sqq. 123 sq.

[2]) v. schol. Pac. 1127. Eq. 551. 1263. Ach. 665. 971.

duabus partibus deminuta similem in modum unum corpus constituere videretur atque carmen aliquod monostrophicum, parum scite singulas eius partes ad carminum monostrophicorum similitudinem singulis paragraphis distinxit, nisi quod, ubi τὸ ἀντίστροφον τοῦ μέλους et τὸ ἀντεπίρρημα adessent, post epirrhema et antepirrhema notis indicandum putavit haec κατὰ διέχειαν responsionem habere.

Simplicior erat Heliodori notatio quam Hephaestionis in carminibus κατὰ διέχειαν ἀνταποδιδομένοις. Heliodorus enim hunc respondendi modum eo tantum notasse videtur, ut posteriori huiusmodi carminis parti ineunti gemellas diplas sc. ἔξω νενευκυίας appingeret, cum in priore parte exeunte sola diple sc. ἔξω νενευκυίᾳ ut ἑτερομετρίας signo uteretur.[1]) Contra Hephaestio priori parti exeunti praeterea diplen ἔσω νενευκυῖαν addidit, ut significaret secutura esse quae respondeant. Similiter posterioris partis non initium propriis notis instruxit, sed in fine diplae ἔξω νενευκυίᾳ alteram ἔξω νενευκυῖαν adiecit, ut ipsius verbis utar, διὰ τούτων δηλούντων ἡμῶν ὅτι ἀνταποδέδοται.

Ergo, id quod vel per se consentaneum est, universum notarum usum eundem fuisse apud Hephaestionem atque apud Heliodorum et perpauca tantum ab Hephaestione novata esse cognovimus. Quod si recte disputatum est, iam corruit praecipuum argumentum, quo Hensius (p. 167) adductus est, ut Heliodorum primo p. Chr. n. saeculo medio h. e. eidem aetati, quae Caesium Bassum tulit, tribueret.[2])

---

[1]) cf. schol. Pac. 473. In schol. Eq. 624 pro διπλοῖ recte iam Duebnerus scripsit διπλῇ; idem scribendum est in schol. Pac. 956 pro δύο διπλαῖ.

[2]) Etiamsi inter Heliodoream Hephaestioneamque notarum metricarum doctrinas re vera eae quas Hensius esse affirmavit discrepantiae interessent, id quod Hensius de Heliodori aetate statuit, minime inde efficeretur. Neque ex reliquis quas attulit rationibus hoc colligere licet. Contra ea argumenta, quibus Keilius (Quaestiones grammat., Lips. 1860, p. 12 sqq.) et Westphalius (Metrik I² p. 223) adducti sunt, ut Heliodorum Hephaestione non multo antiquiorem fuisse censerent, neque Lipsius (Annal. phil. 81 p. 609 sqq.) neque Hensius redarguerunt et mihi quidem simultas, quae inter Heliodorum atque Hephaestionem intercessit, ex

Partim ex colometriae Heliodoreae fragmentis partim ex commentario Hephaestioneo derivata est ea notarum metricarum disciplina, quae in recentibus scholiis Aristophaneis conspicitur: qua de satis accurate iam egit Thiemannus l. c. Neque Demetrius Triclinius quam notarum metricarum doctrinam ex commentario Hephaestioneo deduxerit accurate exponere operae pretium est, cum praesertim, quae est apud Demetrium inconstantia, res paucis absolvi nequeat. De notatione ab illo in carminibus Pindaricis usurpata disseruit Boeckh Pind. vol. II 1 p. XXXIII sq., in tragoediis qui illi fuerit usus, optime intellegitur ex Sophoclis editione Parisiis 1553 ab Adriano Turnebo publici iuris facta, in qua ipsis Sophoclis verbis Demetrii notae appictae sunt.[1]) Praecipua vero illius de notis metricis explanatio haec est (in Demetrii commentario Sophoclis editioni modo excitatae adiecto p. 8, 2—9): ἐν μὲν γὰρ ταῖς στροφαῖς τῶν ἀλλοιοστρόφων τούτων συστηματικων τῶν κατὰ περικοπὴν ἐχόντων συστήματα ἀνομοιομερῆ ἐπὶ τοῦ τελευταίου κώλου κατὰ μὲν τὴν ἀρχὴν διπλῆ τίθεται ἔξω νενευκυῖα, ἐπὶ δὲ τῷ τέλει παράγραφος καὶ ἔσω νενευκυῖα διπλῆ, δηλοῦσαι ὅτι τῶν ἀνταποδιδομένων εἰσὶν αἱ τοιαῦται στροφαί· ἐν δὲ ταῖς ἀντιστροφαῖς ἐπὶ τῷ τέλει τοῦ τελευταίου κώλου μόνη παράγραφος· ἐπὶ μέντοι τῆς τελευταίας ἀντιστροφῆς ἐπὶ τοῦ τελευταίου κώλου δύο μόναι τίθενται διπλαῖ, κατά τε τὴν ἀρχὴν τοῦ κώλου καὶ κατὰ τὸ τέλος· ἀμφότεραι δὲ ἔξω νενευκυῖαι, δηλοῦσαι ὅτι τέλος ἔσχε τὰ ἀνταποδιδόμενα.

Ad ea quae de notarum metricarum apud veteres doctrina tradita habemus absolvenda praeter exiles ipsarum notarum reliquias[2]) velut in fragmento illo Alcmanis, quo de disputavit Bergkius PLG III[4] p. 26 sq., accedit unum anecdotum Parisinum quod vocant, primum a. Th. Bergkio

aliqua parte similis esse videtur ei quam Aristidi rhetori cum Hermogene fuisse demonstavit Herm. Baumgart: Aelius Aristides als Repraesentant der sophistischen Rhetorik (Lips. 1874) p. 137 sqq.

[1]) Copiose nec tamen accurate de notis metricis apud Pindarum Aeschylum Sophoclem Euripidem usurpatis disseruit Osannus in Anecd. Rom. p. 91—101 et 184—186.

[2]) cf. etiam Christ Metrik[2] p. 367.

ex cod. Par. 7530 anno 780 exarato publici iuris factum[1], post a Reifferscheidio inter fragmenta Suetoniana (p. 137 sqq.) receptum, novissime ab Henr. Keil in GL VII p. 533 sqq. editum. Arta cum illo cognatione continentur et Isidori orig. lib. I cap. 20 et tractatus quem ex codice quodam Monacensi in lucem emisit H. Kettner Kritische Bemerkungen zu Varro u. latein. Glossaren (Hal. 1868) p. 33 sqq. Et de ratione inter tres has disputationes intercedente et de notarum Probianarum quae in eis insunt origine optime mihi videtur disseruisse Jul. Steup De Probis grammaticis (Jenae 1871) p. 48—60: cui quod addam non habeo. Reliquas notas metricas iam supra perstrinxi; diple obelismene, quae posita esse dicitur „ad separandas in comoediis et tragoediis periodos", in Terentii editionibus Probianis ἑτερομετρίαν indicasse videtur similem in modum atque in fabulis graecis diple ἔξω νενευκυῖα. Foede ab excerptore mutilata esse videntur quae de recta et aversa superne obelatis referuntur. In cod. Par. sunt haec: „recta et aversa superne obelatae ponuntur cum eadem significant similemque sequentem esse", apud Isidorum, quocum fere consentit cod. Monac., haec: „recta et aversa superne obelata ponitur finita loco suo monade significatque similem sequentem quoque esse." Keilius l. c. proposuit: „ponuntur cum eadem strophe saepius repetitur et significant similem quoque sequentem esse." Sed hac coniectura probata non est quo haec nota distinguatur ab aversa obelismene, quae ponitur „quotiens strophae antistrophos infertur". Ego nec certam medelam in promptu habeo nec quo hoc praeceptum pertineat dispicio. Parum enim recte Ribbeckius (Prolegomena crit. in Vergil., Lips. 1866, p. 157) ad illam quam in Vergilii eclogis deprehendisse sibi visus est stropharum responsionem rettulit.

Denique de notarum metricarum origine perperam iudicasse Bergkium, cum in commentatione de Atilii Fortunatiani libro (beneficii Thielemanniani lege ed. Halae a. 1863) p. 6 certe scaenicos poetas et suppares aetate melicos stro-

[1]) in diario antiquitat. a. 1845 Nr. 11. 14—17, quae commentatio nunc legitur in eiusdem opusc. I p. 580 sqq.

pharum intervalla paragraphis distinxisse censeret, pluribus demonstrare iam post ea, quae Wilamowitzius l. c. p. 125 sqq. disputavit, supervacaneum est.

§ 6.

De doctrinae Hephaestioneae indole.

Post God. Hermanni (el. d. m. p. 26 sqq., 714 sqq. et epit. d. m. p. 256 sqq.) et Gaisfordii (edit. Oxon. a. 1855 vol. II p. 207—18) curas egregie de commentariis et interpretandis et ponderandis meritus est Westphalius, qui in Allgem. Metr. ed. III p. 175 sqq.[1]) de variis poematum generibus sollerter ut solet disseruit; cuius disputationis fundamentum in ipsis commentariis positum esse voluit. Post quem qui continua interpretatione commentarios instrueret, rem actam ageret. Pauca tamen de universa doctrinae Hephaestioneae indole monenda sunt. Ac primum quidem caput quo de colo metro systemate vel periodo dissereret Westphalius in prima et altera artis metricae editione alio ablegavit, in tertia ipsi de poematum generibus disputationi praefixit. Totam hanc de ordinum rhythmicorum magnitudinibus doctrinam, in quam homines docti non pauci inquisiverunt[2]), paucis hic absolvere mihi non in animo est, cum praesertim neque cum doctrina περὶ ποιήματος arte cohaereat et multa mihi essent repetenda iam ab aliis recte dicta, sed pauca mihi tractanda selegi, quae nondum satis accurate aut recte mihi explicata esse videntur.

[1]) cf. eundem in Philolog. XX (1863) p. 268 sqq.

[2]) Praeter ceteros vide G. Hermann el. d. m. p. 664 sqq.; Westphal in Philol. XX p. 78 sqq.; in annal. philol. LXXXI (1860) p. 189 sqq.; Allgem. Metrik ed. III p. 177--189; Caesar in Grundzüge der griech. Rhythmik (Marburg. 1861) p. 114 sqq., 173 sq. et in ind. lect. Marburg. 1867 p. XII sqq. et 1869 p. XVI; Christ in Sitzungsber. d. Muench. Akad. a. 1868 vol. I p. 1 sqq. et in Abhdlg. d. Muench. Ak. vol. XI (a. 1868) p. 138 sqq., 143 sqq. 177 sqq. et in „Metrik" passim; Wilmanns de M. Terentii Varron. libr. gram. (Berol. 1864) p. 65 sqq. 198 sqq.; Thiemann, Hense, Gerh. Schultz ll. cc. Nihil lucramur ex Gitlbaueri commentis (Philolog. Streifzüge, Freiburg i. B. 1886, p. 31 sqq.).

Optimo iure viri docti ex Heph. p. 20, 21. 43, 1 et schol. α p. 199, 13 sqq. W.[1]) concluserunt Hephaestionem pro ea magnitudine (μεγέθει), ad quam ultimam iusto numero servato metra promovere liceret, triginta χρόνους πρώτους habuisse. Neque pugnat cum hac sententia, quod Hephaestio p. 31, 20 sqq. metrum hexametrum choriambicum temporum triginta quattuor commemorat.[2]) Nam etsi Hephaestione iudice legitime metra temporum triginta numerum excedere non debebant, tamen hac lege constituta non potuerunt e medio tolli longiora metra interdum de industria ab Alexandrinis potissimum poetis usurpata. Diserte hanc discrepantiam illustrat Victorinus p. 82, 25 sqq. „Admonemur hic quod apud Graecos celebratur non praetermittere, Boiscum Cyzicenum supergressum hexametri legem iambicum metrum in octametrum versum extendisse"; cf. eund. p. 83, 21 „ausi sint contra praescriptum triginta temporum duo adicere".[3]) Idem significavit Hephaestio p. 20, 21 verbis καὶ τῷ πενταμέτρῳ δὲ καίπερ ὄντι ὑπερμέτρῳ πολλοὺς κεχρῆσθαι συμβέβηκεν[4]), ex quibus parum recte Westphalius (Metrik I² p. 663) collegit Hephaestionem versus triginta temporum numerum excedentes sollemniter ὑπέρμετρα vocavisse. Certis hanc coniecturam argumentis refutavit Caesar (ind. lect. Marb. 1867 p. XII—XIV)[5]) neque quae Westphalius in tertia editione (Allgem. Metr.) p. 186 adn. attulit, ullo modo ad eius sententiam defendendam sufficiunt. Reliqui homines docti tales versus a metricis vocatos esse periodos profitentur. Quod non satis accurate dictum est. Ac primum quivis concedat necesse est talia

---

[1]) Ex scholiis Hephaestioneis sua deprompserunt Is. Tzetz. p. 95, 28 et Tricha (ed. Furia) p. 56 sq.; cf. Mar. Vict. p. 83, 2. 10. 19—22, Arist. Quint. p. 32, 23, quo de loco disseruit Caesar Rhythm. p. 129 sq. (cf. Amsel. l. c. p. 136.)

[2]) cf. Tricha (ed. Westphal) p. 284, 3—5.

[3]) cf. Iubam apud Rufin. GL VI 564, 1 sqq., Mar. Plot. GL VI 520, 2—4. 526, 22. 530, 13. Simile quid habes etiam in Rhet. gr. VIII p. 461, 20 συντίθενται δὲ καὶ ἐκ πλειόνων κώλων περίοδοι, ἀλλ᾽ ἐκβαίνουσι τὴν συμμετρίαν καὶ οὐκέτι περιόδων, ἀλλὰ διεξοδικῶν λόγων ἔχουσι τάξιν.

[4]) cf. etiam Chaignet Essais de métrique grecque (Paris 1887) p. 174 adn. 3.

[5]) Versibus hypermetris a Caesare excitatis adde GL VI 637, 7.

carmina, quale est Philici illud Heph. p. 31, 20 excitatum, ab Hephaestione non annumerata esse carminibus systematicis, sed carminibus κατὰ στίχον. Nam ut (p. III 8. X 12) carmen ἡ παῖς ἡ κατάκλειστος κτλ., cuius singuli versus non sunt stichi sed commata, Hephaestio dimensus est κατὰ στίχον, ita hoc quoque carmen, etsi singuli eius versus ultra legitimum metri modum progrediebantur, sine dubio κατὰ στίχον distribuit. Proprium enim stichorum, quos non metricis rationibus deberi, sed a scripturae genere originem traxisse iam dudum cognitum est[1]), non tam certa magnitudine quam continua repetitione efficitur. Atque equidem propter schol. Heph. β p. 10, 19 ἰστέον γε μὴν ὡς τοῦτο τὸ πεντάμετρον σπάνιόν ἐστι διὰ τὸ μὴ βούλεσθαι τὸν ἴαμβον ⟨ἐπὶ⟩ πλέον τῶν λ' ἢ τῶν λβ' χρόνων αὔξεσθαι non dubito, quin etiam singulos huiusmodi carminum versus Hephaestio στίχους vocaverit. Si longiores erant versus, quam ut huic rationi subici potuerint, illud ortum est carminum genus, quod in carmine Alcaico ἔμε δείλαν κτλ. ex quattuor denorum pedum coniugationibus constante Hephaestio p. XIV 2 sqq. statuit. Pro singulis igitur versibus, Hephaestionem si sequimur, habemus systemata vel strophas totumque carmen est monostrophicum (sc. ἐξ ὁμοίων). Similiter omnia, quae ultra iustum metri modum procederent, a nonnulis σύνθετα vocata esse Aristides Quint. p. 32, 25 auctor est. Neque usquam traditum est Hephaestionem huiusmodi versus periodos appellasse. Omnia enim scholia Hephaestionea, in quibus periodorum nomen legitur, ad alteram metri definitionem spectant, qua metra usque ad triginta duo tempora progredi praescribitur; cf. Choerob. p. 74, 18. Scholion, quod ex codice *Q* Studemundus in Anecd. var. I pag. 133 exeunte (ad p. 32, 4 sqq.), ex codicibus *A* et *K* ibidem pag. 134 (ad pag. 33, 8 an ad pag. 34, 6?) edidit (cf. Heph. p. 31 adn. Gaisf.), corruptum esse facile perspicitur.[2]) Verum iam vidit Pauwius, qui

[1]) cf. etiam τὰ στιχηδὸν γεγραμμένα in schol. in Dion. Thr. p. 784, 4 et Studemundi An. var. I p. 230, 17.

[2]) Eandem corruptelam iam legit Ioa. Tzetz. l. c. p. 311, 1 sqq. et 313, 8, cuius de hac doctrina praecepta magis futtilia sunt quam in quibus explicandis operam perdam.

scripsit οὐκ ἐνδέχεται στίχον ⟨τριακαι⟩ τριακοντάσημον εἶναι; cf. Caesar em. Heph. I p. XVI.

Alteram definitionem esse Heliodoream recte mihi videtur coniecisse Hensius Hel. Unt. p. 117. Ceterum de coli, periodi, pericopae in colometria notionibus quae disputaverunt Thiemannus et Hensius ll. cc. parum subtiliter dicta sunt. Κόμμα in colometria omnino deest, contra κωλάρια vocantur in schol. Pac. 173 versus τί φησι; et ἰὴ ἰή. Idem vocabulum in schol. Ach. 1 pro κομμάτιον substituit Thiemannus. Agitur illic de versu Ach. 43 πάριτ᾽ ἐς τὸ πρόσθεν. Vocabulo κῶλον duplex notio subiecta est. Primum significat, id quod in κωλομετρίᾳ consentaneum est, omnes versus scriptura expressos, cum cuius sint magnitudinis nihil intersit. Tum cola dicuntur omnes versiculi stichis minores sive integri sunt sive catalectici. Abusive enim etiam comma dicitur colon (Victor. p. 54, 5). Περίοδος nominatur primum ea pedum coniunctio, quam eodem vocabulo significavit Hephaestio p. IV 12. XIII 6. XXIV 4, de qua dixi p. 35 sq., tum unaquaeque μέτρων συναγωγὴ ἤτοι δύο ἢ πλειόνων ἢ ὁμοίων ἢ ἀνομοίων (p. VIII 1 sq.), ita ut plane consentiat cum ea notione quam vocabulo σύστημα tribuit Hephaestio. Itaque singulos locos enumerare supersedeo. Iniuria igitur Thiemannus p. 109 periodum metricam variis constantem versibus περικοπήν dici affirmavit. Immo etiam in periodis saepissime varii versus miscentur; contra περικοπή apud Heliodorum nondum prorsus in sollemnem usum abiisse videtur. In schol. Ach. 971 (συζυγία κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερής) pericopae vim plane concinere cum ea, quam Hephaestio p. VI 8 sqq. et XIX 5 sqq. descripsit, quivis facile perspicit. Idem cadit in schol. Pac. 1127 ἐν μὲν τῇ β′ περικοπῇ ἐστι κτλ. in cuius initio iam Hensius p. 141 scripsit διαπεραίνεται συζυγίαν ⟨κατὰ περικοπὴν ἀν⟩ομοιομερῆ. Sed in schol. Pac. 485 et Ach. 263 qua re pericopa a periodo differat non video, quoniam et periodi ἀμοιβαῖαι dicuntur, velut in schol. Ach. 1008, et interdum responsione carent (cf. schol. Nub. 457. 467. Ach. 1143), et diversis εἰσθέσεως vel ἐκθέσεως modis exaratae sunt (cf. e. g. schol. Eq. 616). Unum tamen Heliodori fragmentum adhuc viros doctos fugit. Nam sine dubio apud Joann. Siceliotam

in Rhet. gr. (W.) VI 167, 24 pro Διόδωρος restituendus est Ἡλιόδωρος. Leguntur l. c. p. 167, 20 sqq. haec: διὰ τοῦτο λέγονται τὰ μέτρα μονόμετρα μὲν τὰ ἐκ μιᾶς συζυγίας, δίμετρα δὲ τὰ ἐκ δύο καὶ τρίμετρα μέχρι τῶν ἑξαμέτρων· ἐπέκεινα γὰρ οὐ πρόεισιν ἡ ἀπότασις, ὡς ἐδίδαξεν ὁ Ἡλιόδωρος[1]) καὶ τὰ παραδείγματα σαφῶς ἐμφαίνουσιν. ἐπὶ μὲν γὰρ τοῦ ἐπικοῦ μονόμετρον μὲν οὐκ ἔχει[2]), δίμετρον[3]) δέ μῆνιν ἄειδε θε[ά].[4]) πεντάμετρον δέ μῆνιν ἄειδε, θεά, Πηληιάδεω Ἀχι· ἑξάμετρον δὲ προςτεθέντος τοῦ λῆος ποδός, ὅς οὐ σώζων δάκτυλον καταληκτικὸς[5]) λέγεται. ἐπὶ δὲ ἰαμβικοῦ μονόμετρον ἀκατάληκτον σίγα σίγα (Eur. Or. 140) καὶ αἶ αἶ (?)[6]) μονόμετρον καταληκτικόν. τροχαϊκὸν δὲ δίμετρον καταληκτικόν λεπτὸν ἴχνος ἀρβύλης (Eur. Or. 140). τοιούτων μυρίων ἐν τοῖς δράμασιν ὄντων καὶ μάλιστα ἐν τοῖς χοροῖς οὐ μὴν καὶ οἱ ῥήτορες ἐπὶ σπουδῆς ἔχουσι τὸ τούτοις χρῆσθαι. Similiter in schol. Heph. α, quod ex codicibus *AKQ* edidit Studemundus l. c. p. 142 ad pag. 47, 10, ex *MS* Gaisford p. 47 adn., traditur ὅτι οὐδὲν μέτρον ἐστὶν ὑπὲρ τὸ ἑξάμετρον[7]), quocum scholio mirum quantum consentit Victor. p. 76, 22—27; cf. eund. p. 55, 7—9 et p. 82, 26. Praeterea inspicias Aristidem Quint., qui more Pythagoreorum in hexade harmonicam quandam vim inesse docet: (p. 32, 2) μέχρι γὰρ ἑξάδος ηὐξήθη συλλαβή τε καὶ πούς καὶ μέτρον διὰ τὴν τοῦ ἀριθμοῦ τελειότητα καὶ τῷ περιέχεσθαι πάντας ἐν αὐτῷ τοὺς τῆς συμφωνίας λόγους. Idem praeceptum propter Hermogenis verba τὸ δὲ ὑπὲρ τὸ ἡρωϊκὸν σχοινοτενὲς κέκληται

[1]) Ἡλιόδωρος scripsi, Διόδωρος cod.

[2]) Hoc praeceptum apud metricos non rarum est; cf. e. g. Rhet. gr. VI 127, 27; schol. Heph. β p. 13, 1, unde sua derivavit Tricha p. 267, 15, 266 adn., 271, 4 (ed. Westphal); Joa. Tzetz. p. 318, 27. 324, 19. 329, 24.

[3]) δίμετρον scripsi, διάμετρον cod.; ad argumentum conferas praecipue rhet. gr. l. c. p. 169, 1 — 9.

[4]) litt. ά uncis inclusi.

[5]) καταληκτικός scripsi, καταληπτικός cod.

[6]) cf. Choerob. p. 68, 25 et Tract. Harleian. ed. Studemund (Ind. lect. Vratisl. 1887/88) p. 12, 2 et adn.; cf. etiam GL VI 106, 1 sqq. An scribendum est αἶ αἶ μονόμετρον βραχυκατάληκτον?

[7]) Ex hoc scholio sua mutuatus est Tricha p. 277, 25 sqq. (ed. Westphal); cf. etiam Ioa. Tzetz. p. 318, 22 sqq.

(Speng. II 244, 2) apud eius scholiastas non raro deprehenditur; cf. VI p. 491, 15 sqq. et 246, 24.[1]) Ceterum rhetorum de commate, colo, periodo praecepta et inter se maxime variantur, neque, cum fundamentum distribuendi syllabis, non temporibus contineatur, ad rem metricam spectant. Unum tantum locum proferam, quem unde petiverit Ioannes Siceliota vel eius auctor nescio. Enarratio a Walzio VI 127, 13 sqq. neglegenter descripta sic emendanda est:

Κῶλον τοίνυν καὶ κόμμα καὶ στίχος παρὰ μὲν τοῖς ῥυθμικοῖς (!) τῷ μέτρῳ τῆς ποσότητος ὥρισται. στίχος γὰρ λέγεται τὸ ἀπὸ ἓξ συνεστηκὸς συζυγιῶν, εἰ τρισύλλαβος εἴη ὁ ποὺς ὁ τὸ μέτρον καὶ τὸν στίχον ποδίζων·[2]) ἐπέλαττον δὲ, τριῶν, εἰ δισύλλαβοι εἴησαν οἱ πόδες, ὡς ἐπὶ ἰαμβικοῦ καὶ τροχαϊκοῦ καὶ ἰωνικοῦ καὶ χοριαμβικοῦ καὶ τῶν ἄλλων χωρὶς τοῦ ἐπικοῦ καὶ τοῦ αἰολικοῦ καὶ τῶν εἰδῶν αὐτῶν. ἀφ'[3]) ἓξ μὲν τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη πόδας καὶ τὰ ἑξῆς·[4]) ἀπὸ πέντε μέχρι τοῦ ὠκὺς<Ἀ>[5])· ἀπὸ τεσσάρων δὲ μέχρι τοῦ πόδας· ἀπὸ τριῶν δέ· τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέ[φη].[6]) ἐπὶ δὲ ἰαμβικοῦ ὡς τὸ καθαρὸν τρίμετρον. τὸ δὲ ἔλαττον<ὂν>[7]) τῶν τριῶν, εἰ μὲν τελείας ἔχει τὰς συζυγίας, κῶλον λέγεται ὡς τὸ ἡρώων αὐ[τοὺς δὲ] ἐστιν[8])· εἰ δὲ μή, κόμμα.[9])... οὐκέτι μονόμετρον· τὸ γὰρ δακτυλικὸν μονόμετρον οὐκ ἔχει.

Ex metricis latinis longe plurima, ut solet, Victorinus (p. 53, 26—56, 14) praebet, apud quem diversorum auctorum placita confusa atque permixta sunt. Idem auctor, ex quo Aphthonius p. 54, 8—16 enuntiata „erit itaque colon" sqq. petivit, perlucet in Fortunatiani verbis p. 282, 27—283, 3.

[1]) cf. etiam Ioa. Tzetz. l. c. p. 316, 10 sqq.

[2]) cf. Rh. gr. VI 168, 27 εἴρηται γάρ, ὡς ἐὰν εἴη ποὺς τρισύλλαβος συζυγία λέγεται.

[3]) ἀφ' scripsi, ἐφ' cod.

[4]) Eodem exemplo usi sunt alii quoque velut schol. Heph. α p. 141 ad 47, 10, quocum conferas Rh. gr. VI 237, 27.

[5]) 'Α addidi.

[6]) φη uncinis saepsi.

[7]) ὂν addidi.

[8]) κῶλον λέγεται, ὡς τὸ ἡρῷον· αὐτοὺς δέ ἐστιν· cod.; correxi coll. Rh. gr. VI 496, 29.

[9]) Post κόμμα et exemplum et pauca alia interierunt.

Ceterum quae de Aphthonii auctoribus aliqua cum probabilitate dici possunt, iam dicta sunt cum ab aliis l. c. tum a Schultzio l. c. p. 44—46. Qui etsi bene Varronis sectatorem significavit, malim tamen eum nullo nomine insignire quam Thacomestum vocare. Pauca moneo de praecepto (p. 54, 4 sq.) „omnis ... versus κατὰ τὸ πλεῖστον in duo cola dividitur." Similem in modum p. 154, 23, ubi de versibus galliambicis agitur, scriptum est „hoc genus metri maxime desiderat separari in duas clausulas". At hic vocabuli clausulae usus propter Rufin. GL VI 556, 7 sqq. Varronianus videtur, quam ob rem etiam quae apud Victorinum p. 79, 1—6 leguntur haud absque probabilitate ad Varronem revocaveris. Neque non Varroni favet, quod idem de metro bipartito praeceptum deprehenditur etiam apud Augustinum de mus. lib. III cap. IX (ed. Migne in Patrol. lat. vol. 32 p. 1126) „eum versum a doctis appellatum, qui duobus membris (i. e. colis) certa ratione dimensis copulatisque constaret". Denique commendatur haec coniectura Victorini verbis p. 55, 11 „Versus est, ut Varroni placet, verborum iunctura, quae per articulos et commata εὐρύθμως[1]) modulatur in pedes". Neque vero, id quod Christius putavit, hoc praeceptum huius solius disciplinae proprium fuit, sed Iuba quoque, alterius assectator, idem secutus est. Profluxerunt enim ex eo illa, quae apud Victorinum p. 70, 12 sqq. leguntur „dactylicum hexametrum .... dividitur .... in duas (sc. partes) per κῶλα duo, quibus omnis versus constat".[2]) Nam p. 70, 12 in verbis „dactylicum hexametrum constat e spondeo, trochaeo et eodem dactylo" idem error graeca verba in latinum sermonem vertentis deprehenditur, quem commissum esse p. 75, 12 („et eundem anapaestum") ostendit Hensius de Iuba artigrapho (in Act. soc. phil. Lips. ed. Ritschl, vol. IV, Lips. 1875) p. 47, cum conferret schol. Heph. p. 175, 2 (W.) αὐτὸν τὸν

[1]) εὐρύθμως Studemund, *ac rythmos* aut *arythmos* codd.; cf. Anonym. in Nauckii Lexic. Vindob. append. p. 322, 8 στροφὴ μὲν οὖν ἐστι κώλων ποσῶν εὔρυθμος σύνθεσις. Similiter Aristides Quint. voce εὐπρεπής usus est (cf. p. 32, 19. 33, 18); cf. etiam Longinum in Studemundi An. var. I p. 128 schol. ad pag. 22, 11 et Anonym. Ambrosian. ibid. p. 231, 31.

[2]) cf. etiam GL VI 631, 25.

ἀνάπαιστον. Re vera in Heliodori colometria non raro δύο κῶλα in unum στίχον coagmentari docetur atque etiam Hephaestione iudice στίχους ex binis colis constitisse concluseris et ex schol. p. 206, 9—10 W. et ex versuum asynartetorum descriptione p. 47, 8—10, de qua sagacissime disseruit Caesar in commentatione de versibus asynartetis (ind. lect. Marb. 1864) p. 4 sqq.

Denique mirifice discrimen, quod inter colon et comma interest, perversum est apud Pompeium in comment. art. Donati GL V p. 133, 24 sqq. „ubi post duos pedes superest syllaba, comma est; ubi post duos pedes nihil, colon est“ etc., quocum consentiunt Beda GL VII p. 246, 19 sqq. et Isidor. Orig. I cap. 19 part. 6.

Locutionibus κατὰ στίχον et κατὰ περίοδον recte significari principalem compositionis discrepantiam facile apparet, etsi carmina ἐξ ὁμοίων quasi in medio loco posita neque his neque illis iure annumerari possunt. Inde quod eadem differentia simul in ipsis carminibus exarandis oculis subiciebatur, explicandum est, quod vocabulum περίοδος a musicis, στίχος a librariis originem duxit. Melius solae metricae rationes respectae sunt apud Ioannem Tzetzam in Cratetis Dionysii Euclidis commentario.[1]) Etenim ut apud Hephaestionem tragoediae nominantur μικτὰ γενικά, quippe quae partim κατὰ στίχον, partim κατὰ σύστημα compositae sint, ita in commentario illo tragoedias ex metris et periodis constare edocemur, cum περίοδοι et cantica lyrica et anapaestorum quae vocant systemata comprehendant. Idem dicendi usus est apud Aristidem p. 55, 8 τὰ ἐκ τούτων (sc. τῶν ποδῶν) κόμματα καὶ κῶλα καὶ περίοδοι καὶ μέτρα.[2]) Stropharum particulae apud antiquissimos ni fallor auctores tantummodo κῶλα et περίοδοι nominantur;

[1]) cf. Cramer An. Ox. III p. 343, 21 sqq.; Westphal Prolegom. zu Aeschyl. Tragoed. (Lips. 1869) p. XI v. 15 sqq. et p. XV v. 79. Accuratius de hoc commentario egi in Commentat. in honor. Guil. Studemund (Argentor. 1889) p. 214 sqq. Quae Wilamowitzius l. c. p. 134 adn. 21 de Euclide suspicatus est, mihi non persuasit.

[2]) cf. etiam ἔπη et μέλη quae distinxit Zielinski Gliederung d. altatt. Kom. (Lips. 1885) p. 289 sqq.

cf. Anonym. in Nauckii Lex. Vindob. append. p. 322, 8 στροφὴ μὲν οὖν ἐστι κώλων ποσῶν εὔρυθμος σύνθεσις ἑτεροίας στροφῆς ἀντιστρόφου καὶ ἐπῳδοῦ;[1]) schol. Aristoph. Ach. 346 λέγεται δὲ στροφὴ τῶν κώλων τὸ σύστημα; Poll. IV 112 τῇ δὲ στροφῇ ἐν κώλοις προςασθείσῃ κτλ.; Planud. in Rhet. gr. (W.) V 510, 4 ἡ μὲν οὖν στροφή ἐστιν ἡ πρώτη τιθεμένη περίοδος ἐκ δύο ἢ πλειόνων κώλων. Atque haud scio an vetustissimum dicendi genus servaverit Caesius Bassus, cum tantum non semper periodorum vel potius stropharum — apud Horatium nullum inter strophas et periodos discrimen interest — partes nuncuparet cola, versuum commata[2]). Neque enim Dionysius Halicarnasensis stichorum partes nominavit cola, nisi ubi de colis rhetoricis verba fecit. Contra de comp. verb. cap. XVII (p. 228 ed. Schaefer) verbis στίχοι τε καὶ κῶλα duo illa carminum genera significavit, quae sollemniter κατὰ στίχον et κατὰ περίοδον nominare solebant. Posteriores demum metrici certas commatum, colorum, stichorum magnitudines definiverunt iisque omnibus iuxta in carminibus lyricis explicandis usi sunt. Nam Christius num recte in Abhdl. d. Muench. Ak. XI p. 178 apud Dionysium de comp. verb. cap. XIX (p. 262 Sch.) οἱ δὲ περὶ Στησίχορόν τε καὶ Πίνδαρον μείζους ἐργασάμενοι τὰς περιόδους εἰς πολλὰ μέτρα καὶ κῶλα διένειμαν αὐτάς vocabulum μέτρα ad longos illos versus rettulerit, quibus a scholiastis nomen μέτρα Πινδαρικά inditum est, valde dubito. Μέτρα καὶ κῶλα eo quem Christius excitavit loco idem significare quivis concedat necesse est atque in enuntiato prope antecedente (p. 260) περὶ δὲ τὰς καλουμένας ἐπῳδοὺς ἀμφότερα κινεῖν ταῦτα ἔξεστι τό τε μέλος καὶ τὸν ῥυθμόν. τά τε κῶλα, ἐξ ὧν ἑκάστη συνέστηκε περίοδος, ἐπὶ πολλῆς ἐξουσίας δίδοται αὐτοῖς ποικίλως διαιρεῖν . . . , ἕως ἂν ἀπαρτίσωσι τὴν στροφήν· ἔπειτα πάλιν δεῖ τὰ αὐτὰ μέτρα καὶ

[1]) In verbis ἑτεροίας — ἐπῳδοῦ vitium inest; facile conieceris pro ἑτεροίας scribendum esse ἐπιφερομένης vel simile quid.

[2]) GL VI p. 270, 11 colon dicitur versus ex tribus choriambis et uno antibacchio constans. Sed p. 270, 10 et 23 commatis vocabulum scriptoris neglegentiae deberi videtur. Primitus ni fallor commatis neque notio neque usus a τομῇ aberat.

κῶλα ποιεῖν. At hoc loco quae vis vocabulo μέτρον subiecta sit cognoscitur ex capitis modo excitati initio (p. 258) τοῖς μὲν ἐποποιοῖς μέτρον οὐκ ἔξεστι μεταβάλλειν, ἀλλ' ἀνάγκη πάντας εἶναι τοὺς στίχους ἐξαμέτρους· οὐδέ γε ῥυθμόν, ἀλλὰ τοῖς ἀπὸ μακρᾶς ἀρχομένοις συλλαβῆς χρήσονται. At enim multo probabilius est longos illos versus Pindaricos et ab Alexandrinis et a Dionysio vocatos esse περιόδους. Tria saltem huius dicendi usus vestigia in scholiis Pindaricis remanserunt; cf. schol. ol. IX 125. 134. X 24 (τὰ δύο μία ἐστὶ περίοδος), de quibus non ab omni parte recte disseruit Christius l. c. p. 146 sq. Porro perperam Christius (l. c. p. 164, Metrik[3] p. 132. 616. 619 sq.) negavit a veteribus grammaticis periodos a strophis distinctas fuisse. Inspicias velim Dionysii locum modo allatum (p. 258 sqq. Sch.). Distinguuntur illic κῶλα, περίοδοι, στροφαί. Ex colis efficiuntur περίοδοι, ex periodis στροφαί. Ergo non secus atque περίοδοι complura complectuntur κῶλα continent στροφαί complures περιόδους. Idem edocemur alio quoque loco ex eodem libro repetito (cap. XXV p. 384 Sch.) ἡ μὲν ὅμοια περιλαμβάνουσα μέτρα καὶ τεταγμένους σώζουσα ῥυθμοὺς κατὰ στίχον ἢ περίοδον ἢ στροφὴν ... κἄπειτα πάλιν τοῖς αὐτοῖς ῥυθμοῖς καὶ μέτροις ἐπὶ τῶν ἑξῆς στίχων ἢ περιόδων ἢ στροφῶν χρωμένη ..., ἔρρυθμός ἐστι καὶ ἔμμετρος (sc. λέξις) ...· ἡ δὲ πεπλανημένα μέτρα καὶ ἀτάκτους ῥυθμοὺς ἐμπεριλαμβάνουσα καὶ μήτε ἀκολουθίαν ἐμφαίνουσα αὐτῶν μήτε ὁμοζυγίαν μήτε ἀντιστροφήν, εὔρυθμος μέν ἐστιν κτλ. Tria hic discernuntur compositionis genera haec: 1) κατὰ στίχον, 2) κατὰ περίοδον, 3) κατὰ στροφήν. Quid cuiusque proprium sit, haud illepide postea indicatur vocabulis ἀκολουθία (h. e. κατὰ στίχον), ὁμοζυγία (h. e. κατὰ περίοδον), ἀντιστροφή (h. e. κατὰ στροφήν). Ex ipsa hac responsione apparet hic quoque diversam esse stropham a periodo. Itaque quandoquidem hoc discrimen a Dionysio demum excogitatum esse nemo sibi persuadebit, elucet parum recte cum alios tum Christium (Abhdl. d. M. A. XI p. 178) praefracte negavisse ab Alexandrinis apud Pindarum aut apud tragicos periodorum rationem habitam esse; cf. quae dixi p. 63 adn. 1. At Dionysius quaenam intercederet ratio inter stropham et periodum non-

dum satis bene perceptum habuit. Itaque cum nonnunquam nihil interesse inter periodum et stropham animadverteret, postea[1]) in libri de Demosthenis vi dicendi cap. L (vol. VI p. 1110, 1 sqq. R.) eum quem exscripsi locum sic deflexit ἡ μὲν ὅμοια περιλαμβάνουσα[2]) μέτρα καὶ ῥυθμοὺς τεταγμένους εἴτε κατὰ στίχον εἴτε κατὰ περίοδον, ἣν καλοῦσιν οἱ μουσικοὶ στροφήν, κᾄπειτα πάλιν τοῖς αὐτοῖς ῥυθμοῖς καὶ μέτροις ἐπὶ τῶν αὐτῶν στίχων ἢ περιόδων, ἃς ἀντιστρόφους ὀνομάζουσι, χρωμένη ... ἔμμετρός τ' ἐστὶ καὶ ἔρρυθμος· ἡ δὲ περιπεπλανημένα μέτρα καὶ ῥυθμοὺς ἀτάκτους ἐμπεριλαμβάνουσα καὶ μήτ' ἀκολουθίαν αὐτῶν φυλάττουσα μήτε ὁμοζυγίαν μήτ' ἄλλην ὁμοιότητα τεταγμένην μηδεμίαν, εὔρυθμος μέν ἐστι καὶ εὔμετρος. Neque igitur quod periodis stropharum nomen a musicis inditum esse Dionysius refert, tanti momenti est quanti putavit Crusius l. c. p. 18[3]). Sed pluribus de strophae notione dicendum erit, cum de Mar. Victor. GL VI p. 58, 6 sqq. verba faciam.

Atque haec quidem de prima et altera commentarii II paragraphis. De notis metricis iam egi; in carminum generibus Westphalius satis habuit eis speciebus, quae nullius viderentur pretii, seclusis schema Hephaestioneum principalibus rationibus servatis emendare et corrigere. Nos in ea potissimum inquiremus, quae maxime singularia ac mira sunt, ut expiscemur, quibus rationibus ei qui doctrinae fundamenta iecerint adducti sint, ut haec ipsa genera seligerent eaque sic ut nunc sunt disponerent.

Percurramus singula ex ordine. Hephaestio, cum duo primaria carminum genera esse vellet, κατὰ στίχον et κατὰ σύστημα, non potuit non alteri assignare elegias et τοὺς ἐπῳδούς. Verum ut de epodis taceam, elegiarum indoles quanto propius abest ab epica poesi quam a solutis lyricae poeseos

---

[1]) cf. Th. Roessler Dionysii Halic. script. rhetor. fragmenta (Lips. 1873) p. 4 sq.

[2]) περιλαμβάνουσα scripsi, παραλαμβάνουσα codd.

[3]) In schol. Arist. Nub. 333 ᾀσματοκάμπτας δὲ ὅτι διὰ τὸ ἁρμονίᾳ μὴ ὑποπίπτειν κτλ. Crusius p. 22 adn. 1 audacius scripsit καμπὰς ἔχουσι πλείονας ⟨τῶν περιόδων⟩, ἃς οἱ μουσικοὶ καλοῦσι στροφάς κτλ. Immo luditur vocabulis καμπή et στροφή.

strophis! Nonne deprehendimus hominem, qui, dummodo schema efficeret quam simplicissimum, poematum naturae vim adhibere non dubitaverit? Idem consilium perspicitur in carminibus κατὰ στίχον et κατὰ σύστημα inter se oppositis eorumque divisionibus. Quamquam enim Hephaestio sola carmina συστηματικά in carmina κατὰ σχέσιν et ἀπολελυμένα distinguit, idem in parabaseos descriptione σχέσιν etiam ad carmina κατὰ στίχον pertinere significavit, cum parabasin proprie dictam inter ἀπολελυμένα reciperet, ἐπίρρημα et ἀντεπίρρημα inter carmina κατὰ σχέσιν composita. Tamen et haec et illa κατὰ στίχον digeruntur.

Τῶν συστηματικῶν cum alia vocentur κατὰ σχέσιν alia ἀπολελυμένα sc. ἀπὸ τῆς σχέσεως apparet debere haec duo genera complecti omnia carmina systematica, quandoquidem in unoquoque carmine σχέσις aut observata est aut non observata. Quod cum cognovisset Westphalius recte μετρικὰ ἄτακτα subicienda esse censuit τοῖς ἀπολελυμένοις, carmina ἐξ ὁμοίων ex parte τοῖς ἀπολελυμένοις, ex parte τοῖς κατὰ σχέσιν (Allg. Metr. ed. III p. 200). At quaeritur quomodo factum sit, ut duo illa genera eodem loco atque carmina κατὰ σχέσιν et ἀπολελυμένα collocentur. In μετρικοῖς ἀτάκτοις consociantur ad libidinem tres vel fortasse quattuor diversorum generum versus, velut in Simonidis epigrammate,[1]) aut admiscentur continuis unius generis versibus versus alterius generis, spatiis interiectis modo brevioribus modo longioribus, velut in Margita. Huiusmodi carmina cum κατὰ στίχον dimetiri non posset, Hephaestio systematicis subiunxit, etsi non esse in eis certa systemata distribuendi quasi principium constituentia neminem praeterit. Strophas vero in eis distinguere iure noluit. At enim τῶν ἀπολελυμένων tria secernuntur genera. Aut tam parva sunt carmina ut stropham non impleant (ἄστροφα), aut comprehendunt vel unam vel complures

---

[1]) cf. Critiae carmen apud Heph. p. 11, 9 sqq.; Simonidis fragm. 125 in Bergk. PLG III⁴. Omnibus his locis ad metra varianda aliquid saltem valuerunt nomina propria. Indidem potissimum explicandum videtur, quod similis generis exempla non rara sunt in epigrammatis graecis a Kaibelio (Berol. 1878) collectis.

strophas. Patet igitur ἀπολελυμένα primitus non fuisse quasi schema quoddam philosophicum eo consilio fictum atque definitum, ut omnia carmina eis subicerentur, quae σχέσιν abnuerent, sed certum quoddam carminum genus: a quo cum aliena essent μετρικὰ ἄτακτα, speciem τῶν ἀπολελυμένων efficere non potuerunt. Carmina ἐξ ὁμοίων Westphalius l. c. p. 204 sq. prorsus a carminibus κατὰ σχέσιν segregavit duoque τῶν ἀπολελυμένων genera finxit ἀπολελυμένα ἐξ ἀνομοίων et ἀπολελυμένα ἐξ ὁμοίων. Qua coniectura si tantum Hephaestionis doctrinam ipsa eius verba (p. XIV 1 sqq.) ἐὰν τεταγμένος ἀριθμὸς ᾖ, οὐκ ἔστιν ἐξ ὁμοίων, ἀλλὰ κατὰ σχέσιν secutus sibi congruentem reddere studuit, Westphalius bene fecit, sed aliter iudicandum est veram carminum ἐξ ὁμοίων indolem spectanti. Hephaestio carmen Alcaicum, quippe in quo σχέσις inesset, ex τῶν ἐξ ὁμοίων numero seclusit, etsi alios aliter sensisse significavit.[1]) Sed quid interest inter illud carmen et carmen vere ἐξ ὁμοίων? Nihil nisi quod περιορισμοί in hoc sunt ἄνισοι, in illo ἴσοι. Ceterum componendi ratio, in qua singularis carminum ἐξ ὁμοίων condicio posita est, et hic et illic iuxta observatur. Unde quid efficitur? Is, qui carminum genera κατὰ σχέσιν et ἀπολελυμένα proposuit, carmina ἐξ ὁμοίων omnino neglexit. Postea alii hoc genus in fundamentis longe diversis positum cum illis carminum generibus consociare diversum in modum operam navabant.

Ex carminum κατὰ σχέσιν speciebus de epodicis iam supra disserui. Generis et nomen et descriptionem ad epodicorum proprie dictorum similitudinem ficta esse nemo non videt. Etiam illud contendere ausim eum, qui epodicorum species statuit, non tam id egisse, ut quae carminum genera apud poetas occurrerent, in unum conferret et disponeret, sed ut omnia schemata exhauriret, quaecunque, ubi duabus paribus strophis sese excipientibus una aut duae strophae ab eis diversae adduntur, evadere possunt.[2])

---

[1]) Ἄπειρον, quem Hephaestio commemorat, fuisse Heliodorum, quamvis proclive sit suspicari, nullo testimonio comprobatur.

[2]) Velut παλινῳδικά profecto non ideo proposuit, quia in Aesch. Choeph. v. 422—53 leguntur, sed ut omnia genera absolveret.

Carmina κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ ideo notanda sunt, quod doctrinam excultam esse non neglecta antiqua comoedia Attica docent.

Maxime mira sunt ἀντιθετικά. Gravissime enim offendimur, cum inter media systemata et systematicorum species sermo incidit de singulis colis eorumque responsione. Neque exemplum non memorabile est. Nam, licet Hephaestio ne in enchiridio quidem a carminibus illis figuratis exempla repetere dubitaverit,[1]) hoc quivis videt non statuta esse ἀντιθετικά propter unum illud carmen — σπανιώτατον esse hoc genus ipse Hephaestio profitetur neque cetera technopaegniorum genera usquam in carminum generibus enumerandis in censum veniunt —, sed exemplum arcessitum esse a Simmia, ut certum quoddam σχέσεως genus antea fictum exemplo aliquo illustraretur.

De carminum ἀπολελυμένων et ἐξ ὁμοίων speciebus quod Westphalii explicationibus addam vix habeo. Digeruntur secundum illam rationem, utrum poema contineat minus una stropha (ἄστροφα) an unam stropham (ἄτμητα, ἀπερισριστα) an complures (ἀνομοιόστροφα, κατὰ περιορισμοὺς ἀνίσους). Qualitate neque horum neque illorum species inter se differunt. In utrisque id cavendum est, ne strophae sint pares, quod si usu venit, carmina fiunt κατὰ σχέσιν.

Sed quid multa? Hephaestio cum p. 57, 10—13 ultimo enchiridii capiti haec praemitteret: πολυσχημάτιστα δὲ καλεῖται ὅσα κατ' ἐπιλογισμὸν μὲν οὐδένα πλῆθος ἐπιδέχεται σχημάτων, κατὰ προαίρεσιν δὲ ἄλλως τῶν χρησαμένων ποιητῶν, in re metrica longe plurimum valere rationem deductivam, ut nostratium sermone utar, ipse diserte professus est. Atque re vera hanc in toto enchiridio principalem ac fere singularem esse quivis semel admonitus intellegit. Neque mediocriter eandem viguisse in doctrina περὶ ποιήματος condenda concedet, qui perpenderit quae dixi de elegeis, de poematis aut κατὰ σχέσιν aut ἀπολελυμένοις, de epodicorum speciebus, de antitheticis, de specierum τῶν ἀπολελυμένων et τῶν ἐξ ὁμοίων aequalitate, de mesodis p. XXVI 12 sq. excitatis. Eodem

---

[1]) cf. p. 32, 5. 8.

pertinent terna μικτῶν et κοινῶν genera. Quis primus ipsorum poetarum usu (ἐμπειρία) postposito ratiocinationi potissimum rem metricam inniti docuerit nescimus[1]), verum eiusdem consilii etiam in Aristoxeni arte musica non pauca deprehendi vestigia satis notum est. Velut τῶν μελῳδουμένων γένη statuit non solum μικτά, verum etiam κοινά, quae vix unquam usu venisse videntur; cf. Aristox. Harmon. ed. Marquard (Berol. 1868) p. 64, 7 et 334. Adhibitos esse in doctrina περὶ ποιήματος contexenda ab Hephaestione vel eo quo usus est auctore poetas lyricos et comicos in propatulo est, sed tragicorum vestigium apparet nullum, nisi quis huc referat verba (p. XXIV 8) οἷα μάλιστα φιλεῖ γενέσθαι ἐν ταῖς παρόδοις τῶν χορῶν. Notatu autem dignissimum est illud carminum genus, quod tragicis fuit usitatissimum, cum complura stropharum et antistropharum paria epodo nunc subiuncta nunc omissa consociarent, ne verbo quidem apud Hephaestionem perstringi. Apud Aristophanem haec compositio rarissima est neque in Heliodori colometria eius exemplum deprehenditur.[2]) Itaque de Heliodoro nihil affirmaverim, Hephaestio certe hoc carminum genus omisit eadem ratione ductus qua in toto enchiridio sola fere lyricorum et comicorum metra respexit,[3]) cum tragica tironum institutioni parum apta esse censeret.

---

[1]) Nobis contra altera via ingrediendum esse omnes consentiunt, sed multum abest, ut hoc in doctrina certe περὶ ποιήματος iam satis accurate factum sit. Nonnulla de stropharum apud tragicos compositione perbene disseruit novissime A. Kirchhoff in Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1889. p. 945 sqq.

[2]) Simile quid habes Ach. 1214—25, qui versus in scholio Heliodoreo dicuntur δυάδες τρεῖς δικώλους ἔχουσαι τὰς περιόδους.

[3]) Tragicorum versus commemorantur p. 5, 13. 20, 8. 38, 22. 43, 11. 54, 2; cf. etiam Westphal Metrik I[2] p. 185.

Cap. II. De Aristidis Quintiliani doctrina.

Ut Hephaestio ultimum enchiridii caput doctrinae περὶ ποιήματος tribuit, ita Aristides vel potius is, ex quo τῆς μετρικῆς enarrationem deduxit, cum eum sequeretur ordinem, ut ab elementis profectus ad τὰ ἐκ τούτων συνιστάμενα ascenderet et sic deinceps progrederetur, ultimam artis metricae partem esse voluit doctrinam περὶ ποιήματος πρὸς ἔνδειξιν τοῦ σκοποῦ τῆς μετρικῆς (p. 28, 20). Disponendi igitur rationem ab Hephaestione, cum a certis syllabarum mensuris initium caperet (cf. Choerob. p. 37, 12—17), aliquanto obscuratam hic integram a principio usque ad finem servavit. Atque idem cum diserte explicare, cur praecepta περὶ ποιήματος assumeret, non supervacaneum esse censeret, haud scio an cuipiam non sine probabilitatis specie videatur has quinque τῆς μετρικῆς partes vel primus vel saltem in primis constituisse.[1]) Verum ne in temeritatis crimen incidam, hac opinione significata ad ipsa eius praecepta perlustranda aggrediar. Leguntur p. 37, 6—10 haec:

§ 1. Τὸ δ' ἐκ τῶν μέτρων εὐπρεπὲς σύστημα καλεῖται ποίημα.

§ 2. Τούτων δὲ τὰ μὲν γίνεται κατὰ στίχον, ὡς τὰ Ὁμήρου, τὰ δὲ ἐκ δύο μέτρων, ὡς τὰ ἐλεγεῖα, τὰ δὲ ἐκ τριῶν, ὡς ὅταν ἐλεγείῳ προστιθῇ τις ἰαμβεῖον ἢ ἄλλο τι, τὰ δ' ἐκ πλειόνων.

Discernuntur igitur apud Aristidem quattuor carminum genera, cum alia constent ex singulis versibus continuatis, alia ex binis, alia ex ternis, alia ex compluribus. Postremo loco posita esse carmina κατὰ περίοδον nemo non videt,[2])

---

[1]) Parum accurate Westphal. Metrik I[2] p. 229 has categorias fuisse disciplinae Heliodoreae atque Hephaestioneae dixit; cf. Longin. p. I 12 – 15 (in schol. Heph. β). Iam Platonis aetate rhythmici scholarum principium ab elementorum explicatione ducere soliti sunt (Plat. Cratyl. 424 c).

[2]) Vocabulum περίοδος, non σύστημα Aristidi in usu fuisse docui p. 42.

etsi certum nomen desideratur; qui defectus soli excerptoris neglegentiae tribuendus est, qua universa haec de poematum generibus disputatio foede truncata est. Longe enim ante illud carminum genus statutum est quam Aristidis ars excogitata. Elegeis ab Hephaestione parum apte systematicis subiunctis hic multo melius peculiare genus effici voluit, cui ab Aristidis auctore similiter atque fit apud Hephaestionem epodos quoque Archilochicos annumeratos fuisse putaverim. Scrupulum vero prima specie movent carmina tribus versibus confecta ὡς ὅταν ἐλεγείῳ προςτιθῇ τις ἰαμβεῖον ἢ ἄλλο τι; de quibus ut recte iudices inspicias velim Hephaestionis μετρικὰ ἄτακτα: en quod quaeritur exemplum offertur Simonidis epigramma. At enim apud Hephaestionem μετρικὰ ἄτακτα quam non apte subiuncta sint systematicis ipso nomine ad carmina stichica delegata et quantopere repugnent carminibus absolutis supra exposui, Aristidis auctor cur Simonidis epigramma arcessiverit in propatulo est. Aut igitur egregie fallor aut vel ex hac particula Aristidis de poematum generibus enarrationem Hephaestionea multo esse simpliciorem atque vetustiorem evincitur. Aristidis auctor περίοδον ἐκ πλειόνων μέτρων συνεστηκέναι docuit, Hephaestio vel is, cuius disciplinam amplexus est, ut schema carminum simplicius redderet, σύστημα esse dixit μέτρων συναγωγὴν ἤτοι δύο ἢ πλειόνων ἢ ὁμοίων ἢ ἀνομοίων, quo factum est, ut inter systematica recipere potuerit elegeas et epodos; quamquam, cum systematicorum species enumeraret, mutationis illius oblitus speciem, quo illa carmina referret, non excogitavit. Verum carminum binis versibus usque repetitis constantium genus non ab Aristidis demum auctore enarratione Hephaestionea offenso fictum esse, sed antiquitus in usu fuisse aliis quoque argumentis arguitur. Etenim ipse Hephaestio carmina Sapphica alterius et tertii libri non ὑπὸ στίχου, sed ὑπὸ διστιχίας vel ὑπὸ δυάδος στίχων distribui refert (p. IV 1. X 1 sqq.), quae dispescendi ratio in antiquis h. e. Alexandrinorum editionibus paragraphis adscriptis significata erat.

Neque μικτῶν neque κοινῶν ulla genera apud Aristidem commemorantur, sed quoniam huius rationis vestigia iam

apud Aristoxenum deprehendimus, ea ab Aristide omissa esse quam ab illius auctore repudiata probabilius est; p. 30, 2 συλλαβαί dicuntur κοιναί vel μέσαι, p. 36, 26—32 μέτρα μέσα describuntur.

§ 3. Καὶ τούτων τὰ μὲν ἀπολελυμένα, τὰ δὲ κατὰ σχέσιν· ἀπολελυμένα μὲν ὡς παρὰ τοῖς κωμικοῖς αἱ παραβάσεις, κατὰ σχέσιν δὲ ὡς τὰ ἀντιστρέφοντα.

Carminum e compluribus versibus constantium[1]) alia esse ἀπολελυμένα, alia κατὰ σχέσιν docet Aristides. Desunt, ut par est, et μετρικὰ ἄτακτα et carmina ἐξ ὁμοίων, quae genera aliunde esse profecta neque convenire poematum ἀπολελυμένων et κατὰ σχέσιν distinctioni supra ostendi. Itaque probabile est ea ab Aristide abesse non ideo, quod is, qui largiores copias in artius contraxit, casu haec potissimum genera omisit, sed quod in eo, quo utebatur, fonte illa poemata huc delapsa nondum erant. Quid Aristidis auctor de poematis ἐξ ὁμοίων iudicaverit dici nequit; illud unum fortasse mentione dignum est Aristidem, cum omnia metra quasnam magnitudines (μεγέθη) contineant, accurate doceat, de ionico a minore h. e. eo metro, quo carmen illud Alcaicum (cf. p. XIV 3) conditum est, ne tecte quidem quidquam significare; cf. p. 33, 12. 34, 1. 19. 29. 35, 2. 7. 20. 36, 1; contra p. 35, 25—31.

Quae ad τὰ ἀπολελυμένα illustranda proferuntur αἱ τῶν κωμικῶν παραβάσεις haud temere cuipiam difficultatem movebunt, utpote quae ex septem partibus constantes, quarum tres quae praecedunt sunt ἀπολελυμέναι, reliquae κατὰ σχέσιν, non efficiant carmen ἀπολελυμένον sed μικτὸν συστηματικόν; cf. schol. p. XV 12—13. At, inquis, vocabulo παράβασις ab Aristide significatur non tota parabasis, sed sola altera illius pars, cui apud Heliodorum αὐτὴ ἡ παράβασις, apud plerosque οἱ ἀνάπαιστοι nomen est. Quae etsi re vera κατὰ στίχον distribuitur, etiam apud Hephaestionem (p. XXVIII 8. 12) inter τὰ ἀπολελυμένα enumeratur. Multo tamen probabilius est apud Aristidis auctorem primas tres parabaseos

[1]) Ad hoc unum genus vocem τούτων spectare ex ipsa re intellegitur; cf. etiam p. 29, 12.

partes fuisse significatas eiusque verba ab Aristide parum accurate esse exscripta.

Verbis insequentibus τὰ δὲ κατὰ σχέσιν ὡς τὰ ἀντιστρέφοντα non ut antea certo generis nomini peculiare compositionis exemplum additur, si quidem verba τὰ κατὰ σχέσιν et τὰ ἀντιστρέφοντα de isdem valent poematis. Verba tradita ita tantum interpretari posse videmur, ut certae artis voci adiunctum esse putemus illud vocabulum, quo imperiti neque artem metricam professi eandem rem appellare solebant.[1])

Nimis ab Aristide mutilata est ultima paragraphus:

§ 4. Καὶ πάλιν τούτων ἃ μὲν διμερῆ, ἃ δὲ τριμερῆ, ὡς τὰ καὶ τὴν ἐπῳδὸν προσλαμβάνοντα.

Καὶ τὰ μὲν ὁμοίως τῇ τάξει, τὰ δὲ ἐναντίως ἔχει· ὁμοίως μὲν ὡς ὅταν τὸ πρῶτον τῆς ἀντιστρόφου τῷ τῆς στροφῆς ἀποδοθῇ πρώτῳ, τὸ δὲ δεύτερον τῷ δευτέρῳ καὶ τὰ ἑξῆς ὁμοίως· ἐναντίως δὲ ὡς ὅταν τὸ πρῶτον τῷ τελευταίῳ, τὸ δὲ δεύτερον τῷ παρατελεύτῳ καὶ τὰ λοιπὰ κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον.

Τριμερῆ explanationem non requirunt; eadem enim sunt quae apud Hephaestionem epodica proprie dicuntur. Quorum ad similitudinem si διμερῆ fingimus, quandoquidem nulla re differre dicit epodica nisi addita epodo, hoc existit schema AA|AA|AA... h. e. carmen monostrophum. Διμερές tale carmen ideo vocari potuit, quia duabus minimum strophis ut responsio fieret opus erat. Atque re vera, etsi neque in graecis neque in latinis carminibus monostrophis numeri aequales observantur, grammaticos quosdam carmina monostropha habuisse pro epodicis, in quibus epodi omissae sunt, nonnullis testimoniis comprobatur; cf. Caes. Bass. GL VI 266, 26—267, 1, Atil. Fort. ibid. p. 294, 24—27, Mar. Vict. p. 59, 6—7 „sunt quaedam carmina, quae monostropha appellantur, quod d u a s periodos et eas pares habeant neque epodo ut alia concludantur", de quibus locis infra dicturus sum. Eandem fere sententiam ex scholiis Pindaricis deprompsisse videtur Is. Tzetzes p. 65, 16:

---

[1]) Si ariolari licet, apud Aristidis auctorem haec fere scripta fuisse coniecerim: ἀπολελυμένα μὲν ὡς παρὰ τοῖς κωμικοῖς ἐν ταῖς παραβάσεσι τὰ τρία πρῶτα ᾄσματα, κατὰ σχέσιν δὲ ὡς τὰ ἕτερα τὰ ἀντιστρέφοντα.

τοίνυν μονόστροφόν ἐστι στροφὴ σὺν ἀντιστρόφῳ.
ἀνόμοιον ὁ ἐπῳδός· τὰ γὰρ ἐπῳδικά τε
ὅταν στροφή, ἀντίστροφος καὶ ἐπῳδὸς τυγχάνῃ.

Et hanc definitionem et eam quam profert Hephaestio significat Tzetzes p. 73, 2—3. Denique conferas schol. Pind. Pyth. VI ἔστι δὲ ἡ ᾠδὴ μονόστροφος· αἱ δὲ μονόστροφοι ἀντιστρόφους ἔχουσι τὰς στροφὰς ἀλλήλαις, ὥστε ἴσα εἶναι τά τε τῆς στροφῆς καὶ ἀντιστρόφου. Apud Aristidis auctorem utrum secuta sit explicatio, qua singulae διμερῶν species, in quibus carmina huius modi ABAB et fortasse huius AABB vel AABB...C, enumeratae fuerint, necne nunc iam discerni nequit.

Duplex in eis quae in § 4 sequuntur describitur responsionis genus, alterum aequale, cum primo strophae colo respondet primum antistrophae, secundo secundum et sic deinceps, alterum contrarium, cum primo strophae par est ultimum antistrophae, secundo paenultimum et sic deinceps. Quae ad sola διμερῆ spectare videntur; nam quam voluerit epodorum responsionem ne verbo quidem commemorat. Bipartitorum evadunt genera haec:

$$A\begin{cases}a\\b\\c\\d\end{cases} A'\begin{cases}a'\\b'\\c'\\d'\end{cases} \quad \text{et} \quad A\begin{cases}a\\b\\c\\d\end{cases} A'\begin{cases}d'\\c'\\b'\\a'\end{cases}$$

Illae strophae sunt prima et altera carminis monostrophi; hae num differunt ab Hephaestionis carminibus antitheticis? Neque enim id quidquam refert, quod apud Hephaestionem ἀντιθετικά unum huiusmodi schema complectuntur, apud Aristidem quominus plura comprehendant nihil obstat. Re vera carmen, in quo schema antitheticum bis aut saepius recurrat, sub oculos non cadit. Sed illud summi est momenti, quod antitheticorum condicio apud Hephaestionem permira quemadmodum orta sit hinc dilucide intellegitur. Nam Aristides cum antithetici carminis partem priorem pro stropha, posteriorem pro antistropha haberet, haud illepide hoc genus usitatae διμερῶν formae opposuit. Etiam apertius in antitheticis stropha et antistropha distinguuntur ab Ioanne Siceliota, qui in Rhet. graec. VI p. 129, 7 sqq. (W.) hanc

protulit enarrationem, quae undenam in Hermogenis scholia fluxerit, ex quibus Ioannes Siceliota eam hausisse putandus est, ignoratur.

Ἔστι καὶ ἄλλο εἶδος στροφῆς καὶ ἀντιστρόφου κατὰ περίοδον[1]· γράφουσι γὰρ τὴν μὲν στροφὴν ἢ διὰ δύο στίχων ἢ τριῶν ἢ ὁπόσων[2]) βούλεται ὁ ποιητής, ἔχουσαν[3]) τοὺς στίχους διάφορα μέτρα[4]), τὸν μὲν πρῶτον τυχὸν τροχαϊκόν,[5]) τὸν[6]) δεύτερον ἰαμβικὸν καὶ τὸν τρίτον ἄλλον τινά· εἶτα τὴν ἀντίστροφον ἐπάγουσιν ἔχουσαν τὸν πρῶτον στίχον ὅμοιον τῷ τελευταίῳ τῆς στροφῆς, τὸν δεύτερον τῷ πρὸ τοῦ τελευταίου, τὸν τρίτον τῷ μετὰ τοῦτον τρίτῳ[7]) ἕως ὅλων, ὡς συμβαίνειν τοὺς μέσους τῶν δύο, τῆς τε στροφῆς ⟨καὶ τῆς ἀντιστρόφου⟩[8]), καὶ τοὺς ἄκρους ἀλλήλοις ἀντιστρέφειν κατὰ τὴν πλοκὴν καὶ τὴν κατάληξιν; cf. Isaac. Tzetz. in ipsa antitheticorum explicatione p. 65, 33

ὡς εἶναι μέσον τὸ αὐτὸ καὶ παραδόξως τέλος.

Huiusmodi ab explanatione quomodo profecta sit Hephaestionea apparet. Etenim cum usitatum responsionis ordinem diserte statuere molestum ducerent, ne antithetica quidem pro binarum stropharum coniunctione habebant. Sic, ut alia omittam, factum est, id quod supra mirati sumus, ut apud Hephaestionem inter diversas stropharum conformationes subito sermo incidat de colis inter se respondentibus.

Satis iam opinor probavimus apud Aristidem deprehendi περὶ ποιήματος doctrinam quae Hephaestioneam et simplicitate et aetate longe superet. Hephaestionis praecepta etsi non recta via ex Aristidis fonte manaverunt, tamen per circuitum ad explicationem Aristidi simillimam revocanda sunt. Facile concedo plura fuisse in Aristidis fonte, quam quae ipse Aristides nobis praebeat, sed praefracte nego omnia

---

[1]) Περίοδος hic idem fere atque ἀνταπόδοσις vel ἀνακύκλησις significare videtur.

[2]) ὁπόσων scripsi, ὁπόσην cod.

[3]) ἔχουσαν scripsi, ἔχων cod.

[4]) scribendum videtur διαφόρων μέτρων.

[5]) τροχαϊκόν scripsi, τροχαῖον cod.

[6]) an τὸν ⟨δὲ⟩?

[7]) τρίτῳ delendum videtur.

[8]) καὶ τῆς ἀντιστρόφου inserui.

genera in eo fuisse enarrata, quaecunque Hephaestio novit, aut eorum, quae utrique fuerint communia, eundem fuisse ordinem. Neque vereor, ne quis censeat excerptoris incuria mirum in modum ea ipsa genera omissa aut recte transposita esse, quae postea vel addita vel perperam collocata esse re ipsa ostenditur. Immo quandoquidem eorum generum, quae maxime offensioni sunt apud Hephaestionem, originem facile expedimus ex Aristide, huius explicationem pro vetustiore habebimus. Cui sententiae aliquid fortasse adminiculi vel eo paratur, quod praeter locutionem κατὰ στίχον satis tritam certa artis vocabula singulis generibus non induntur nisi carminibus κατὰ σχέσιν et absolutis.

Quaerat aliquis num haec eis conveniant, quae de Aristidis aetate fontibusque aliunde comperta habemus. At primum quidem quoniam artis metricae explicationem, quae apud Aristidem scripta est, non ab ipso esse excogitatam inter omnes convenit, nostra non multum interest utrum Aristides saeculo p. Chr. n. primo exeunte vel altero ineunte an saeculo tertio vel quarto fuerit.[1]) Deinde de auctoribus ab illo exscriptis quae tandem explorata sunt? Nihil proficimur eis quae de harmonicae et rhythmicae apud Aristidem artis fontibus docuerunt Susemihl, Deiters, Westphal, Caesar. In metrica arte redeunt universa disciplinae Hephaestioneae fundamenta; sunt tamen permultae res eaeque haud leves, quae et ab Hephaestionea et quantum videre licet ab Heliodorea recedant.[2]) Nam licet Aristides p. 30,

---

[1]) Quae Caesar (Rhythmik p. 2 sqq.; indic. lect. Marburgens. hib. 1862/63. 1882/83 et aest. 1884) de Aristidis aetate disseruit, nemodum refutavit. Etiamsi reliqua argumenta ab eo allata non admodum gravia esse concesserim, summi tamen momenti est, quod et Eusebii nomen et Florentii (Arist. p. 1, 5) saeculo demum tertio vel potius quarto in consuetudinem venerunt. Florentii nomen auctore de Vit (Onomast. tot. lat.) primum legitur in cod. Iustin. II 38, 1 in rescripto quodam a. 198 p. Chr. n. dato, sed propter codicum discrepantias utrum Florentius an Florentinus fuerit non liquet; cf. etiam de Rossi La Roma Sotteranea III p. 42.

[2]) cf. Caesar Rhythm. p. 33, Westphal Metrik I² p. 229—231, G. Schultz l. c. p. 22 sq.

27 sqq. sententiam proferat, cui similem ut Heliodoream impugnat Hephaestio p. 8, 17 sqq. W., tamen Aristidis syllabarum communium descriptio omnino adeo dissentit ab Heliodorea (cf. Choerob. exeg. p. 46 sq. et 52—54), ut, si modo etiam hoc loco differentiam quandam non deesse perpendas, cum Heliodorus de solis versibus heroicis disserat, Aristides de syllabis universis loquatur, iure dubites, utrum Aristides ex ipso Heliodoro an ex eius fonte haec mutuatus sit. Neque de Philoxeno quidquam affirmari potest. Ergo hoc solum constat exscriptum esse ab eo libellum quendam eiusdem doctrinae, cuius assectator erat Hephaestio; quam disciplinam iam cognitam fuisse Dionysio Halicarnasensi rhetori docuit Georgius Amsel[1]). Optimae notae fuisse eius fontes non modo in rhythmica et harmonica arte, sed etiam in metrica constat; quod iudicium congruit cum eis, quae supra de capitis περὶ ποιήματος pretio disseruimus, sed ad certum quendam hominem explorandum ne ex universa quidem fontium analysi quidquam proficitur.

[1]) l. c. p. 36.

Cap. III. De metricis latinis.

Hephaestio atque Aristides in universa arte metrica quamvis in singulis rebus inter se differentes eandem disciplinam secuti sunt, cuius cardo vertitur in novem vel octo metrorum prototyporum[1]) sive physicorum[2]) doctrina. Sed apud metricos latinos praeter hanc occurrit altera, qua ab hexametro dactylico et iambico senario primitus inter se ne ipsis quidem diversis[3]) cetera metra per certos quosdam addendi, demendi, mutandi modos derivantur. Quas inter disciplinas quae ratio intercesserit explicare non huius loci est et quoniam a proposito nostro longius abduceremur et quoniam quaestio illa certo tum demum diiudicabitur, cum metrici latini multo accuratius quam adhuc factum est perquisiti et cum metricis graecis eisque praeceptis metricis, quae apud Hermogenis scholiastas scripta sunt, comparati erunt. Paucis tamen hanc quaestionem perstringere ex re esse videtur. Nuperrime enim Frider. Leo (Herm. XXIV 280—301) eam doctrinam, quam Philoxenus, Heliodorus, Hephaestio, Aristides amplexi sunt, altero a. Chr. n. saeculo ineunte a grammaticis Alexandrinis conditam esse, alterius a Varrone, Ps.-Censorino, Caesio Basso, Terentiano Mauro probatae fundamenta iacta esse saeculo a. Chr. n. altero fere medio a Pergamenis demonstrare studuit. At primum quidem minime ea argumenta refutavit, quibus Westphalius (Metrik I² p. 111 sqq. et 168 sqq.) Schultzius alii adducti sunt, ut doctrinam quam dicam Varronianam aetate superiorem esse censerent. Qua in doctrina tantum abest, ut

---

[1]) cf. Arist. p. 32, 16.

[2]) cf. Hermogenis scholiast. in rhet. gr. (W) VII 936, 26 = V 473, 7; cf. VI 488, 31.

[3]) cf. Heraclid. Pontic. apud Athen. XV 701 (Kiessling phil. Unt. vol. II p. 65); Terent. Maur. 1580—95; Thacom. apud Vict. p. 146, 24 alias.

pede antispasto in errores abducamur, ut primitus pedes tantummodo binarum et ternarum syllabarum propositi fuerint.[1]) Accedit quod in eadem doctrina nomina βακχεῖος et χορεῖος antiquo more pro – – ⏑ et – ⏑ usurpantur, quod eiusdem doctrinae sectatores sunt Varro et Cicero, cum alterius asseclae primum p. Chr. n. saeculum non superent.[2]) Atque recte quidem Leo (p. 300) negavit licere metrum antispasticum ex doctrina metrorum physicorum quasi sequioris alicuius additamentum eximere, sed universa illius coniectura haud scio an non commendetur eo, quod illam pedis antispasti vim atque notionem iam altero a. Chr. n. saeculo ineunte ab Alexandrinis excogitatam, post consulto a Pergamenis abiectam fuisse censuit. Praecepta Varroniana a rhetoribus praecipue a Cicerone, Dionysio Halicarnasensi, Quintiliano in artes recepta esse iam Westphalius vidit atque hoc factum esse auctoribus Pergamenis Leo demonstravit, sed doctrinam illam a Pergamenis ipsis esse excogitatam neque aliunde derivatam nullo quod video argumento comprobavit. Deinde ut non dicam de argumentis ex exempla afferendi more apud doctrinae Varronianae asseclas conspiciendo et ex Caesii Bassi peroratione GL VI 271, 23 sqq., qua de rectius mihi iudicasse videtur Schultzius Herm. l. c. p. 280, petitis, quibus opinor ne Leo quidem multum tribuit, Dionysius eo, quod (de comp. verb. cap. 25) in oratione Demosthenica in versus dissolvenda de pedibus adiciendis aut demendis verba facit, non tam luculenter quam Leoni (p. 290 sq.) visum est Pergamenorum eruditionem indicat. Etenim cum in oratione illa deprehenderet non versus integros, sed tantum non omnes mutilos, Dionysius ne potuit quidem alia via ingredi. Neque obliviscaris eidem Dionysio illam quoque doctrinam notam fuisse, qua ad antispasti pedis formam tamquam primariam Priapeà revocabantur.[3]) Denique tres modos adiciendi, detrahendi, permutandi in Pergamenorum

[1]) v. Schultz Herm. XXII 265; Ps.-Censor. p. 611, 2.

[2]) cf. etiam quae de καταλήξεως doctrina brevissime significavit Schultz de Aphth. p. 11 adn. 1 et p. 19 adn. 1.

[3]) cf. Dion. de c. v. p. 48 Sch.; G. Amsel l. c. p. 36.

arte rhetorica aliquam vim habuisse concedo, sed illos modos a Pergamenis solis propositos fuisse ubi demonstraverit Leo non video. Immo ille ipse rectissime significavit eisdem modis Varronem in arte etymologica quam vocant Graecis auctoribus usum esse, sed addere debuit Graecorum nomina a Varrone ipso citata; v. Varr. de l. l. VI 2 „Huius rei auctor satis mihi Chrysippus et Antipater et ... Aristophanes et Apollodorus, qui omnes verba ex verbis ita declinari scribunt, ut verba litteras alia assumant, alia mittant, alia commutent.“ Neque tres illi modi metrorum derivatorum, quae Westphalio duce appellare consuevimus, doctrinae proprii erant.. Commemoravit enim eosdem Plotius Sacerdos solam quamvis metrorum physicorum doctrinam amplexus; cf. GL VI 543, 15 sqq. „si quis invenerit aliquod metrum in hoc libro non positum, ... non imperitia iudicet ignoratum. Nam aut aliqua re detracta aut addita aut commutata inveniet figuratum“; cf. eund. 544, 15. Addendo et demendo Heliodorum atque Hephaestionem ἐπιπλοκῆς doctrinam effecisse satis notum est, sed Hephaestionem saltem ad metrorum συμπάθειαν aut ἀντιπάθειαν indicandam etiam μετάθεσιν usurpasse homines docti nescire videntur. Tamen vide verba scholiastae Hermogenis anonymi (rhet. gr. VII p. 983, 26 sqq):

Ἐν τῷ περὶ μέτρων φησὶν ὁ Ἡφαιστίων[1]) ὅτι συγγένεια γίνεται μέτρου πρὸς μέτρον τριχῶς, κατὰ ἀφαίρεσιν, κατὰ πρόσθεσιν, ⟨κατὰ μετάθεσιν⟩·[2]) οἷον ἐὰν ἀφέλῃς τοῦ μῆνιν ἄειδε θεά τὴν πρώτην συλλαβήν, ποιεῖς ἀντὶ δακτυλικοῦ μέτρου ἀναπαιστικόν· οὕτως οὖν καὶ τὸ ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος συγγενές ἐστι τῷ τροχαϊκῷ κατὰ μετάθεσιν· τοῦ γὰρ ἰωνικοῦ ἀπὸ μείζονος ἐκ μακρῶν δύο καὶ ⟨δύο⟩ βραχειῶν[3]) ὄντος, ἔξεστι ματαθεῖναι καὶ ποιῆσαι διτρόχαιον ἐκ μακρᾶς καὶ βραχείας καὶ μακρᾶς καὶ

[1]) Petita videntur haec verba ex commentario quo Longinus Hephaestionis enchiridium instruxerat; cf. l. c. p. 984, 7. Longinus ipse ex ampliore aliquo Hephaestionis opere ea deprompsit; ἐν τῷ περὶ μέτρων parum accurate dictum est ut saepe fit.

[2]) κατὰ μετάθεσιν addidi.

[3]) In alio codice inest ἐκ μακρῶν καὶ δύο βραχειῶν, in aliis ἐκ μακρῶν δύο καὶ βραχειῶν.

βραχείας; cf. Arist. Q. p. 36, 15 sqq., Victor. p. 63, 16 sqq., 94, 15 sqq., 102, 12 sqq. Tres igitur illi modi ex Alexandrinorum arte grammatica in utramque doctrinam metricam fluxisse videntur. Atque per se consentaneum est Alexandrinos, qui tantum laboris in poetarum scriptis explicandis recteque in cola digerendis posuerunt, sicut grammaticae item metricae artis, quae cum illa artissime cohaeret, certas quasdam normas regulasque proposuisse. Et quamquam ne grammatica quidem Alexandrinorum ars ab omni parte nobis nota est, nonnulla tamen eius vocabula sollemnia et certa distribuendi genera in posteriorum artibus metricis redeunt. Huc faciunt tres illi modi de quibus dixi, huc nomina πρωτότυπα et παραγωγά [1]), quas voces in ipsa arte grammatica natas esse inde efficitur, quod in hac sola τῶν τύπων doctrina invenitur. Doctrinae Varronianae πρωτότυπα et παραγωγά notissima sunt, sed πρωτότυπα saltem ad alteram quoque doctrinam pertinent, quod nollem negasset Schultzius p. 27 adn. Perpendas enim Aristidis verba haec (p. 32, 16) τῶν δὴ μέτρων πρωτότυπα μέν ἐστι καὶ ἁπλᾶ τὸν ἀριθμὸν ἐννέα. Atque quamvis Hephaestio his verbis abstinuerit, non est cur huic quoque doctrinae ea apta esse negemus, cum πρωτότυπα et παραγωγά inter se opponantur ut ἁπλᾶ et varia τῶν συνθέτων genera velut τὰ κατ' ἀντιπάθειαν μικτά et τὰ ἀσυνάρτητα [2]); cf. etiam Atil. Fortun. p. 283, 4—6. Itaque prototypa cum in utraque doctrina deprehenderet, Aphthonius duabus illis disciplinis confusis insulse dactylicum hexametrum et iambicum senarium prototyporum prototypa vocavit (p. 104, 26). Neque casu factum esse videtur, ut nomina ἀμετάβολα et μεταβολικά grammaticis satis usitata apud M. Vict. p. 57, 9 sqq. in poematum generibus redeant, quamvis longe alia notio illis subiecta fuerit apud grammaticos, alia apud metricos. Quid intersit inter poesin et poema explicavit Varro (cf. Wilmanns l. c. p. 201), quod quin factum sit auctoribus grammaticis Alexandrinis non

---

[1]) cf. Dion. Thr. ed. Uhlig p. 25, 3—5, 50, 1—2, 65, 1 sqq., schol. in Bekk. anecd. Graec. II p. 849, 25 sqq. 863, 3 sqq. 908 sqq.

[2]) cf. etiam Plot. Sacerd. 543, 12 sqq. et Iub. apud Vict. p. 53, 12 sqq.

dubitabit, qui cum Varronis explicatione comparaverit Dion. Thr. p. 8, 4 (cf. schol. l. c. p. 768, 22 sqq. et in Crameri AO IV p. 313, 4 sqq. et apud Sturzium post Et. Gud. p. 681ᵃ 4 sqq.). Ex Varrone ea ad posteriores scriptores Latinos pervenit.[1]) Neque vero rhetores Graeci ea carent, qui comparant differentiam inter διήγησιν et διήγημα intercedentem; cf. Hermog. in rhet. gr. (ed. Spengel) vol. II 4, 21 sqq. et Aphthon. ibid. II 22, 2 sqq. Sed etiam gravius est, quod apud Dionysium Thracem inter varia nominum genera repperimus τὸ πρός τι ἔχον (p. 35, 3) et τὸ ἀπολελυμένον (p. 44, 6). Ad posteriorem locum spectat scholion hoc (p. 879, 11 sqq.): ἀπολελυμένον ἐστὶν ὃ δύναται καθ' ἑαυτὸ θεωρεῖσθαι· ... διὸ καὶ ὁ τεχνικὸς ἀπολελυμένον αὐτὸ ἐκάλεσε δηλονότι τῆς πρὸς ἕτερον σχέσεως· καὶ γὰρ ἀπολελυμένον ἐστὶν ὃ μὴ μεθ' ἑτέρου νοεῖται ὥσπερ τὸ πρωτότυπον. Sed hae locutiones ne in grammatica quidem arte creatae videntur. Quamquam Steinthalius (Gesch. der Sprachwissensch., Berol. 1863, p. 607 sqq.) totam hanc de nominum generibus explicationem a Dionysio alienam postea infersam esse opinatus est. Quam coniecturam nimis fortasse subtilem accuratius examinare opus non est et quoniam ad satis antiqua tempora redire hoc caput aliorum scriptorum testimoniis evincitur[2]) et quoniam, quidquid de hac quaestione iudicamus, is qui haec scripsit, cum non grammaticas sed logicas ratiocinationes secutus sit, philosophorum scholas adiisse putandus est. Quin etiam Steinthalius cum complures huius capitis partes sine dubio Peripateticos sapere perspexisset, universum caput horum disciplinae vindicare non dubitavit. Ergo eas quoque de quibus agitur categorias Peripateticis tribuere ausim, praesertim cum ea in qua generum illorum discrimen positum est categoria philosophica τὸ πρός τι ἔχον, quae iam Aristoteli in usu erat, post recepta videatur a Peripateticis, cum Stoici distinguerent τό πως ἔχον et τὸ πρός τί πως ἔχον.

Metricorum latinorum antiquiores velut Varro, Ps.-Censorinus, Caesius Bassus, Terentianus Maurus solam metro-

[1]) Vict. p. 56, 18—21 eam capiti de poematum generibus praemisit. Collegit Latinorum testimonia Wilmannsius l. c.

[2]) cf. Uhlig p. 33 sqq. adn.

rum derivatorum doctrinam referunt. Sed non longe post Terentianum, cuius librum de metris anno fere 175 p. Chr. n. conscriptum esse Schultzius (Herm. l. c. p. 279) non sine probabilitate coniecit, Iuba Heliodori artem sermone latino reddidit, alii alias eiusdem doctrinae artes latine verterunt. Posteriores igitur metrici latini partim utramque doctrinam confuderunt quamvis diversis usi rationibus velut Atilius et Diomedes vel eorum auctores et Aphthonius, partim velut Plotius Sacerdos, Mallius Theodorus, Servius (in libro centimetro) totos metrorum physicorum doctrinae sese dederunt.

Iubae fontem primarium fuisse Heliodori libros praecipue propter Victorini verba p. 94, 6 sq. „Iuba noster . . . insistens Heliodori vestigiis" omnes consentiunt, sed Hensius illius libros Iubae in metrorum physicorum doctrina — perperam enim a Iuba alteram quoque doctrinam descriptam fuisse censuit — pro unico fonte fuisse contendit atque, ut alia omittam, Hephaestionis libros a Iuba consultos fuisse praefracte negavit (de Iuba p. 48 sqq.). Quod vereor ut iure fecerit. Longinus, cum Hephaestionis enchiridium interpretaretur, non potuit non saepius praecepta Heliodorea addere: vix credi potest Iubam, qui procul dubio Hephaestione recentior fuit, etiamsi in universum ad Heliodori doctrinam sese applicaret, non interdum admiscuisse praecepta Hephaestionea, cum, quod quidem cognoscere liceat, non is esset, qui unum scriptorem ad verbum exscriberet, sed qui et optimis quos existimaret fontibus et proprio iudicio usus universam rem metricam pluribus libris[1]) exponeret. Neque debuit Hensius, sicubi Aphthonii praecepta ad verbum ex scholiis Hephaestioneis translata esse animadvertit[2]), ob eam unicam causam sumere illis in scholiis inesse Heliodori verba. Nam primum a scholiastis consultos esse ipsius Hephaestionis libros ampliores per se consentaneum est. Praeterea cum Philoxenus proceleumaticum inter principalia metra recepisse, Heliodorus, paeonico inter

[1]) Excitatur liber octavus apud Priscian. GL III p. 420, 24.

[2]) Hense de Iuba p. 47. 52. 57 sq. 115.

rhythmos ablegato, octo metra principalia[1]) statuisse putandi sint, ea quae Victorini verbis p. 96, 14 „(Paeonicum metrum) quidam ultimo loco posuerunt proceleumatico repudiato" describitur metrorum principalium doctrina, Hephaestionis propria fuisse videtur.[2]) Graviore exemplo rem demonstrare non possum, cum, ubi aliqua vel enchiridii Hephaestionei vel scholiorum illius verba cum Victorino conspirant, utrique loco Heliodori verba subesse redargui nequeat. Sed omnino me iudice fallitur, qui Iubam tantummodo ad verbum Heliodori libros vertisse censuerit. At quae tandem de Heliodori περὶ ποιήματος doctrina explorata sunt? Hensius cum, quae in priore commentario Hephaestioneo p. V 4—VII 4 leguntur, re vera esse Heliodori sibi persuasisset, haud temere Heliodorum ceterum quoque fere eundem in modum atque Hephaestionem de poematum generibus docuisse coniecit, nos iam illo auxilio destituti sumus. Atque quandoquidem eorum, quae apud alios scriptores passim Heliodori nomine insignita circumferuntur fragmenta[3]), nullum ad illud de quo agitur argumentum pertinet, si a certis fundamentis proficisci volumus, sola colometria Aristophanea nitimur, in qua commemorantur carminum genera haec tantum: μονοστροφικά (schol. Pac. 775. Eq. 973. 1111. Ach. 204. 284. 836. 929), τριὰς μεσῳδική (schol. Ach. 490), μέλος προῳδικόν (schol. Ach. 1143), συζυγία κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερής (schol. Pac. 1127. Ach. 971) vel συζυγία ἐπιρρηματική (schol. Eq. 551. 1263. Ach. 665). Denique ea quam Hephaestio p. XXXI 15 sqq. descripsit compositionis forma in schol. Pac. 939 significatur verbis μέλος, ὃ ὑπονοῶ μὲν ἔχειν τὸ ἀντίστροφον ἐν διεχείᾳ. Haec quam pauca atque vilia sint tuo iure mireris, cum praesertim tantum non omnium generum Hephaestioneorum exempla in colometriae reliquiis esse explicata Hensius (HU p. 134 sqq.) demonstraverit. Idem certa nomina

---

[1]) Hense Hel. Unt. p. 119 sqq.

[2]) cf. etiam Vict. p. 83, 2. 10. 19—22 et quae dixi p. 68; Vict. p. 69. 15 sqq. et schol. Heph. α p. 132 ad p. 30, 3; novem prototypa Vict. p. 87, 27 sqq., 98, 21. 160, 22.

[3]) Keil quaest. gramm. (Lips. 1860) p. 12—14, Westphal Metrik I² p. 217 sqq., Studemund An. var. I ind. s. v. Heliodorus.

deesse indidem explicavit, unde universorum generum metricorum nomina desiderari expedivit h. e. ex ipsius colometriae indole atque ratione. Cui quamvis multum concedam, nomina ἀλλοιόστροφα, ἑτερόστροφα, ἀπεριόριστα non sunt generalia, ut ὁμοιοειδῆ vel asynarteta, sed peculiaria, quae quemadmodum a nominibus μονοστροφικά vel ἐπῳδικά differant non video. Heliodorus igitur nomina illa aut ignoravit aut, id quod propius a veritate abesse videtur, siquidem nomina illa ab Hephaestione demum ficta esse nemo sibi persuadebit, consulto in colometria ut nimis molesta aut intricata evitavit. Sed in libris, quibus artificiose totam doctrinam metricam illustravit, eum non secus atque Hephaestionem copiose de carminum generibus egisse quivis concedet. Atque in hac quoque re Iubam Heliodori vestigiis institisse veri est simillimum.

Contra Varro ea potissimum e Graecis in libros suos transtulit, quae in poetis Romanis interpretandis usui erant. Verumtamen et a Plauto Terentioque et a ceteris poetis Romanis multifariae illae stropharum conformationes, quibus Hephaestionis doctrinae fundamentum efficitur, alienae sunt. Caesius universam fere doctrinam metricam ad Horatii carmina explicanda direxit, Fortunatianus p. 278, 11 sqq. se de universa arte metrica eo tantum consilio agere, ut ad metra Horatiana aditum sibi patefaceret, diserte professus est. Hi igitur causam accurate de poematum generibus agendi non habebant, nisi de carminibus Horatianis monostrophice conscriptis pauca monere ex re esse censebant.

Atque Caesius quidem, cum carmina Horatiana ex ordine perlustrare institueret, in primo carmine interpretando de universa Horatii carminum conformatione haec praemonuit (p. 266, 26—267, 2):

„Monostropha vocantur haec carmina, quia ad primam strophen cetera respondent nulla interveniente epodo, quae cum a prima strophe differat, faciat eam, quam musici et grammatici triada nominant."

Quae enarratio quamvis ad certum auctorem revocari nequeat, ex eodem fonte hausta esse videtur ex quo Aristidis Quint. verba p. 37, 12 sq. καὶ πάλιν τούτων (sc. τῶν ἀντι-

στρεφόντων) ἃ μὲν διμερῆ, ἃ δὲ τριμερῆ, ὡς τὰ καὶ τὴν ἐπῳδὸν προσλαμβάνοντα, de quibus disserui p. 85 sqq. Ceterum inspicias velim Fr. Leo l. c. p. 298 sq.

Haec sunt quae nunc apud Caesium leguntur, sed olim omnia ea lecta fuisse, quae apud Victorinum p. 56, 22—60, 25 tradita sunt, affirmavit Hensius de Iuba p. 55. Quod quo argumento probaverit frustra circumspexi. Contra singularem si carminum generibus describendis locum dedicasset, Caesius non pauca illa quae exscripsi ἐν παρόδῳ adnotasset, verum ea quoque ad peculiare illud caput relegasset. Deinde Terentianus, qui in argumento certe totus a Caesio pendet, neque ubi a pedibus ad metra transitum fecit (v. 1578), neque ubi a generali metrorum explanatione ad Horatiana transgressus est (v. 2914), de poematum generibus disseruit. Neque igitur in extremo libri capite nunc vel scriptoris vel librarii culpa mutilo, quo de metris Horatianis antea nondum explicatis res erat, accuratam poematum divisionem extitisse veri simile est, praesertim cum libri dispositionem in vv. 1596—1605 ipse adumbret.

Arripuit Caesii enarrationem modo exscriptam Aphthonius in metrorum Horatianorum descriptione p. 162, 1—3 et 167, 18 sq. neque non ea usus est Fortunatianus in capite de metris Horatii ineunte (GL VI p. 294, 24 sqq. = p. 17, 7 sqq. eius Fortunatiani editionis, quae a Keilio Halis a. 1885 publici iuris facta est [1]):

„Haec autem Horatii carmina . . . monostropha Graeci appellaverunt, quod prima strophe . . . ceteras sequentes similes habeat, nec in aliqua parte interveniente epodo cola mutentur."

Verum Fortunatianus solo Caesio non contentus, cum etiam de carminibus quae „non — monostropha" essent disserere vellet, alium praeterea auctorem arcessivit. Verba „colon quid sit iam diximus, a quo ⟨dicola sive⟩ tricola sive tetracola dicuntur haec carmina" (p. 17, 10—11) de suo addidit. Verbis „in cantionibus autem lyricis legitime scriptis" novus fons clarissime indicatur, quem ut cum

[1]) Hac in posterum utar.

priore conecteret Fortunatianus verba „hoc est ⟨non⟩[1]) monostrophis“ interposuit. Reliqua usque ad „ὅτι τῇ στροφῇ καὶ ἀντιστρόφῳ ἐπῇδον“ (p. 17, 16) bene decurrunt, tum a strophis epodicis ad versus epodicos transiluit Fortunatianus („hinc translatum nomen — epodicum carmen“ p. 17, 16—18), post verbis „haec igitur cantio lyrica, quae tres has partes habet, periodos appellatur, eadem trias, si ex tribus[2]) his constet,“ ad priorem enarrationem rediit. Hensius (HU p. 135) Thiemannum secutus ita haec verba corrigenda esse censuit: „quae tres has partes habet ⟨aut⟩ periodos, appellatur[; eadem] trias[, si ex rebus his constet];“ ei in summa rei assensus Caesar in ind. lect. hib. Marburg. 1874/5 p. VII sq. haec proposuit: „quae tres has partes habet ⟨aut⟩ periodos, appellatur eadem trias, quia ex his tribus constat“. Vereor ne uterque fallatur. Primum Hensii mutatio est gravissima, Caesar enuntiati conformationem nimis contortam et perversam reddit. Cum utraque lectione ut in sola coniectura posita pugnat collocatio verborum „partes habet ⟨aut⟩ periodos“. Suo iure neutram coniecturam recepit Keilius; nam verba tradita omni ex parte sunt integra. Distinguit enim Fortunatianus periodum a triade ita, ut nominetur trias universum carmen, quod ex stropha, antistropho, epodo constat, velut apud Pindarum Ol. IV, XI, XII, cum periodus ipsa pars sit carminis cuiusdam, quod complures periodos contineat, velut in Pind. Ol. I vv. 1—45, 46—94, 95—140, 141—186 singulas periodos efficiunt. Quae distinctio licet parum apte descripta nec ab alio quodam scriptore tradita sit, non tamen illepida est, cum ipsa hac differentia bene explicetur, quod periodus non sicut apud Heliodorum aliosque fieri solet stropha nominatur, sed ternarum stropharum intra carmen conformatio. Nullis enim certis terminis circumscripta periodus est illa pars, in qua σχέσις et ἀνακύκλησις conspicitur. Similiter vocabulo σύστημα usus est Hephaestio p. XXVII 14 σύστημα κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερές.

[1]) ⟨non⟩ add. Thiemann et Caesar in ind. lect. Marburg. 1874/5 p. VIII; cf. Hense de Iuba p. 210 adn. 1.

[2]) tribus *Bergk,* rebus *cod. Neapol.*

Denique differentia modo depicta significatur atque stabilitur verbis insequentibus quamvis mutilatis „solet enim abundantior et plenior cantio habere“ sc. complures periodos.[1]) Hanc enim enuntiati illius sententiam fuisse probabile est. Keilium p. 17, 21 pro „antistrophen“, quod est in codice Neapolitano, recte scripsisse „ante strophen“ non negaverim, sed sententiam quam Keilius effecit lacunae signo, quod in priore editione post „habere“ posuerat, deleto non modo Fortunatiani auctori, verum ne Fortunatiano quidem vindicaverim. Fortunatianus postquam pauca, quorum pars lacuna hausta esse videtur, de carminibus proodicis atque mesodicis et de responsione intra ipsam triadem conspicua monuit, eum qui plura de triade quaereret ad magistros Graecos relegavit, cum ipsi Horatii interpreti triadum exempla deessent. Hanc de triade explicationem p. 17, 11—24 unde hauserit Atilius apparebit demum, ubi Victorini libros percensuerimus.

Victorini enarratio p. 56, 15—60, 25 et scriptoris et librariorum incuria tam foede depravata est, ut non raro quid Victorinus, quid Aphthonius, quid Aphthonii auctor scripserit certo definiri nequeat. Accuratius autem quam adhuc factum est quae singulis debeantur discerni posse mihi persuasi. Atque etiamsi quae proponam non ab omni parte certa sint, fortasse alicui ad rectam viam inveniendam usui erunt. Initium capio ab ea parte, cui idem fons subest atque Fortunatiano p. 17, 11—24 h. e. a p. 58, 5 sqq. Etenim ad verbum usque duae illae enarrationes concinunt, cuiusmodi consensum, ubicunque inter Victorinum et Fortunatianum deprehenditur, sic solent homines docti expedire, ut utrumque eodem fonte usum esse statuant: quam rationem hic quoque valere cum ex aliis rebus tum ex Victorini in initio additamentis et ex differentia in epodi et periodi explanatione (p. 58, 13 sqq.) conspicua apparet. Fortunatiani enarrationem, si recesseris a paucis librariorum errori-

[1]) Qui differentiam illam ex verbis traditis eruendam esse negaverit, scribat necesse est „haec igitur cantio lyrica, quae tres has partes habet, periodos appellatur; eadem trias, quia ex tribus [his] constet“.

bus et a lacuna p. 17, 20, integram et offensione liberam esse supra ostendi, sed aliter iudicandum est de Victorino. Insulse enim Aphthonius ut videtur explicationi aliunde petitae inseruit enuntiatum (p. 58, 13 sq.) „nam epodos est tertia pars aut periodos lyricae odes“, quae verba et disputationem, qua epodi nominis origo declaretur (cf. Fortun. p. 25, 28), foede discindunt et recte apud Fortunatianum desiderantur. Ecce

haec sunt Fortunatiani:	haec Victorini:
„strophen vocabant, ... post, cum in conspectu dei consistentes cantici reliqua peragebant, epodon, ὅτι τῇ στροφῇ καὶ ἀντιστρόφῳ ἐπῇδον.“	„στροφήν vocabant, ... dein in conspectu deorum soliti consistere cantici reliqua persequebantur, appellantes id epodon. nam epodos est tertia pars aut periodos lyricae odes. igitur quod post στροφήν et ἀντιστροφὴν ἐπῇδον, dicebant epodon.“

Quin etiam pugnat illud enuntiatum cum eis quae sequuntur. Apud Fortunatianum periodus nominatur tota strophae antistrophae epodi coniugatio, qua in notione minime esse offendendum supra demonstravi: eadem periodi vis apud Victorinum significatur aperte p. 58, 19 verbis „ut omnis et στροφή et ἀντίστροφος <et> ἐπῳδός totidem habeant syllabas in proxima periodo, quae subicitur priori“; cf. 58, 23 „in proxima epodo subiectae triados“. In communi igitur Fortunatiani atque Victorini fonte vocabulo periodi trium illarum stropharum copulatio significata erat, post Aphthonius sive anonymus quidam eam epodi definitionem quae erat usitatissima inculcavit; cf. e. g. rhet. gr. V 510, 17 sq.

Diversum in modum viri docti corrigere studuerunt p. 58, 17—23, tamen ex eorum coniecturis, quas enumerat Hensius (de Iuba p. 211 adn.) omisso Thiemanno, qui in annal. phil. vol. 107 (1873) p. 432 totum hunc locum paululum mutatum post p. 59, 24 ablegavit, mihi quidem nulla omni ex parte satisfacit. Verbis „omnis et στροφή et ἀντίστροφος ἐπῳδός totidem habeant syllabas in proxima periodo“ dilucide declaratur agi hic de responsione inter complures triadas

intercedente. Ergo procul dubio cum Keilio statuenda est lacuna ante „ita ut" et cum Thiemanno inserendum „et" ante „ἐπῳδός". In enuntiato „ut sit aut ἰσόμετρος — rhythmo subsistens" sic ut scriptum est subiectum esse oportet „periodus". Sed cum huic parum apta sint verba „quolibet metro seu rhythmo subsistens", probabilius videtur p. 58, 19 pro „habeant" Aphthonium scripsisse „habeat", ita ut enuntiati illius subiectum sit „omnis et στροφή et ἀντίστροφος et ἐπῳδός"; cf. Fortunat. p. 17, 22 sq. In enuntiato insequenti oratio hiat inter „dissimilia" et „in proxima epodo". Thiemannus scripsit „sic et strophes cola, cum sint dissimilia ⟨inter se, similia sunt⟩ in proxima periodo subiectae triados", sed nimis audacter pro „epodo" substituit „periodo". Propius a Victorini sententia abesse videtur Keilii emendatio, quam probavit Caesar: „sic et strophes cola, cum sint dissimilia, ⟨tamen antistrophae similia sunt et epodo redduntur similia⟩ in proxima epodo subiectae triados." Lacunam quam ante „ita ut" deprehendimus haud incommode suppleveris hunc in modum: „appellatur ⟨τριάς: et repetitur tota⟩ τριάς", sed propter Fortunatiani enarrationem (p. 17, 19—22), de cuius cum Victorino cognatione dixi, Aphthonium hic et de periodo et fortasse de proodicis atque mesodicis verba fecisse crediderim.

Post brevem de syllabarum divisarum et coniunctarum responsione digressionem sequuntur praecepta quae ad carmina monostropha spectant. Thiemannus l. c. p. 431 sq. verba „ita ut — servabimus" (p. 58, 18—59, 5) collocanda esse putavit post p. 59, 24 „in epodis saepe fecerunt". At fallitur. Nam prius enuntiatum (p. 58, 18—23) eo quo exaratum est loco non modo non supervacaneum est, sed paene necessarium, alterum neque ubi nunc legitur aptum est neque ubi Thiemannus posuit. Sed verba „ita ut — triados" (p. 58, 18—23) post p. 59, 24 ne possunt quidem ferri. Nam enuntiato „cui varietati — iungatur" (p. 59, 21—22) non describitur, id quod Thiemannus cogitare videtur, compositio haec A A B A A B ...., sed haec A A B B C C ... D.

In monostrophorum descriptione p. 59, 6—7 iniuria Hensius (HU p. 133 et de Iuba l. c.) offensus est vocabulo

„duas", cum in ipso illo grammatici ratiocinatio perspiciatur, qui, postquam a carminibus κατὰ τριάδα compositis epodum dempsit, residua esse censuit carmina, in quibus non, ut in ceteris, post binas strophas aequalitas epodo interveniente interrumperetur. Artissima cognatione hic locus continetur cum Caes. Bass. p. 266, 26 — 267, 2 et Ar. Quint. p. 37, 12—13, a quo cum commemorentur διμερῆ et τριμερῆ, facile conieceris Aphthonium non ipso Caesio, sed eius auctore usum esse, ex quo etiam verba p. 59, 7 „duas periodos" derivaverit. Cf. etiam Is. Tzetz. l. c. p. 65, 16. 73, 2.

In paragrapho insequenti (p. 59, 8—23), qua de carminibus κατὰ περικοπήν agitur, Keilius caute perpauca mutavit, sed vereor ut quisquam ex ipsis textus verbis et adnotationibus ei subiunctis Aphthonii vel eius quem compilavit auctoris sententiam aperiat. Thiemannus nonnulla recte perspexit, sed plura artificiosius emendavit vel in margines ablegavit, quam ut coniecturae eius aptae sint ad persuadendum. Caesar non pauca licentius mutavit, alia transposuit, alia delevit, qua via effecit enarrationem, quae ipsa obruta est offensionibus expeditu difficillimis et a codicum memoria tam longe abest, ut quemadmodum haec ex illa orta sit nemo possit explicare. Hensii quoque emendationes nimis longe a verbis traditis recedunt, quam ut eas unice veras esse quivis sibi persuadeat. Haec sufficiant in universum de illorum hominum doctorum commentis, quae singillatim redarguere et magni est laboris et supervacaneum. Spero enim fore ut ipsae corruant, ubi eam sententiam, quam veram esse censeo, protulero. Ac primum quidem nulla est dubitatio, quin enuntiatis p. 59, 18—23: „Si quidem inducta prima strophe et antistropho rursus aliam strophen et antistrophon praecedentibus dissimilem adferant et rursus tertiam (sc. strophen et antistrophon) nihil duabus praeeuntibus similem et quartam (sc. strophen et antistrophon) aeque a ceteris discrepantem. cui varietati solent illud adiungere, ut postrema (*lege* postremo) epodos cunctis dissimilis aliquando iungatur, quod non tantum tragici, sed et lyrici auctores in epodis saepe fecerunt," haec compositionis genera satis pervulgata describantur: AA BB CC.... et AA BB CC... D.

Quae apud lyricos poetas non deprehendi non me fugit, sed utrum grammatici inscitiam culpaveris an sumere malis auctorem scripsisse „tragici sed et comici“, ad ipsum genus explicandum nihil valet. Pro „in epodis“ proposuit Caesar „in epodicis carminibus“, sed satius videtur notare epodorum nomine significari universa carmina epodica. In eis quae antecedunt duas permixtas esse pericopae notiones iam Thiemannus perspexit. Altera est talis, qualis in Hephaestionis carminibus κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερέσιν describitur, altera ea, quae Hephaestionis verbis (p. XXIX 5 sq.) κατὰ περικοπὴν . . . ᾄσματα . . . ὥστε εἶναι στροφὴν καὶ ἀντίστροφον καὶ ἐπῳδόν notatur. Praeterea teneamus oportet antea p. 58, 19 strophae antistrophae epodi coniugationem periodi vocabulo esse significatam. Ac primum quivis videt accurate inter se respondere μονοπερικόπων et πολυπερικόπων definitiones:

„est . . . περικοπή carmen subsistens ex strophe et antistropho et epodo:

⟨qua quando⟩ vel bis vel ter vel saepius carmen concludatur, μονοπερίκοπον nominatur;

si vero dissimilia inter se in epodis cola iungantur, πολυπερίκοπον nuncupatur.“

Ergo ut μονόστροφα sunt ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται (Heph. p. V 15), ita μονοπερίκοπα sunt ea carmina, in quibus ab initio usque ad exitum eadem pericopa repetitur h. e. AAB AAB . . . ; sequitur ut πολυπερίκοπα sint quae ex pluribus et inter se diversis pericopis constent h. e. AAB CCD . . . . Atque re vera haec sententia verbis traditis aperte significatur, modo Aphthonium epodi vocabulum hic non secus atque p. 59, 23 ad tota carmina rettulisse concedas neque vocem coli ad singulos versus revoces. Minime enim quae ad hanc coli notionem probandam attulit Caesar l. c. p. X, ad illius interpretationem defendendam sufficiunt, sed qui in illa coli notione perstare velit non potest non haec verba stolido interpolatori dare. Neque vero sanae rationis est, ubi de loco aliquo interpretando desperatur, interpolatorem nescio quem arcessere, qui, quomodo ad perversissimas sententias abductus sit, neutiquam ostenditur. Me iudice manifesto hic coli vocabulum non sollemniter est

usurpatum, sed solas partes sive membra significat, quae hoc loco singulis pericopis efficiuntur. Eandem coli notionem deprehendimus iam apud Hephaestionem p. XXXI 1[1]), in quo loco explicando Osannus pariter atque eo de quo agitur loco Caesar, cum sollemnem colo vim subesse censeret, summam effecit perturbationem.

Enuntiatum „quando non sollemni continuatione, sed per distantiam (κατὰ διέχειαν) et varietatem (cf. ἀνομοιομερῆ) in epodis periodi compleantur (συμπληροῦται)“ ad carmina κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ referendum esse in propatulo est. Ut antea epodi sunt carmina, periodi binarum stropharum complexiones. Verba „id est tres partes ea<e>, e quibus pericope subsistit“ ab eo, qui alteram pericopae notionem amplexus est, inepte hic esse inculcata nemo non videt. Integra sunt verba „quae ἀνομοιομερῆ — conclusio“, in quibus iterum binarum stropharum coniugatio appellatur periodos. Post „conclusio“ oratio hiat. Cum antea explicatum sit, carmina AB AB AB . . . esse κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ, postea sermo incidat de carminibus sic compositis AA BB CC . . . , non audaculus mihi videbor, si hunc fere in modum lacunam supplevero: „periodi conclusio. <contra merito κατὰ περικοπὴν ὁμοιομερῆ dicimus similium partium copulatione periodi conclusionem,> si quidem . . . .“ Ergo altera enarratio erat haec fere:

„Praeterea reperitur nonnumquam huiusmodi compositio versuum in carminibus, non ut prima compositio secundae compositioni sicut in στροφῇ et antistropho respondeat, sed ut prima tertiae, secunda quartae similis habeatur, quae compositio κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ dicitur; quando non sollemni continuatione, sed per distantiam et varietatem in epodis periodi compleantur; quae ἀνομοιομερῆ merito diximus id est dissimilium partium copulatione periodi conclusio . <contra merito κατὰ περικοπὴν ὁμοιομερῆ dicimus similium partium copulatione periodi conclusionem>, si quidem inducta prima strophe et antistropho rursus aliam strophen et antistrophon praecedentibus dissimilem adferant

[1]) cf. quae dixi p. 56 sq.

..., quod non tantum tragici sed et comici auctores in epodis saepe fecerunt;" altera fere haec:

„est ... περικοπή carmen subsistens ex strophe et antistropho et epodo, <qua quando> vel bis vel ter vel saepius carmen concludatur, μονοπερίκοπον nominatur. Si vero dissimilia inter se in epodis cola iungantur, πολυπερίκοπον nuncupatur." Eandem pericopae notionem amplexus addidit quidam p. 59,16: „id est tres partes ea<e>, e quibus pericope subsistit."

Sic verbis quae tradita sunt servatis omnibus et una lacuna statuta omnes corruunt difficultates. Quae restant parum lepide dicta facile ex universo dicendi et compilandi genere, quo utitur Aphthonius, expedias. Apud Aphthonii auctorem vocabulum periodi similiter atque p. 58, 19 ad eam carminum partem significandam usurpatum erat, in qua σχέσις posita est. Quod cum ad singulas strophas referret Aphthonius p. 58, 13 verba „nam epodos est tertia pars aut periodos lyricae odes", p. 59, 16 verba „id est tres partes eae e quibus pericope subsistit" addidit. Carmina κατὰ περικοπήν (AAB AAB ...) in Aphthonii fonte praeterea epodica appellata esse videntur pariter atque factum est apud Hephaestionem (p. XVIII 4. XXIX 5 sq.), ex qua vocabuli notione sive Aphthonius sive Victorinus mirum illum qui nunc legitur epodi usum derivavit.

Maxime obscura est insequens paragraphus p. 59, 24—29, in qua cum ne illud quidem dubitationi exemptum sit utrum de carminibus monostrophis an epodicis agatur, non parvis difficultatibus implicaretur, qui quomodo Victorino auctore collocanda sint ἐφύμνια, προύμνια, μεθύμνια accurate describere vellet. At enim ne Aphthonius quidem, non modo Victorinus hanc rem satis bene perceptam habuit. Verba „de epodicis carminibus", fortasse ad proxime praecedentem paragraphum pertinentia, recte seclusit Bergkius. Epodoe p. 59, 25 apud graecum scriptorem sine dubio erant οἱ ἀρρενικῶς οὕτω καλούμενοι (Heph. p. XXVI 1), sed Aphthonius eos ab eis epodis de quibus paulo ante dixerat non diversos esse censuit. Mira sunt in ultimo enuntiato μεθύμνια, quae praeter eum de quo agitur locum ne semel quidem com-

memorantur. Occurrunt ἐπῳδοί, ἐφύμνια, ἐπιφθεγματικά, sed praepositio μετά in huiusmodi formulis nusquam deprehenditur. Adde quod enumerantur ἐφύμνια, προύμνια, nonne quivis requirit μεσύμνια ab Hephaestione p. XXV 4 commemorata, cum praesertim quid intersit inter ἐφύμνια et μεθύμνια non intellegatur? Quae fuerit meshymniorum descriptio non iam dici potest, quamvis facile scripseris (p. 59, 28) „si autem post <strophen et ante> antistrophen collocentur."

De ultimo capite (p. 60, 1—25), quod verbis „hoc genus in sacris cantilenis ferunt" continuatur enarrationi p. 58, 6—23, quod adnotem non habeo. Itaque ad primum caput (p. 56, 15—58, 4) me converto, cui ab Aphthonio vel fortasse Victorino[1]) parum apte inscriptio „de poetice" praefixa est. Quae locutio quo pertineat facile cognosces collato Diomede in GL I p. 473, 15—20. Atque in prima paragrapho (56, 16—21) perperam a Wilmannsio deleta esse verba „vel rhapsodia" intellegitur ex locis iam supra p. 94 allatis velut schol. Dion. Thr. ed. Bekker p. 768, 23: ποίησις γὰρ ἡ πᾶσα Ἰλιάς, ποίημα δὲ ἑκάστη ῥαψῳδία. In capite insequenti, in quo duae carminum divisiones coniunctae sunt, p. 57, 1 Aphthonius sine dubio scripsit „aut tetrametris" et 57, 2 „ex pluribus metris": hoc restituit Bergkius, illud Keilius.[2]) Quae p. 57, 5 sequuntur et Victorini et librariorum vitiis adeo depravata sunt, ut quid Aphthonius vel is quo usus est scripserit cum probabilitatis specie quantum video enucleari nequeat. Hoc tantum is, qui Hephaestionis verba iam a Keilio allata perpenderit, concedet verbis „ex trimetro et tetrametro" (p. 57, 5) reliquias effici enarrationis cuiusdam carminum μικτῶν κατὰ στίχον. Caesar verba „quamquam — fiunt" (p. 57, 5—9) post p. 57, 15 „ad iambicos redit" transposuit, sed verba illa quo sententiarum vinculo cum carminum μεταβολικῶν descriptione conectantur me non intellegere ingenue fateor. Quapropter hunc fere in modum

[1]) cf. Schultz l. c. p. 13. 52.

[2]) Vocabulum „continentur" p. 57, 3 non modo offensione caret, sed quod maluit Keilius „continuantur" et a sententiarum conexu alienum est et repudiatur praepositione „ex".

Aphthonium scripsisse suspicor: „mixta autem quae partim sunt κατὰ στίχον partim <systematica. Carmina autem κατὰ στίχον partim sunt ἄμικτα partim μικτὰ κατὰ στίχον velut> ex trimetro et tetrametro mixta, quamquam non uno versu semper sensus[1]) expleatur ut <et> in elegia vel epodis" h. e. etiam ex trimetro et tetrametro mixta et elegiae et epodi carminibus κατὰ στίχον adnumerantur, quamquam cum hoc genere pugnare videtur, quod non ex uno versu continentur. Hensius p. 57, 9 vocabulo „epodoe" deleto verba „quae similiter κατὰ δίστιχον fiunt" post „epodis" p. 57, 6 collocanda esse dubitanter coniecit. Sed quoniam verba illa ita ut scripta sunt quamvis aegre possunt tamen intellegi, satius videtur in codicum lectione acquiescere, cum certa emendatio proferri nequeat. Nullos movet scrupulos carminum ἀμεταβόλων et μεταβολικῶν descriptio (p. 57, 10—15), sed idoneo sensu prorsus carent verba (p. 57, 15 sqq.): „haec etiam in carminibus . . . προῳδικά et ἐπῳδικά vocaverunt." Nescio an Aphthonius ita fere scripserit: „haec etiam in carminibus quae mutuo adnexa ita ex se pendent, ut alterum sine altero audiri non possit; <quae> προῳδικά et ἐπῳδικά vocaverunt . . . ut fit in hexametro: προῳδικόν ipsum epos etc."; qua coniectura probata haec sententia efficeretur: „μεταβολικά sunt metra tragica et comica. Nam non solum apud reliquos poetas tragicos comicosque, sed etiam apud Menandrum ab aliis metris ad alia genera transitus fit. Sed hoc usu venit etiam in carminibus proodicis atque epodicis". Ne eis quidem quas proposui mutationibus hanc de poematum speciebus enarrationem omni offensione liberari non me fugit, verum non solum Victorinum, sed etiam Aphthonium saepe inepte auctorum quos exscripsit et verba et sententias pervertisse constat.

Itaque quoniam quae Aphthonius scripsisse videatur quantum fieri potuit reconcinnavi, inquirendum est a quibus auctoribus Aphthonius hanc περὶ ποιήματος doctrinam petiverit. Atque cum de Caesio aut Terentiano cogitari nequeat,

---

[1]) versus *codd.*, sensus *Keil* (cf. Vict. p. 58, 17. 161, 25. 163, 14 sq.), metrum *Caesar*.

ad Iubam refugit Hensius de Iub. p. 49. 208 sqq. Verum ab Aphthonio praeterea alium auctorem exscriptum esse, qui octo illis metra ad versum heroum trimetrumque revocandi modis a Victorino p. 101, 6 sqq. excitatis usus sit, nuper nos docuit Schultzius l. c. Nomen illi fuisse Thacomesto ex p. 140, 3 concludendum esse censuit: quae coniectura etiamsi dubitationi obnoxia sit, nos quoque scriptorem illum Thacomestum appellabimus. Huic totum illud de quo agitur caput p. 56, 15—60, 25 vindicandum esse Schultzius vel ex singulorum capitum in primo Victorini libro ordine effici putavit (l. c. p. 40. 50). Permixtam enim esse in hoc libro Iubae doctrinam atque Thacomesti et illi tribuenda esse capita de rhythmo, de pedibus p. 43, 9—24. 44, 10 sqq. 47, 1 sqq., de metris p. 51, 19—53, 25, de colis metrorum, de metrorum fine seu clausula, de epiploce, huic de syllabis, de arsi et thesi, de pedibus p. 43, 25—44, 9 et 46, 6—33, de metris p. 50, 10—51, 18, de versu, de poetica, de strophe. At enim arte inter se cohaerere enarrationem p. 53, 26—55, 9, qua de colo, commate, sticho, periodo agitur, et eam quae carminum generibus tributa est cognoscitur collato commentario Hephaest. II p. VII 7 sqq. Ergo Victorini ordo ab Hephaestionis enchiridio, cuius primo capite agitur de syllabis, altero de synecphonesi, tertio de pedibus, quarto de metrorum clausula, eo potissimum distat, quod capiti de fine metrorum brevis de metris eorumque partibus coniugationibusque disputatio praemissa est. Quod utrum a Iuba[1]) an a Thacomesto factum sit, nisi alia argumenta accesserint, discerni non poterit. Itaque cum non sit quo Iuba excludatur, singula percenseamus.

Ac primam quidem paragraphum p. 56, 15—21, quam suo iure inter fragmenta Varroniana recepit Wilmannsius l. c. p. 200 sq. (cf. ibid. p. 68), per Thacomestum ad Aphthonium pervenisse nemo negabit. In capite insequenti p. 56, 22—58, 4 Aphthonius primum tres carminum species enumerat, quarum prima efficitur carminibus κατὰ στίχον, altera systematicis, tertia mixtis, tum eadem ferme esse ἀμετάβολα

[1]) cf. Iub. apud Vict. p. 50, 6. 52, 15—18. 53, 13—17.

et μεταβολικά addit. Atque carmina ἀμετάβολα non diversa esse a poematis κατὰ στίχον compositis et per se consentaneum est et Aphthonius ipse profitetur: sequitur ut μεταβολικά comprehendant et systematica et mixta. Sed inspicias velim locum ad quem verba (p. 57, 13 sq.) „qualia esse tragica et comica paulo ante memoravi" nos revocare videntur. Illic (p. 50, 10—32) enim quattuor metrorum species describuntur, quarum prima dicitur epica, altera melica sive lyrica, tertia tragica, quarta comica: quas accurate amplexus in poematum speciebus distinguendis scriptor exemplum profert carminum κατὰ στίχον vel ἀμεταβόλων „metrum epicum", systematicorum ea „quae apud lyricos invenimus", μεταβολικῶν metra „tragica et comica". Consulto igitur sine dubio p. 57, 2 sola carmina lyrica, p. 57, 13 sola tragica et comica excitavit, cum poematum species ad metrorum specierum similitudinem fingeret. Itaque si ac curate scribere voluisset, μεταβολικά eadem esse atque mixta diserte dicere debuit: quamquam nomen μεταβολικά ad omnia iuxta carmina, quae non sunt κατὰ στίχον, quadrare patet. Carmina μικτά vel potius μικτὰ γενικά Hephaestio esse dixit (p. IX 4) τὰς τραγῳδίας et τὰς παλαιὰς κωμῳδίας, Menandri autem comoedias mixtas esse κατὰ στίχον (p. XI 6). Contra Victorini auctor de industria docet μεταβολικῶν nomen non solum ad reliquas fabulas, sed etiam ad Menandri comoedias pertinere. Vocabulum „epodoe" p. 57, 3 Aphthonium non secus atque p. 59, 14. 23 ad universa carmina epodica rettulisse ideo probabile fit, quia versus epodici paulo post explicantur. Syzygias (p. 57, 4) non appellari binorum pedum coniugationes in promptu est. Immo illustrantur illa voce verba p. 57, 2 sq. „quae ex pluribus metris ... continentur"[1]) et explicatur certum artis vocabulum συστηματικά non secus atque apud Hephaestionem p. VIII 1 σύστημα vocabulo συναγωγή. Iam Caesar monuit apud Heliodorum alteram parabaseos partem vocari συζυγίαν ἐπιρρηματικήν, sed etiam melius

[1]) cf. Heph. p. III 12 συστηματικὰ δὲ ὅσα ὑπὸ πλειόνων μέτρων εἰς ἓν σῶμα (= εἰς συζυγίαν) παραληφθέντων . . . συμπληροῦται.

proferre potuit Heliodorum non raro verba facere de versibus συνημμένοις et de syzygia versuum; cf. schol. Hel. ad Arist. Ach. 284 et Thiemann. colom. Hel. p. 115 sq. Quae p. 57, 15 - 58, 4 de epodicis et proodicis scripta sunt ab eodem originem duxisse a quo p. 163, 11—15 h. e. a Thacomesto recte Schultzius p. 46. 53 perspexit. Neque iniuria eidem ille tribuit ἀμετάβολα et μεταβολικά p. 57, 10—15[1]): cui sententiae patrocinium paratur non leve collatis verbis p. 57, 12: „μεταβολικά . . . quae ab aliis metris ad alia genera transitum faciunt, qualia esse . . . comica . . . memoravi. nam et Menander etc.“ cum p. 50, 31: „comicum (sc. metrum) . . . varia versuum et modulorum lege compositum reperitur, sicut plerumque apud Menandrum . . . cognoscimus.“ Totam enim illam metrorum divisionem p. 50, 10—32 ad Thacomestum redire tantum non certum est;[2]) cf. Schultz. p. 48. Quam arte inter se cohaereant p. 57, 13 et p. 56, 25 et p. 57, 3 supra demonstravi; quem conexum ab Aphthonio demum fictum esse cum a probabilitate abhorreat, statuamus necesse est iam a Thacomesto duas illas carminum divisiones ex diversis fontibus fuisse collectas atque una propositas. Neque Iuba commendatur nomine συστηματικά. Nam Heliodorus certe carminum strophice compositorum partes vocavit περιόδους neque debuit Hensius (de Iub. p. 49) ideo, quod in perpaucis illis qui extant locis vocabulum περιοδικόν non occurrit, suspicari Heliodorum vocabulo περιο-

[1]) cf. etiam p. 160, 33—161, 1 et 164, 28.

[2]) Quid ex p. 57, 14 sq. et Heph. p. XI 6 sq. de Menandri comoediarum forma concludendum sit exposuit F. Leo in Mus. Rhen. XL p. 163 sqq. Thacomestus saepius comoediam Atticam respexit; cf. p. 81, 32. 104, 5. 151, 24. 134, 32. Ex doctrina Varroniana per Thacomestum ad Victorinum fluxisse videtur enarratio p. 78, 19—79, 1 vel 78, 19—79, 6 (cf. Rufin. p. 556, 22—557, 18 et Firmian. [sc. Lactant.] apud Rufin. p. 564, 7—20 et Priscian. GL III p. 421, 12 sq. 422, 9 sq. 422, 22 sq.). Eorum enim quae illic leguntur vocabulorum „semis“ et „quadrans“ satis singulariter a nummorum nominibus ad versus dimetiendos translatorum hoc apud nullum alium scriptorem metricum, illud apud solum Augustinum (de mus. III p. 1117 et 1127 ed. Migne vol. 32) deprehendi notione a semipede non diversa indutum. Augustinum autem a Varrone pendere iudicare consuevimus. Cf. etiam GL VI p. 555, 4 (16). 556, 14.

δικόν, quod rhetoricis saltem scriptoribus satis est usitatum[1]), repudiato una singulas strophas περιόδους, universa carmina συστηματικά appellasse[2]). Quin etiam haud scio an Hephaestione demum auctore, cum varia periodi notione offenderetur[3]), vocabula σύστημα et συστηματικά in sollemnem usum abierint. Certe Aristidis auctor, qui pedes dixit συστήματα συλλαβῶν (p. 31, 8), metra συστήματα ποδῶν (p. 32, 6), poemata συστήματα μέτρων (p. 37, 6 sq.) certam vocabuli σύστημα vim non agnovit.[4]) Itaque Victorini verba p. 76, 28 „cum sint periodi seu systemata ut quidam vocant"[5]), quae propter Accii et Pacuvii versus p. 77, 4 sqq. 12 sqq. Hensius (p. 50) et Schultzius (p. 35) a Caesio repetenda esse coniecerunt, magis propter locutiones „sensum includere" (p. 77, 2) et „finire sensum" (p. 77, 8), quas Thacomesti proprias fuisse docuit Schultzius (p. 33), per Thacomestum Victorino fluxisse putaverim. Neque est cur Fortunatiani verba p. 296, 1 sq. „systematica sunt, hoc est binis vel tribus vel quattuor versibus constant" per ambitus quosdam ad doctrinam Hephaestioneam redire negemus. Sed insunt in tripartita Victorini divisione etiam quae cum Hephaestionis praeceptis pugnent. Hephaestio quattuor carminum genera secrevit haec: κατὰ στίχον, συστηματικά, μικτά (vel μικτὰ γενικά), κοινά (vel κοινὰ γενικά): hic utrum κοινά consulto excerptor repudiaverit an in fonte quo usus est non deprehenderit,

---

[1]) cf. Hermog. p. 252, 9 (in Spengel. rhett. gr. II). Apud Hermogenis scholiastas hoc verbum admodum frequens est.

[2]) Eandem discrepantiam cum apud unum scriptorem ferendam esse negaret, antea Hensius in HU p. 142 sqq. totam illam de prioris commentarii Hephaestionei περὶ ποιήματος origine quaestionem moverat.

[3]) cf. quae dixi p. 68 sqq. Periodi notio in ipsa arte metrica tam varia est, ut ad periodum rhetoricam confugere, id quod fecit Fritzschius l. c. p. XCIII, non opus sit.

[4]) cf. etiam quos attuli locos p. 43 adn. 1. 2. 3.

[5]) Pro stasimi vocabulo, quod et hic et p. 77, 10 in codicibus inest, utroque loco Hensius (p. 50) systematis vocem substituit. Vocem stasimi idoneo sensu carere optime dispiciet, qui quomodo eam ab emendatione defendere studuerit Westphalius in Allgem. Metr.[2] p. 183 adn. 3 percensuerit.

non video quomodo pro certo diiudicari possit[1]). Sed gravius est quod Hephaestio carminibus systematicis adnumeravit elegias et epodos (p. VIII 2 sqq.), quae apud Victorinum, si modo supra recte de lacuna p. 57, 5 iudicavi, μικτοῖς κατὰ στίχον subiciuntur similiterque atque apud Arist. p. 37, 8 κατὰ δίστιχον distribuuntur.

Ἀμετάβολα et μεταβολικά a quo auctore graeco petiverit Thacomestus prorsus ignoramus. Neque enim quod Hensius (HU p. 129) comparavit schol. Hel. Arist. Ach. 204, recte iam a Caesare l. c. p. VI adn. 1 sic emendatum μονοστροφικὸν μέλος ἐκ δύο μονάδων μεταβολικῶν, huc pertinet. In colometria habemus carmen ex variorum versuum strophis constans, apud Victorinum diversa versuum genera inter se permixta. Heliodori μεταβολή plane congruit cum ea, quam Hephaestio p. XXX 5 verbis τὸ μεταβολικῶς τὸ ᾆσμα γεγράφθαι significat. Aptius comparari potuit Arist. Quint. p. 94, 3 sqq. 23 sq. 26 sqq. Neque igitur licet propter solum illud scholion hanc distinctionem Heliodoro vindicare. Hoc unum certum videtur primitus nomen μεταβολικά ad omnia carmina pertinuisse, quae non κατὰ στίχον conscripta sunt.

Altera explicationis de carminum generibus pars p. 58, 5—60, 25 e duabus particulis composita est: p. 58, 5—23 vel 58, 5—59, 5 quae sit indoles carminum triadicorum describitur, qua cum enarratione paragraphus p. 60, 1—25, et ipsa triadicorum naturae atque origini expediendae tributa, arte conectitur verbis p. 60, 1: „hoc genus in sacris cantilenis ferunt quidam etc.“ Adnexa sunt priori parti p. 59, 6—7 carmina monostropha, quae scriptor ex poematis lyricis legitimis h. e. triadicis[2]) epodo dempta oriri censuit;

[1]) Hensius, cum p. 49 tripartitam divisionem Heliodoro vindicaret, gravissime secum pugnavit, quoniam carminum κατὰ σχέσιν divisionem quadripartitam, quae est p. V 12—14, antea (in HU p. 148) eidem Heliodoro tribuerat. Nam qui in carminibus κατὰ σχέσιν distribuendis carmina μικτά et κοινά statuit, idem profecto in principalibus carminum generibus dispescendis fecit.

[2]) cf. Fortun. p. 17, 11 sq. „in cantionibus . . . lyricis legitime scriptis . . . haec tria inveniri necesse est: strophen, antistrophen, epodon“; Vict. p. 58, 6 sq. „pleraque lyricorum carminum . . . ex strophe

cf. quae dixi p. 102 sq. Sequuntur p. 59, 8—29 praecepta ad carmina κατὰ περικοπήν et ephymnia pertinentia. De fontibus pro certo haec affirmare licet: particula p. 58, 23 — 59, 5, qua de syllabarum coniunctarum et divisarum inter strophas responsione agitur, a Thacomesto originem duxit; cf. Schultz p. 46. Idem, qui p. 58, 19 triadi epodicae nomen periodi indidit, p. 59, 16 et 18 carminum κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῶν partes inter se respondentes periodos nominavit. Contra qui μονοπερίκοπα et πολυπερίκοπα p. 59, 12 — 15 descripsit, carmen ex strophe et antistropho et epodo constans περικοπήν appellari docuit. Denique quamvis per ambages ad eundem auctorem redeunt Vict. p. 58, 6 — 23 et Fortun. p. 17, 11—25. Haec sunt certa, sed coniectura etiam paulo longius progrediendum esse videtur. Particula p. 59, 24—29, qua ephymnia describuntur, quae „vel hymnis vel dithyrambis supercini (ἐπᾴδειν) moris est", utrum a Iuba an a Thacomesto repetenda sit pro certo non disceptaverim. Sed cum perquam similis sit Hephaestionis explicationi p. XXV 1 sqq., in qua ephymniorum exempla proferuntur locutiones ἰὴ παιάν et ὦ διθύραμβε, cumque ab eis quae praecedunt p. 59, 15 sqq., quae a Thacomesto originem duxisse infra probabile fiet, verbis „hoc loco non supersederim dicere" ad alium fontem transitus fieri videatur[1]), particulam illam a Iuba esse derivatam a vero haud abhorret. Certa sermonis Thacomestiani vestigia in capite p. 58, 5 — 60, 25 excepta particula p. 58, 23—59, 5 nusquam inveniuntur. Neque enim vereor ne quis unicam locutionem „sensum finire" p. 58, 17 certi testimonii loco habeat. Sed exempla a Vario et Varrone petita (p. 60, 14 sqq.) magis Thacomesto quam Iubae favere Schultzio (p. 46) concedendum esse arbitror. Iubam, Heliodori sectatorem, triadi epodicae nomen periodi tribuisse, cum vel per se veri sit dissimile etiam magis improbatur ea periodi definitione, quam a Iuba depromptam Victorinus affert p. 55, 7—9: „περίοδος dicitur omne hexametri versus

---

et antistrophe et epodo . . . subsistunt"; p. 59, 6 „inter haec sunt quaedam carmina quae monostropha appellantur."

[1]) cf. Schultz p. 34.

modum excedens . . . subsistit autem ex commatis colis et versibus.“ Contra cum ea periodi descriptione quae Vict. p. 55, 5—7 legitur[1]), egregie convenit, quod et p. 58, 19 et 59, 7 et 59, 16. 18 periodus dicitur ea carminis pars, in qua σχέσις et ἀνακύκλησις conspicitur. Illam autem definitionem p. 55, 1—7 Thacomesti esse et propter alia argumenta probabile est (cf. Schultz p. 46) et quia prorsus eadem periodi vis deprehenditur in metrorum Horatianorum explicatione p. 165, 13 „quae compositio tetracolos strophe dicitur eo quod quarto versu vertatur, quo periodus clauditur“. Eadem periodi notione factum est, ut p. 58, 6 poematum lyricorum elementa enumerentur tantummodo versus, colon, comma. Itaque cum dubitationi obnoxium sit, utrum Fortunatianus vel is quem exscripsit ipso Thacomesto an illius auctore usus sit[2]), Thacomesto totum caput p. 58, 5—60, 25 exceptis particulis p. 59, 12—15 et 59, 24—29 vindicaverim. Sequitur ut illae particulae ex Iuba insertae sint. Singula verba ab Aphthonio et Victorino non mediocriter esse depravata uno exemplo luculento illustrabo. Fortunatianus p. 17, 22 sqq. in triade singula strophae et antistrophae cola et metra inter se respondere recte dixit, contra Aphthonius inepte partes quae inter se respondent ex aequali syllabarum numero constare docuit (p. 58, 19), quamquam eis quae insequuntur non syllabas, sed tempora inter se respondere diserte praescribitur.

Sed utut de Iuba et Thacomesto iudicas, ex graecis Aphthonii auctoribus ut unum nominatim proferre possimus Crusii opera factum est.[3]) Ille enim cum in anonymo quodam tractatu (cf. Nauck post Lex. Vindob. p. 321 sqq., Hense de Iub. p. 213 adn. ad 24*B) haec scripta videret: κέκληται δὲ ἡ μὲν στροφή, καθά φησι Πτολεμαῖος ἐν τῷ περὶ στατικῆς ποιήσεως[4]), διὰ ⟨τὸ⟩ τοὺς ᾄδοντας κτλ., Ptolemaeum

[1]) cf. etiam Ps.-Censor. p. 614, 9.

[2]) Certa Thacomesti vestigia apud Fortunatianum non inveni; sed cf. Fort. p. 12, 19. 23, 19 (permixtio). 25, 1 et Vict. p. 94, 1. 101, 9. 168, 19.

[3]) cf. Commentat. philol. Ribbeckio sacrae, Lips. 1888, p. 9 sqq.

[4]) περὶ ⟨περι⟩στατικῆς ποιήσεως coniecit Guil. Christ in Griech. Litt. Gesch. in Iw. Mueller Handb. vol. VII p. 506 adn. 2.

esse Claudium Ptolemaeum, clarissimum Marci imperatoris aequalem, suo iure contendit, et ab eo totam de strophae antistrophae epodi pronuntiatione et denominatione doctrinam originem duxisse demonstrare studuit. Complures quibus doctrina illa traditur locos iam Crusius collegit, sed addendi sunt primum nonnulli loci qui apud Hermogenis scholiastas deprehenduntur in rhet. gr. VII 1031 adn. et V 510 adn. = schol. Heph. β ed. Hoerschelm. p. 30 adn. Eandem enarrationem quamvis foede truncatam exhibet Max. Planudes V 510, 2 sqq.; cf. etiam VI 128, 12 sqq., VII 1032 et 822 adn.; V 428, 9 sqq.; VII 820, 1 sqq. Simile quid habes etiam apud Longinum in vol. IX p. 566, 17 sqq. atque Eustathius, qui in prooem. comm. Pind. (ed. F. G. Schneidewin, Gotting. 1837) p. 27 sq. hanc rem attigit, accurate de ea egisse τοὺς τῆς ῥητορικῆς τέχνης ὑπομνηματιστάς diserte professus est. Breviter rem perstrinxit, ita tamen, ut summa cum Victorini verbis p. 58, 8—13 cognatio neminem fugiat, Euanthius in comm. de comoed. ed. Reifferscheid (in ind. lect. hib. Vratisl. 1874/5) p. 4, 13—15. Isaacum Tzetzam (in Cram. AP I p. 66, 7 sqq.) iam commemoravi. Ex locis a Crusio allatis nullius est pretii schol. Triclinianum ad Eur. Hec. 647, quod recurrit apud eundem Triclinium in schol. ad Soph. Ai. v. 194 (ed. Turnebus, Paris. 1553, p. 5, 5 sqq.). Secludendum est a Ptolemaei eruditione schol. Aristoph. Nub. 563, in quo scholiasta, ab etymologia quam dicunt profectus, non multo secus de strophae notione coniecturas finxit atque Demetrius Triclinius, cum in schol. ad Soph. El. 1281 (l. c. p. 48, 10 sqq.) haec diceret: Στροφὴ . . . . τοῦτο τὸ σύστημα ὠνόμασται παρ' ἡμῖν, ἐπεὶ καὶ στροφὴν ποιησαμένη Ἠλέκτρα πρὸς τὸν χορὸν ποιεῖται τὸν λόγον· ἔπειτα δὲ καὶ πρὸς τὸν Ὀρέστην; cf. etiam Ter. Maur. v. 2707 sq. Omnes locos, quibus chororum motus conferuntur cum caeli siderumque motionibus, quamvis hic illic mutatos ex Ptolemaei disciplina profluxisse quivis Crusio dabit. De illa autem re dubitaverim an iam ante Ptolemaeum homines, ut strophae antistrophae epodi nomina expedirent, de variis chororum decursibus cogitaverint, qua sententia arrepta Ptolemaeus sua de mundi

rationibus respondentibus praecepta adiecerit.. Sed et de hac re et de illa notione quam strophae vindicavit Crusius l. c. p. 19, quae vis potius periodo subiecta esse videtur, cum stropha antiquitus cum antistropha coniuncta fuerit, fortasse alias pluribus disputabitur, nunc hoc unum adnotasse sufficiat non omnes illos locos recta via ex Ptolemaei libris esse deductos, sed receptam fuisse Ptolemaei explicationem a scriptore quodam, qui posteriorum saeculorum hominibus admodum in deliciis fuerit. De Heliodoro propter temporum rationem vix cogitaveris, contra ad Hephaestionem praecipue Ioannes Siceliota VI 128, 16 sqq. nos revocare videtur[1]. Neque scholia Pindarica, quibus usus est Is. Tzetzes, neque metrici latini neque Demetrius Triclinius a doctrina Hephaestionea abhorrent. Nulla cum reliquis testimoniis cognatione continentur Etym. M. s. v. προσῴδιον et tractatus a Nauckio l. c. editus.

Victorini περὶ ποιήματος doctrinam Hephaestionea multo esse simpliciorem censuit Schultzius p. 46, ego aliter sentio. Quae p. 56, 22—57, 5 leguntur uno κοινῶν genere omisso ab Hephaestione discedunt; quae de epodicis et carminibus κατὰ περικοπήν a Victorino traduntur, Hephaestione etiam ampliora et intricatiora sunt. Quod Hephaestionea carminum systematicorum divisio deest, non tam graeco fonti quam Aphthonio vel eius auctori dabimus, qui consulto ea tantum, quae ipsi gravissima videbantur, in libros suos transtulit. Hephaestio versus epodicos, ἐφύμνια, ἐπιφθεγματικά addidit, ut varia τῶν ἀναφωνημάτων (p. XXII 7 sq.) genera explicaret, Victorinus qua via ad ἐφύμνια (p. 59, 24) delapsus sit, optime intellegitur, si statuimus in eius fonte fuisse plura eaque Hephaestionis enarrationi similia. De universae doctrinae causis incrementisque ex Victorino nihil fere discimus. De carminum κατὰ στίχον et συστηματικῶν distinctione iam egi. Quae de strophae antistrophae epodi pronuntiatione proferuntur, ex solis nominibus a posterioribus esse derivata cum Crusio (l. c. p. 14) consentio, cum

[1]) Commentarius quo Longinus Hephaestionis enchiridium instruxit saepe ab Hermogenis scholiastis exscriptus est.

praesertim placita illa Ptolemaei in plurimis explicationibus adnectantur huiusmodi locutionibus velut ὠνομάσθησαν δὲ οὕτω κτλ. (rhet. gr. V 510 adn.). Carminum κατὰ περικοπήν divisiones p. 59, 8—23 bonam eruditionem redolent et notatu dignissimum est illa quae apud Hephaestionem frustra quaesivimus carminum genera AA BB ... et AA BB C, apud Victorinum diserte commemorari eorumque alterum, si modo recte lacunam p. 59, 18 supplevi, etiam certo artis nomine affici. Μετρικὰ ἄτακτα a metricis latinis non commemorantur. Neque enim ad eos pertinebant talia epigrammata quale Simonideum illud ab Hephaestione p. V 1. XIII 1 excitatum. Margitae testimonio Fortunatianus p. 8, 16 sqq. comprobare voluit iambicum senarium iam Homero in usu fuisse, sed de singulari huius carminis compositione ne verbum quidem emisit. Reliqui metricorum latinorum loci, quibus de Margita agitur (GL VI 68, 14. 79, 12. 133, 31. 633, 28 sqq.), omnes ad Thacomestum redire videntur. Assecla erat Thacomestus eius doctrinae, qua omnium metrorum origo ducebatur ab heroico hexametro et iambico senario primitus ne ipsis quidem inter se diversis.[1]) Itaque „tamquam pares numero" (p. 68, 15) versus illos ab Homero in Margita mixtos fuisse docet et Homerum ipsum iure totius metricae disciplinae fontem atque originem dici[2]). Neque carmina ἐξ ὁμοίων metricis latinis nota sunt, sed aliam in huiusmodi carminibus explicandis normam secuti sunt. In Varroniana enim disciplina, cum primitus pedes esse tantummodo binarum et ternarum syllabarum censerent, ionicos versus non metra esse dixerunt, sed numeros continuos, qui per synaphiam cederent; cf. Ter. Maur. v. 1512 sqq. 2056 sqq., Vict. p. 91, 8 sqq. De anapaesticis Terentianus v. 1517 haec docet: „anapaestica fiunt itidem per συνάφειαν;" cf. Thacom. apud Victor. p. 93, 4. 21. 129, 23 sqq. 131, 4 sqq., Schultz p. 28—30, Christ Metrik[2] p. 89. 101. 131, Rossbach spec. Metrik[3] p. 323 sqq. Itaque in Varroniana certe doctrina

---

[1]) cf. quae dixi p. 90.

[2]) Haud scio an ab Margitae carmine, quod Homericum putaverunt, tota metrorum derivatorum disciplina profecta sit.

metra quae Hephaestio ἐξ ὁμοίων vocavit, inter rhythmos ablegata erant, quia carerent certis clausulis (καταλήξεσιν), quibus additis metra a rhythmis segregari Varro docuerat; cf. Wilmanns l. c. p. 196 fr. 66. Hephaestio maluit systematum in modum περιορισμούς impares statuere, qui ipsi clauderentur dimetris anapaesticis catalecticis, quae p. XXIV 10 καταλήξεις appellavit.

Praeter eos de quibus dixi locos metrici latini de doctrina περὶ ποιήματος nihil fere praebent. Diomedem p. 485, 18—29 iam commemoravi, ex Mallii Theodori verbis p. 600, 17—22 „diversa vero inter se metra posse coniungi lyricorum poetarum permulta et graeca et latina scripta declarant“ hoc solum colligimus, pluribus de hac re ab eius auctore disputatum fuisse. Perstringit doctrinam Diomedes p. 501, 29—502, 5, ubi sex „modos (τρόπους?) metricos“ enumerat hos: κατὰ στίχον definitivum vel principalem, συστηματικόν compositum, ἀσυνάρτητον incompositum, συγκεχυμένον confusum, συνεζευγμένον coniunctum, παραγωγόν derivativum. Nulla explicatione eget modus definitivus neque metra confusa[1]) difficultatem movent. Sed συστηματικά toto genere diversa sunt ab eis quibus Hephaestio atque Victorinus hoc nomen tribuerunt. Immo optime illustrantur συστηματικά, ἀσυνάρτητα, συνεζευγμένα Aristidis Quintiliani verbis p. 36, 9—13: γίνεται δὲ ἐκ τούτων τῶν αὐτῶν μὲν διπλασιαζομένων μέτρων σύνθετα, τῶν δ' ἀνομοίων ἀσυνάρτητα· τούτων δὲ τὰ μὲν ἐκ δυεῖν μέτρων ἓν ἀποτελεῖ κῶλον, τὰ δὲ ἐκ μέτρου καὶ τομῆς ἢ μέτρου καὶ τομῶν ἢ ἐκ πασῶν τομῶν ἢ ἀνάπαλιν τομῆς καὶ μέτρου ἢ τομῶν καὶ μέτρου, de quibus sagacissime disputavit Caesar in ind. lect. aest. Marburg. 1864 p. VIII sqq.; cf. etiam Thacom. apud Vict. p. 103, 10—13, quo de loco egit Schultzius p. 22 sq., et Vict. p. 53, 12 sqq. 114, 15 sqq. 148, 29 sq. Ergo, ut Aristidis verbis utar, quae apud Diomedem vocantur

[1]) Cf. praecipue schol. Heph. p. 212, 5—13; Ar. Quint. p. 36, 32—37, 5; schol. Hermog. in rhet. gr. VII 937, 1 sq. = V 473, 11 sq. (et Ps.-Castor ed. Studemund, Vratisl. 1888, p. 13, 7); Vict. p. 103, 19. 105, 27 sqq. 106, 15 sqq.; Iuba apud Priscian. GL III 421, 1 sqq.; Sisenna apud Rufin. 561, 9, ubi pro „concisa“ correxit „confusa“ Bergkius in Philolog. XVI p. 642 adn. 27; Christ Metrik^2 p. 99; Schultz p. 23 sq.

συστηματικά vel composita, sunt σύνθετα, ὅσα ἓν ἀποτελεῖ κῶλον ἐκ μέτρου καὶ τομῆς; quae ἀσυνάρτητα vel incomposita, sunt ἀσυνάρτητα, ὅσα ἓν ἀποτελεῖ κῶλον ἐκ τομῆς καὶ μέτρου; quae συνεζευγμένα vel coniuncta[1]), sunt ἀσυνάρτητα, ὅσα ἓν ἀποτελεῖ κῶλον ἐκ δυεῖν μέτρων. Similia fuisse videntur παραγωγά vel derivativa, quorum definitio periit. In modi compositi descriptione medietas non diversa est ab incisione vel τομῇ; cf. Thac. apud Vict. p. 111, 19 et Iub. apud Vict. p. 62, 26. Modi incompositi explicatio foede corrupta est et Diomedis ipsius et librariorum culpa. Fortasse Diomedes haec fere scripserat „incompositus est, cum fuerit alius versus medi<etas, ali>us secutus <ut> trimeter <et> heroicus."

Plura de his modis proferre a nostro proposito abest. quoniam non ad doctrinam περὶ ποιήματος pertinent, sed ad eam artis metricae partem, qua a prototyporum disciplina ad poematum enarrationem quasi transitus fit; cf. Arist. p. 36, 9—37, 5. Quaeritur enim quemadmodum singula κῶλα componenda sint ad metra efficienda. Quo fonte Diomedes usus sit ignoratur. Traduntur a Diomede non pauca, quae unius illius propria sunt. Ex quibus postquam enarrationem pedum ex quinis et ex senis syllabis constantium p. 481, 13—482, 10 ex Galeno esse derivatam Studemundus ostendit (An. var. I p. 232 sqq.), animus inclinat etiam alia Diomedis praecepta, quae a communi doctrina metrica aliena sunt, ad eundem fontem revocare. Certa vero illius indicia desunt.

Perlustratis continuis quae extant doctrinae περὶ ποιήματος enarrationibus[2]) iam in universum qualia fuerint doctrinae rudimenta, quibus viis atque rationibus quorumque hominum ope exculta et propagata sint adumbrandum est.

[1]) Aliter apud Diomedem p. 498, 15 sqq. dicuntur caesurarum figurae tres, quarum „simplex est, cum invenitur in versu una incisio, composita, cum duae inveniuntur, coniuncta, cum tres inveniuntur". Eo de quo agitur loco coniuncta „ex duobus metris ordinantur".

[2]) Quae de parabaseos indole atque partibus tradita sunt (cf. Heph. p. XXVII 15—XXVIII 16), cum ad longe diversos nos avocassent auctores, ab hac commentatione secludenda putavi.

Verum tanta est fontium penuria ut vix perpauca de hac re cum probabilitatis specie suspicari liceat. Spero quidem fore ut doctrinae metricae historia etiam accuratius quam adhuc factum est examinata atque illustrata huic quoque parti aliquid lucis affulgeat: quae nunc dici possunt, haec fere sunt. Prima specie quivis videt non pauca artis vocabula velut κῶλον, κόμμα, μέτρον, περίοδος, στροφή, ἀντίστροφος, ἐπῳδός distinctionemque carminum κατὰ στίχον et κατὰ περίοδον ad antiquissima tempora redire, contra genera μετρικῶν ἀτάκτων, ἀντιθετικῶν, carminum ἐξ ὁμοίων speciesque carminum ἀπολελυμένων et ἐξ ὁμοίων posterioribus demum temporibus a grammaticis esse excogitata. De singulis quae dicenda sunt supra occasione data attuli; sed pauca addenda sunt de carminibus κατὰ σχέσιν et ἀπολελυμένοις, quae exceptis carminibus κατὰ στίχον sola ab Aristide vocibus sollemnibus afficiuntur.

Aristoteles in artis rhetoricae libri III cap. 9 (p. 1409^a 24 sqq.) loco conclamato duas esse primarias pedestris orationis formas docet, alteram εἰρομένην καὶ τῷ συνδέσμῳ μίαν i. e. coniunctione solum coartatam sive vinculo, quod non ex ipsius indole profluxerit, sed foris petitum sit, alteram κατεστραμμένην i. e. arte et ratione bene conclusam. Hanc multo praestare, quippe quae numerum (ἀριθμόν 1409^b 5) contineat et per se ipsa tam initium quam finem habeat, cum illa aequabiliter ne ad spiritum quidem ducendum concesso spatio decurrat, quoad exhausta materia ipsi quoque finis imponatur. Idem fere discrimen cerni in poematis, cum illam formam constituant αἱ ἐν τοῖς διθυράμβοις ἀναβολαί, hanc αἱ τῶν ἀρχαίων ποιητῶν ἀντίστροφοι. Opponuntur igitur inter se omnia carmina, in quibus eadem stropha plus semel recurrat sive monostropha sunt sive epodica sive alium responsionis ordinem exhibent[1]), et dithyramborum prooemia, quorum compositionem non aliam fuisse atque Timothei nomorum, quos carminum ἀπολελυμένων exemplum esse voluit Hephaestio (p. XII 3 sq.), pluribus demonstrare non opus est; cf. etiam Aristot. problem. XIX cap. 15. Ergo artissime cohaeret

[1]) Similiter apud Arist. Qu. p. 37, 12 locutio τὰ ἀντιστρέφοντα usurpata videtur.

horum generum distinctio cum conversione illa et metricae et musicae artis, quae belli Peloponnesiaci aetate Athenis in urbe per Timotheum, Phrynin, Philoxenum, Melanippidem alios facta est: qua quantopere civitatis animi excitati sint adhuc ex Aristophanis comoediis perspicimus. Quo cognito, si modo quae p. 78 sqq. disserui memineris, facile intelleges, cur Hephaestio carminibus absolutis neque μετρικὰ ἄτακτα neque poemata ἐξ ὁμοίων subicere voluerit. Ad certa enim carmina nomina illa pertinere ne tum quidem grammatici obliti sunt, cum locutionibus κατὰ σχέσιν et ἀπολελυμένα solum compositionum quaedam schemata significare volebant. Aristoteli certa grammaticorum vocabula ignota fuisse cuivis locum supra citatum perpendenti apparebit. Neque vero illud neglegendum est apud Aristotelem, a quo et Aristidea et Hephaestionea carminum divisio pendet, duo illa genera cum primariis sermonis pedestris discriminibus a rhetoribus constitutis conexa et copulata esse. Etenim quoniam varios responsionis ordines, in Aristidis arte metrica nimis perversos, artis rhetoricae magistri bene et potuerunt discernere et discreverunt[1]), suspicio oritur illinc duas illas τάξεις ad Aristidem manasse.

Verum accuratius harum doctrinarum cognationem persequenti ratio habenda est etiam Theophrasti, quem et musicae[2]) et rhetoricae arti eiusque cum poetica familiaritati[3]) explorandae operam navasse e testimoniis haud paucis compertum habemus; de quo Cicero de orat. III 48, 184 sq. haec tradit: „Namque ego illud assentior Theophrasto, qui putat orationem, quae quidem sit polita atque facta quodammodo, non astricte sed remissius numerosam esse oportere. Etenim sicut ille suspicatur ex istis modis, quibus hic usitatus versus efficitur, post anapaestus, procerior quidam numerus effloruit; inde ille licentior et divitior fluxit dithyrambus, cuius membra et pedes (i. e. κῶλα καὶ πόδες), ut

[1]) cf. e. g. Spengel in edit. Aristot. art. rhet., Lips. 1867, vol. II p. 398; Volkmann Rhetorik[2] p. 485 sqq.

[2]) cf. fragm. 87—89 ed. Wimmer, Lips. 1862.

[3]) cf. Quint. X 1, 27; fragm. 64. 65 Wimmer; Maxim. Schmidt: De Theophrasto rhetore, Halis 1839.

ait idem, sunt in omni locupleti oratione diffusa." Theophrastus igitur, cum rationem inter pedestrem et poeticum sermonem intercedentem perpenderet, tres cognationis gradus posuit. Plurimum et vetustate et natura a soluta oratione distare dixit poesin epicam, minimum dithyrambicam, cuius disiecta membra in omni oratione, maxime in numerosa et rhetorice compta invenirentur. Medium locum tenere anapaestos epica poesi licentiores, dithyrambo restrictiores. Quibus verbis significari eam compositionem, quam ἐξ ὁμοίων vocabat Hephaestio, manifestum est. Unde colligimus et Theophrastum quidem carmina ἐξ ὁμοίων non minus quam τὰ κατὰ στίχον et ἀπολελυμένα, ut inferiorum vocabulis utar, pro peculiari compositionis genere habuisse neque illa aetate praecepta περὶ ποιήματος certis illis posteriorum scriptorum vocabulis et schematis coartata circumscriptaque fuisse. Denique quod supra dixi ad doctrinam περὶ ποιήματος augendam nonnihil valuisse rhetorum artem, Theophrasti exemplo valde confirmatur.

Paulo aliter tria compositionis musicae metricaeque genera distinxit optimum quendam ut videtur auctorem secutus Dionysius Halicarnasensis de comp. verb. cap. 19 (p. 258 sqq. Sch.). Ac primum efficitur poesi epica, in qua nec metrum nec rhythmum mutare licere, alterum carminibus melicis, in quibus stropham et antistropham et metris et rhythmis et modis (μέλει) inter se pares esse oportere. Contra in epodis omnia tria illa mutare licere. Et veteres quidem lyricos h. e. Alcaeum et Sapphonem parvas composuisse strophas, epodis autem omnino raro usos esse.[1])

[1]) Hanc unam interpretationem et sententiarum conexus et verba tradita admittunt: οἱ μὲν οὖν ἀρχαῖοι μελοποιοὶ . . . . μικρὰς ἐποιοῦντο στροφάς, ὥστε ἐν ὀλίγοις τοῖς κώλοις οὐ πολλὰς εἰσῆγον τὰς μεταβολάς· ἐπῳδοῖς τε πάνυ ἐχρῶντο ὀλίγαις κτλ. Itaque concedendum est tripartitam carminum compositionem, similiter atque apud Alcmanem factum esse demonstravit Crusius l. c. p. 7 sqq., interdum iam a poetis Lesbiis usurpatam esse; cf. etiam Catull. carm. 62. Itaque huius quoque carminum formae origo ad carmina popularia redire videtur; cf. etiam carmen populare ἦλθ' ἦλθε χελιδών PLG III[4] p. 671, de quo disputavit H. Usener in Altgriech. Versbau, Bonn. 1887, p. 81 sqq. Aliter de Dionysii verbis iudicavit Crusius l. c. p. 20 adn. 2.

Postea Stesichorum atque Pindarum μεταβολῆς ἔρωτι periodorum ambitum propagasse, ita ut et strophae et epodi longiores redditae sint. Tertium denique genus Philoxeni et Timothei dithyrambis constituitur, in quibus et metra et rhythmos et modos varie inter se commisceri et confundi.[1] Postremo Dionysius similiter atque Theophrastus ad sermonis pedestris licentiam transit.

Aristoxenum quoque, qui, ubicunque potestas data est, novum dithyrambicorum Atticorum morem ut dissolutum neque ἦθος servantem severis veterum poematis opposuit, de eis quae Aristoteles distinxit carminum generibus disputasse per se consentaneum est. Neque scio an non casu factum sit, ut eodem vocabulo εἰκῇ, quo Hephaestio p. XII 3 carmina absoluta denotavit[2]), Aristoxenus, cum duo illa artis musicae genera inter se opponeret, bis recens illud denotaverit; cf. Ps.-Plut. de mus. cap. 31 (p. 38, 11 ed. R. Volkmann, Lips. 1856) et Athen. XIV 631 e. Illum locum Aristoxeni esse nemo negabit[3]), hunc ad eum redire ostendit E. Rohde, de Iulii Pollucis in appar. scaen. enarr. fontibus (Lips. 1870) p. 44, cui adstipulatus est C. Bapp, de fontibus, quibus Athenaeus . . . usus sit, in Leipz. Stud. VIII p. 104. Neque μικτῶν et κοινῶν species, quae in Hephaestionea περὶ ποιήματος doctrina ter occurrunt, ab Aristoxeno alienas fuisse demonstravi p. 81. Denique epodicorum species Hephaestioneae in memoriam reducuntur Aristoxenea tetrachordi divisione. Namque Aristoxenus cum tetrachordum dividit in sonos περιέχοντας et περιεχομένους (p. 48, 27. 50, 11 sqq. 70, 26 sqq. ed. Marquard), quorum hi sunt κινούμενοι, illi ἀκίνητοι, rationem sequitur contrariam ei, qua Hephaestionis περιῳδικά et παλινῳδικά

---

[1]) cf. Ps.-Censor. p. 607, 1—608, 8, quae enarratio foede corrupta est.

[2]) Nam verbis ἄνευ μέτρου ὡρισμένου non tam carminum absolutorum compositio describitur quam ea quae est κατὰ σχέσιν repudiatur; cf. p. XIV 1.

[3]) cf. Ps.-Plutarch. de mus. ed. R. Westphal, Bresl. 1865, comment. p. 14 sqq.

nata sunt, in quibus fixi manent οἱ περιεχόμενοι, variantur οἱ περιέχοντες.

Λελυμένον sollemniter sermonem dithyrambicum dicit Proclus chrest. p. 245, 9 sqq. (ed. Westphal in script. metr. graec. I) Φρῦνις δὲ ὁ Μυτιληναῖος ἐκαινοτόμησεν αὐτόν (sc. τὸν νόμον)· τό τε γὰρ ἑξάμετρον τῷ λελυμένῳ συνῆψε. Quo ab auctore primo haec repetenda sint, quod sciam, ignoratur. Verum antiquissimis ut in his rebus temporibus eum fuisse efficitur ex enuntiato subsequenti: Τιμόθεος δὲ ὕστερον εἰς τὴν νῦν αὐτὸν ἤγαγε τάξιν. Idem fere, quod hic Phrynidi tribuitur, Timotheo vindicat Heraclides Ponticus, qui apud Ps.-Plut. de mus. 4 p. 7, 12 (ed. Volkm.) haec dicit: ὅτι δὲ οἱ κιθαρῳδικοὶ νόμοι οἱ παλαιοὶ ἐξ ἐπῶν συνίσταντο, Τιμόθεος ἐδήλωσε· τοὺς γοῦν πρώτους νόμους ἐν ἔπεσι διαμιγνύων διθυραμβικὴν λέξιν ᾖδεν κτλ. Eandem λέξιν διθυραμβικήν p. 6, 12 dicit, cum veterum poetarum velut Amphionis Lini ceterorum λέξιν οὐ λελυμένην εἶναι . . . καὶ μέτρον οὐκ ἔχουσαν docet, quae verba Westphalius l. c. p. 36 parum apte de oratione pedestri interpretatus est. Nam ut orationem pedestrem diserte refutare, ne plus dicam, molestum erat, ita contra antiquum morem heroicis versibus vinctum novorum hominum somniis iustum numerum neglegentium (μέτρον οὐκ ἔχουσαν), de quibus paulo infra dicturus erat, opposuit. Ab his non longe recedit ignotus scholii (RV) ad Aristoph. ran. 1309 auctor, qui ad eum versum, a quo Aeschyli canticum ad Euripidis μέλη traducenda (cf. ran. 1330) prolatum initium capit, haec adnotat: χαρακτηρίζει τὰ Εὐριπίδου μέλη ὡς ἐκλελυμένα. Haud scio an haec vocabula, quae alias ad sermonem pedestrem pertinent, de dithyrambis usurpata cohaereant cum illorum sententia, qui velut Theophrastus (Cic. de or. III 48, 185) dithyramborum dicendi genus proxime abesse a soluta oratione animadverterunt. Antiquiores esse huiusmodi locutiones certo artis vocabulo ἀπολελυμένα, quod inferioris aetatis dividendi omnia et in classes digerendi studium sapit, quivis videt, sed ad hoc potissimum seligendum nonnihil valuisse videntur.

Grammatici Alexandrini cum immensam nominum multitudinem philosophorum potissimum categorias secuti in

certas classes distribuere studerent, etiam nomina σχέσιν πρός τι habentia et ἀπολελυμένα, Peripateticorum fortasse praecepta amplexi[1]), distinxerunt: unde postea ut nonnulla alia ita haec quoque divisio in artem metricam transiit. Plura de Alexandrinorum aut Pergamenorum περὶ ποιήματος doctrina, nisi quis meris coniecturis inniti velit, affirmari nequeunt. Unum fortasse vetus scholion (ad Arist. Nub. 518) huc referendum est, in quo τῶν ἑπτὰ εἰδῶν parabaseos tria dicuntur ἁπλᾶ, κατὰ δὲ σχέσιν τέσσαρα.[2])

Quis primus doctrina περὶ ποιήματος quintam artis metricae partem effici docuerit nescimus. Ex eis quae aetatem tulerunt enarrationibus, si a perbrevi carminum monostrophorum explicatione quae apud Caesium Bassum legitur recesseris, ad vetustissimos fontes redeunt Aristidis Quintiliani praecepta. Arta inter se cognatione continentur Hephaestionis et Victorini enarrationes altero p. Chr. n. saeculo conscriptae. A Romanorum carminibus cum abhorreret illa carminum divisio, a reliquis metricis latinis prorsus abiecta est. Neque in Byzantinorum tractatibus commemoratur neque Choeroboscus librum illum Hephaestioneum περὶ ποιήματος inscriptum, quem semper una cum enchiridio περὶ μέτρων sua ipsius aetate circumlatum esse auctor est, in scholis intérpretatus esse videtur. Tantummodo de carminibus epodicis pauca praecepta a Claudio Ptolemaeo proposita apud posteriores non raro deprehenduntur. Sed Isaacus demum Tzetzes accuratam de carminum generibus commentationem ex Hephaestionis commentariis scholiisque quibus illi instructi sunt exscriptam carminum Pindaricorum interpretationi praemittendam esse censuit nec non illius frater occasione data hanc rem perstrinxit. Partim ex Heliodori colometria partim ex altero commentario He-

---

[1]) cf. quae disserui p. 94 et Sext. Empir. adv. math. X 263 sq., quo de loco disputavit Steinthalius l. c. p. 328 sq. Σχέσεως et in arte grammatica et in rhetorica non raro ratio habetur (cf. e. g. Plot. Sacerd. p. 458, 25), in metrica, ut leviora omittam, σχέσιν τακτικήν commemorat Choerob. p. 64, 10 sq.

[2]) Ex ipso Hephaestione derivatum est schol. Arist. Vesp. 1441.

phaestioneo male intellectis deducta sunt, quae de hac re in recentibus scholiis Aristophaneis scripta sunt. Demetrius Triclinius commentariorum metricorum, quibus Pindari, Aeschyli, Sophoclis, Euripidis carmina instruxit, fundamentum effici voluit ea carminum divisione quae ab Hephaestione describitur, sed male illius verba interpretatus, ut alia omittam, eadem carmina simul et monostrophica et μετρικὰ ἄτακτα et συστηματικὰ κατὰ περιορισμοὺς ἀνίσους dicere non dubitavit; cf. e. g. schol. ad Eur. Hec. 1056. Phoen. 202.

COMMENTARII HEPHAESTIONEI

ΠΕΡΙ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ.

CONSPECTUS CODICUM

I. Commentariorum:

A = cod. Ambrosianus J. 8 ord. sup. saec. XIII—XIV.

K = cod. Venetus Marcianus 483 saec. XIV.

C = cod. Cantabrigiensis Caio-Gonvillensis Nr. 596.

M = cod. olim Meermannianus, nunc Bodleian. Auct. T II 13 saec. XV.

Tu = editio enchiridii Hephaestionei, quae apud Adrian. Turnebum Parisiis 1553 prodiit.

Nota *B* librorum *M* et *Tu* consensum, nota *dett.* codices excepto *A* reliquos vel omnes vel complures significavi.

II. Scholiorum:

G = cod. Venetus Marcianus class. X cod. 1 saec. XV.

M = cod. olim Meermannianus, nunc Bodleian. Auct. T II 13 saec. XV.

Lemmata, quae in ipsis codicibus lemmatum ratione exarata sunt, geminis punctis (:), reliqua his uncinis] postpositis significavi.

59 W 114 G)

Ἡφαιστίωνος μετρικῆς εἰσαγωγῆς

Περὶ ποιήματος.

Τῶν ποιημάτων τὰ μέν ἐστι κατὰ στίχον, τὰ δὲ συστηματικά, τὰ δὲ μικτά, τὰ δὲ κοινά.

Κατὰ στίχον μὲν ὅσα ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ μέτρου καταμετρεῖται, ὡς τὰ Ὁμήρου καὶ τῶν ἐποποιῶν ἔπη· καταχρηστικῶς δὲ κἂν ὑπὸ κώλου ἢ κόμματος, ὡς τὸ Καλλιμάχειον τοῦτο ποιημάτιον

ἡ παῖς ἡ κατάκλειστος
τὴν οἵ φασι τεκόντες (fragm. 118 ed. Schneider).

p. 60) καταμετρεῖται γὰρ ὑπὸ κόμματος ἀντισπαστικοῦ, καλουμένου Φερεκρατείου.

Συστηματικὰ δὲ ὅσα ὑπὸ πλειόνων μέτρων εἰς ἓν σῶμα παραληφθέντων καταμετρεῖται ἢ συμπληροῦται.

115) Μικτὰ δὲ ὅσα μέρος μέν τι ἔχει ὑπὸ στίχου καταμετρούμενον, μέρος δὲ συστηματικόν.

Κοινὰ δὲ ὅσα ὑπὸ συστήματος μὲν καταμετρεῖται, αὐτὸ δὲ τὸ σύστημά ἐστι πληρούμενον, οἷά ἐστι τὰ ἐν τῷ δευτέρῳ καὶ

Discrep. lect.] 1 εἰσαγωγῆς *B*, εἰσαγωγή *A* ‖ 2 ποιήματος *AB*, ποιημάτων *dett.*; cf. Heph. p. 113, 5 (ed. Gaisf.), schol. Heph. infra p. VII 16, Choerob. p. 35, 12 (in Studemundi Anecd. var. I), Arist. Quint. p. 28, 20 et 37, 19 (ed. Jahn) ‖ 7 κόμματος] κώματος *A* ‖ 15 an μέρος δέ<τι>? cf. p. V 4 sq. ‖ 17 σύστημα ἐστι *A*, σύστημα ἔχει aut συστηματικὸν ἐστὶ *dett.*; σύστημα <ἐκ τῶν αὐτῶν μέτρων> ἔχει Westphal, σύστημα <κατὰ στίχον> ἔχει sive σύστημα <ἐξ ὁμοίων> ἐστὶ Bergk in comment. acad. benefic. Thielemann. lege ed. Halae 1863 p. 5 adn. 2.

Testimonia] 3—7 Isaac. Tzetz. in Crameri Anecd. Paris. I p. 60, 12 sqq. Τῶν ποιημάτων γάρ εἰσι τὰ μέντοι κατὰ στίχον, | συστηματικά τε καὶ μικτά τε, πρὸς τούτοις δὲ κοινά τε. | Καὶ κατὰ στίχον μέν εἰσιν, ὅσα μετρεῖται μέτρῳ | αὐτῷ τῷ οἱῳδήτινι (οἱοδήτινι *codd.*) ὡς τὰ Ὁμήρου ἔπη | . . . ἐν καταχρήσει ἴσθι δὲ καὶ ταῦτα κατὰ στίχον | καλοῦνται, οἷς ἐμέλησε τοῦ ῥυθμοῦ καὶ τοῦ μέτρου | κἂν ὑπὸ κόμματος αὐτοῦ ἢ κώλου ἐκμετρῶνται.

τρίτῳ Σαπφοῦς· ἐν οἷς καταμετρεῖται μὲν ὑπὸ διστιχίας, αὐτὴ δὲ ἡ διστιχία ὁμοία ⟨ἐστί.

Τῶν δὲ συστηματικῶν τὰ μέν⟩ ἐστι κατὰ σχέσιν, τὰ δὲ ἀπολελυμένα, τὰ δὲ ἐξ ὁμοίων, τὰ δὲ μετρικὰ ἄτακτα, τὰ δὲ μικτά, τὰ δὲ κοινά.

Καὶ κατὰ σχέσιν μέν ἐστιν, ὅσα μετρεῖται ὑπὸ συστήματος, καλεῖται δὲ οὕτως διὰ τὸ ἔχειν ⟨σχέσιν⟩ τινὰ πρὸς ἄλληλα τὰ ἐν τῷ ποιήματι συστήματα.

⟨Ἀπολελυμένα δὲ ὅσα . . . . ὑπὸ συστήματος⟩ καταμετρεῖσθαι.

Ἐξ ὁμοίων δὲ ὅσα ἐκ τοῦ αὐτοῦ ποδός ἐστιν ἢ τῆς αὐτῆς συζυγίας ἢ τῆς αὐτῆς περιόδου ἀρχικῆς, οὔτε ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος καταμετρούμενα.

Μετρικὰ δὲ ἄτακτα ὅσα ἐκ μέτρων μὲν ὁμολογουμένων p. [illegible] συνέστηκε, τάξιν δὲ καὶ ἀνακύκλησιν οὐκ ἔχει, οὔτε κατὰ στίχον οὐδὲ συστηματικά· οἷός ἐστιν ὁ Μαργίτης ὁ εἰς Ὅμηρον p. [illegible] ἀναφερόμενος, ἐν ᾧ παρέσπαρται τοῖς ἔπεσιν ἰαμβικά, καὶ ταῦτα οὐ κατ' ἴσον σύστημα. τοιοῦτόν ἐστι καὶ τὸ Σιμωνίδειον ἐπίγραμμα

Discrep. lect.] 1 διστιχίας] διστοιχείαις (sic) *A* ‖ αὐτὴ] αὕτη *A* | 2 διστιχία] διστοιχία *A* ‖ 2—3 ἐστί — μέν inserui coll. III 3, IV 6, V 12 | 3 σχέσιν, τὰ] σχέσιν. ἃ *AB* | 6 Καὶ *A*, om. *dett.* | ὑπὸ ⟨τοῦ αὐτοῦ⟩ συστήματος Westphal ‖ 7 σχέσιν inserui; cf. etiam Dion. Thr. p. 9, 5 (ed. Uhlig) τὰ δὲ αὐτὰ καὶ στοιχεῖα καλεῖται διὰ τὸ ἔχειν στοῖχόν τινα καὶ τάξιν ‖ 9—10 intercidit descriptio τῶν ἀπολελυμένων, cuius ultimum verbum fuisse καταμετρεῖσθαι suspicor. Extrema huius enarrationis verba haec fere fuisse videntur δύναται δὲ οὔτε ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος καταμετρεῖσθαι | 11 litt. ἐκ το in *A* fenestra haustae sunt | 12 ἀρχικῆς *A*, ἀρχῆς *B* ‖ 14 ἐκ] καὶ *A* ‖ 16 οὐδὲ *A*, οὔτε *B* | συστηματικά *AM*, κατὰ συστήματα *dett.* ‖ Μαργίτης] Μαργείτης *A* et Tzetzes loco infra allato ‖ 18 ἴσον *A*.

Testimonia] 14—19 Is. Tzetz. p. 64, 10—16 Ἅπερ δὲ μέτρῳ (μέτρα *codd.*) γέγραπταί τινι οὐ τεταγμένῳ | οὐκ ἀνακύκλησίν τινα οὔμενουν κεκτημένα, | οὐχ ὁμοιότητά τινα πρὸς ἄλληλά τε σχόντα | καὶ μετρικὰ καὶ ἄτακτα καλοῦνται παρὰ πᾶσιν· | ὡς ἔταξεν ὁ ποιητὴς ἐν τῷ αὐτοῦ Μαργείτῃ, | ἐν ᾧ τοῖς ἔπεσίν τινα ἰαμβικὰ τελοῦσιν, | ἀλλ' οὐ κατ' ἴσον σύστημα οὐ μετὰ τοσούτους στίχους; cf. etiam schol. Heph. p. XII 11 sqq. exscriptum.

Ἴσθμια δίς, Νεμέᾳ δίς, Ὀλυμπίᾳ ἐστεφανώθην
οὐ πλάτεϊ νικῶν σώματος, ἀλλὰ τέχνᾳ
Ἀριστόδαμος Θράσιδος Ἀλεῖος πάλᾳ (fr. 188 Bergk).

Μικτὰ δὲ ὅσα μέρος μέν τι ἔχει κατὰ σχέσιν, μέρος δέ τι ἀπολελυμένον ἢ ἐξ ὁμοίων.

Κοινὰ δὲ ὅσα καθ᾽ ἑτέραν μὲν ἰδέαν γέγραπται τοῦ συστηματικοῦ, δύναται δὲ καὶ καθ᾽ ἑτέραν γεγράφθαι δοκεῖν· οἷον, φέρ᾽ εἰπεῖν, ἐξ ὁμοίων ὄντα ⟨δύναται ταῦτα καὶ⟩ κατὰ σχέσιν δοκεῖν γεγράφθαι.

Τοσαῦτα μὲν δὴ ταῦτα.

Πάλιν δὲ ἕκαστα τῶν προειρημένων ὑποδιαιρετέον.

Τῶν γὰρ κατὰ σχέσιν τὰ μέν ἐστι μονοστροφικά, τὰ δὲ ἐπῳδικά, τὰ δὲ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ, τὰ δὲ ἀντιθετικά, τὰ δὲ μικτὰ ⟨κατὰ σχέσιν, τὰ δὲ κοινὰ⟩ κατὰ σχέσιν.

Τὰ μὲν οὖν μονοστροφικά εἰσιν, ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται.

Τὰ δὲ . . . .
. . . .
62 ἐπῳδικὰ καλεῖται· ἐὰν δὲ ἐν τῇ πρώτῃ, προῳδικά· ἐὰν δὲ ἐν μέσῳ,

---

Discrep. lect.] 1 νεμέα, δὶς ὀλυμπία *A* || 3 Ἀριστόδαμος Θράσιδος Ἀλεῖος πάλᾳ Scaliger, ἀριστοδάμασ θρασὺς ἄλ . . . . (post ἄλ fenestra haustae perierunt fere quattuor tresve litterae; ἀλεῖος *K*, sed spiritus correctione a K² effectus est) πάλαι *A* || 4 δέ τι] δέ τε *A* || 6 ἰδέαν] ἰδίαν *AM* || τοῦ συστηματικοῦ scripsi, τοῦ συστήματος *codd.*; delevit Hense Heliod. Untersuchungen (Lips. 1870) p. 147 sq.; cf. quae dixi p. 32 || 7 ἑτέραν] ἕτερον *A* || 8 δύναται ταῦτα καὶ inserui coll. p. VII 3 || 11 ἕκαστα *AB*, ἕκαστον *dett.*; ἕκαστον ⟨τῶν τριῶν πρώτων⟩ Hense l. c. p. 148 || 13 κατὰ περικοπὴν] περὶ κοπὴν *A* || 14 κατὰ — κοινά om. *A* et nonnulli *dett.* || 15 μονοστροφικά] μονόστροφά *A* || 17—18 . . . . . lacuna hausta est τοῦ γένους τοῦ ἐπῳδικοῦ explicatio; ⟨ἐπῳδικά ἐστιν ἐν οἷς συστήμασιν ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι προςτέτακται. Ἐὰν μὲν οὖν τὸ ἀνόμοιον τεταγμένον ἔχῃ ἐν τῇ τελευταίᾳ χώρᾳ, ὁμονύμως (sic) τῷ γένει⟩ Westphal, ⟨ἐπῳδικά ἐστιν ἐν οἷς περιόδοις ὁμοίαις ἀνομοία τις προςτέτακται. Ἐὰν μὲν οὖν τὴν ἀνομοίαν ἔχῃ ἐν τῇ τελευταίᾳ χώρᾳ, ὁμωνύμως τῷ γένει⟩ Hense l. c. p. 148 || 19 ἐν μέσῳ, μεσῳδικά Westphal, ἐν μέσῳ ᾠδικὰ *AM*, ἐν μέσῃ μεσῳδικά Tu Gaisford.

VI

⟨μεσ⟩ῳδικά. ταῦτα μὲν οὖν καὶ ἐν τριάσιν ὁρᾶται· ἐὰν δὲ ὑπερεξαγάγῃ τὴν τριάδα, γίνονται καὶ ἄλλαι ἰδέαι δύο· ἤτοι γὰρ περιῳδικά ἐστιν, ὅταν αἱ μὲν ἑκατέρωθεν ἀνόμοιοι ὦσιν ⟨ἀλλήλαις, αἱ δὲ ἐν μέσῳ⟩ ἀλλήλαις μὲν ὅμοιαι, ταῖς δὲ περιεχούσαις ἀνόμοιοι· ἢ παλινῳδικά, ὅταν αἱ ἑκατέρωθεν ἀλλήλαις μὲν ὦσιν ὅμοιαι, ⟨ταῖς δὲ ἐν μέσῳ ἀνόμοιοι,⟩ καὶ αἱ ἐν μέσῳ ταῖς μὲν περιεχούσαις ἀνόμοιοι ⟨,ἀλλήλαις δὲ ὅμοιαι⟩. p. 11

Τὰ δὲ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ τὰς μὲν περικοπὰς ὁμοίας ἀλλήλαις ἔχει, τὰς δὲ ἐν ταῖς περικοπαῖς περιόδους ἀνομοίους. καλεῖται δὲ τὰ μὲν δυαδικά, ὅσα δύο τὰς ἐν τῇ περικοπῇ περιόδους ἔχει, τὰ δὲ τριαδικά, ὅσα τρεῖς, τὰ δὲ τετραδικά, ὅσα τέσσαρας· καὶ ἐπὶ τῶν ἑξῆς κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον.

Ἀντιθετικὰ δὲ ὅσα κατὰ σχέσιν μὲν γέγραπται, οὐ μέντοι κατὰ τὴν αὐτὴν τάξιν παραβάλλεται ἀλλήλοις τὰ ἀντιστρέφοντα, ⟨ἀλλ᾽ ὥστε⟩ τὸ τελευταῖον τῷ πρώτῳ παραβάλλεσθαι, τὸ ⟨δὲ⟩ δεύτερον ἀπὸ τέλους τῷ δευτέρῳ ἀπ᾽ ἀρχῆς· τὸ δὲ τρίτον ἀπὸ p. 12 τέλους τῷ τρίτῳ· καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν οὕτω. ταύτης τῆς ἰδέας ἐστὶ τὸ Ὠιὸν τὸ Σιμμίου καὶ ἄλλα παίγνια.

Μικτὰ δὲ κατὰ σχέσιν ἐστίν, ὅσα ἐκ μερῶν ἐστιν, πάντων p. 13 μὲν κατὰ σχέσιν, ἀνομοίων δὲ ἀλλήλοις κατὰ τὴν ἰδέαν, ἔκ τε ἐπῳδικῶν καὶ μονοστροφικῶν ἢ κατὰ περικοπήν.

Discrep. lect.] 1 ταῦτα μὲν οὖν καὶ *codd.*; καὶ ταῦτα μὲν οὖν Hense l. c. p. 148; cf. p. XVII 5—8 ‖ δὲ om. *A* ‖ ὑπερεξαγάγῃ *C*, ὑπερεξαπάγη *A* ‖ 2 γίνονται] τίνονται *A* ‖ 3 ἐστιν, ὅταν αἱ] ἐστι δ᾽ ὅτ᾽ εἰ *A* ἀνόμοιοι scripsi, ἀνόμοιαι *codd.* ‖ 3—4 ἀλλήλαις — μέσῳ inserui, αἱ δὲ ἐν μέσῳ inseruit Westphal ‖ 5 ἀνόμοιοι *A*, ἀνόμοιαι *dett.* ‖ πάλιν ᾠδικὰ *A* ‖ μὲν ὦσιν Studemund in Anecd. var. I p. 110, μελιωπαι (sic) *A*, μελιωπ[.ι.] *K*, μελωποιῖαι K^2 ‖ 6 ταῖς — ἀνόμοιοι inserui ‖ αἱ om. *A* ‖ 7 ἀνόμοιοι scripsi, ἀνόμοιαι *codd.* ‖ ἀλλήλαις δὲ ὅμοιαι add. Westphal ‖ 8 μὲν scripsi, δὲ *A*, om. *dett.* ‖ 9—10 ἀνομοίους *codd.*: ἀνομοίας Hense l. c. p. 148 ‖ 11 τρεῖς] τρία *AM* ‖ 12 τέσσαρας] τέσσαρα *AM* ‖ 13 σχέσιν Meibom in Antiquae music. auctor. septem (Amstelod. 1652) notae ad Arist. Quint. p. 282 ad v. 18, θέσιν *codd.* ‖ 14 in v. παραβάλλεται litt. λε charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 15 ἀλλ᾽ ὥστε inserui ‖ τελευταῖον scripsi, πρῶτον *AM*: cf. quae dixi p. 13 ‖ δὲ inserui ‖ 17 ταύτης *A*, ταύτης δὲ *dett.* ‖ 18 ᾦιον (ᾠ supra χ) (sic) *A* ‖ 19 μερῶν Westphal, μέτρων *codd.* ‖ πάντων scripsi, ἐκ πάντων *codd.*; ἁπάντων Caesar in emendat. Heph. II (Marburg. ind. lect. 1869/70) p. XIV ‖ 20 ἀνομείων vel οὐχ ὁμοίων Pauw (Heph. enchir. ed. J. C. de Pauw, Traj. ad Rh. 1726), ὁμοίως *codd.* ‖ 21 περικοπὴν ⟨ἀνομοιομερῶν⟩ Westphal; cf. quae dixi p. 39.

VII

Κοινὰ δέ ἐστι κατὰ σχέσιν, ὅσα καθ' ἑτέραν μὲν ἰδέαν τῶν κατὰ σχέσιν γέγραπται, δύναται δὲ καὶ καθ' ἑτέραν γεγράφθαι δοκεῖν· οἷον εἰ μονοστροφικῶς γραφὲν δύναται τοῦτο καὶ ἐπῳδικῶς γεγράφθαι δοκεῖν.

---

p. 64

Ἡφαιστίωνος

Περὶ ποιημάτων.

Στίχος ἐστὶ ποσὸν μέγεθος μέτρου, ὅπερ οὔτε ἔλαττόν ἐστι τριῶν συζυγιῶν οὔτε μεῖζον τεσσάρων· τὸ δὲ ἔλαττον ὂν τριῶν συζυγιῶν, ἐὰν μὲν πλήρεις ἔχῃ τὰς συζυγίας, ἀκατάληκτόν ἐστι καὶ καλεῖται κῶλον, ἐὰν δέ τι ἐλλείπῃ, κόμμα.

Discrep. lect.] 5 ἡφαιστίωνος περὶ ποιημάτων *A*; τοῦ αὐτοῦ Ἡφαιστίωνος σαφεστέρα διδασκαλία περὶ μετρικῆς· εἰσαγωγῆς ἢ περὶ ποιήματος *B*; cf. quae dixi p. 46 || 8 τριῶν] δύο *AB*; cf. quae disserui p. 27 sq.

Testimonia] 7—10 schol. Heph. β (ed. Hoerschelmann. Dorpati 1882) p. 7, 20—22 στίχος μὲν γάρ ἐστι τὸ ὑπὲρ δίμετρον καὶ ἔστι τοῦ μεγέθους τοὔνομα. κῶλον δέ ἐστι καὶ κόμμα τὰ ἐντὸς διμέτρου· ἀλλὰ κῶλον μὲν καλεῖται, ὅταν ὁλόκληροι ὦσιν αἱ συζυγίαι, κόμμα δὲ ὅταν ἀτελεῖς. ibid. p. 8, 1—3 Στίχος ἐστὶ ποσὸν μέγεθος μέτρου, ὅπερ ἐστὶν ὑπὲρ τὸ δίμετρον· κῶλον ἐστὶ ποσὸν μέγεθος μέτρου δύο συζυγιῶν ἀκαταλήκτων· κόμμα ἐστὶ ποσὸν μέγεθος μέτρου συζυγίας ἀκαταλήκτου ἔλαττον (μέτρου δύο συζυγιῶν ἀκαταλήκτων ἔλαττον Hoerschelmann). Ioa. Tzetz. in Crameri Anecd. Ox. III p. 316, 28—30 ὁ τοῦ Κελλέρου δὲ υἱός ἐν μέτροις Ἡφαιστίων | κόμμα

Scholia.

7 Στίχος ἐστί: ἰστέον ὅτι τὸ μέν ἐστι μετροῦν ὡς ἡ συλλαβή, τὸ δὲ μετροῦν καὶ μετρούμενον ὡς οἱ πόδες (μετρεῖται μὲν γὰρ ὑπὸ τῆς συλλαβῆς πᾶς πούς, μετρεῖ δ' αὐτὸς τὰ μέτρα·), τὸ δ' ἐστὶ[1] μετρούμενον ὡς τὰ ποιήματα. διαλαβὼν οὖν ὁ τεχνικὸς περὶ μόνου[2] μετροῦντος καὶ[3] μετροῦντος καὶ μετρουμένου νῦν περὶ μόνου[4] μετρουμένου διδάσκει, ὅ ἐστι περὶ ποιήματος.

1 ἔστι *GM* || 2 μόνον *G*; μόνου τοῦ Westphal || 3 καὶ τοῦ Westphal | 4 μόνου τοῦ Westphal.

Σύστημα δέ ἐστι μέτρων συναγωγὴ ἤτοι δύο ἢ πλειόνων ἢ | p. 115
ὁμοίων ἢ ἀνομοίων· ἀνομοίων μὲν ὡς τὰ ἐλεγεῖα (ἑξαμέτρου γὰρ ἐστι πρὸς πεντάμετρον κοινωνία·) καὶ οἱ ἐπῳδοί· τὸ δὲ ἐξ ὁμοίων, ὡς τὸ δεύτερον Σαπφοῦς, ὡς προιόντες δείξομεν.

Discrep. lect.] 2 -3 ἑξαμέτρου — κοινωνία grammatico tribuit Caesar l. c. p. XIV sq.

Testimonia] καὶ κῶλον τὰ ἐντὸς διδάσκει τοῦ διμέτρου | τὸ δ' ὑπερβὰν τὸ δίμετρον (σύμμετρον *codd.*) στίχον κατονομάζει; cf. ibid. p. 317, 28—31. Is. Tzetz. l. c. p. 60, 24—25 . . . παρὰ τοῖς τεχνογράφοις | στίχος τὸ ὑπὲρ δίμετρον τρισὶν ἐν συζυγίαις. ibid. p. 61, 17—18 Στίχος τὸ ὑπὲρ δίμετρον τρισὶν ἐν συζυγίαις. | πολλάκις δὲ καὶ τετράσιν. ibid. p. 61, 26 sqq. ἡ κοινωνία τούτοις (sc. τῷ κώλῳ καὶ τῷ κόμματι) γὰρ ὅτι ἐντὸς διμέτρου | ἐντὸς δυοῖν συζυγιῶν· . . . ἀλλ' ὅταν ὦσιν ἐντελεῖς αὗται αἱ συζυγίαι, | κῶλον καλεῖται παραυτά· ἂν δὲ ἀτελεῖς τι, κόμμα. Mar. Vict. GL VI p. 54, 7 ut sit versus qui excedit dimetrum, colon autem et comma intra dimetrum; cf. etiam rhet. gr. VI 127. 24—26 (W.), quo de loco dixi p. 70 || 1—4 schol. Heph. β p. 8, 5—6 Σύστημά ἐστι μέτρων συναγωγὴ ἤτοι δύο ἢ πλειόνων ἢ ὁμοίων ἢ ἀνομοίων· ἀνομοίων μὲν ὡς ἔχει τὰ ἐλεγεῖα πρὸς τὰ ἔπη καὶ οἱ ἐπῳδοὶ πρὸς τὰ ἕτερα μέτρα, ὁμοίων δὲ ὡς ἔχει τὸ δεύτερον καὶ τρίτον Σαπφοῦς κτλ. Is. Tzetz p. 62, 18—20 Ἔστι δὲ καὶ τὸ σύστημα συναγωγή τις μέτρων, | ὥσπερ ὡδὶ (ὠδὶ *codd.*) ἡρωϊκοῦ τοῦ ἑξαμέτρου στίχου | καὶ πενταμέτρου σὺν αὐτῷ τοῦ (τῶν *codd.*) ἐλεγείου θέσις. ibid. p. 62, 10—12 Συστηματικά τε μάνθανε τὰ ἡρωελεγεῖα· πρὸς γὰρ ἑξάμετρον, φημὶ ἡρωϊκὸν τὸν στίχον, τὸ ἐλεγεῖον πάρεστιν ἐν πενταμέτρῳ στίχῳ. Dem. Tricl. schol. ad Eur. Hec. (ed. Dindorf) vol. I p. 206, 7—8. id. schol. ad Soph. Ai. (ed. Turnebus, Paris. 1553) p. 4, 17—19 σύστημα δέ ἐστιν, ὡς Ἡφαιστίων φησί, μέτρων συναγωγὴ ἢ (schol. Eur. l. c. ἤτοι) δύο ἢ πλειόνων ἢ ὁμοίων ἢ ἀνομοίων· ἀνομοίων μὲν ὡς τὰ ἐλεγεῖα — ἑξαμέτρου γάρ ἐστι πρὸς πεντάμετρον κοινωνία — καὶ ἡ ἐπῳδή (lege οἱ ἐπῳδοί).

Scholia.

2 ἑξαμέτρου πρὸς πεντάμετρον: τὸ ἑξάμετρον καὶ τὸ ἐλεγεῖον ἐκ τοῦ[1] ποσοῦ ἔχουσι τὴν διαφοράν || 3 τὸ δὲ ἐξ ὁμοίων[2]: ἀνόμοιοι δέ εἰσιν, ὅταν οἱ μὲν σύγκεινται ἐξ ἀντισπαστικῶν, οἱ δὲ εἰ τύχοι ἐκ χοριαμβικῶν.

---

1 τοῦ om. *M*; cf. schol. Heph. p. 206, 19 sq. W. || 2 rectius praefigendum esse lemma καὶ οἱ ἐπῳδοί suo iure monuit Caesar in emend. Heph. II p. XVII.

IX

120 Ὄντων δὴ τούτων τῶν ἀνωτάτω γενῶν κατὰ τὴν τούτων μῖξιν ὑφίσταται τά τε μικτὰ γενικὰ προσαγορευόμενα καὶ τὰ κοινὰ συστηματικά.

p. 65 Καὶ μικτὰ μὲν γενικὰ ὡς αἱ τραγῳδίαι καὶ αἱ παλαιαὶ κωμῳδίαι· μέρος μὲν γὰρ τούτων γέγραπται κατὰ στίχον, μέρος δὲ κατὰ σύστημα.

Κοινὰ δὲ συστηματικὰ ἅπερ καὶ ὁ κατὰ στίχον γεγράφθαι φάσκων ὑγιῶς ἂν λέγοι καὶ ὁ κατὰ σύστημα, ὡς τὸ δεύτερον καὶ

Discrep. lect.] 3 συστηματικά *codd.*; schol. Heph. p. XI 14—16; schol. Heph. B p. 8, 8; Is. Tzetz. p. 63, 1; γενικά corr. G. Hermann in el. doctr. metr. p. 26, γενικά in textum recepit Westphal, συστηματικά grammatico tribuit Caesar l. c. p. XV. ‖ 7 συστηματικά *codd.* schol. Heph. B p. 8, 9 sq.; Is. Tzetz. p. 63, 2; Westphal in textum recepit γενικά, Caesar l. c. p. XV συστηματικά grammatico tribuit.

Testimonia] 1—3 schol. Heph. β p. 8, 7 sq. ἐκ τούτων ὑφίσταται τὰ μικτὰ γενικὰ καὶ κοινὰ συστηματικά. Is. Tzetz. p. 62, 23 sq. ἐκ τούτων τοίνυν τοῖν δυοῖν, συστήματος καὶ στίχου, | τά τε (γε *codd.*) μικτὰ καὶ τὰ κοινὰ συνίστανται ἐν λόγοις; cf. ibid. p. 60, 12—13 ‖ 4—6 schol. Heph. β p. 8, 8 sq. μικτὰ δὲ γενικά ἐστιν αἵ τε τραγῳδίαι καὶ αἱ παλαιαὶ κωμῳδίαι, ἐπεὶ καὶ κατὰ στίχον καὶ κατὰ σύστημα γεγραμμέναι εἰσί. Is. Tzetz. p. 62, 25—31 ‖ 7—X 7 schol. Heph. β p. 8, 6 sq. . . . ὡς ἔχει τὸ δεύτερον καὶ τρίτον Σαπφοῦς, διὰ τὸ μηδὲν εὑρίσκεσθαι ἀριθμοῦ περιττοῦ. ibid. p. 8, 9 sqq. κοινὰ δὲ συστηματικά ἐστιν, ἅπερ τὰ αὐτὰ καὶ κατὰ στίχον γεγράφθαι φήσομεν διὰ τὸ ὅμοιον καὶ κατὰ σύστημα διὰ τὴν τῆς ὁμοιότητος τῆς ποιητρίας τήρησιν. Is. Tzetz. p. 63, 1—19. Κοινὰ δὲ συστηματικὰ ταῦτα καλοῦνται πάλιν κτλ.

Scholia.

4 ὡς αἱ τραγῳδίαι][1] ἃ μὲν αὐτῶν τοὺς ἰαμβικοὺς ἔχει στίχους, ἃ δὲ χορικὰ τὰ ἐκ κώλων συγκείμενα ‖ 7 κοινὰ δὲ συστηματικά: συστηματικὰ γὰρ ἂν εἴη κοινωνοῦντα τοῖς κατὰ στίχον. διὰ μὲν γὰρ τὸ[2] ἐν τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις κατὰ δύο ὁρᾶν παραγεγραμμένα, ὥσπερ ἐν περιορισμῷ συστήματα· προσέτι καὶ διὰ τὸ μηδὲν εὑρίσκεσθαι ἀριθμοῦ περιττοῦ ἐν αὐτοῖς,[3]

---

1 haec vv. lemma esse cognovit Pauw ‖ 2 τὰ Westphal ‖ 3 ἐν αὐτοῖς scripsi, ἐν ταύτῃ *GM*; ἐν τούτῳ sive ἐν τούτοις Pauw, ἐνταῦθα Westphal, ἐν τῇ δυάδι Caesar, qui haec vv. ad sequentia trahenda esse censuit.

τρίτον Σαπφοῦς. διὰ μὲν γὰρ τὸ ἐν τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις κατὰ δύο ὁρᾶν παραγεγραμμένον ἕκαστον ᾆσμα καὶ ἔτι διὰ τὸ μηδὲν εὑρίσκεσθαι ἀριθμοῦ περιττοῦ, κατὰ συστήματα νομίζομεν αὐτὰ γεγράφθαι. πάλιν δὲ τῷ ὅμοιον ἑκάτερον εἶναι τῶν ἐν τῇ δυάδι στίχων καὶ τῷ δύνασθαι τὴν ποιήτριαν κατὰ τύχην τινὰ ἀρτίου p. 12 πάντα ἀριθμοῦ πεποιηκέναι, φαίη τις ἂν κατὰ στίχον αὐτὰ γεγράφθαι.

Δεδειγμένου δὲ ἡμῖν τί τέ ἐστι στίχος καὶ τί κόμμα καὶ τί κῶλον καὶ τί σύστημα, ὅμως παρέντες ἡμεῖς τὴν τοιαύτην ἀκριβολογίαν καὶ ταῦτα, καίπερ κατὰ κόμμα γεγραμμένα, κατὰ στίχον γεγράφθαι φαμέν

ἡ παῖς ἡ κατάκλειστος,

Discrep. lect.] 5 τῷ] τὸ *A* || 6 τίς *A*.

Scholia.

ὡσπερεὶ πλήρη καὶ ἀντιστρέφοντα ἀλλήλοις εὑρίσκεται[1] || 2 καὶ ἔτι διὰ τὸ μηδὲν: οὔτε γὰρ ποιότητι οὔτε ποσότητι[2] διαφέρει, κατὰ δυάδα δὲ διῄρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς || 5 καὶ τῷ[3] δύνασθαι τὴν ποιήτριαν:[4] Τοῦτο πρὸς τὸ ἄνω καὶ διὰ τὸ μηδὲν εὑρίσκεσθαι ἀριθμοῦ περιττοῦ[5] φησι[6], δυνατὸν αὐτὸ[7] κατὰ τύχην οὕτω γεγραμμένον || 10 κατὰ στίχον γεγράφθαι: ἐπεὶ ὑπὲρ στίχου μόνον τέσσαρα κόμματα[8] λέγει ἑξῆς, καὶ τὰ κατὰ κόμμα γεγραμμένα καταχρώμενός φησι[9] κατὰ στίχον γεγράφθαι || 12 ἡ παῖς ἡ κατάκλειστος: δίμετρα γάρ εἰσι καταληκτικὰ ταῦτα τὰ κόμματα[10].

1 εὑρίσκεται *G*, εὑρίσεται *M*¹, εὑρήσεται *M*² || 2 ποιότητι οὔτε ποσότητι Turnebus, ποιότητα οὔτε ποσότητα *GM* || 3 τῷ Turnebus, τὸ *GM* || 4 τὴν ποιήτριαν Turnebus, τὸν ποιητὴν *GM*; Pauw hoc lemma substituit κατὰ τύχην τινὰ ἀρτίου πάντα ἀριθμοῦ πεποιηκέναι || 5 ἀριθμοῦ περιττοῦ Turnebus, ἀριθμὸν περιττὸν *GM* || 6 φησὶ Pauw, φασὶ *GM*; καὶ — περιττοῦ ipsa Hephaestionis verba sunt. Licet etiam sic scribere ... ἀριθμοῦ περιττοῦ· φησὶ ⟨δὲ⟩ δύνατον κτλ. || 7 αὐτὸ Turnebus, αὐτὸν *GM* || 8 ἐπείπερ στίχου μόνου δὲ κόμματα *GM*, corr. Caesar || 9 καταχρώμενοί φασι *GM*, corr. Caesar || 10 κόμματα Westphal, κομμάτια *GM*.

τήν οἵ φασι τεκόντες
εὐναίους δαρισμούς
ἔχθειν ἶσον ὀλέθρῳ (Callimach. fragm. 118 ed. Schneider).

Τῶν δὲ κατὰ στίχον τὰ μέν ἐστι μικτά, τὰ δὲ οὔ.

Καὶ μικτὰ μὲν ὡς αἱ Μενάνδρου κωμῳδίαι· πῆ μὲν γὰρ p. 66 τετράμετρα ἐν τῷ αὐτῷ ποιήματι, πῆ δὲ τρίμετρα εὑρίσκεται.

Τὰ δὲ ἄμικτα ὡς αἱ Ὁμήρου ῥαψῳδίαι.

Τῶν δὲ κατὰ συστήματα γεγραμμένων τὰ μέν ἐστι κατὰ σχέσιν, τὰ δὲ ἀπολελυμένα, τὰ δὲ μετρικὰ ἄτακτα, τὰ δὲ ἐξ ὁμοίων, τὰ δὲ μικτὰ συστηματικά, τὰ δὲ κοινὰ συστηματικά· περὶ ὧν ἐροῦμεν.

Discrep. lect.] 3 ἔχθειν Scaliger, ἔχειν *codd.* || 6 αἱ om. *A*.

Testimonia] 5—8 schol. Heph. β p. 8, 11 sq. τῶν δὲ κατὰ στίχον τα μέν ἐστι μικτά, τὰ δὲ ἄμικτα· μικτὰ μὲν ὡς αἱ Μενάνδρου κωμῳδίαι, ἄμικτα δὲ ὡς αἱ Ὁμήρου ῥαψῳδίαι || 9—11 schol. Heph. β p. 8, 12 sqq. τῶν δὲ κατὰ σύστημα γεγραμμένων τὰ μὲν κατὰ σχέσιν, τὰ δὲ ἀπολελυμένα, τὰ δὲ μετρικὰ ἄτακτα, τὰ δὲ ἐξ ὁμοίων, τὰ δὲ μικτὰ συστηματικά. Is. Tzetz. p. 64, 1—5.

Scholia.

9 τῶν δὲ κατὰ συστήματα: τὸ σύστημα ἐκ στίχων[1] καὶ κομμάτων καὶ κώλων γίνεται || 11 τὰ δὲ κοινὰ συστηματικά: τοῦτο ἓν εἶδός ἐστι †[2]) τοῖς κατὰ σχέσιν ἀλλήλοις ὁμωνύμως τῷ προειρημένῳ· ὥστε κατὰ τὴν[3] μῖξιν, τήν τε κατὰ στίχον καὶ συστηματικήν, ὑφίσταται τὸ κοινὸν συστηματικόν.

---

1 στίχων Westphal, στίχου *GM* || 2 quae sequuntur corrupta sunt. Pauw pro τοῖς scripsit τῶν κοινωνούντων (coll. schol. p. IX 11) et post συστηματικόν addidit γενικόν, Caesar pro ἀλλήλοις voluit παράλληλον et postea ὥσπερ κατὰ μῖξιν τῶν τε κατὰ στίχον καὶ συστηματικῶν ὑ. τ. κ. σ. || 3 τήν om. *M*.

Κατὰ σχέσιν μὲν οὖν ἐστιν, ἃ δουλεύων ἀνταποδόσει καὶ ἀνακυκλήσει ὁ ποιητὴς γράφει. (p. 12

Ἀπολελυμένα δὲ ἃ εἰκῇ γέγραπται καὶ ἄνευ μέτρου ὡρισμένου, οἷοί εἰσιν οἱ νόμοι οἱ κιθαρῳδικοὶ Τιμοθέου.

Μετρικὰ δὲ ἄτακτά ἐστιν, ἅπερ μέτρῳ μὲν γέγραπταί τινι, οὔτε δὲ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς ἄλληλα οὔτε ἀνακύκλησιν, οἷόν ἐστι τὸ Σιμωνίδου ἐπίγραμμα

Discrep. lect.] 1 δουλεύων ἀνταποδόσει *AB*, δουλεύοντ' ἀποδώσει *dett.*, δουλεύοντα ἀνταποδόσει Gaisford || 4 οἷοι *A*, οἷον *dett.*, cf. Heph. p. 56, 11. 68, 6 G.; supra p. III 17, IV 16 || 5 τινι ⟨ὁμολογουμένῳ⟩ dubitanter coniecit Caesar l. c. p. XVIII coll. schol. p. XIII 8.

Testimonia] 1—2 schol. Heph. β p. 8, 14 sq. κατὰ σχέσιν μὲν οὖν ἐστι τὸ κατὰ ἀνταπόδοσιν καὶ ἀνακύκλησιν μέτρου. Is. Tzetz. p. 64, 6—8 εἰς ἃ τοίνυν ὁ ποιητὴς ἀνταποδόσει χρῆται κτλ. Dem. Tricl. schol. ad Eur. Hec. p. 208, 23 sq. κατὰ σχέσιν δέ ἐστιν, ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ὅσα δουλεύων ὁ ποιητὴς ἀνταποδόσει καὶ ἀνακυκλήσει γράφει. cf. eund. ad Soph. Ai. p. 7, 26—27 κατὰ σχέσιν δέ ἐστιν, ὡς Ἡφαιστίων φησίν, οἷς ἀνταποδίδοται καὶ ἀνακυκλεῖται ἕτερα παρόμοια. cf. etiam rhet. gr. vol. VI p. 112, 24 sqq. (W.) ἐπικοὶ . . . οὐ στροφαῖς καὶ ἀντιστροφαῖς δουλεύοντες. Dion. Hal. vol. V p. 541, 1 sq. (Reiske) || 3—4 schol. Heph. β p. 8, 15 ἀπολελυμένα δὲ γέγραπται καὶ ἄνευ μέτρου ὡρισμένου. Is. Tzetz. p. 64, 19—22 || 5—XIII 5 Is. Tzetz. p. 64, 10—18 ἅπερ δὲ μέτρῳ (μέτρα *codd.*) γέγραπταί τινι οὐ τεταγμένῳ | οὐκ ἀνακύκλησίν τινα οὐμενοῦν κεκτημένα | οὐχ ὁμοιότητα κτλ. Dem. Tricl. schol. ad Eur. Hec. p. 215, 11—12 μετρικὰ ἄτακτα. . . . μέτρῳ μὲν γέγραπται, οὔτε δὲ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς ἄλληλα οὔτε ἀνακύκλησιν. eadem sunt apud eund. in schol. ad Soph. OT p. 56, 16—17.

Scholia.

3 ἃ εἰκῇ γέγραπται: ὡς ἔτυχε καὶ ἄνευ τῆς ποσότητος τῶν στίχων || ⟨ἄνευ μέτρου ὡρισμένου⟩][1] τοῦ ἐν αὐτοῖς μέτρου ὅρον οὐκ ἔχοντος, ἀλλ' ἀδιαφόρως[2] δυναμένου ἁρμόσαι δίχα ἐλέγχων || 6 οὔτε δὲ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς ἄλληλα, ὥστε στιχήρη γενέσθαι, οὔτε ἀνακύκλησιν, ὥστε κατὰ σχέσιν γενέσθαι, ἀλλὰ ἀδιάφορον τὴν τῶν μέτρων ἐξαλλαγήν. οὔτε δὲ

---

1 lemma addidi || 2 ἀλλὰ διαφόρως maluit Caesar, sed cf. schol. p. XII 13. XIV 17. 19.

Ἴσθμια δίς, Νεμέᾳ δίς, Ὀλυμπίᾳ ἐστεφανώθην
οὐ πλάτεϊ νικῶν σώματος, ἀλλὰ τέχνᾳ,
Ἀριστόδαμος Θράσιδος Ἀλεῖος πάλᾳ (fr. 188 Bergk).

123) τοιοῦτός ἐστι καὶ ὁ Μαργίτης Ὁμήρου· οὐ γὰρ τεταγμένῳ ἀριθμῷ ἐπῶν τὸ ἰαμβικὸν ἐπιφέρεται.

Ἐξ ὁμοίων δέ ἐστιν, ἅπερ ὑπὸ ποδὸς ἢ συζυγίας ἢ περιόδου

Discrep. lect.] 1 νέμεα δισολύμπια *A* ‖ 2 τέχνᾳ] τέχνη *A* ‖ 3 Ἀριστόδαμος Θράσιδος Ἀλεῖος πάλᾳ Scaliger, ἀριστόδημος θρασὺς ἀλεῖος πάλαι *A* ‖ 6 ποδὸς ἢ] ὸς ἢ ex ων factum a prima manu inter scribendum *A* ‖ ὑπὸ ⟨τοῦ αὐτοῦ⟩ ποδὸς ἢ συζυγίας Pauw, ὑπὸ ⟨τοῦ αὐτοῦ⟩ ποδὸς ἢ ⟨τῆς αὐτῆς⟩ συζυγίας Westphal; cf. quae dixi p. 46.

Testimonia] 6 Is. Tz. p. 64, 25—27 Τὰ δ' ἐξ ὁμοίων . . . ἅπερ ὑπὸ ποδός τινος ἢ τινος συζυγίας | ἢ περιόδου μετρηθῇ. Dem. Tricl. schol. ad Soph. Ai. p. 4, 19—20 ἐξ ὁμοίων δέ ἐστιν ἅπερ ὑπὸ ποδῶν ἢ συζυγίας ἢ περιόδου καταμετρεῖται ἄνευ ἀριθμοῦ τινος ὡρισμένου.

Scholia.

[τὰ ἀπολελυμένα][1], φησίν, ἀνακύκλησιν ἔχει, ἀλλ' αὐτόθεν ἐστὶν ὁμολογούμενα, οἷον τὸ Σιμωνίδου ἐπίγραμμα Ἴσθμια δίς, Νεμέᾳ[2] δίς. δακτυλικὸν γὰρ ἑξάμετρον καὶ ἐλεγεῖον[3] καὶ ἴαμβος, οὔτε κατὰ στίχον καὶ[4] ὅμοια ἀλλήλοις, οὔτε κατὰ σχέσιν ἀνταποδιδόμενα ‖ 4 οὐ γὰρ τεταγμένῳ ἀριθμῷ ἐπῶν: ἀλλ' ἀτάκτως ὅποι ποτὲ τὸ ἄτακτον ἐποίησε μετρικόν ‖ οὐ γὰρ τεταγμένῳ ἀριθμῷ][5] μετὰ γὰρ δέκα στίχους ἐπιφέρει ἴαμβον καὶ πάλιν μετὰ πέντε καὶ ὀκτώ ‖ 6 ἐξ ὁμοίων δέ ἐστιν[6]: περὶ τούτων καὶ ἐν τῇ εἰσβολῇ ἐπεσημήνατο· τῶν γὰρ μέτρων τὰ μὲν ὑπὸ ποδός, τὰ δὲ ὑπὸ συζυγίας, ὡς τὰ ἰαμβικὰ καὶ τὰ ὅμοια, τὰ δὲ ὑπὸ περιόδου καταμετρεῖται· περίοδος δέ ἐστιν ἡ ἐκ διαφόρων ποδῶν ἐν τῷ στίχῳ σύνθεσις, οἷον δακτύλου τροχαίου, ἀναπαίστου ἰάμβου καὶ εἴ τι τοιοῦτον, ἀκολούθων μέντοι ὄντων καὶ τῶν ἑξῆς, οἷον καὶ τὸ προσοδιακόν[7] ἐστιν[8] ‖ ἢ συζυγίας ἢ περιόδου[9]: περίοδός ἐστι ποδικὴ ἐν τρισὶ ποσὶ κατα-

1 haec ut ex schol. p. XV 12—13 illapsa del. Caesar, τὰ ἄτακτα scripsit Pauw; cf. quae dixi p. 24 adn. ‖ 2 νέμεα *GM* ‖ 3 ἐλεγεῖον scripsi, ἐλεγεῖα *GM*, ἐλεγεία Caesar ‖ 4 καὶ del. Pauw ‖ 5 haec verba lemma esse cognovit Pauw ‖ 6 ἐστι *M* ‖ 7 προσωδιακον *M*[2] ‖ 8 ἐστι *G* ‖ 9 περιόδου Turnebus, περὶ ποδὸς *GM*.

καταμετρεῖται ἄνευ ἀριθμοῦ τινος ὡρισμένου· ὡς ἐὰν τεταγμένος ἀριθμὸς ᾖ, οὐκ ἔστιν ἐξ ὁμοίων, ἀλλὰ κατὰ σχέσιν, ὡς ἐν τῷ p. [illegible] παρ' Ἀλκαίῳ ᾄσματι, οὗ ἡ ἀρχή

ἔμε δεῖλαν, ἔμε πασᾶν κακοτάτων πεδέχοισαν (fr. 59 Bergk).

ἄπειρος μὲν γάρ τις ὢν φήσειεν ἂν αὐτὸ ἐξ ὁμοίων εἶναι, ἐξ ἰωνικῆς ἀπ' ἐλάσσονος συζυγίας καταμετρούμενον· ἡμεῖς δέ, ἐπεὶ κατὰ δέκα ὁρῶμεν αὐτὸ συζυγίας καταμετρούμενον, κατὰ σχέσιν αὐτὸ γεγράφθαι φαμέν. διόπερ καὶ τὰ μονοστροφικὰ ᾄσματα δέκα ὄντα p. 1[illegible] συζυγιῶν οὕτω πεποιῆσθαι νομίζομεν. ἔστι δέ τινα καὶ ἐξ ὁμοίων πεποιημένα, οἷον τὰ Ἑρμείου παιωνικὰ ὄντα

ἑπτά μοι δὶς τριάκοντα βασιλεὺς σχεδόν

καὶ τὰ ἑξῆς.

Discrep. lect.] 2 σχέσιν] σχέσιν μὲν *A* || 4 ἔμε δεῖλαν, ἔμε scripsit Bergk, cum Alcaei verba restitueret; idem hic scripsi coll. Heph. p. 72, 5 G; ἐμὲ δειλᾶ'ν (sic) ἐμὲ *A*, ἐμὲ δειλὰν ἐμὲ *dett.* || πεδέχοισαν Bentley, πέδ' ἔχοισαν *A* || 5 φήσειεν in exitu lineolae, ἂν om. *A* || 8—9 διόπερ — νομίζομεν a grammatico profecta esse suspicor || ἄισματα *A* 9 καὶ Caesar l. c. p. XV, τὰ *codd.*; an ⟨καὶ⟩ τά? cf. Heph. p. 46, 8. 65, 5 G, p. XXV 1. XXVI 1. XXVII 1. 15 || ὁμοίων *A*, ὁμοίων οὕτω *dett.* Gaisford, Westphal; ὁμοίων ⟨οὐχ⟩ οὕτω C. Lachmann Kl. Schrift. II p. 85.

Scholia.

ρίθμησις· ὥσπερ γὰρ τὸ μὲν δακτυλικὸν ὑπὸ ποδὸς μετρεῖται, τὰ δὲ ὑπὸ συζυγίας, τουτέστι δύο ποδῶν ἁπλῶν, οὕτω καὶ ὑπὸ περιόδου, τουτέστι τριῶν ποδῶν ὡς ἐν συζυγίᾳ || 1 καταμετρεῖται ἄνευ ἀριθμοῦ τινος ὡρισμένου][1] οὐκ ἐπιφερομένης τινὸς ἀντιστρόφου, ἀλλ' ὥσπερ ἀδιαφόρως εἰ τύχοι τριμέτρων[2] δύο καὶ ἑνὸς τετραμέτρου καὶ μονομέτρου καὶ ἑξῆς ὁμοίως, ἀδιαφόρας[3] οὔσης τῆς αὐτῶν[4] ποσότητος· περίοδος γὰρ ἡ ἐκ διαφόρων κώλων[5] περικοπή || 2 ὡς ἐν τῷ παρ' Ἀλκαίῳ ᾄσματι][6] ἀνταπόδοσις γὰρ γίνεται συστηματική || 11 ἑπτά μοι

1 lemma haec verba esse cognovit Caesar || 2 ὄντων add. Westphal 3 ἀδιαφόρας Caesar, ἀδιαφόρως *GM* || 4 αὐτῶν Caesar, αὐτοῦ *GM* 5 pro κώλων Caesar ποδῶν, sed cf. quae dixi p. 35 adn. 2 | 6 haec verba pro lemmate habuit Pauw; verbis ⟨κατὰ σχέσιν⟩ ὡς ἐν τῷ παρ' Ἀλκαίῳ ᾄσματι lemma effici voluit Caesar.

Ὑπολείπεται δὲ ἡμῖν περί τε τῶν μικτῶν συστηματικῶν εἰπεῖν καὶ τῶν κοινῶν συστηματικῶν.

Λέγομεν τοίνυν, ὅτι μικτὰ μέν ἐστι συστηματικά, ὥσπερ εἴ τις τὴν πρώτην ᾠδὴν ἐν τῷ πρώτῳ Ἀλκαίου καὶ τὴν δευτέραν συνάψειε, συστηματικῆς οὔσης αὐτῶν ἑκατέρας.

Discrep. lect.] 1—5 ὑπολείπεται — ἑκατέρας a grammatico profecta sunt; cf. quae dixi p. 47.

Scholia.

δὶς[1] τριάκοντα: τοῦτο παιωνικόν ἐστι τὴν πρώτην καὶ δευτέραν συζυγίαν ἔχον συνῃρημένην ἑπτά μοι δὶς τρια·[2] (ἔστι γὰρ ὁ πρῶτος πους τὰς τελευταίας συνελὼν καὶ κρητικὸν ποιήσας ἐκ μακρᾶς καὶ βραχείας[3] καὶ ἀντὶ τῶν[4] δύο βραχειῶν μακρᾶς μιᾶς·)[5] ἡ δὲ τρίτη καὶ τετάρτη ὁμοίως ἔχουσι τὸν πρῶτον παίωνα κόντα βασι λεὺς σχεδόν ‖ 1 ὑπολείπεται δὲ ἡμῖν: μικτὰ μὲν οὖν ἐστιν, ἃ[6] παραβάσεις[7] ἔχουσιν τὰ τρία ᾄσματα ⟨ἀπολελυμένα⟩,[8] τὰ ⟨δὲ⟩ τέσσαρα[9] ἐν σχέσει ‖ 3 ὡς[10] εἴ τις τὴν πρώτην ᾠδήν: ἑκατέρα μὲν γὰρ τῶν ᾠδῶν[11] κατὰ σύστημα γέγραπται, διάφορον δὲ ἔχει μέτρον ὡς[12] ἡ πρώτη πρὸς τὴν δευτέραν· ἡ μὲν γὰρ πρώτη ἐκ τοῦ ἐπιωνικοῦ[13] σύγκειται, ἡ δὲ δευτέρα ἐκ τοῦ ἐπιχοριαμβικοῦ·[14] εἴ τις οὖν μίξειεν ἀμφοτέρας τὰς ᾠδὰς οὔσας συστηματικάς, εἴποι ἂν τὸ μέτρον ἐκ μικτῶν συστηματικῶν συγκεῖσθαι· καὶ ἔστι τῆς μὲν πρώτης ᾠδῆς ἀρχὴ ὦ ἄναξ Ἄπολλον παῖ μεγάλω Διὸς[15] ἐπιωνική· τῆς δὲ[16] δευτέρας χαῖρε Κυλλάνας ὁ[17] μέδεις· σὲ γάρ μοι[18] ἐπιχοριαμβική[19].

---

1 ἑπτάμυδις *GM* ‖ 2 ἑπτά μοι δις τριάκοντα *G*, ἑπτάμυδις τριάκοντα *M* ‖ 3 μακρᾶς καὶ βραχείας Caesar, — ⏑ — *GM* ‖ 4 τῶν om. *M* ‖ 5 verba ἔστι — μιᾶς uncinis saepsi ut ab alio quodam scholiasta insulse inculcata ‖ 6 ἃ *GM*; an ⟨ὡς⟩ αἱ? ‖ 7 παραβάσεις Caesar, παραθέσεις *GM* ‖ 8 verbum ἀπολελυμένα ut per errorem in schol. p. XIII 7 delapsum hic inseruit Caesar ‖ 9 δὲ τέσσαρα Caesar, δ' *GM* ‖ 10 ὥσπερ Pauw ‖ 11 ὁδῶν *M* ‖ 12 ὡς del. Pauw ‖ 13 ἐπιωνικοῦ Westphal, παιωνικοῦ *GM*, ἰωνικοῦ Pauw ‖ 14 ἐπιχοριαμβικοῦ Westphal, χοριαμβικοῦ *GM* ‖ 15 in *GM* versui Alcaei hoc schema additur – – ⏑ – | – – ⏑ ⏑ | – ⏑ ‖ 16 δὲ om. *M* ‖ 17 ὃ *GM*, ὁ scripsit Bergk apud Alcaeum ‖ 18 in *GM* versui hoc schema additur – ⏑ ⏑ – ˙ – ⏑ ⏑ – ⏑ – | ‖ 19 ἐπιχοριαμβική Turnebus, ἢ ἐπιχοριαμβική *GM*;

XVI

Κοινὰ δέ ἐστι συστηματικὰ τὰ δύο εἴδεσιν ὑποπεπτωκότα, οἷον συμβέβηκεν ἐπὶ τοῦ

ἔμε δεῖλαν, ἔμε πασᾶν κακοτάτων πεδέχοισαν

(Alcaeus fragm. 59 Bergk).

Ἄπειρος μὲν γαρ ὢν τις τῆς τοῦ ποιητοῦ προθέσεως ἐξ ὁμοίων (p. 125) φήσειεν ἂν εἶναι τὸ ᾆσμα· ὁ δὲ ἔμπειρος κατὰ σχέσιν, ὡς καὶ ἐν τοῖς ἔμπροσθεν ἐπεδείξαμεν.

Τῶν δὲ κατὰ σχέσιν τὰ μέν ἐστι μονοστροφικά, τὰ δὲ ἐπῳ- p. 68 δικά, τὰ δὲ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερῆ, τὰ δὲ ἀντιθετικά, τὰ δὲ μικτὰ κατὰ σχέσιν, τὰ δὲ κοινὰ κατὰ σχέσιν.

Discrep. lect.] 3 ἔμε δεῖλαν, ἔμε scripsi (cf. p. XIV 4); ἐμὲ δειλάν, ἐμὲ *codd.* || κακοτάτων in exitu lineolae, πεδέχοισαν om. *A* || 7 ἐπεδεί in extremo folio 144ᵛ *A*; ab altera manu saec. XIV additae sunt litt. ξαμεν; in *A* folio deperdito hausta sunt omnia usque ad p. XIX 1 ὅμοια. *K* eadem omittit atque *A*, sed addita sunt verba a *K*ᵃ praescripto verbo κείμενον || 8 δὲ (posteriore loco)] δ' *K*ᵃ

Testimonia] 8—10 Is. Tzetz. p. 65, 10—15.

Scholia.

1 κοινὰ δέ ⟨ἐστι⟩[1] συστηματικὰ ⟨τὰ δύο εἴδεσιν ὑποπεπτωκότα⟩[2]: τὰ δυνάμενα ἐπιδέξασθαι τὰ δύο εἴδη· τὰ δὲ δύο εἴδη εἰσὶν ⟨τό τε ἐξ ὁμοίων καὶ τὸ κατὰ σχέσιν. || τὰ δύο εἴδεσιν⟩[3] ὑποπεπτωκότα][4] τῷ τε ἐξ ὁμοίων καὶ τῷ κατὰ σχέσιν || 5 ἐξ ὁμοίων ἄπειρος μὲν οὖν φήσειεν ⟨ἂν⟩[5] εἶναι ᾆσμα διὰ τὸ ἐκ τῶν αὐτῶν ποδῶν τῶν ἰωνικῶν καταμετρεῖσθαι, τῇ δὲ ποσότητι[6] ἐναλλάττειν[7], ὁ δὲ ἔμπειρος κατὰ σχέσιν, ἐπεὶ ἀνταπόδοσις γίνεται τῶν στροφῶν.

---

an scholiasta, qui etiam schema illud supra exscriptum versui χαῖρε κτλ. addidit, in v. 17 scripsit χοριαμβικοῦ, eo de quo agitur loco χοριαμβικὴ ἢ ἐπιχοριαμβικὴ? an ἢ ἐπιχοριαμβικὴ alius scholiasta addidit? || 1 ἐστι add. Pauw || 2 τὰ — ὑποπεπτωκότα addidi || 3 τό — εἴδεσιν add. Pauw; Caesar in v. 13 pro εἴδη εἰσιν scripsit εἴδεσιν || 4 ὑποπτωκότα *M* || 5 ἂν addidi || 6 ποσότητι Pauw, ποιότητι *GM* || 7 ἐναλλάττειν Turnebus, ἐναλλάττει *G*, ἐναλάττει *M*.

XVII

Μονοστροφικὰ μὲν οὖν εἰσιν, ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται, καθάπερ τὰ Ἀλκαίου καὶ τὰ Σαπφοῦς καὶ ἔτι τὰ Ἀνακρέοντος.

Ἐπῳδικὰ δέ ἐστιν, ἐν οἷς συστήμασιν ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι
126) ἐπιφέρεται. δηλονότι ἐπ' ἔλαττον μὲν τοῦ τῶν τριῶν ἀριθμοῦ οὐκ ἂν γένοιτό τι τοιοῦτον, ἐπὶ πλεῖον δὲ οὐδὲν αὐτὸ κωλύει ἐκτείνεσθαι· γίνεται γὰρ ὥςπερ τριὰς ἐπῳδική, οὕτω καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον.

Discrep. lect.] 1 ὁπόσα *CBK*², ὅσα *dett.* || 5 Hephaestio pro ἐπιφέρεται scripsisse videtur προστίθεται; cf. scholion infra lin. 10 exscriptum et quae dixi p. 48 || 5—8 δηλονότι — πλεῖον in *codd.* leguntur post ἐπιφέρεται p. XVIII 4, transposuit Barham (Heph. ench. ed. F. Barham, Cambridge 1843); de reliquis virorum doctorum commentis disserui p. 48 sq.; in codice *M* teste Gaisfordio haec leguntur ἐπῳδικὰ δέ ἐστιν, ἐν οἷς συστήμασιν ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι ἐπιφέρεται· δηλονότι — πλεῖον ὡς τὰ πλεῖστα — πεποίηται, in marg. haec Ἐπῳδικὰ δέ ἐστιν, ἐν οἷς συστήμασιν ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι ἐπιφέρεται. τοῦ δὲ ἐπῳδικοῦ γένους τὰ μέν ἐστιν ὁμωνύμως αὐτῷ καλούμενα ἐπῳδικά || 5 μὲν scripsi, μέντοι ex μέν factum *K*², μέντοι *rell.* || 6 γένοιτο] γένηται *K*² || 7 γὰρ] δὲ *K*² || 8 πλεῖον] πλέον *M*, πλεῖστον *C*.

Testimonia] 1—2 Dem. Tricl. schol. ad Eur. Hec. p. 214, 27—28 et schol. ad Soph. OT p. 56, 14—16 μονοστροφικὰ δέ ἐστιν (schol. Eur. l. c. εἰσιν), ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ὁπόσα ὑπὸ μιᾶς στροφῆς καταμετρεῖται, καθάπερ τὰ Ἀλκαίου καὶ τὰ Σαπφοῦς καὶ τὰ Ἀνακρέοντος || 4—8 cf. Is. Tzetz. p. 66, 1—3 Δεῦρ' ἴθι τὰ ἐπῳδικὰ ὑποδιαιρεῖ πάλιν· | καὶ τοὔσχατον δὲ γίνωσκε ταῦτ' ὄντα ἐν τριάδι· | εὕρηνται καὶ τετραδικὰ σὺν τοῖς πενταδ⟨ικ⟩οῖς γε. Dem. Tricl. schol. ad Soph. Ai. p. 4, 31—35 et schol. ad Eur. Hec. p. 210, 11—15 ἐπῳδικὰ δὲ καλεῖται (schol. Eur. l. c. δέ ἐστιν), ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ἐν οἷς ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι ἐπιφέρεται· δηλονότι (hoc voc. om. schol. Eur.) ἐπ' ἔλαττον μέντοι τοῦ τῶν τριῶν ἀριθμοῦ, ἤτοι στροφῆς καὶ ἀντιστροφῆς καὶ ἐπῳδοῦ, οὐκ ἂν γένοιτο τὸ τοιοῦτον· ἐπὶ πλεῖον δὲ οὐδὲν αὐτὸ (αὐτὸ om. schol. Eur.) κωλύει ἐκτείνεσθαι· γίνεται δὲ ὥσπερ τριὰς ἐπῳδικὴ οὕτω καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον, ὡς τὰ πλεῖστα Πινδάρου καὶ Σιμωνίδου

Scholia.

5 εἰκότως δὲ οὐκ ἔστιν ἔλαττον ⟨τοῦ⟩ τῶν[1] τριῶν ἀριθμοῦ·[2] τὸ γὰρ ὅμοιον τῶν πρός τι· τινὶ γὰρ ὅμοιον· προστίθεμεν[3] δὲ[4]

---

1 τοῦ τῶν Pauw, τῶν *M*, om. *G* || 2 ἀριθμοῦ Pauw, ἀριθμῶν *GM*; Westphal vv. εἰκότως — ἀριθμῶν pro lemmate posuit || 3 προστίθεμεν Pauw, προτίθεμεν *GM* || 4 δὲ scripsi, γὰρ *GM*, Caesar vv. προτίθεμεν γὰρ καὶ τὸ ἀνόμοιον ad προῳδικά p. XVIII 6—7 rettulit.

Τοῦ δὲ ἐπῳδικοῦ γένους τὰ μέν ἐστιν ὁμωνύμως αὐτῷ καλούμενα ἐπῳδικά, τὰ δὲ προῳδικά, τὰ δὲ μεσῳδικά, τὰ δὲ περιῳδικά, τὰ δὲ παλινῳδικά.

Ἐπῳδικὰ μὲν οὖν ἐστιν ἐν οἷς ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι ἐπιφέρεται, ὡς τά γε πλεῖστα Πινδάρου καὶ Σιμωνίδου πεποίηται.

Προῳδικὰ δέ ἐστιν ἐν οἷς τὸ ἀνόμοιον προτέτακται τῶν ὁμοίων.

Μεσῳδικὰ δὲ ἐν οἷς περιέχει μὲν τὰ ὅμοια, μέσον δὲ τὸ ἀνόμοιον τέτακται.

Παλινῳδικὰ δὲ ἐν οἷς τὰ μὲν περιέχοντα ἀλλήλοις ἐστὶν

Discrep. lect.] 2—3 τὰ δὲ προῳδικά — περιῳδικά *C* Tzetz. l. c., om. *rell. codd.* Litterarum numero computato — circiter 800 litterae in singulis foliis codicis *A* exaratae sunt — fuisse haec verba in *A* probabile est || 3 τὰ δὲ περιῳδικά ante τὰ δὲ παλινῳδικά perperam collocasse videtur grammaticus; cf. Tzetz. l. c. || 5 γε] τε *K*[a].

Testimonia] πεποίηται (vv. inde ab ὡς τὰ om. schol. Eur.). id. ad Soph. Ant. p. 85, 27 γίνεται δὲ ὥσπερ τριὰς ἐπῳδική οὕτω καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον. || 1—3 Is. Tzetz. p. 66, 27—30 . . . καὶ παλινῳδικά τε | ἄλλα τε περιῳδικὰ τυγχάνει ἐπὶ τούτοις || 4—5 Is. Tzetz. p. 67. 1—8. Dem. Tricl. schol. ad Soph. El. p. 37, 16 ἐπῳδικὰ δέ ἐστιν, ὡς εἴρηται, ἐν οἷς ὁμοίοις ἀνόμοιόν τι ἐπιφέρεται || 6—7 Is. Tzetz. p. 67, 10—11. Dem. Tricl. ad Soph. Trach. p. 133, 8—9 προῳδικὰ δέ ἐστιν, ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ἐν οἷς τὸ ἀνόμοιον προτίθεται τῶν ὁμοίων || 8—9 Is. Tzetz. p. 67, 12—14. Dem. Tricl. schol. ad Soph. Ant. p. 82, 1—3 μεσῳδικὰ δέ ἐστιν, ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ἐν οἷς περιέχεται (sic) μὲν τὰ ὅμοια, μέσον δὲ τὸ ἀνόμοιον τέτακται || 10 Is. Tzetz. p. 67, 16—24.

Scholia.

καὶ τὸ ἀνόμοιον || 4 (?) [1] καὶ πάντως γίνεται ὁ τρίτος ἕκτος
10 ἐν οἷς τὰ μὲν περιέχοντα] [2] ἐν ἀρχῇ καὶ τέλει συστήματα [3].

1 hoc scholion huc rettulit Caesar, ad p. XVII 7—8 Pauw || 2 vv. ἐν — περιέχοντα pro lemmate posuit Pauw || 3 συστήματα scripsi. συστηματικά *GM*, συστήματα ἴσα Caesar.

p. 69 ὅμοια, ἀνόμοια δὲ τοῖς περιεχομένοις· τὰ δὲ περιεχόμενα ἀλλήλοις μὲν ὅμοιά ἐστιν, ἀνόμοια δὲ τοῖς περιέχουσιν.

127) Περιῳδικὰ δὲ ἐν οἷς τὰ μὲν περιεχόμενα ἀλλήλοις ἐστὶν ὅμοια, τὰ δὲ περιέχοντα οὔτε ἀλλήλοις οὔτε τοῖς περιεχομένοις.

Κατὰ περικοπὴν δέ ἐστιν ἀνομοιομερῆ, ὁπόταν ἐκθέμενος ὁ ποιητὴς ὁπόσα δήποτε συστήματα διάφορα ἐπαγάγῃ ἐκ τῶν

Testimonia] p. XVIII 10—XIX 2 Is. Tzetz. p. 67, 16—24 ‖ 3—4 Is. Tzetz. p. 67, 25—29 Ὅρα τὰ περιῳδικὰ (περιοδικὰ *codd.*) καὶ ταῦτα ἐν τετράδι κτλ. ‖ 5—XX 3 Is. Tzetz. p. 65, 20—25.

Scholia.

1 τὰ δὲ περιεχόμενα][1] ταῦτα ἢ ἐν τετράδι[2] ἢ ἐν πεντάδι· οὐ γὰρ δυνατὸν ἐν[3] τριάδι, ἐπεὶ γίνονται μεσῳδικά ‖ 3 περιῳδικὰ δὲ: ὥστε τρόπον τινὰ καὶ προῳδικὰ[4] εἶναι καὶ ἐπῳδικά, ἑκάτερον ἕν, καὶ διὰ τοῦτο καὶ περιῳδικὰ καλεῖται ‖ 5 κατὰ περικοπὴν δὲ: ὥστε εἰ τύχοι γενέσθαι περικοπὴν[5] κώλων καὶ στίχων λϛ´ διαφόρων ἢ ὅσων βούλεταί τις, καὶ ἐπάγεσθαι ὅμοια μὲν λϛ´ τῶν[6] μερῶν αὐτῶν ἀνομοίων ὄντων, οἷον ἐν συστήμασι τρισὶν ἢ ὅσοις βούλεται ὁ ποιῶν,[7] κωλικοῖς ἢ στιχηροῖς ‖ ⟨ὁπόταν ἐκθέμενος ὁ ποιητὴς ὁπόσα δήποτε συστήματα διάφορα⟩][8] οἷον ⟨ὅταν⟩[9] δύο ἢ πλείονα ἀνόμοια ἀλλήλοις[10] καὶ ἑξῆς ἐπαγάγῃ[11] τοσαῦτα συστήματα ὅμοια τοῖς προκειμένοις, πάλιν ἀλλήλοις μὲν ἀνόμοιά ἐστιν, ἀνταποδιδόμενα δὲ τοῖς προκειμένοις συστήμασιν. οἷον εἰ τύχοι δύο περικοπαὶ ἐκ τριῶν συστημάτων αβγαβγ· ταῦτα ἀλλήλοις ἀνόμοια, ἐπιφερομένων δὲ αὐτοῖς ὁμοίων γίνεται τὸ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερές. τοιαῦτα δέ ἐστιν ἐν δυάδι τὰ ἐν ταῖς κωμικαῖς παραβάσεσιν· οἷον τὸ μέλος[12] καὶ τὸ ἐπίρρημα ἑξῆς κείμενα ἀλλήλοις ἐστὶν ἀνόμοια,

1 vv. τὰ δὲ περιεχόμενα pro lemmate posuit Pauw, forsitan praefigendum est lemma ἐν οἷς τὰ μὲν περιέχοντα, τὰ δὲ περιεχόμενα; Caesar vv. ἐν οἷς τὰ μὲν — περιεχόμενα pro unius scholii continuo sermone habuit ‖ 2 τετράδι Pauw, τριάδι *GM* ‖ 3 ἐν Turnebus, om. *GM.* ‖ 4 προῳδικὰ Gaisford, περιῳδικὰ *GM* ‖ 5 περικοπὴν Turnebus, παρακοπὴν *GM* ‖ 6 an τῶν ⟨δὲ⟩? ‖ 7 ποιῶν Turnebus, ποῖον *GM* ‖ 8 lemma addidi ‖ 9 ὅταν addidi ‖ 10 fortasse post ἀλλήλοις lacuna unius verbi statuenda est ‖ 11 ἐπαγάγῃ *GM*, ἐπάγει Turnebus ‖ 12 μέλος Turnebus, μέρος *GM.*

αὐτῶν συστημάτων συνεστῶσαν περικοπήν, ὥστε τὰ μὲν ἐν ἑκατέρᾳ ἢ ἑκάστῃ περικοπῇ συστήματα ἀνόμοια εἶναι ἀλλήλοις, τὰς δὲ περικοπὰς ἀμφοτέρας ἀλλήλαις ὁμοίας ἢ πάσας.

Ἀντιθετικὰ δέ ἐστιν, ὁπόταν ὁ ποιητὴς γράφῃ ὁπόσα δήποτε κῶλα ὡς ἀνόμοια καὶ ὡς βούλεται, εἶτα τούτων ἀνταποδῷ τῷ (p. 128) μὲν τελευταίῳ τὸ πρῶτον, τῷ δὲ δευτέρῳ ἀπὸ τέλους τὸ δεύτερον, καὶ οὕτω πάντα κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον. τοῦτο δὲ τὸ εἶδος παρὰ μὲν τοῖς παλαιοῖς σπανιώτατόν ἐστι, παρὰ δὲ Σιμμίᾳ τῷ Ῥοδίῳ ἐστὶν οὕτω πεποιημένα ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Ὠῷ.

Μικτὸν δέ ἐστι κατὰ σχέσιν ποίημα, ἐν ᾧ ἐστι μέρη τινά, ἅπερ ἔφαμεν εἶναι τοῦ κατὰ σχέσιν εἴδη, οἷον λόγου χάριν τό τε ἐπῳδικὸν καὶ τὸ μεσῳδικόν.

Discrep. lect.] 9 ἔστιν *A Tu* ‖ ἐπιγραφομένῳ *A*, cf. Heph. p. 21, 2 G. ἐν ᾠδῇ ἐπιγραφομένῃ Ἀχιλλεύς; ἐπιγεγραμμένῳ *B* Westphal ‖ ᾠῶ *A* ‖ 11 ἅπερ ⟨διάφορα⟩ Barham coll. schol. v. 22 ‖ τοῦ κατὰ σχέσιν εἴδη *A*; τοῦ κατὰ σχέσιν εἴδους *dett.* Gaisford, τῶν κατὰ σχέσιν εἴδη Westphal coll. schol. v. 20 εἴδη ὄντα τῶν κατὰ σχέσιν.

Testimonia] 4—9 Is. Tzetz. p. 65, 28—33.

Scholia.

ἀλλ᾽ ἐπαγομένου αὐτοῖς τοῦ τε ἀντιστρέφοντος τῷ μέλει καὶ τοῦ ἀντεπιρρήματος γίνεται[1] τὸ κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερές, τῶν μὲν περικοπῶν ἀντιστρεφουσῶν ἀλλήλαις[2], τῶν δὲ μερῶν αὐτῶν ἀνομοίων ὄντων ἀμφοτέρας[3] ἀλλήλοις.[4] ὥστε τὰ ἐν ταῖς παραβάσεσι τῶν κωμῳδιῶν κατὰ διστιχίαν[5] ἀλλήλοις ἀνταποδιδόμενα, ἤγουν[6] κατὰ τὸ αὐτὸ μέτρον, δακτυλικὸν ἢ ἄλλο ὅμοιον, σπανιώτατά[7] ἐστιν ‖ 10 ἐν ᾧ ἐστι μέρη τινά: οἷον μέρη τοῦ ποιήματος εἴδη ὄντα τῶν κατὰ σχέσιν· τῶν γὰρ κατὰ σχέσιν εἰδῶν τὸ περιῳδικὸν καὶ ἐπῳδικὸν καὶ τἄλλα· εἰ οὖν τὰ μέρη τῶν κατὰ σχέσιν ἐκ διαφόρων εἰδῶν συγκέοιτο κατὰ ταὐτόν, τὸ κατὰ σχέσιν ῥηθήσεται μικτὸν κατὰ σχέσιν.

---

1 γίνεται Pauw, γινομένου *GM* ‖ 2 ἀλλήλων (ais superscr.: ἀλλήλ^αις^) (sic) *G* ‖ 3 ἀμφοτέρων Turnebus ‖ 4 ἀλλήλοις Turnebus, ἀλλήλαις *GM* ‖ 5 διστιχίαν *GM*, στίχον Westphal, διέχειαν Caesar in ind. lect. Marburg. 1874/75 p. X adn. ‖ 6 ἤγουν *GM*, ἢ Turnebus, Westphal; ἤγουν ante v. δακτυλικὸν transposuit Caesar l. c. ‖ 7 σπανιώτατά Turnebus, σπανιώτατόν *GM*; Pauw verba inde a κατὰ διστιχίαν ad ἀντιθετικά rettulit.

XXI

Κοινὸν δέ ἐστι κατὰ σχέσιν τὸ δύο συστήμασιν ὑποπεπτωκός καθάπερ τὸ πρῶτον Ἀνακρέοντος ᾆσμα

γουνοῦμαί σ', ἐλαφηβόλε,
p. 70 ξανθὴ παῖ Διός, ἀγρίων
δέσποιν' Ἄρτεμι θηρῶν (fragm. 1 Bergk)

καὶ τὰ ἑξῆς. κατὰ μὲν γὰρ τὴν νῦν ἔκδοσιν ὀκτάκωλός ἐστιν ἡ στροφή, καὶ τὸ ᾆσμά ἐστι μονοστροφικόν. δύναται δὲ καὶ
129) ἑτέρως διαιρεῖσθαι εἰς τε τριάδα καὶ πεντάδα ἡ στροφή, ὥστε Φερεκράτειον εἶναι τὸ τελευταῖον τοῦ συστήματος τοῦ ἐκ τῶν τριῶν κώλων καὶ τῶν πέντε.

Discrep. lect.] 1 συστήμασιν *codd.*; εἴδεσιν Hense l. c. p. 152; illud scripsit grammaticus, hoc Hephaestio ‖ 10 καὶ sive ὡς Caesar l. c. p. XV; ἢ *codd.*; nescio an Hephaestio ipse scripserit καὶ τοῦ ἐκ τῶν πέντε.

Scholia.

3 γουνοῦμαι[1] σ', ἐλαφηβόλε,
ξανθὴ παῖ Διός, ἀγρίων
δέσποιν'[2] Ἄρτεμι θηρῶν,
ἴκου[3] νῦν ἐπὶ Ληθαίου
δίνῃσι θρασυκαρδίων[4]
ἀνδρῶν[5] ἐσκατορᾷς[6] πόλιν
χαίρουσ'· οὐ γὰρ ἀνημέρους[7]
ποιμαίνεις[8] πολιήτας (Anacr. frgm. 1. Bergk).

9 τὸ τελευταῖον τοῦ συστήματος: ὅ ἐστιν ἀντιπαστικὸν[9] ἐφθημιμερὲς οἷον τὸ τρίτον δέσποιν' Ἄρτεμι θηρῶν ‖ τὸ τελευταῖον][10] ποιμαίνεις πολιήτας ὅπερ ἀπὸ τῆς ἀρχῆς

1 hoc fragmentum in *GM* primum nigro, post rubro atramento exaratum est; illas lectiones significavi notis *G'* vel *M'*, has notis *G''* vel *M''* ‖ 2 δέσποινα *G'* ‖ 3 ἢ κου Bergk, nolui quidquam mutare. Post δίνῃσι in *Tu* interpungitur ‖ 4 θρασυκαρδίων Bergk ex Ioa. Sicel. (Rhet. gr. VI p. 129, 3 W.), θρασκαρδίων *G' G'' M'*, θρησκαρδίων ut videtur *M''* ‖ 5 ἔστιν ἀνδρῶν *G' G'' M' M''* ‖ 6 ἐσκατορᾷς Bergk ex Apollon. de synt. p. 55, 22 (ed. I. Bekker Berol. 1817), ἐσκατόραις *G' G'' M''*, ἐσκατόρες *M'* ‖ 7 in *G' G'' M' M''* versus sextus efficitur verbis ἔστιν — ἐσκατόραις,
αἰνεις
versus septimus verbis πόλιν — ἀνημέρους ‖ 8 ποιμανεῖς (sic) *M'* ‖ 9 ἀναπαιστικὸν *M* ‖ 10 vv. τὸ τελευταῖον pro lemmate posui.

Δεδειγμένου δ' ἡμῖν τίνα ἐστὶ τὰ ἀπολελυμένα φαμὲν εἴδη τούτων εἶναι τά τε ἄστροφα καὶ τὰ ἀνομοιόστροφα καὶ ⟨τὰ⟩ ἄτμητα.

Ἄστροφα μὲν οὖν ἐστι τὰ τηλικούτου μεγέθους ὄντα † ἐπ' ἐλάχιστον, ὡς μηδὲ στροφῆς ὅλης εἶναι αὐτὰ ὑπονοητικά.

Ἀνομοιόστροφα δέ ἐστιν, ὅσα πάντως διαιρεῖται ἢ κατὰ p. 13 πρόσωπον ἀμοιβαῖον ἢ χοροῦ πρὸς ὑποκριτὴν ἀπόκρισιν ἢ κατὰ ἐφύμνιον ἢ κατὰ ἐπῳδὸν ἢ κατὰ ἄλλο τι ἀναφώνημα. διαιρεῖται

Discrep. lect.] 2 τὰ addidi ‖ 4—5 vv. ἐπ' ἐλάχιστον aut delenda sunt aut mutanda in ἐπὶ πλεῖστον ‖ 5 στροφῆς ὅλης *codd.*; στροφὴν ὅλην Westphal.

Testimonia] 6—XXIII 3 Dem. Tricl. schol. ad Soph. Ai. p. 7, 12—15 et schol. ad Eur. Hec. p. 211, 26—30 ἀνομοιόστροφα δ' ἐστὶ (δέ εἰσιν schol. Eur. l. c.), καθὰ (ὡς schol. Eur.) Ἡφαιστίων φησίν, ὅσα πάντως διαιρεῖται ἢ κατὰ πρόσωπον ἀμοιβαῖον ἢ χοροῦ πρὸς ὑποκριτὴν ἀπόκρισιν ἢ κατὰ ἐφύμνιον ἢ κατὰ ἐπῳδὸν ἢ κατ' ἄλλο ἀναφώνημα (vv. inde ab ἢ κατὰ ἐφύμνιον om. schol. Eur.)· διαιρεῖται δὲ ἤτοι (καὶ διαιρεῖται schol. Eur.) εἰς δύο ἢ εἰς πλείω (πλείονα schol. Eur.)· ἐὰν (εἰ schol. Eur.) μὲν οὖν εἰς δύο διαιρεθῇ (διαιρεῖται schol. Eur.), καλεῖται ἑτερόστροφον, ἐὰν (εἰ schol. Eur.)

Scholia.

ἐστιν ὄγδοον ‖ 5 ὡς μηδὲ[1] στροφῆς ὅλης εἶναι: ὡς εἰ τύχοι τριῶν κώλων, ὥστε μὴ δύνασθαι εἰς στροφὰς διαιρεῖσθαι, καίτοι εἰκῇ γεγραμμένα, ἀλλ' οὐδὲν τὸ δυνατὸν τοῦ διαιρεῖσθαι ἔχοντα[2] ‖ 7 ἀμοιβαῖον][3] ὥσπερ Ἠλέκτρα διαλέγεται πρὸς τὸν χορὸν παρὰ Σοφοκλεῖ ‖ 7 ἢ κατὰ ἐφύμνιον][4] τὸ † θεὸν[5] ἐπᾳδόμενον μέτρῳ τῷ προκειμένῳ ‖ 8 ἢ κατὰ ἐπῳδὸν][6] τὸ ἐπᾳδόμενον μέτρῳ τῷ προκειμένῳ ἢ τοῖς προκειμένοις ‖ ⟨ἢ κατὰ ἄλλο τι ἀναφώνημα⟩][7] ὡς τὸ φεῦ φεῦ, ἰοὺ ἰού.

---

1 μὴ δὲ *GM* ‖ 2 ἔχοντα Westphal, ἔχοντος *GM*; Westphal vv. καίτοι — ἔχοντα ad τὰ ἄτμητα p. XXIII 4—7 rettulit ‖ 3 verbo ἀμοιβαῖον lemma effici cognovit Pauw ‖ 4 verbis ἢ — ἐφύμνιον lemma effici cognovit Pauw ‖ 5 θεὸν *GM*, del. Turnebus, Gaisford, Westphal ‖ 6 verbis ἢ — ἐπῳδὸν lemma effici perspexit Pauw ‖ 7 lemma praefixit Pauw; in *GM* hoc scholion continuatur verbis p. XXIII 8 εἰς δύο διαιρέσεις.

δὲ ἤτοι εἰς δύο ἢ εἰς πλείω· ἐὰν μὲν οὖν εἰς δύο διαιρεθῇ, καλεῖται ἑτερόστροφον, ἐὰν δὲ εἰς πλείονα, ἀλλοιόστροφον.

Ἄτμητα δέ ἐστι τὰ τηλικαῦτα, ὥστε δύνασθαι μὲν τέμνεσθαι, μὴ μέντοι τι τεκμήριον ὑπάρχειν τοῦ τὸν ποιητὴν αὐτὰ τετμηκέναι, μήτε βραχυκαταληξίαν μήτε τι ἕτερον τῶν διοριζόντων τὰ ποιήματα, οἷον ἐφύμνιον ἢ ἀναφώνημα.

Discrep. lect.] 2 δύο (post. loco)] πλ cum signis notarum, quae πλείονα vel πλέονα significare videntur; pars harum notarum latet sub charta novicia obducta *A* ‖ 3 in voce ἀλλοιόστροφον litt. τρο charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 4 in voce τηλικαῦτα litt. λι charta novicia obductae sunt in *A* ‖ in voce μὲν litt. ὲν charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 6 βραχυκαταληξίαν *codd.*; βραχυκατάληξιν Westphal; cf. Caesar in emend. Heph. I p. XXIV, II p. XVI ‖ post βραχυκαταληξίαν vv. μήτε κατάληξιν add. Caesar l. c. II p. XVI, sed non omnes τῶν τεκμηρίων species enumerari elucet ex verbis μήτε τι ἕτερον κτλ. ‖ μή τέ τι *A*.

Testimonia] δὲ εἰς πλείω, ἀλλοιόστροφον. cf. etiam schol. Ald. ad Aristoph. Ran. 1264. Τὰ δὲ τοιαῦτα εἴδη καλεῖται ἀλλοιόστροφα, ὡς Ἡφαιστίων φησίν, ὅσα πάντως διαιρεῖται ἢ κατὰ πρόσωπον ἀμοιβαῖον ἢ χοροῦ πρὸς ὑποκριτὴν ἀπόκρισιν.

Scholia.

1 εἰς δύο διαιρεθῇ][1] ἔστι τοιοῦτον ἑτερόστροφον προειρημένου τοῦ τῆς διαιρέσεως τρόπου· ἐπὶ γὰρ δύο ἑτερόστροφα καθ' ὃ ἐπὶ δύο ἕτερος, ἐπὶ δὲ πολλῶν ἄλλος[2] ‖ 3 ὥστε δύνασθαι][3] διὰ ποσότητα κώλων πλειόνων ὄντων· τὸ ἐναντίον τῷ ἀστρόφῳ·[4] ⟨ἄστροφα⟩[5] τὰ τηλικούτου μεγέθους ὄντα φησὶν ἐπ' ἐλάχιστον, ὡς μηδὲ[6] στροφῆς ὅλης εἶναι ὑπονοητικά[7] ‖ 5 βραχυκαταληξίαν][8] βραχυτέρου κώλου ἐπιφοράν· τοῦτο γὰρ ὡσπερεὶ τεκμήριόν[9] ἐστι μακροῖς[10] ἐπενεχθέν.

---

1 his verbis lemma effici perspexit Caesar in emend. Heph. II p. XX, εἰς δύο διαιρέσεις *GM* ‖ 2 ἄλλως *G*, ἄλλος (sic) *M* ‖ 3 his verbis lemma effici perspexit Pauw ‖ 4 τῷ ἀστρόφῳ sive τοῖς ἀστρόφοις Caesar l. c. p. XX, τῇ ἀντιστρόφῳ *GM*, τῶν ἀστρόφων Pauw ‖ 5 ἄστροφα addidi, an ἄστροφα γάρ? ‖ 6 μὴ δὲ *GM* ‖ 7 vv. τὰ τηλικούτου — ὑπονοητικά Westphalius ad τὰ ἄστροφα p. XXII 4—5 rettulit ‖ 8 βραχυκαταληξίαν pro lemmate posuit Caesar, βραχυκατάληκτα *GM* ‖ 9 ⟨τοῦ τέλους⟩ τεκμήριον Westphal, ⟨ὁρισμοῦ⟩ τεκμήριον maluit Caesar, at nullo additamento opus est ‖ 10 μακροτέροις Westphal.

Τῶν δὲ ἐξ ὁμοίων τὰ μέν ἐστιν ἀπεριόριστα, τὰ δὲ κατὰ p. 71
περιορισμοὺς ἀνίσους. (p. 13

Ἀπεριόριστα μὲν ὁπόσα ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ποδὸς ἢ τῆς αὐτῆς συζυγίας καταμετρούμενα ἢ περιόδου περιγραφὴν οὐδεμίαν ἔχει μεταξύ, ἀλλὰ μέχρι τῆς τελευταίας ὅμοιά ἐστι.

Κατὰ περιορισμοὺς δὲ ἀνίσους ἐστίν, ὁπόσα ἐξ ὁμοίων συνεστῶτα ἔχει κατάληξιν ἢ βραχυκαταληξίαν μεταξύ, οὐ μέντοι ἴσοις μεγέθεσι ταύτην ἐπιζευγνυμένην ἀεί, οἷα μάλιστα φιλεῖ γίνεσθαι ἐν
ταῖς παρόδοις τῶν χορῶν· ἐκεῖ γὰρ μετὰ δέκα ἀναπαιστικά, (p. 14
λόγου χάριν, καὶ κατάληξιν ἐπάγουσιν εὐθὺς ὅμοια μὲν καὶ ἀναπαιστικά, οὐ μέντοι τῶν ἴσων συζυγιῶν.

Ἔστι δέ τινα ἐν τοῖς ποιήμασι καὶ τὰ καλούμενα ἐφύμνια, p. 72

Discrep. lect.] 4 ἢ] ἡ *A* ‖ ad vocem περιγραφὴν et declarandam et a coniecturis defendendam cf. anonym. in Nauckii Lexic. Vindob. p. 322, 6 ‖ 7 βραχυκαταληξίαν *codd.*; βραχυκατάληξιν Westphal; cf. supra p. XXIII 6 ‖ 12 vv. p. XXVI 1 εἰσὶ δὲ ἐν τοῖς ποιήμασι — XXVI 13 ἢ τεταγμένον collocavit Westphal ante p. XXIV 12 ἔστι δέ τινα κτλ.; sed cf. p. XXII 7 — XXIII 1 ἢ κατὰ ἐφύμνιον ἢ κατὰ ἐπῳδὸν ἢ κατὰ ἄλλο τι ἀναφώνημα; cf. etiam scholion p. XXV 11 exscriptum.

Scholia.

6 κατὰ περιορισμοὺς δὲ ἀνίσους][1] οἷα ἐστὶν ἡ εἰσβολὴ τῆς Λευκαδίας Μενάνδρου ‖ 7 (?)[2] οἷον βραχέος κώλου ἐπιφοράν ‖ ⟨οὐ μέντοι ἴσοις μεγέθεσι⟩][3] οἷον οὐ πάντα δίμετρα, ἀλλὰ τὰ μὲν δίμετρα, τὰ δὲ μονόμετρα[4] καταληκτικά· εἰ γὰρ ἴσα[5] εἴη τὰ διαιρούμενα[6] καὶ δι' ἴσων γένοιτο κώλων, γίνεται συστηματικὰ κατὰ σχέσιν ‖ 8 ἐν ταῖς παρόδοις: οὕτως καλεῖται ἡ πρώτη τῶν χορῶν ἐπὶ τὴν σκηνὴν εἴσοδος ‖ 11 τῶν ἴσων συζυγιῶν: οἷον τῶν ἰσοκώλων, ἐπεὶ γίνεται κατὰ σχέσιν ‖ μέχρι δὲ τῶν ἐνταῦθα διαίρεσις ‖ 12 τὰ καλούμενα

---

1 his verbis lemma effici cognovit Pauw ‖ 2 Westphal praefixit lemma κατάληξιν, sed magis placet lemma περιγραφὴν οὐδεμίαν ἔχει (supra v. 4) a Pauwio propositum ‖ 3 lemma praefixit Pauw ‖ 4 post μονόμετρα Westphal add. τὰ δὲ δίμετρα ‖ 5 ἴσα *GM* ‖ 6 διαιρούμενα Westphal, διαιροῦντα *GM*.

ἅπερ ταύτης τῆς προσηγορίας τετύχηκεν, ἐπειδὴ ἐφύμνιον εἰώθασιν ἐπάγειν οἱ ποιηταὶ ταῖς στροφαῖς, οἷά ἐστι καὶ τὰ τοιαῦτα ἰήϊε παιάν καὶ ὦ διθύραμβε. ὅταν δὲ τὸ ἐφύμνιον μὴ μετὰ στροφὴν ἀλλὰ μετὰ στίχον κέηται περιλαμβανόμενον ἄλλῳ στίχῳ, μεσύμνιον καλεῖται τὸ ποίημα, οἷόν ἐστι τὸ παρὰ Σαπφοῖ

ἴψοι δὴ τὸ μέλαθρον
ὑμήναον
ἀείρετε τέκτονες ἄνδρες
ὑμήναον·
γαμβρὸς ἔρχεται ἴσος Ἄρευϊ (fragm. 91 Bergk).

Discrep. lect.] 1 ἐφύμνιον *A*, καὶ ἐφύμνιόν τι *dett.* Gaisford, Westphal ‖ 2 in voc. τὰ τοιαῦτα litt. ατ et αυ charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 4 περιλαμβανόμενον *A*, παραλαμβανόμενον *dett.*, Caesar l. c. p. XVI ‖ 5 τὸ ποίημα del. Bergk, sed cf. Caesar l. c. p. XVI; an οἷόν ἐστι τὸ ποίημα τὸ παρὰ Σαπφοῖ? ‖ 6 ἴψοι Bergk, ὕψοι (sic) *A*, ὕψοι *C*, ὕψι Ursinus ‖ 7 ὑμήναον del. Westphal; cf. etiam F. C. Goebbel De ephymniorum apud Graecos et Romanos rationibus, Gottingae s. a., p. 16 et H. Usener altgriech. Versbau p. 97 ‖ 8 ἀείρετε *C*, ἀείρεται *A*; ἀέρρετε apud Sapphonem scripsit Bentley ‖ 9 ὑμήναον] ὑμέναι' ὦ coniecit Westphal.

Testimonia] 1 Dem. Tricl. schol. ad Aesch. Sept. v. 975 (Philolog. XXI p. 221) τὰ τοιαῦτα εἴδη καλεῖται ἐφύμνια, ὡς Ἡφαιστίων φησί· ταύτης δὲ τῆς προσηγορίας ἔτυχεν, ἐπειδὴ ἐφύμνιόν τι εἰώθασιν ἐπάγειν οἱ ποιηταὶ ταῖς στροφαῖς.

Scholia.

ἐφύμνια: ταῦτα καὶ τὰ μέτρα διαιρεῖν εἰώθασι ‖ 3 μὴ μετὰ στροφὴν <ἀλλὰ μετὰ στίχον κέηται περιλαμβανόμενον ἄλλῳ στίχῳ>][1] οἷον μεταξὺ δύο στίχων ‖ 4 <μεσύμνιον καλεῖται τὸ ποίημα>][2] ὡς τὰ μεσῳδικὰ ὑπὸ τῆς ἐπῳδοῦ[3].

1 vv. ἀλλὰ — στίχῳ addidi; immo praefigendum esse lemma μεσύμνιον καλεῖται censuit Caesar ‖ 2 lemma praefixi ‖ 3 exspectes ἀπὸ τῆς μεσῳδοῦ; vv. ὑπὸ τῆς ἐπῳδοῦ fragmentum esse scholii alicuius ad epodos pertinentis coniecit Westphal.

Εἰσὶ δὲ ἐν τοῖς ποιήμασι καὶ οἱ ἀρρενικῶς οὕτω καλούμενοι p. 71
ἐπῳδοί, ὅταν μεγάλῳ στίχῳ περιττόν τι ἐπιφέρηται, οἷον p. 13

πάτερ Λυκάμβα, ποῖον ἐφράσω τόδε;
τίς σὰς παρήειρε φρένας; (Archil. fragm. 94 Bergk)

καὶ ἔτι

εὖτε πρὸς ἄεθλα δῆμος ἠθροΐζετο,
ἐν δὲ Βατουσιάδης (Archil. fragm. 104 Bergk).

ὅταν δὲ ἔμπαλιν ἡ τάξις ᾖ, πρόῳδος καλεῖται, ὡς παρὰ Ἀνακρέοντι

ἀρθεὶς δηὖτ' ἀπὸ Λευκάδος p. 72
πέτρης, ἐς πολιὸν κῦμα κολυμβῶ μεθύων ἔρωτι
(fragm. 19 Bergk).

ὥσπερ δὲ ταῦτα εὑρίσκεται, οὕτω γένοιντο ἂν τινες καὶ μεσῳδοί, ὅταν περιέχῃ μὲν τὰ μείζω, μεταξὺ δὲ τὸ μεῖον ᾖ τεταγμένον.

Discrep. lect.] 4 παρήειρε] παρέπειρε *A* ‖ 6 εὖτε πρὸς Bentley, εὖ τι πρὸς *A*, πρὸς δηὖτ' Bergk ‖ litt. θροϊ in ἠθροΐζετο in *A* ab *A*[1] correctione (ex στροπί?) effectae ‖ 7 in voce Βατουσιάδης litt. σια charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 9 δηὖτ' Bergk, δηῦτ' *A* ‖ 10 ἐς] εἰς *A*; cf. Heph. p. 85, 2 G ‖ 13 τὰ scripsi, τι *codd.*; τινα Westphal.

Scholia.

2 μεγάλῳ στίχῳ][1] ἀντισπαστικῷ ἢ ἀναπαιστικῷ ‖ 4 πάτερ Λυκάμβα][2] . . . . . . ‖ 8 ὅταν δὲ ἔμπαλιν: οἷον ὅταν τὸ βραχὺ προτάττηται[3] ‖ ⟨προῳδός⟩][4] προτέτακται γὰρ ὁ ἐπῳδός· ἀντισπαστικὰ γάρ εἰσιν, οἷον τὸ μὲν ἡγούμενον δίμετρον ἀκατάληκτον, τὸ δὲ ἑπόμενον τετράμετρον ἀκατάληκτον[5] 13 ὅταν περιέχῃ μέν τι: ὡς τὰ μεσῳδικὰ[6] καὶ τὰ † ἐφύμνια[7].

---

1 haec verba lemma esse cognovit Caesar; Pauw remotis verbis μεγάλῳ στίχῳ ut ex contextu commentarii illapsis scripsit ὕψοι δὴ τὸ μέλαθρον] ἀντισπαστικοί, cui scholio ab alio scholiasta additum putavit ἢ ἀναπαιστικοί ‖ 2 πάτερ Λυκάβα *GM*; scholion, cui hoc lemma praefixum erat, interiisse videtur ‖ 3 scholion ὅταν — προτάττηται in *GM* legitur post scholion προτέτακται — ἀκατάληκτον, transposuit Pauw; Westphal post προτάττηται transtulit verba μεγάλῳ στίχῳ, ἀντισπαστικῷ ἢ ἀναπαιστικῷ ita, ut ipsius scholii οἷον ὅταν κτλ. partem efficerent ‖ 4 lemma praefixit Gaisford, verbis ἀρθεὶς δηὖτ' ἀπὸ lemma effici voluit Pauw ‖ 5 ἀκατάληκτον *GM*, ὑπερκατάληκτον Pauw; nolui quidquam mutare ‖ 6 μεσωδιακὰ *M* 7 ἐφύμνια *GM*, μεσύμνια Pauw, fortasse recte Westphal ὡς τὰ μεσῳδικὰ

XXVII

134| p. 73 Ἔστι δέ τινα καὶ τὰ καλούμενα ἐπιφθεγματικά, ἃ διαφέρει ταύτῃ τῶν ἐφυμνίων, ὅτι τὰ μὲν ἐφύμνια καὶ πρὸς νοῦν συντελεῖ τι, τὰ δὲ ἐπιφθεγματικὰ ἐκ περιττοῦ ὡς πρὸς τὸ λεγόμενον τῇ στροφῇ πρόσκειται· οἷον τὸ Βακχυλίδου

ἦ καλὸς Θεόκριτος, οὐ μόνος ἀνθρώπων ὁρᾷς

(fragm. 25 Bergk)

καὶ πάλιν παρὰ τῷ αὐτῷ Βακχυλίδῃ

σὺ δ' ἐν χιτῶνι μούνῳ παρὰ τὴν φίλην γυναῖκα φεύγεις

(fragm. 26 Bergk).

ὅταν μὲν οὖν βραχέα ᾖ τὰ ἐπιφθεγματικά, τοῦτο πρόσεστιν αὐτοῖς ὄνομα· ἐὰν δὲ καὶ τηλικαῦτα, ὥστε στροφὴν ἐκπληροῦν, καὶ προτετάχθαι μὲν τὴν τοῦ ποιητοῦ στροφήν, ἐπεζεῦχθαι δὲ τὴν τῶν ἐπιφθεγματικῶν, εἶτα πάλιν τὰ ἴσα κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον, ἔσται τὸ τοιοῦτον σύστημα κατὰ περικοπὴν ἀνομοιομερές.

Ἔστι δέ τις ἐν ταῖς κωμῳδίαις καὶ ἡ καλουμένη παράβασις,
135| ἥτις ἐὰν τελεία γράφηται, ἐστὶν αὐτῆς εἴδη ἑπτά· καλεῖται δὲ

Discrep. lect.] 2 vocem ἐφύμνια grammatico tribuit Caesar l. c. p. XVI; τὰ μὲν ἐφύμνια ἐκ περιττοῦ, ὡς πρὸς τὸ λεγόμενον, τῇ στροφῇ πρόσκειται, τὰ δὲ ἐπιφθεγματικὰ καὶ πρὸς νοῦν συντελεῖ, οἷον κτλ. Westphal ‖ 3 τι, τὰ Caesar l. c., τινὰ *AM* ‖ 3 ἐπιφθεγματικὰ grammatico tribuit Caesar l. c. ‖ 4 Βακχυ(λ)λίδου (sic) *A* ‖ 5 ὁρᾷς *codd.*; ἐρᾷς Ursinus ‖ 7 Βακχυ(λ)λίδῃ (sic) *A* ‖ 8 a verbo παρὰ Bergkius versus initium fecit ‖ 11 ὄνομα G. Hermann, μόνον *codd.* ‖ 12 ποιητοῦ] ποιήματος dubitanter coniecit Caesar l. c. p. XVII ‖ τὴν (post. loco) *codd.*; τὰ Westphal ‖ 13 ἐπιφθεγματικῶν Westphal, ἐπιφθεγμάτων *codd.* ‖ ἴσα *A* ‖ 16 ἔστιν *A* ‖ εἴδη *A Tu*; μέρη *dett.* quod recepit Gaisford coll. p. XXXI 7; cf. quae dixi p. 57 sq.

Scholia.

1 διαφέρει ταύτῃ][1] τὰ ἐφύμνια συνέχειαν φυλάττουσι πρὸς τὰς στροφάς, τὰ δὲ ἐπιφθέγματα[2] οὐ.

καὶ pro truncato scholio, τὰ ἐφύμνια pro insequentis scholii lemmate habuit; Caesar verba corrupta ita restituere conatus est ὡς τὰ μεσύμνια καὶ τὰ ἐφύμνια διαφέρει ‖ 1 verbis διαφέρει ταύτῃ lemma effici voluit Pauw, διαφόρως ταῦτα *GM* ‖ 3 exspectes ἐπιφθεγματικά.

παράβασις, ἐπειδὴ εἰςελθόντες εἰς τὸ θέατρον καὶ ἀντιπρόσωποι ἀλλήλοις στάντες οἱ χορευταὶ παρέβαινον καὶ εἰς τὸ θέατρον ἀποβλέποντες ἔλεγόν τινα. p. 74

Τὰ δὲ εἴδη τῆς παραβάσεώς ἐστι ταῦτα· κομμάτιον, ὃ καὶ παρὰ τοῖς παλαιοῖς ποιηταῖς ὠνομάσθη· φησὶ γὰρ ὁ Εὔπολις

εἰωθὸς τὸ κομμάτιον τοῦτο (fragm. 362 Kock).

δεύτερον δὲ εἶδός ἐστιν ἡ ὁμωνύμως τῷ γένει καλουμένη παράβασις· καὶ τρίτον τὸ μακρὸν προσαγορευόμενον, ὅ καί φαμεν εἶναι ἐπιμηκέστερον· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ ἄπνευστὶ λέγεσθαι ἐδόκει εἶναι μακρότερον.

Ταῦτα μὲν οὖν ἐστιν ἀπολελυμένα· ἕτερα δέ ἐστι τὰ κατὰ σχέσιν γεγραμμένα, τό τε μέλος καὶ τὸ ἐπίρρημα, ὅπερ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἑκκαίδεκα ἦν στίχων, καὶ τὸ τῷ μέλει ἀντίστροφον καὶ τὸ καλούμενον ἀντεπίρρημα, ὅπερ ἦν τῶν ἴσων κώλων τῷ ἐπιρρήματι.

Περὶ σημείων.

Τὰ σημεῖα τὰ παρὰ τοῖς ποιηταῖς ἄλλως παρ᾽ ἄλλοις κεῖται· λέγω δέ, ὁποῖά ἐστιν ἥ τε παράγραφος καὶ ἡ κορωνὶς

Discrep. lect.] 1 εἰσελθόντες *A*, ἐλθόντες vel potius παρελθόντες G. Hermann in opusc. VI 2 p. 159 sq. || 4 εἴδη *A Tu*; μέρη *dett.* Gaisford || 5 ⟨καὶ πρῶτον μὲν τὸ⟩ κομμάτιον Hense l. c. p. 163 || 8 εἶδος ἐστὶν *ATu*, om. *dett.* || ὁμωνύμως] ὁμώνυμος *A*, cf. p. XVIII 1 || γένει *ATu*, ὅλῳ *dett.* || 9—11 sic ut scripsi sunt in *A*; vertas sic: „tertia pars vocatur μακρόν, quam re vera haud exiguam esse contendimus; sed eo, quod ἀπνευστί pronuntiabatur, etiam longior visa est" || post τὸ μακρὸν inseruit τὸ καὶ πνῖγος G. Hermann in annal. philol. XI (1829, 3) p. 301 || 9—10 ὃ καί φαμεν εἶναι ἐπιμηκέστερον] ὃ ἂν φαῖμεν ἐπιμηκέστερον Kolster (de parabasi . . , Altonae, 1829. p. 27), ὃ μὲν οὐκ εἶναι ἐπιμηκέστερόν φαμεν, ἀλλὰ διὰ τὸ ἀπνευστί κτλ. Koester (de graec. com. parabasi. Sundiae 1835. p. 10) || 10 ἐπιμηκέστερον *A*, ἐπιεικέστερον *dett.* Hermann l. c. || 14 in voce ἑκκαίδεκα litt. ἑκ charta novicia obductae sunt in *A* || in voce τῷ litt. τ charta novicia obducta est in *A* || 15 τὸ charta novicia obductum est in *A* || in voce ὅπερ litt. ὅ charta novicia obducta est in *A* || 15—16 vv. ὅπερ — ἐπιρρήματι ut interpolata seclusit Hense l. c. p. 163, sed cf. Poll. IV 112, proll. ad schol. in Aristoph. (ed. Duebner) n. VII v. 7, Etym. M. p. 363, 46 s. v. ἐπιρρήματα.

Testimonia] 18 Is. Tzetz. p. 72, 14 sqq. . . . εἰπόντες . . . περί τινων σημείων | , οἷς χρῶνται μόνοι λυρικοὶ ᾄσμασιν ἐν ἰδίοις· | . . . . Σημείων

καὶ ἡ ἔξω νενευκυῖα διπλῆ ⟨καὶ ἡ ἔσω νενευκυῖα διπλῆ⟩ καὶ ὁ ἀστερίσκος καὶ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον.

Παρὰ μὲν τοῖς λυρικοῖς, ἂν μὲν μονόστροφον τὸ ᾆσμα ᾖ, καθ' ἑκάστην τίθεται στροφὴν ἡ παράγραφος, εἶτα ἐπὶ τέλους). 75 τοῦ ᾄσματος ἡ κορωνίς· ἐὰν δὲ κατὰ περικοπὴν τὰ ᾄσματα ᾖ γεγραμμένα, ὥστε εἶναι στροφὴν καὶ ἀντίστροφον καὶ ἐπῳδόν, ἡ παράγραφος ἐπὶ μὲν τῷ τέλει τῆς τε στροφῆς καὶ ἀντιστρόφου κεῖται, ἐπὶ δὲ τῇ ἐπῳδῷ ἡ κορωνίς· — καὶ οὕτως ἡ παράγραφος, ἡ διορίζει τά τε ὅμοια καὶ τὰ ἀνόμοια· — ἐπὶ μέντοι τῷ τέλει ὁ ἀστερίσκος τίθεται, γνώρισμα τοῦ τετελέσθαι τὸ ᾆσμα, ἐπεὶ ἡ κορωνὶς ἐπὶ πασῶν τίθεται τῶν ἐπῳδῶν.

138) Καὶ μάλιστα εἴωθεν ὁ ἀστερίσκος τίθεσθαι, ἐὰν ἑτερόμετρον ᾖ τὸ ᾆσμα τὸ ἑξῆς· ὃ καὶ [μᾶλλον] ἐπὶ τῶν ποιημάτων τῶν μονοστροφικῶν γίνεται Σαπφοῦς τε καὶ Ἀνακρέοντος καὶ Ἀλκαίου· ἐπὶ δὲ τῶν Ἀλκαίου ἰδίως κατὰ μὲν τὴν Ἀριστοφάνειον ἔκδοσιν ἀστερίσκος ἐπὶ ἑτερομετρίας ἐτίθετο μόνης, κατὰ δὲ τὴν νῦν τὴν Ἀριστάρχειον καὶ ἐπὶ ποιημάτων μεταβολῆς.

Ἡ δὲ διπλῆ ἡ ἔξω βλέπουσα παρὰ μὲν τοῖς κωμικοῖς καὶ

Discrep. lect.] 1 καὶ — διπλῆ inserui, om. *A*, καὶ ἡ ἔσω *dett.* Gaisford, Westphal; cf. Is. Tzetzae verba infra allata ‖ 7 an ⟨τῆς⟩ ἀντιστρόφου? cf. etiam Is. Tzetz. p. 73, 7 ἐπὶ τῷ τέλει τῆς στροφῆς καὶ δὴ τῆς ἀντιστρόφου ‖ 8 τῇ charta novicia obductum est in *A* ‖ in voce οὕτως litt. ς fenestra hausta est in *A* ‖ 12 in voce ἑτερόμετρον litt. ον erasae sunt in *A* ‖ 13 μᾶλλον aut delendum est aut scribendum est hunc fere in modum ὃ καὶ μᾶλλον ⟨ἐπὶ τῶν ποιημάτων τῶν κατὰ περικοπήν, ἧσσον δὲ καὶ⟩ ἐπὶ κτλ. ‖ 16 ἀστερίσκος *A*, ὁ ἀστερίσκος *B* et schol. Ar. Plut. 253; cf. p. XXXII l. 6 ‖ in voce ἐτίθετο litt. θ fenestra hausta est in *A* ‖ in voc. νῦν litt. νῦ fenestra haustae sunt in *A* 17 in voce ποιημάτων litt. π fenestra hausta est in *A* ‖ 18 ἡ (priore loco) charta novicia obductum est in *A* ‖ in voce βλέπουσα litt. σ charta novicia obducta est in *A* ‖ τοῖς om. *A*.

Testimonia] τοίνυν τῶν ἁπλῶν ὄντων τῶν πάντων πέντε, | τῆς παραγράφου καὶ δυοῖν διπλῶν τῶν διαφόρων, | τῆς ἔσω νενευκυίας τε καὶ τῆς ἔξω νενευκυίας, | τοῦ ἀστερίσκου, πάλιν δὲ πρὸς τούτοις κορωνίδος κτλ. ‖ 3—11 Is. Tzetz. p. 73, 1—17 Εἰ τοίνυν ἐπεποίητο μονόστροφον τὸ ᾆσμα κτλ. ‖ 15—16 schol. Ald. ad Arist. Plut. 253 (p. 338a 39—41 ed. Duebner). Ἡφαιστίων δέ φησιν, ὅτι κατὰ τὴν Ἀριστοφάνειον ἔκδοσιν ὁ ἀστερίσκος ἐπὶ ἑτερομετρίας ἐτίθετο μόνης.

τοῖς τραγικοῖς ἐστι πολλή, παρὰ δὲ τοῖς λυρικοῖς σπανία· παρὰ Ἀλκμᾶνι γοῦν εὑρίσκεται· γράψας γὰρ ἐκεῖνος δεκατεσσάρων στροφῶν ᾄσματα ⟨αὐτ⟩ῶν τὸ μὲν ἥμισυ τοῦ αὐτοῦ μέτρου ἐποίησεν ἑπτάστροφον, τὸ δὲ ἥμισυ ἑτέρου· καὶ διὰ τοῦτο ἐπὶ ταῖς ἑπτὰ στροφαῖς ταῖς ἑτέραις τίθεται ἡ διπλῆ σημαίνουσα τὸ μεταβολικῶς τὸ ᾆσμα γεγράφθαι.

Τούτοις τοῖς σημείοις τοῖς προειρημένοις πλὴν τοῦ ἀστερίσκου p. 7 καὶ ἑτέροις τισί, περὶ ὧν λέξομεν, ἐν τοῖς δράμασι χρώμεθα.

Τῇ μὲν οὖν κορωνίδι κατὰ τρόπους τρεῖς· ἤτοι ὅταν τῶν ὑποκριτῶν εἰπόντων τινὰ καὶ ἀπαλλαγέντων καταλείπηται ὁ χορός· ἢ ἔμπαλιν· ἢ ὅταν μετάβασις ἀπὸ τόπου εἰς τόπον γίνεσθαι δοκῇ τῆς σκηνῆς.

Τῇ δὲ παραγράφῳ ἤτοι κατὰ πρόσωπα ἀμοιβαῖα, ἔν τε τοῖς ἰαμβικοῖς καὶ τοῖς χορικοῖς, ⟨ἢ⟩ μεταξὺ τῆς τε στροφῆς καὶ τῆς p. [illegible] ἀντιστρόφου.

Ἐὰν μέντοι ἡ στροφὴ ἐξ ἀμοιβαίων τυγχάνῃ συγκειμένη, οὐκ ἐξαρκεῖ πρὸς τὸ δηλῶσαι, ὅτι πεπλήρωται ἡ στροφή, ἡ παράγραφος ἐπιφερομένης ἄλλης στροφῆς, ἐπεὶ καὶ ἐφ' ἑκάστου

Discrep. lect.] 1 in voce τοῖς litt. τ charta novicia obducta est in *A* ‖ 2 γράψας *AM*, ἔγραψε *dett.* Gaisford, Westphal ‖ 3 ᾄσματα αὐτῶν temptavi, ᾄσματα· ὧν *codd.*, ᾄσματα vel potius ᾆσμα, deleto vocabulo ὧν, Bergk in PLG III[4] p. 28 ‖ 4 καὶ charta novicia obductum est in *A* ‖ 5 ἡ διπλῆ *B*, ἡ δὲ διπλῆ *A* Gaisford ‖ σημαίνουσα *AB*, σημαίνει *dett.* Gaisford ‖ in voce μεταβολικῶς litt. μετα charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 6 in voce γεγράφθαι litt. ι charta novicia obducta est in *A* ‖ 8 exspectes ⟨καὶ⟩ ἐν ‖ 9 in voce τρόπους litt. ρο fenestra haustae sunt in *A* ‖ 10 in voce καταλείπηται litt. 'πηται charta novicia obductae sunt in *A* ‖ 11 in voce μετάβασις litt. με legi nequeunt in *A* ‖ in voce τόπον litt. ον legi nequeunt in *A* ‖ 13 ἤτοι ⟨παραγραφῇ⟩ Bergk apud Thiemannum Heliod. colom. reliqu. (Halis 1869) p. 25 adn. 5 ‖ 14 ⟨ἢ⟩ add. Barham ‖ 16 τυγχάνῃ] τυγ . . . οι litteris χάν charta novicia obductis *A* ‖ 17 in voce οὐκ litt. οὐ legi nequeunt in *A* ‖ in voce δηλῶσαι litt. αι legi nequeunt in *A*.

Testimonia] 9—XXXI 3 schol. Aldin. ad Ar. Plut. 253 (p. 338ᵃ 41—54 ed. Duebn.) ‖ 13—15 schol. Aldin. ad Ar. Plut. 253 (p. 338ᵃ 32—34 Dbn.) ἐν δὲ ταῖς στροφαῖς καὶ ἀντιστροφαῖς καὶ τῇ μεταξὺ τούτων τῶν ὑποκριτῶν περιόδῳ παράγραφος τίθεται, ὡς Ἡφαιστίων φησίν.

κώλου οὐδὲν ἧττον τίθεται, ἀλλὰ κεῖται καὶ ἡ ἔσω νενευκυῖα διπλῆ. τοῦτο δέ, ἐὰν ἀντίστροφος ἐπιφέρηται· ὡς ἐάν γε μεταβολὴ μόνον ᾖ στροφῶν, ἡ ἔξω βλέπουσα τίθεται.

Εἰπόντων δὲ ἡμῶν, ὅτι ἐστί τινα κατὰ περιορισμοὺς ἀνίσους ἀναπαιστικὰ γεγραμμένα, ἃ δὴ ἐν παρόδῳ ὁ χορὸς λέγει, ἐφ' ἑκάστου περιορισμοῦ τίθεται ἡ παράγραφος.

Τῆς δὲ παραβάσεως μερῶν ὄντων ἑπτὰ ἐπὶ ἓν ἕκαστον τῶν ἀπολελυμένων τριῶν τίθεται ἡ παράγραφος, τοῦ κομματίου καὶ τῆς παραβάσεως καὶ τοῦ μακροῦ· οὐδὲν ἧττον δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ μέλους
77 καὶ τοῦ ἐπιρρήματος, ἂν μηδὲν ἀνταποδιδῶται· ἐὰν δὲ ἐνῇ τὰ ἀνακυκλούμενα, τό τε ἀντίστροφον τοῦ μέλους καὶ τὸ ἀντεπίρρημα, ἐπὶ τοῦ ἐπιρρήματος τίθεται ἡ ἔσω νενευκυῖα διπλῆ ὑπὲρ τοῦ δηλῶσαι ὅτι ἔστι τὰ ἀνταποδιδόμενα, ἐπὶ δὲ τοῦ ἀντεπιρρήματος ἡ ἔξω νενευκυῖα.

Εἰώθασι τοίνυν αὐτοὶ οἱ δραματοποιοὶ μεταξὺ ἰαμβείων τινῶν γράφειν ἑτέρῳ μέτρῳ ὁποσασοῦν στροφάς· εἶτα πάλιν περάναντες δι' ἰαμβείων τὸ προκείμενον κατὰ διέχειαν ἀνταποδιδόναι τὰς

Discrep. lect.] 1 in voce τίθεται litt. ετ fenestra haustae sunt in *A* ‖ in voce κεῖται litt. ι fenestra hausta est in *A* ‖ 4 ἐστί] ἐστι (sic) *A*, ἔστι *K*, fortasse recte ‖ 7 inde a verbo ὄντων incipit in *A* fol. 151v quod ex parte charta novicia obductum est ita, ut haec tantum dispici possint ὄ.τω........ ἓν ἕκαστον τῶν .πολε..........ῶν τίθεται ἡ π...........ῦ κομματίου κ............ως καὶ το.μακρου..δὲν ἧττον δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ μέ.....αὶ τοῦ ε......ατος ....ταποδιδῶ .... κυκλούμενα, τό τε...... ..φον τοῦ μέλους καὶ τὸ ......ρρημα ἐπὶ τοῦ ....τος τίθεται ἡ....... ....πλῆ ὑπὲρ τοῦ δηλῶσα........τα ανταποδιδόμε .....δε τ....τε πιρρήματ......ν........ εἰώθασι τοίνυν αὐτοὶ οἱ ....ποιοὶ μεταξὺ ἰαμβείων ...ῶν ...φειν ἑτέρῳ μέτρῳ ὁποσασοῦν ......· εἶτα πάλιν περάν..τ...........τὸ προκείμενον κατὰ δ....... Lacunas supplevi ex *K* ‖ 10 ἐνῇ] ἔνι *KC*; idem igitur in *A* fuisse probabile est; in schol. Nub. 518 cod. Vat. εἰ δὲ ἔνι, Aldin. ἐὰν δὲ ᾖ ‖ 13 ἔστι in schol. Nub. 518 cod. Vat.; ἐστὶ *codd. Heph.* et Aldin. in schol. Nub. 518 ‖ 15 εἰώθασι — XXXII 5 αὐτοῖς om. schol. Nub. 518 ‖ 17 verba κατὰ δ . . . in *A* sunt ultima folii 151v; quot folia in *A* post fol. 151 perierint dici nequit.

Testimonia] 7 – XXXII 9 schol. Aldin. Arist. Nub. 518 (p. 106b 1—13 Dbn.); edidit idem scholion ex cod. Vaticano 1294 saec. XIV Conr. Zacher in annal. philol. supplement. XVI p. 633.

στροφάς. ἐφ' ἑκάστης μὲν οὖν στροφῆς τίθεται παράγραφος· ἐν p. 3 δὲ ταῖς προτέραις στροφαῖς ἐπὶ τοῦ τελευταίου κώλου δύο τίθενται διπλαῖ, ἡ μὲν κατ' ἀρχὰς ἔξω βλέπουσα, ἡ δὲ κατὰ τὸ τέλος ἔσω νενευκυῖα, δηλούντων ἡμῶν διὰ τῆς ἔσω βλεπούσης, ὅτι ἀνταποδίδοταί τινα αὐτοῖς· ἐν δὲ τοῖς ἀνταποδιδομένοις πάλιν μὲν ἐφ' ἑκάστης στροφῆς παράγραφος, ἐπὶ δὲ τοῦ τελευταίου κώλου δύο διπλαῖ, ἡ μὲν κατ' ἀρχάς, ἡ δὲ κατὰ τὸ τέλος, ἀμφότεραι μέντοι ἔξω νενευκυῖαι, διὰ τούτων δηλούντων ἡμῶν, ὅτι ἀνταποδέδοται.

Discrep. lect.] 1 μὲν *M*, in *K* erasum, om. *dett.* ‖ 2 δὲ in rasura scriptum a *K*[2] ‖ 5 μὲν *CB*, in *K* erasum, om. *dett.* ‖ 8 ἀνταποδέδοται Thiemann l. c. p. 37 adn. 3; ἀνταποδίδοται *codd.* ‖ 9 post ἀνταποδίδοται *K*[1] addit ἐτελειώθη τὸ τοῦ ἡφαιστίωνος ἐγχειρίδιον. Haec verba in *K* sunt ultima folii 46r; cf. quae de fine huius commentarii dixi p. 47.

Corrigenda:

pag. 2, 31 *Codicem Cantabrig. univ. Dd XI 70 rectius, ut in codicum Cantabrigiensium catalogo factum est, saeculo XV exeunti tribuendum esse Leopoldus Cohn ipso codice inspecto mihi affirmavit.*

pag. 3, 28 *lege* Darmstadiensis.

pag. 3, 35 sq. *dele* B *ante* 71. 115. 165.

pag. 6, 30 *lege* bibliopego.

pag. 30, 13 *lege* reliquias.

pag. 50, 2 *lege* Hephaestionis.

pag. 81 adn. 1, 1 *lege* alteram viam ingrediendam.

pag. 88, 21 *lege* proficimus.

pag. 92, 19 sq. *lege* metrorum.

pag. V 1 et XIII 1 *rectius scribendum videtur* Ὀλύμπια.

pag. XIV 19 *retinendum erat* ἀδιαφόρως.

pag. XX 9 *lege* Ὠιῶ.

pag. XXI 19 sq. *lege* ἀντισπαστικόν.

pag. XXVI 8 *lege* προῳδός.

pag. XXIX 9 *lege* ἦ.

Insunt in hoc libello haec:

Druck von Grass, Barth & Comp. (W. Friedrich) in Breslau.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

RICHARD FÖRSTER.

SECHSTER BAND.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER
(INHABER: M. & H. MARCUS.)
1893.

INHALT.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

RICHARD FÖRSTER,

PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT BRESLAU.

SECHSTER BAND.

ERSTES HEFT.

DE TACITEI DE ORATORIBVS DIALOGI CODICVM NEXV ET FIDE

SCRIPSIT

FRIDERICVS SCHEUER,

DR. PHIL.

ACCEDIT CODICIS VINDOBONENSIS DCCXI COLLATIO.

BRESLAU.
VERLAG VON WILHELM KOEBNER.
1891.

DE TACITEI DE ORATORIBVS DIALOGI CODICVM NEXV ET FIDE

SCRIPSIT

FRIDERICVS SCHEUER,
DR. PHIL.

ACCEDIT CODICIS VINDOBONENSIS DCCXI COLLATIO.

VRATISLAVIAE.
APVD GVILELMVM KOEBNER.
1891.

Novum harum philologicarum commentationum fascicu-lum foras mittere non possumus, quin

Guilelmi Studemundi,

viri egregii, memoriam pie grateque recolamus. cuius mors maxime flebilis etiam huic operi detrimentum haud facile reconciliandum intulit. neque enim solum in primis auctor fuit, ut commentationes optimarum litterarum amorem qui esset adulescentibus Silesiis disciplinamque Vratislaviensem testantes colligerentur et hoc novo, si fieri posset, vinculo praeceptores gymnasiorum cum alma matre Viadrina coniungerentur, sed etiam multas illarum excitavit atque promovit, omnes obsequio otii quin etiam paene animae prodigo prosecutus est cura nunquam sibi satis faciente editoris munus administrans. qua benevolentia atque perseverantia ut omnium qui eam experti sunt animos sibi devinxit, ita virtutis effigiem mansuram reliquit, quam nos semper venerabundi suspiciemus.

Haec insunt in hoc libello:

Codicum sigla:

A = Vaticanus 1862 (a = m. II)
B = Leidensis (b = m. II)
E = Ottobonianus
V_2 = Vindobonensis DCCXI
C = Farnesianus sive Neapolitanus (c = m. II)
Δ = Vaticanus 4498
D = Vaticanus 1518
H = Hummelianus (H_2 = m. II)
M = Monacensis lat. 5307, olim Chiemensis
S = Stutgardiensis cod. hist. IV n. 152, olim Comburgensis
G = Gudianus.

§ I.

De dialogi codicum origine, nexu, fide quid viri docti adhuc iudicaverint.

Taciti de oratoribus dialogi, Germaniae, Suetonii de grammaticis et rhetoribus relliquiarum codices omnes qui supersunt communi ex fonte derivati sunt. Cuius quae esset origo in notitiam hominum doctorum pertulit Ludovicus Tross[1]), cum codicis Leidensis ab ipso primum adhibiti subscriptionem publici faceret iuris, qua Henochum Asculanum a Nicolao quinto, pontifice maximo, codices inquirendi et transcribendi causa in Galliam, Germaniam, Daniam missum libellos illos satis mendosos in Germaniae quodam coenobio invenisse inventosque in lucem rettulisse docemur. Quod quin verum esset nemo dubitavit praeter Georgium Voigt, qui nuntii illius fallaciam perspicere sibi visus est.[2])

Inter eos autem, qui Leidensis subscriptioni non diffidunt, quonam in Germaniae monasterio Henochus librum illum viderit, ea est dissensio, ut alii coenobium Fuldense, alii Hersfeldense nominent, alii diversas illas sententias conciliantes Fuldensis cuiusdam codicis saeculo decimo antiquioris apographum Hersfeldense saeculi fere tertii decimi ab Henocho inventum esse coniciant.[3]) Utcunque haec res se habet, homines docti consentiunt

[1]) Germaniae et dialogi edit. p. VI (Hamm 1841).

[2]) Wiederbelebung des klassischen Altertumes, ed. II, I p. 258 adn.

[3]) F. Ritter, Taciti opera, Lipsiae 1864, praef. p. XVIII. F. Massmann, Germaniae edit., Quedlinb. et Lipsiae 1847 p. 176 sqq. A. Reifferscheid, Suetonii reliquiae, Lipsiae 1860: Quaestiones Suetonianae p. 411. Ad. Michaelis, dialogi edit., Lipsiae 1868, p. VIII/IX. L. Urlichs, Eos II (1886), p. 224. C. L. Roth, Suetonii edit., Lips. 1882 p. LI et LXV sqq.

ex illo libro vel ex eius apographo, quod Henochum confecisse Augustus Reifferscheid contendit, duos fluxisse codices hodie deperditos, quos Adolphus Michaelis in praefatione dialogi editionis siglis X et Y, Baehrensius in editione anno 1881 foras missa M et N notavit. Prioris duo superstites sunt testes:

A = Vaticanus 1862, chart. fol. s. XV, continet f. 1ᵃ—15ᵃ Taciti Germaniam, f. 15ᵇ—23ᵃ Suetonii libellum, f. 23ᵇ—43ᵇ Taciti dialogum.

B = Leidensis XVIII Perizonianus Q 21, membr. form. quadr. s. XV, continet f. 2ᵃ—30ᵃ Taciti dialogum, f. 31ᵃ—47ᵃ Taciti Germaniam, f. 47ᵃ—59ᵇ Suetonii relliquias de grammaticis et rhetoribus.

Eorum qui ex Y fluxerunt codicum plures usque ad hanc aetatem servati sunt. Sed cum non omnes qui in usum vocentur digni sint censendi, a Michaele ad restituendum verborum contextum adhibiti sunt:

D = Vaticanus 1518, membr. quadr. s. XV, f. 198, qui continet f. 1—108 Porphyrionem in Horatium, f. 108 Persii vitam et Cornuti in Persium commentum, f. 166ᵇ Suetonii librum, f. 173ᵇ dialogum, f. 189ᵇ Germaniam.

C = Farnesianus sive Neapolitanus IV c. 21, membr. fol. s. XV, paginis non numeratis, qui continet Taciti annalium XI—XVI, historiarum libros I—V, dialogum, Germaniam, Suetonii fragmentum.

Δ = Vaticanus 4498, membr. s. XV, qui continet f. 36ᵃ Suetonii libellum, f. 45ᵇ Pseudo-Plinii de viris illustribus, f. 63ᵇ Taciti Agricolam, f. 78ᵃ dialogum, f. 97ᵇ Germaniam, alia.

E = Ottobonianus 1455, chart. fol. s. XV, qui continet Messalae Corvini de progenie sua libellum (f. 1—5ᵃ), Suetonii de grammaticis et rhetoribus relliquias (f. 5ᵃ—9ᵇ), Taciti »de oratoribus et poetis« dialogum (f. 9ᵇ—19ᵇ), inde a fol. 19ᵇ—243ᵇ alia multa, f. 243ᵇ—346ᵃ Blondi Forliviensis Italiam illustratam.

Paucis eis lectionibus ex dialogo sumptis, quas Michaelis edit. praef. p. XII proposuit, codicum illorum familias esse duas manifesto apparet. Sed ut Germaniae et fragmenti Suetoniani librorum eandem esse condicionem comprobem, electas has lectiones profero:

AB	CDHMS
Germaniae[1])	
cp. 9.3 *Martem concessis animalibus placant et herculem*	*Herculem (Hercule* M) *ac Martem concessis animalibus placant*
14.12 *tuentur*	*tueare*
21.6 *aliqua*	*alia*
25.9—13 *liberti - argumentum sunt* in fine cp. XXVI post *ignorantur* leguntur.	*liberti-argumentum sunt* suo loco leguntur cp. XXV.
28.1/2 *autor*	*auctorum* CDHS *autorum* M (*autor* S m. II)
31.13 *vultu*	*cultu*
35.5 *Nam (tam* b)	*tam*
42.4 *parata*	*parta* CDHS *parca* M
45.4 *in ortum edurat*	*in ortus edurat* CDH_2 *in ortu sedurat* H_1S *mortu sedurat* M
45.24 *sudant*	*sudantur* CDHS *fudant'* M
46.9 *figunt*	*fingunt*
46.22 *difficilem*	*difficillimam* MCΔD *difficilimam* HS

AB	ECDG
Suetonii[2]) de grammaticis et rhetoribus rell. (sec. ed. Reifferscheidii)	
p. 98.19 *M. Melissus*	*C. Melissus* EDG omis. C
103 cp. 4.7 *quidem vulgo*	*vulgo quidem*
103.4.8 *diligenter aliquid*	*aliquid diligenter*
104.4.3 *alia*	*alias*

[1]) Lectiones exscripsi Vaticani A, Leidensis (B), Vaticani D ex Germaniae editionibus Muellenhoffii (quae inest in libro qui inscribitur „Germania antiqua", Berolini 1873), Schweizer-Sidleri, Berolini 1877, Halmii, Lipsiae 1883, Farnesiani (C) ex eisdem Muellenhoffii et Halmii editionibus, Vaticani Δ ex Massmanni editione, Quedlinb. et Lips. 1847, Hummeliani (H), Monacensis lat. 5307, olim Chiemensis, chart. s. XV (M), Stutgardiensis cod. hist. IV n. 152, olim Comburgensis, chart. s. XV (S) ex Massmanni et Holderi editionibus. Versus secundum Holderi edit. citantur.

[2]) Vaticanum Δ Reifferscheidius in apparatu critico non adhibuit. G siglum est codicis Gudiani, qui nihil nisi Suetonii de grammaticis et rhetoribus relliquias continet.

	AB	ECDG
110.11.15	*Crateris* A *Crateri* B	*Cratetis*
111.13.1	omis.	*litterarum*
112.15.14	*retulisse*	*domino retulisse*
113.17.20	*inferiore*	*superiore*
116.22.13	*sibi sed*	*sed sibi*
122.25.17	*affuit*	*infuit*
126.30.4	*adornate*	*adoranter*
126.30.13	*sui*	*sua*
126.30.15	*personalem*	*proconsulem* E *procos.* DG *porcos.* C
127.30.3	*ypseu* A *ipseum* B	*conspectu.*

Quarum lectionum auctoritate et copia quanto opere improbanda sit et R. Tagmanni[1]) sententia et C. Nipperdei[2]), primo quidem obtutu apparet. Ille enim codicum Germaniam continentium multitudine quasi obcaecatus cum familias librorum Stutgardiensis et Hummeliani, Farnesiani et Vaticani D, Longoliani et Vaticani 2964 cum Vaticano 1862 (A) et Leidensi (B) ita cohaerere censeret, ut unam efficerent classem, ex qua reliqui originem traxissent, lectiones eas quas supra proposui duarum classium testes esse non vidit, quarum altera codicibus AB, altera cum aliis tum Hummeliano,[3]) Monacensi, Stutgardiensi, Farnesiano, Vaticano D continetur.

Paulo propius ad veritatem accessit C. Nipperdeius, qui Tagmanni sententia improbata et Vaticanum (A) et Leidensem (B) ipso ex apographo Henochiano, ceteros ex archetypo quodam deperdito, Vaticani A et Leidensis fratre, fluxisse sibi persuasit. Videmus igitur hominem illum doctissimum et de Taciti operibus optime meritum interposuisse codicem eum, quem Michaelis siglo Y, Baehrensius M notavit. Ea autem in re a vero aberravit,

[1]) De Germaniae apparatu critico, Vratislaviae 1848 p. 47 sq.

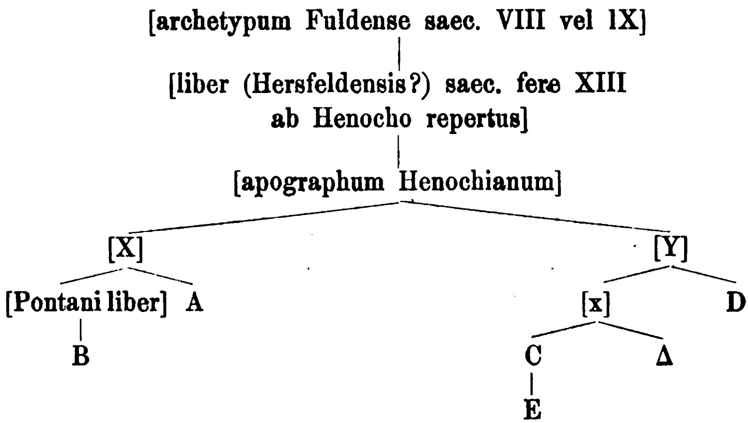
[2]) Opuscula p. 392 sqq.

[3]) Quae Baehrensius (annal. philol. 1880 vol. 121 p. 265) de Hummeliano codice ut Germanici illius archetypi apographo vel Henochiani codicis gemello constituit hominum doctorum plausu comprobata non sunt. Fusius haud inani ratiocinatione Baehrensium redarguit Schefczik in commentatione quae inscribitur: De Taciti Germaniae apparatu critico, Troppau 1886, p. 12 sqq; Schefczikium laudavit Helmreich, Jahresbericht f. klass. Alterthumsw., 1888 XVI p. 25.

quod utrumque exemplum, A et B, ex Henochiano libro derivavit. Nam ut Leidensem non scriptum esse ab ipso Ioviano Pontano, sed Pontani codicis esse apographum Geelio[1]) auctore hodie constat, ita a Reifferscheidio[2]) inter codices A et B et exemplar Henochianum codicem quendam interponendum esse cognitum est. Is enim nonnullas librorum A et B deprehendi monuit corruptelas, quae, cum ceteri codices genuinas exhiberent scripturas, in peculiari codicum A et B fonte a librario compendiorum parum perito essent profectae.

Quorum exemplarium utrum commune archetypum testetur sincerius ut indagetur, primum utriusque familiae libri in stemmatis ordinem redigantur necesse est, ut ex superstitum librorum lectionibus, quae in deperditis scriptae fuerint, via et ratione colligi possit.

Ac primum quidem ut Vaticanum A ex X, Leidensem B ex apographo Pontani, libri A gemello, fluxisse hodie constat, ita de libri Y progenie magna est dissensio. Michaelis Vaticanum D quamvis neglegenter scriptum archetypi Y testem esse sincerum statuit; Farnesianum C vero et Vaticanum Δ ex altero libri Y apographo x, codicis D fratre hodie deperdito, descriptos esse, quorum ille unam edidisset prolem, Ottobonianum (E). Quod ut dilucidius perspiciatur, stemma ab illo viro docto propositum hoc loco repeto:



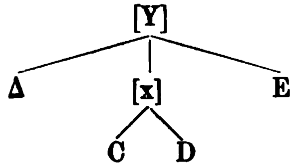
---

[1]) Catalogus librorum manuscriptorum, qui inde ab a. 1741 bibliothecae publicae Lugduno-Batavae accesserunt, Lugduni 1852, p. 121.

[2]) Suetonii reliqu. p. 414.

Hunc esse codicum nexum cum sibi persuasisset Michaelis exemplar X ab amanuense indocto sed diligenti descriptum in universum interpolationibus caruisse, Y a librario minus religioso sed doctiore et ingeniosiore factum interpolationibus redundasse opinatus in restituendo 'dialogo huic quidem libro fidem abrogavit, illi adiudicavit quam maximam.

Contraria de Y eiusque progenie Baehrensii sententia est. In critico enim commentario editioni adiecto codices E et Δ ex ipso Y, C et D ex libro quodam interponendo, codicis Y apographo, derivatos esse iudicat, ut tale familiae Y evadat stemma:



Qua in sententiarum diversitate mirum non est, quod Baehrensius sententiam Michaelis ita invertit, ut eam auctoritatem, quam hic codici X, archetypo Y adiudicaret. Itaque cum in recensendo dialogo codicum A et B lectionibus saepissime repudiatis familiae Y scripturas praeferret, factum est, ut editionis species ab eo emissae a Michaelisiana vehementer discrepet.

Quaestionem uter de fundamento recensionis iaciendo recte senserit tractandam sibi sumpsit Otto Binde[1]) ita ut sententiam defendat Michaelis, cum archetypo X ut sinceriori Henochiani exemplaris testi auctoritatem esse multo maiorem quam codici Y multifariam interpolatoris arbitrio et audacia corrupto probare studet. Sed quamquam nonnulla, quae hominum doctorum sagacitatem fugerant, primus cognovit, tamen intricatam illam quaestionem de fide librorum X et Y non profligavit. Qua in solvenda cum rem eo videret deductam, ut in partes discederent prorsus diversas qui eam antea tractaverant viri doctissimi, diligenter illi erat circumspiciendum, possentne adhiberi recentia quae ceteri neglexissent subsidia. Nec vero hanc rem curavit. Quid? ne Vindobonensem quidem codicem, ex quo selectas lectiones Ioannes Huemer exscripserat, in commentatione respexit; quem si adhibuisset, quid de Ottoboniani origine et natura censendum esset, invenire potuit.

[1]) De Taciti dialogo quaestiones criticae, dissertatio inauguralis, Glogoviae 1884 (caput I).

Quae cum ita se habeant, quaestionem de dialogi recensione retractabo atque ita quidem, ut Germaniae et Suetonii libris mss., quantum opus est, in usum vocatis primum de codicum nexu, deinde de librorum X et Y fide et auctoritate disseram.

---

§ II.

De codicibus Ottoboniano et Vindobonensi DCCXI.

Atque initium quidem faciamus a codice Ottoboniano.

Hunc e Farnesiano transcriptum esse perverse Michaelem contendisse (v. edit. praef. p. XV) primus monuit C. H. Steudingius[1]), cum ipsum illum praefat. p. XVII locos attulisse ostenderet satis multos, qui contra illam facerent opinionem. Sanum esse hoc iudicium locis comprobatur sequentibus:

Tac. dial. (sec. Michaelis edit.)	ABEDΔ	C
cp. 1.1	*cur cum*	*cur*
2.5	*haberetur*	*habetur*
3.11	*Si qua omisit* AEDΔ *Si qua* $\overset{o}{e}$*misit* B	*si qua misit*
3.10	*tu*	omis.
8.3	*Vibium* AEDΔ *bibium* B	*Vibum*
8.21	*ac*	omis.
8.36	*adolescentia* ABEΔ *abdolescentia* D	*aetate adolescentia*
10.8	*Saleium* AEDΔ *Salerium B*	*Saltim*
11.20	*nisi*	omis.
12.8	*penetralia hoc* ABE *penetralia haec* DΔ	omis.
12.28	*qui*	*per*
14.2	*Vibanius* AEDΔ *Libanius* B	*Uthanius*
16.22	*antecedit* ABEΔ *antededit* D	*caedit*

---

[1]) Beiträge zur Textkritik im Dialog des Tacitus, Beilage zum Programm der Realschule zu Wurzen, 1878.

	ABEDΔ	C
cp. 16.29	*videatur*	*videtur*
16.29	*si*	omis.
16.37	*mense*	*modo*
20.18	*volunt*	*voluit*
21.12	*conscribuntur*	*scribuntur*
21.25	*minus*	omis.
21.25	*quam*	*quae*
21.29	*nisi*	*sisi*
21.46	*vis*	omis.
25.7	*quo alio*	*alio quo*
25.34	*detexisse*	*decessisse*
25.39	*nec*	omis.
26.35	*in commune* ABΔ *in comune* ED	*inomne*
28.2	*Secundo* ABEDΔ	*sclo*
28.3	*etiam*	*etenim iam*
29.7	*aut*	omis.
29.25	*insumitur*	*insumere*
30.16	*copia*	*copiam*
30.29	*ornate et*	*ornate quid orator et*
31.30	*aptos*	*apertos*
32.11	*isse et* ABD *isset* E *ipse* Δ	*isse*
33.28	*pate* A *parate* EDΔ *paratū* B (*u* in lit.)	*aperte*
34.25	*semper plenum semper novum*	*semper novum semper plenum*
34.26	*nec bene*	*nec breviter*
36.26	*quidem*	*quidem qui*
37.41	*et*	omis.
37.43	*qui*	*per.*

Plura ex dialogo et Suetonii de grammaticis et rhetoribus relliquiis testimonia afferri possunt. Sed apertissimam rem nolo longius persequi. Neque vero Steudingius cum aut Ottobonianum ipsum aut huius parentem iam non superstitem fraternitatis iure cum C et Δ coniunctum esse censeret, quomodo res se habeat dispexit. Repugnant enim huic opinioni permulti loci, quibus E librorum C et Δ lectiones respuens cum codicibus A et B vel

cum alterutro, vel A vel B, facit. Nam cum E has quidem scripturas plerumque ipso in verborum ordine exhibeat, non inter lineas vel margini adiectas, qui Steudingio adstipulantur qua ratione eas a librario codicis E receptas esse velint, non video. Deinde quid statuamus de eis locis, quibus E ad alterius sectae libros se applicans corruptas exhibet lectiones, CΔD vero genuinas? Nam cum ex tota Ottoboniani indole appareat huius codicis vel eius archetypi librarium doctrina non caruisse, archetypi quo utebatur scripturis consulto spretis ex A vel B menda eundem recepisse vix credibile est. Neque Steudingius manifestam hanc difficultatem sustulit, cum inter x et Ottobonianum deperditum quendam codicem »fortasse« interponendum esse censeret. Ille si accuratius in rem inquisivisset, ne illud quidem Michaeli concessisset Ottobonianum cognatione tam propinqua cum libris C et Δ esse coniunctum, ut peculiare illud archetypum referrent.

Scrupuli enim, quos supra movimus illis quidem de opinionibus, non mediocriter augentur, cum reputamus codices DΔ in his consentire corruptelis:

		ABEC	DΔ
dial.	8.27	*congerere*	*congere*
	9.5	*consequuntur* ABC *consecuntur* E	*consequentur*
	10.31	*confugere*	*consurgere*
	19.14	*multarum*	*multorum*
	20.21	*enim*	omis.
	21.25	*eloquentia*	*eloquentiam*
	24.6	*incesseret tuum*	*incessere tuum*
	29.12	*histrionalis*	*histionalis*
	30.27	*angustis*	*angustiis*
	35.8	*scholas* ABC *scolas* E	*scolam*
	40.23	*dissensionibus* BEC *discensionibus* A	*dissentionibus*
	41.11	*usus*	*usu.*

Quibus de locis Michaelis praef. p. XVIII archetypum x habuisse, quod in codicibus D et Δ legeretur, in C vero classis X lectiones ex A vel B esse receptas indeque in Ottobonianum, libri C prolem, fluxisse ut statueret, perversa de Ottoboniano opinione adductus est. Error errorem duxit. Steudingius codi-

cum DΔ consensum ut explicaret, in utroque libro et C et E genuinas lectiones coniectando restitutas esse artificiosissime comprobare studet.[1]) Sed veri esse dissimillimum mihi quidem videtur librarium Farnesiani, qui multas archetypi sui receperit corruptelas, saepius ipsis eis locis de emendandis exemplaris sui corruptelis cogitasse quibus Ottoboniani amanuensem eandemque quam illum invenisse medelam. Imprimis cp. 10.31 et 20.21 Steudingii opinio ferri nequit. Illo enim loco coniectura *confugere* minime tam facilis est, ut ab utroque librario inveniri potuerit; hoc loco particula *enim* non ita desideratur, ut per coniecturam in sermonis continuitatem inseri potuerit.

Neque minus loci sequentes quominus CΔE ad proprium redire archetypum (x) censeamus impediunt:

		ABEΔ	CD
dial.	7.4	*praeturam*	*praetura*
	17.6	*adscribatis* AΔ	*adscribitis*
		ascribatis BE	
	17.17	*centum et decem*	*.C. et viginti* C *C·& xx·* D
	18.32	*interroges*	*interrogas*
	22.28	*fugitet*	*fugiet*
	26.24	*deiectus*	*devectus.*

Michaelis cum in praef. p. XVII adn. 18 haec affert: »at non satis perspicio, quomodo factum sit, ut non numquam CD consentiant, cum Δ a parte ceterorum librorum stet. Fortasse hoc ita explicari potest, ut Δ interdum codicem E consuluisse credamus«, quanto opere illae lectiones cum stemmate illo quod proposuit non consentiant libere profitetur. Ea vero explicatio, quam temptavit, artificiosior est, quam ut ipsi satis placeat. Nam quid potest cogitari difficilius quam libros EΔ ita consentire, ut Ottobonianus e codice quodam familiae X, Δ ex Ottoboniano correctas lectiones transcriberet? Steudingius[2]) codicum C et D illas scripturas aut ex variis lectionibus in x vel in Y superscriptis aut librariorum transcribendi imperitia ortas esse iudicat. Sed ipsa opinionum varietate videtur ostendi, quam non satisfecerit illis locis, quos ratione simplicissima cum librorum nexu conciliari posse paulo infra apparebit.

[1]) l. l. p. 5.
[2]) l. l. p. 6 not. 1.

Quoniam comprobavisse mihi videor et Michaelis et Steudingii sententias de Ottoboniani origine difficultatibus ita esse impeditas, ut neutram accipere possimus, recentibus adhibitis subsidiis quae ratio huic libro cum ceteris intercedat inquiramus. Eorum qui de dialogi codicibus fusius adhuc disputaverunt ansas illius quaestionis codice Vindobonensi DCCXI s. XV dari nemo intellexit.

Codex Vindobonensis DCCXI, chart. fol. saec. XV,[1]) adservatus in bybliotheca tabularii, cui est nomen K. K. Haus-, Hof- und Staatsarchiv, tribus continetur voluminibus, quorum in primo haec insunt scripta: f. 1—179^a Blondi Italiae illustratae libri VIII cum additamentis et correctionibus, f. 180^a—194^b de verbis Romanae locutionis Blondi Flavii Forliviensis ad Leonardum Aretinum tractatus cum responsione Aretini, f. 195^a—196^b dialogus Chratonis et Mercurii: Caron (subscriptio: Luciani dyalogus explicit), f. 197^a—199^b litera Bl. Flavii ad Baptistam, Caput de Ferro, Romanum civem etc., f. 200^a—211^b Tacitus: de origine et situ Germanorum liber, f. 212^a—230^b dialogus de oratoribus, f. 231^a—239^a C. Suetonii Tranquilli de grammaticis et rhetoribus.

Primus Ioannes Huemer huius codicis, quem siglo V_2 notavit[2]), selectas lectiones publicavit[3]) atque ego, cum primum in his quaestionibus versarer, his lectionibus usus sum. Sed cum ad firmandam meam sententiam et luculentiora et plura testimonia, quae quidem V_2 suppeditaret, vehementer desiderarem, ipsas Ioannis Huemeri scidulas usurpavi, quas petenti mihi hic vir doctissimus summa liberalitate commiserat. Sed cum magis magisque intellegerem, quantum valeret codex Vindobonensis ad quaestiones illas solvendas, intercedente Guilelmo Studemund, ut semper aliorum studiis singulari cura et opera favebat, ab Henrici Schenkl Vindobonensis insigni comitate haud exiguum lectionum

---

[1]) Exaratum esse hunc librum Romae a. 1466 a librario quodam, nomine Hugo Haemste, docet subscriptio, quae legitur in alterius voluminis p. 331^a, exscripta illa quidem ab Ioanne Huemer, Zeitschrift f. d. oesterr. Gymnas., 1878 p. 801 et Ed. Philipp, Wiener Studien, 1889 p. 288.

[2]) Numerum 2 Huemer siglo adposuit, ne confunderetur codex cum altero codice Vindobonensi 49 (Tengnageliano CCCLI), qui extat in bybliotheca quae vocatur Hofbibliothek.

[3]) Zeitschrift für die oesterreichischen Gymnasien 1878, p. 801—813,

numerum ex V_2 in usum meum exscriptarum impetravi. Tandem per Iosephum Staender, bybliothecae Regiae Vratislaviensis praefectum mihi contigit, ut codicem ipsum in nostrae Universitatis bybliotheca inspicerem et excuterem.

Iam Huemer quantopere V_2 cum E consentiat monuit (l. l. p. 804.807). Atque tantum horum codicum consensum esse, ut de communi eorum fonte dubitari nequeat, his lectionibus facile comprobatur:

	ABCΔD	EV_2
dial. 1.1	*saepe*	*cpe* E *AEPE* V_2 (litt. init. loc. reserv.)
1.20	*redderent* AB *redderet* CΔD	*reddent* E *reddeñt* V_2
2.6	*M.*	*Marcus* E *marcus* V_2
2.11	*arcana semotae dictionis*	*archana . . . . ditionis* E *archana eruditionis* V_2
2.11	*exciperem*	*acciperem*
2.20	ł *ad* *ad* *inniti* A *inniti* B *inniti* CΔD	*adniti*
3.22	*aggregares*	*aggregarem* E *adgregarem* V_2
6.18	*id*	*illud*
7.17	*est*	omis.
8.11	*ad quam*	*ad quantum*
8.32	*negliguntur*	*necleguntur* E *ne degunt*˜ V_2
10.20	*epigrammatum* ABCΔ *epigramatum* D	*epygrammatum* E *epygramatum* V_2
10.23	*artem*	*arcem*
10.45	*sit pro*	*sit expressit pro* E *sit et expressit pro* V_2
12.6	ł *secedit* *sedit* A *secedit* BCΔD	*sedit*
12.21	*velis* ABCΔ *velis vel* D	*vel*
13.16	*ii* ABCΔ *in* D	*hi*
14.2	*tum*	*cum*
14.12	*decebat* ABD *d*$\overset{o}{e}$*cebat* C	*docebat*
14.21	*iis*	*his*

	ABCΔD	EV$_2$
15.6	*maligni iis* AB *maligni iniis* C *maligni in* Δ *maligne in hiis* D	*maligni in his*
16.2	*explicabit*	*explicavit* E *explicabit* (*b* m. II (?) corr.)
16.5	*cogitationes*	*cognitiones*
16.23	*Hyperidem* ACΔD *Hypericlē* B (etiam in marg. *hypericles*)	*Iperidem* E *rperiden* V$_2$
16.35	*XII.*^{M} *VCC.*^{tos} *LIIII.* A *XII.*^{M} *VIII.*^{C} *LIIII.* B *XII.*^{m} dccc.^{tos} *LIIII.*^{or} C *XII.*^{m} dccc. *LIIII*^{or} D	*duodecim milia octingentos quinquaginta quatuor*
17.9	*vij*^{mū} A VII BCΔD	*septimum*
17.15	*istum* AB *ipsum* CΔD	*illum*
17.19	*Britannia*	*Britania* E *britania* V$_2$
17.20	*et*	*ei*
20.13	*cenā*$^{ł\ sce}$ A *scenam* BCD	*scena* E *caena* V$_2$
21.4	*quique alios* AB *alios* CΔD	*que alios*
21.9	*Asitium* ABCΔD	*Asicium* E *asiciū* V$_2$
21.46	*viderimus inquam*	*viderimus in quantum* E *viderimus in q̃ tū* V$_2$
23.20	*abest*	*est ab*
23.22	*illustrate*	*illustre*
24.9	*iis*	*his*
25.10	*fatetur*	*fatear*
25.11	*iisdem*	*hisdem*
26.3	*hercle*	*hercule*
26.7	*hercle*	*hercule*
26.15	*sicut his clā et* A *sicut his clam et* B *sicut his cla̅ et* CΔD	*sicut hisdam . . . et* E *sicut hisdam et* V$_2$

	ABCΔD	EV$_2$
27.5	ł *aparte* *Apparate* A *Appara te* B *aparte* c *Apparate* C *Aparte* DΔ	*Aperte* E *perte* V$_2$ (litt. init. loc. reserv.)
30.19	*in*	*et in*
31.4	*accedentibus*	*accidentibus*
31.5	*exercent*	*exercerent*
31.30	*peripathecis* A *peripatheticis* BCΔD	*peripateticis* E *peripaeteticis* V$_2$
31.32	*Xenophon* AB *Zenophon* C *Zenofon* D	*Xenofon* E *xenofon* V$_2$
32.11	*isse et* ABD *isse C* *ipse* Δ	*isset* E *is sed* V$_2$ (coniuncta m.II)
33.15	*et*	omis.
34.41	*iis* ABCΔ *Is* D	*his*
34.19	*populi*	*populi et*
35.2	*scholasticorum*	*scolasticorum*
35.8	*scholas* ABC *scolam* DΔ	*scolas*
35.24	*schola*	*scola*
36.36	*praesentes*	*p̃ntis* V$_2$ *praesentis* E
37.3	*loco*	omis.
38.5	*comperendinationes* ACΔ *competendi nationes* B (corr. b) *conp̄hendinationes* D	*comperendinationis*
39.12	ł *quam* *quando* AB *quando quam* .*s.* *cām* c DΔ *quam quando* C	*quam* E *q̃uã* V$_2$
40.13	*temeraria*	*temerarius*
40.29	*Gracchorum* ABCD *Graccorum* D	*Grecorum* E *Graecorum* V$_2$
41.12	*iis*	*his.*

Similem etiam in Suetonii relliquiis de grammaticis et rhetoribus codicum EV$_2$ esse consensum testimoniis ab Huemero (l. l. p. 807) collectis illustratur. Neque vero hoc loco ea enumero, quod vel illis lectionibus ex dialogo sumptis Ottobonianum et Vindobonensem ex communi quodam fonte manavisse satis luculente comprobari puto.

Prae tanta memoriae consensione vel in orthographicis rebus manifesta nihil valere mihi quidem videtur, quod in V_2 Germania, dialogus, Suetonii relliquiae deinceps traduntur, in Ottoboniano autem Suetoniano libello dialogus adsertus est. Alterum vero eiusdem originis argumentum ea re praeberi mihi quidem videtur, quod in utroque codice Blondi Flavii Forliviensis Italia illustrata invenitur exarata.

Praeter dialogum Tacitinum et Suetonii de grammaticis et rhetoribus relliquias cum V_2 codex etiam Germaniam contineat, Tacitini huius opusculi codicibus respectis quid de communi Vindobonensis et Ottoboniani archetypo statuamus facilius investigatur. Sed ut satis plene disputem, hic mihi aliquis obiciat talem inquirendi rationem fortasse esse fallacem, quod potuerit fieri, ut Germania a Vindobonensis librario non ex eodem transcriberetur archetypo, ex quo dialogus et fragmentum Suetonii. Quod quam sit improbabile, paene manifestum est. Nam sive casu scripta illa in antiquissimo coniuncta sunt exemplari sive consilio, quis eodem vel casu vel consilio factum esse putaverit, ut ea in archetypo huic libro cum Ottoboniano communi disiungerentur, disiuncta in V_2 ab amanuense iterum componerentur? Inde quod in plurimis quos habemus codicibus Taciti illa opuscula et Suetonii relliquiae alio libello non intermisso deinceps exhibentur, eadem etiam in Vindobonensis archetypo coniuncta fuisse efficio. Adde quod cum libris CΔD in dialogo et Suetonii relliquiis eadem ratio Ottoboniano atque in Germania Vindobonensi intercedit: dubium esse mihi non videtur, quin, quod de Vindobonensis origine enucleetur Germaniae codicibus adhibitis, idem valeat de Ottoboniano.

Circumspicientes igitur, quibus Germaniae exemplaribus V_2 se applicet, saepius eum cum Hummeliano ita consentire invenimus,[1]) ut eos originis eiusdem esse iure censeamus. Ex numero selectarum lectionum codicis V_2, quae ab Huemero l. l. publicatae et a me ipso examinatae sunt, collegi sequentes illi exemplo communes cum Hummeliano, cui haud raro Monacensis vel Stutgardiensis se adiungit:

---

[1]) V. Huemeri adnotationem l. l. p. 813 et Schefczik, De Cornelii Taciti Germaniae apparatu critico, Troppau 1886, p. 6.

	ABCDMS	HV_2
Germaniae (sec. Holderi edit.)		
cp. 1.2	*et*	*ac*
12.4/5	*insuper*	*insuper et*
14.12	*principis*	*principes*
21.12	*abeunti*	*abeunt* $H_1 V_2$
24.11	*prava*	*parva* $H_1 V_2$ *prava* H_2
30.6	*animi*	*animis*
31.16	*durae* ABCD *dure* MS	e *dura* HV_2

	ABCDS	HV_2M
2.15	*Gābrivios* A v b *gabrinios* B *gambrivios* C *ganbrivios* D *gambrios* S	*gambruvos* H *çambruvos* V_2 *gambrunos* M
3.12	*incolitur*	*incolatur*
15.12	*a singulis*	*singulis*
37.15	*et ipso et ipse* ABCD *in ipso et ipse* S	*et ipse*
38.8	*saepe* ABCD *sepe* S	*sepius* H *saepius* V_2 *supius* *sepius* M
39.1	*se* ABD omis. CS	*seu* (*se* supra lineam S m. II)
46.3	*quidam* ABCDS	*quidem* HV_2M_1

	ABCDM	HV_2S
2.8	*nisi si* ACDM *nisi* B	*nisi sibi*
2.11	*conditorisque* ABCM *conditoris* D	em *conditoremque* H *conditorisque* rem V_2 *conditoriosque* S
6.20	us *primo* A *primo* BCDM	*primum*
14.3	*infame in*	*infamē* $H_1 V_2$ *infamē in* S
29.1	*batavii* ACDΔ (*batii* c) *batávi* B *batami* M	*bathi* H (*batavi* in marg.) *batavi* V_2 (*bathi* in marg.) *batani* S (*bathi* in marg.)
33.9	*urgentibus iam* AB *ĩ urgentibus* D *in urgentibus* C (*ingentib'* c supr. lin.)	*in gentibus* HSV_2 *ingentibus* M

34.1	*Dulgibini* A *dulgitubini* B (*l dulgitubini* suprascr.) *dulgibini* CΔD (*dulcubuni* c suprascr.)	*dulcubimi* H *dülgibini* (*dülcubuni* in marg.) V_2 *dulcubuni* M *dulgibini cubrini* S
38.10	*religaī* A *religatur* B *ligant* CΔD	*religant* HM *religant* S *rei ligant* V_2.

Quae lectiones cum Vindobonensi et Hummeliano proprium esse fontem ostendant, a quo et M et S prope distant, etiam Ottobonianum, utpote qui in dialogi et Suetoniani fragmenti memoria proxime cognatus sit cum V_2, ex eodem archetypo quo HV_2 derivandum esse elucet.

§ III.

De codicibus Farnesiano (C) et Vaticanis D et Δ.

Qua re exposita ad libros CΔD nos convertamus necesse est, ut primum quomodo inter se cohaereant, deinde quem nexum habeant cum codicibus HV_2E inquiramus.

Ac primum quidem de codice D disputemus.

Michaelis eum neglegentissime »et tanquam per somnum« scriptum ipso ex Y fluxisse arbitratur eique ut integerrimo libri Y testi in restituendo hoc archetypo maxime eam ob causam fidem adiudicat maiorem quam ceteris omnibus, quod sectae X proli compluries se adiungit, ceteri codices CΔE consentientes ab ABD distant. Quem in errorem vir ille doctus non potuit incidere, nisi de Ottoboniano ut Farnesiani et Vaticani Δ originis consorte falsam sententiam concepisset. Hac enim deceptus opinione memoriae discrepantiam in D et CΔE manifestam ita explicare conatus est, ut libros CΔE, quoniam unum repraesentarent peculiare archetypum, interpolatoris manu foedatos esse diceret. Neque dubito quin in rectam viam revocatus esset, si Vaticanum D codicis Gudiani 93 (G) s. XV, qui solum continet Suetonianum libellum, cognatum esse vidisset. D et G consentiunt:

	ABEV_2C	DG
Suet. de gr. et rhet. (ed. Reiffersch.)		
p. 98.2	*GRAMMATICI CELEBRES* A *GRAMMATICI ILLUSTRES* B omis. EV_2C	*Grammatici*

	ABEV$_2$C	DG
99.1	in ABEV$_2$ nomina rhetorum post grammaticos ponuntur, in C desunt.	in DG nomina rhetorum iuxta grammaticos ponuntur.
102.3.12	*ł sagat* *Panosagacema* A *panosagacema* BE *panosagecema* V$_2$ *sacis* *panasagacema* C	*sãs* *pansagacema* G *c* *pansagasansema* D
106.7.1	*etiam*	*etiam* G (*dicitur* deletum) *dicitur* D
106.9.19	*appiturā* A *apparituram* BEV$_2$C	*aperituram* D *apperituram* G
109.11.17	*liber*	*r* *labor* D *labor* G
110.11.15	*iecur*	*ł liber* *venit* D *venit* delevit G (*iecur* in marg.)
110.12.18	*nunquam non* AEV$_2$C *numquam non* B	*non nunquam* ^*non* G *nonnunquam non* D
110.13.21	*emptus*	*emptus* *epturus* D *empturus* G
113.16.9	*Et Epirota* A *et Epirota* B *et Epirota* C *et epyrota* EV$_2$	*et epirrota* (prius *r* in G erasum)
113.17.20	*fori parte* ABEC *sori pte* V$_2$	*parte fori*
114.17.1	*parieti*	*ł parieti* *perite* D *perite* G
114.18.11	*nota*	*vota* D *r nota* G
115.20.6	*grammaticum Graecum*	*grammaticum quendam Graecum*
115.21.16	*Macenati* ABEC *mecaenati* V$_2$	*Moecenati*
116.21.3	*sexagesimum*	*m* ·*LX*·
117.23.14	*sibi*	omis. (addidit m. II in G)
118.24.11	*omnes*	*se* D *se* delevit G (*omnes* in marg. m. II)
119.24.2	*aliquot*	*aliquorum* D *aliquot* corr. ex *aliquorum* G
121.25.1	*declamitavit*	*declamavit*
121.25.13	*processerint*	*processerunt*
121.25.15	*exercuerunt* ABEC *exercuere* V$_2$	*erudierunt* D ^*erudierunt* (*exercuerunt* i. m.) G

123.26.14	*hordinarium* A *ordinarium* B *ordiarium* E *hordiarium* V_2 *hordearium* C.	*hordeam*

Ex his lectionibus primo quidem obtutu apparet, quanto opere Michaelis de Vaticano D ut libri Y teste ceteris praestantiore erraverit. Quid? Sanae rationi non adversatur, qui codicum DG corruptelas ex archetypo Y transcriptas esse, ceterorum vero huius classis librorum lectiones genuinas correctoris opera alterius familiae librum quendam adhibentis restitutas esse contendat?

Baehrensius earum lectionum, quae sunt communes librorum C et D, ductus auctoritate haud spernenda Vaticanum D ex eodem fonte derivat ex quo Farnesianum. Qua in re cum Michaelis non solum de Vaticano D sed etiam de codicum C et Δ fraternitate impugnet iudicia, ut iudicare possimus de coniunctione exemplorum C et D, qualem Baehrensius proposuit, quo iure Michaelis C et Δ gemellos esse censuerit inquiramus. Is praefationis p. XVI haec affert: »extat enim codex Vaticanus Δ in quibusdam rebus singularibus Farnesiano tam similis, ut quin eadem utriusque origo sit nequeat dubitari. ne tamen Δ e C descriptum credas plurimi loci efficiunt, quibus C solus seu neglegenter seu temere verba scriptoris aliquo modo immutavit, Δ vero cum ceteris codicibus omnibus facit. itaque et C et Δ originem ducunt e communi archetypo hodie deperdito (x).« Atque ne variis Vaticani Δ lectionibus commentarii augeret molem, praefationis adnotationibus XVII, XVIII, XIX, XX eos congessit locos, quibus Δ a Farnesiano recedit. Sexta decima autem adnotatione has lectiones codicum CΔ communes collegit. Omitto eos locos, quibus V_2 easdam quas CΔ lectiones praebet; reliquas has propono:

	ABEV₂D	CΔ
dial. 20.21	*exercetur* BED ℩ *e.* *exercitur* A *exercitur* V_2 (*e* m. II suprascr.)	*exigetur*

	ABEV$_2$D	CΔ
21.21	*redolent* ABEV$_2$ *redent* D	*reddent*
30.22	*Dyaletice* A *dialeticae* BED *dyaleticae* V$_2$	*dialecticae*
31.5	*his* ABEV$_2$ *hiis* D	*iis*
31.32	*Xenophon* AB *Xenofon* E *Zenofon* D *xenofon* V$_2$	*Zenophon*
33.29	*et ornaturum* ABDV$_2$ (B *et* correcturus fuerat in *ex*) ^{ex}*ornaturum* E	*et ornatorum*
35.17	*quid et si* ABE *quid & si* V$_2$ *quod etsi* D	*quidem etsi*
35.17	*ex his*	*ex iis*
35.26	*prosequuntur* ABEV$_2$ *persequimur* D	*persequntur*
37.11	*ex his*	*ex iis.*

Qui consensus ut nonnullis locis fortuitus potest esse, ita praecipue 20.21, 21.21, 35.17 sorti tribui vix potest. Itaque quod praeter illas lectiones C et Δ ubique fere congruunt, paucos autem eos locos, quibus dissentiunt, facile explicari posse infra videbimus, Michaelis iudicium non improbamus librosque C et Δ si non ipso fraternitatis iure at tamen eo vinculo coniunctos esse iudicamus, ut ad archetypum quoddam peculiare, quod delituit, redeant.

Iam vero quoniam intelleximus Michaelem suo iure C et Δ inter se coniunxisse, sed ita ut de C et D ad verum non pervenisse videatur, Baehrensium autem de nexu librorum C et D iudicium fecisse non iniquum Vaticani Δ et Farnesiani neglecta propinquitate, quomodo haec quaestio dirimatur videamus.

Primus verum indagavit, non comprobavit O. Bindius[1]), cum codices CΔD ex communi quodam exemplari provenisse suspicaretur his quidem locis propositis:

dial. 35.4 *ante Ciceronis tempora extitisse* ABEV$_2$ *ante Cicero tempore extitisse* C *ante Ciceronis tempore extitisse* Δ *ante Cice. extitisse tempore* D

[1]) l. l. p. 7.

dial. 24.10 *quamquam modo laudati sumus iis* (*his* EV$_2$) *quos insectatus est Aper comparamus* ABEV$_2$ *quamquam modo laudati sumus iis quos modo insectatus est Aper comparamus* CΔ *quamquam modo insectatus est Aper comperatus est aper comperamus* D

12.8 *haec penetralia; hoc primum habitu* ABEV$_2$ *haec penetralia; haec primum habitu* DΔ *haec primum habitu* C.

Quamquam negari nequit inesse aliquid in illis scripturis, quod Bindii commendet iudicium, tamen aliquantum de eo dubitabimus non immerito, nisi qua ratione Ottobonianus libris AB se adiungat eum inquisivisse viderimus. Nam si verum est, quod Michaelis pro certo habuit, lectiones Ottoboniano cum familia X communes correctoris manui deberi, quid quaeso impedimento est, quominus etiam illis locis exempla CΔD non peculiaris cuiusdam archetypi, sed ipsius Y lectiones referre arbitremur? Itaque Bindius priusquam de nexu librorum CΔD iudicaret, Ottoboniano illis quidem locis lectiones cum AB consentientes non esse illatas sed a principio inhaerere debebat demonstrare. Sed adeo non cognovit Ottoboniani originem et indolem, ut illum consensum correctoris opera et A et B codices inspicientis ortum esse Michaeli adsentiretur.

In fundamento igitur prorsus infirmo de cognatione exemplorum CΔD ratiocinatus est.

Quaestiones, quae sunt de origine librorum CΔD, atque de ratione, quae eis cum EV$_2$ intercedit, horum locorum insigni solvuntur auctoritate:

	AB	EV$_2$	CΔD
dial. 12.6	ł *secedit* *sedit* A *secedit* B	*sedit*	*secedit*
14.21	*ista*	*illa*	*iam*
17.15	*istum*	*illum*	*ipsum*
21.4	*Coranio quique alios* A *Toranio quique alios* B	*Coranio que alios* E *Coramoque alios* V$_2$	*Coranio alios*
26.15	*clā et* A *clam et* B	*dam . . . et* E *dā &* V$_2$	$\overline{\textit{cla}}$ *et*

AB	EV_2	CΔD
39.12 *quando* (ł *quam*)	*quam*	*quam quando* (in C m. II supra *quam* scriptum est *.s. cam*)

AB	EV_2	CDG
Suet. de gr. et rhetor. p. 98.5 *Gnipho*	*grifo*	*grapho* D *Grapho* G (in C omissum, sed v. 105.12 *Grapho* C *grapho* DG)
102.3.13 *Catullo* A *Catullo* B	*capulo*	*Catulo*
103.4.25 *iam*	*tam*	*in tam*
108.10.18 *sig*ᵗ A *sigt* B	*significant*	*significat*
114.18.14 *ad Q.*	*atque*	*ad· Q· atque* CG *ad. q. atque* D
123.26.14 *hordinarium* A *ordinarium* B	*ordiarium* E *hordiarium* V_2	*hordearium* C *hordeam* DG.

Nam cum Ottobonianum ex A vel B correctum esse cogitare vetemur et discrepantia lectionum et Vindobonensis Ottoboniano se adiungentis testimonio, codicibus EV_2 alterum subesse archetypum (y_1), alterum exemplis CΔD (y_2) intellegimus; atque ea scripturarum, quas supra proposui, natura est, ut uterque ad ipsum Y redire videatur. Nam primum dial. 12.6 et 39.12 varias sectae X lectiones etiam in Y fuisse scriptas veri est simillimum, deinde Suet. p. 98.5 litteram *r*, quae in utraque nominis *Gnipho* forma corrupta *grifo* (EV_2) et *grapho* (DG)[1]) scripta est, p. 103.25 voculam *tam*, p. 114.14 particulam *atque* et in libris EV_2 et CDG exhibitas iam totius familiae archetypo Y inhaesisse codicum consensu comprobatur. Sed ut uberiore lectionum copia esse hanc librorum EV_2 et CΔD(G) originem comprobemus, ad rem identidem memoratam nobis revertendum est. Michaelis et Steudingii de Ottoboniano iudicia cum examinaremus, quantae illis inde orerentur difficultates exponere studuimus, quod eum, ubicunque ad libros A vel B desciscit, hac ex familia correctum

[1]) Quamquam in C nomen est omissum, tamen ex Suet. rell. 105.7.12, ubi C exhibet *Grapho* DG *grapho*, licet conicere in fonte codicum CDG communi etiam hoc loco scriptum fuisse *Grapho*.

esse volunt. Quod nullam habere probabilitatis speciem gravissima ea ex re elucet, quod E paucissimis exceptis minutiis[1]) nusquam solus stat a partibus librorum AB, sed Vindobonensi perpetuo utitur comite. Prorsus enim est incredibile utrumque horum exemplarium amanuensem eisdem locis ex communi archetypo correctiones de familia X petitas ne corruptelarum quidem ratione habita in sermonis recepisse continuitatem, suae autem sectae lectiones easque compluries genuinas pertinaciter sprevisse. Nec facile quisquam difficillima, ne dicam futtili ratione rem explicare conetur, ut in archetypo Ottoboniani et Vindobonensis illas correctiones non receptas esse contendat nisi familiae Y lectionibus rasura deletis.

Ex permagno horum locorum numero primum adpono eos, quibus $ABEV_2$ genuinas exhibent lectiones:

	$ABEV_2$	CΔD
dial. 5.11	*alius*	*alium*
8.10	*omnibus*	*hominibus*
9.7	*Agamemnon* ABE *agamem non* V_2 (haec m. II coniuncta sunt)	*Agamenon*
12.8	*penetralia hoc*	*penetralia haec* DΔ in C omissa
12.16	*admissa*	*amissa*
12.17	*augustior*	*angustior*
14.24	*plurium*	*plurimum*
17.7	*ipso*	*ipse*
17.26	*congiario*	*cogiario*
18.25	*videretur*	*videtur*
21.21	*redolent*	*reddent* CΔ *redent* D
23.16	*consequuntur*	*consequentur* CΔ *consequenter* D
23.20	*prope*	*proprie* CD *propie* Δ

[1])

	ABE	V_2CΔD
dial. 5.2	*moderati*	*modesti*
12.21	*ac*	*et*
15.18	*concentus*	*contentus*
17.11	*statue*	*statuae*
19.14	*alte*	*altae*
27.3	*diminuta* AE *dimunuta* B	*deminuta.*

	ABEV$_2$	CΔD
24.10	*insectatus*	*modo insectatus*
24.17	*collegerit*	*colligitur*
26.21	*contempto*	*contento*
26.30	*plurisque*	*plerisque*
29.15	*relinquit*	*relinquitur*
35.3	*ante Ciceronis tempora extitisse*	*ante Cicero tempore extitisse* C *ante Ciceronis tempore extitisse* Δ *ante Cice. extitisse tempore* D
37.17	*accedebat*	*accedat*

	ABEV$_2$	CDG
Suetonii de gr. et rhetor. rell.		
p. 100.1.6	*utraque lingua*	*utranq; linguam* CG *utramque linguam* D
100.2.18	*acroasis*	*acroasis* (e suprascr.) CG *acrecasis* D
101.3.16	*optimatium*	*optimatum*
103.4.17	*absolute*	*absolutum*
104.5.14	*Saevius* AE *Sevius* B *Aevius* V$_2$ (litt. init. loc. reserv.)	*Servius* CD *SERVIUS* G (*Saevius* in marg.)
104.5.19	*Saevius* A *saevius* V$_2$ *Sevius* BE	*Servius*
104.5.18	*Saevius* AE *saevius* V$_2$ *Sevius* B	*Servius*
105.7.12	*Gnipho* A *Gnifo* B *gnifo* E *gimpho* V$_2$	*Grapho* C *grapho* DG
105.7.15	*quod equidem*	*quę quidem*
108.10.8	*nominatus*	l'*nominatus* *notus* (a suprascr.) C *notus* delevit G (*nominatus* in marg.)
109.11.5	*Burseni* ABE *uburseni* V$_2$ (*u* deletum)	*Bursini*
112.15.8	*oris probi* AB *oris probi* V$_2$ (*r* m. II suprascr.) *probi oris* E	*oris improbi*
112.15.9	*laceraverit*	*laceravit*

	$ABEV_2$	CDG
p. 112.15.10	*popinonemque* (in V_2 *popi* et *nonemque* distracta erant; m. II coniuncta sunt.)	*popinionemque* CG *popimonemque* D
113.17.18	*centena sestertia* AB *centena sextertia* E *centena sextercia* V_2	*sestertia centena* (*sextertia* D)
114.18.3	*ordinis*	*ordine*
115.19.1	*libris*	*libros* DG *libr^{o}is* C
119.25.11	*ne cui* ABE *necui* V_2	*nec* CD *ne* G
126.30.5	*tantum non* AEV_2 *tamen non* B	*tantum modo*

$ABEV_2$ corruptelis foedantur:

	$ABEV_2$	CΔD
dial. 5.3	*in his* $_{iis}$	*in iis*
8.26	*his* AEV_2 *[his]* B	*iis*
33.12	*arte et inscientia*	*arte et scientia*
35.26	*prosequuntur*	*persequntur* CΔ *persequimur* D
37.13	*Metellos sed et*	*Metellos et*

	$ABEV_2$	CDG
Suet. p. 100.1.7	*adnotum* AEV_2 *at notum* B (m. I)	*annotatum* G *ānotatum* CD
117.23.7	*ni*	*non*
124.28.13	*Epidici* AEV_2 *Epidici* B (littera *c* deleta)	*Epidii*

Utrum in $ABEV_2$ an in CΔD(G) verum legatur, facile dubitas:

	$ABEV_2$	CΔD
dial. 15.20	*a Cicerone aut Asinio*	*a Cicerone aut ab Asinio*
17.33	*vocetis*	*vocitetis*
22.22	*suppellectile*	*suppellectili*
33.10	*ingressuri*	*ingraessi* CΔ *ingressi* D
37.21	*expilatis sociis*	*de expilatis sotiis*

	$ABEV_2$	CDG
Suet. 121.25.18	*consuerant*	*consueverant* CD *consu^{ve}erant* G

Utrimque mendosae exhibentur scripturae:

		$ABEV_2$	$C\Delta D$
dial.	6.31	*quamquam alia diu* (*quanquam* CE)	*quamquam diu*
	40.4	*Sylla*	*Sila*
		$ABEV_2$	CDG
Suet.	109.11.8	*Syllani* (*syllani* V_2)	*Silani*
	110.12.16	*Sylle* AV_2 (*sylle* V_2) *Syllae* BE	*Silę*
	110.12.19	*Sylla* (*sylla* V_2)	*Sila.*

Permagno hoc testimoniorum numero firmatur id quod p. 22 expositum est, singula exemplorum EV_2 et $C\Delta D$ consensu ostendi archetypa, quorum utrumque, cum ex altero pendere non possit, ex archetypo Y originem duxit. His quidem locis y_1 cum AB consentiens libri Y testatur scripturas, y_2 ab $ABEV_2$ recedens librarii arbitrio vel neglegentia corruptus est. Paucos eos locos, quibus $C\Delta D$ sanas tradunt lectiones, in y_2 restitutos esse censendum est. Atque ut rei exploratae tanquam fiat examen, sequentes propono scripturas ex Germania exscriptas[1]), quibus libros $C\Delta D$ ad proprium redire archetypum probetur[2]):

		$ABHMSV_2$	$C\Delta D$
Germaniae (sec. Holderi edit.)			
cp.	4.2	*populos*	*populis*
	5.7	*Ecque* AH *eęque* B *atque* M *heeque* S *eaeque* V_2	*eatque* $C\Delta$ *eãtque* D
	9.10	*consecrant*	*consacrant*
	13.14	*primus*	*primum* $C\Delta$ *p*ᵐD
	18.10	*hoc*	*haec* CD *hec* Δ
	21.8	*defecere*	*defecerit* C *deficeret* Δ *defecer&* D
	25.5	*exequuntur*	*exequantur*
	28.11	*commigraverint*	*commigraverunt*
	30.5	*artus*	*arcus*
	35.5	*sinuetur*	*sinatur*
	44.3	*frontem*	*fronte*

[1]) Plenus hic lectionum numerus non videtur. Nam cum Massmanni apparatu critico utendum viderem esse magna cum cautione, Vaticani Δ lectiones hoc loco non propono, nisi plene in apparatu critico inveni enotatas.

[2]) v. H. Schefczik, l. l. p. 6.

	ABHMSV$_2$	CΔD
cp. 43.2	*Quadorumque*	*q̊derumque* CD *quodorumque* Δ
43.21	*praelia* sive *proelia*	*proelium* C *praelium* Δ *p̃lium* D
45.29	*resinamve* (*resinamque* H, *ve* superscr.)	*rasinamve*
		CD
6.15	*aestimanti* (*estimanti* V$_2$)	*existimanti*
8.2	*precum*	*pręco* D *praeco* C
24.3	*exercitatio*	*excitatio*
28.6	*Hircyniam* A *hircyniam* (*y* ex *i* factum) B *hercyniam* M *hircimam* S *hercyniam* V$_2$ (*y* ex *u* corr. m. II)	*h'rcinam* (*Hercynam* C m. II)
29.3	*populus*	*populis*
35.4	*obtenditur* (*optenditur* B)	*obtendere*
40.8	*populis*	*propriis*
44.8	*non* (*nisi* S, *non* superscr.)	*nec*
45.4	*in ortum edurat* AB *in ortu se durat* HSV$_2$ (in V$_2$ m. II voculae *se* litteram *s* cum *ortu*, litteram *e* cum *durat* coniunxit) *mortu se-durat* M	*in ortus edurat*
45.26	*exundant*	*exsudant* C *exudant* D
	ABHMSV$_2$C	DΔ
14.9	*plerique*	*populique* Δ *pluriq*; et inde corr. *p̊pulique* D
16.16	*ipso*	*ip̃orụm* D *ipsorum* Δ
23.6	*vitiis* (*viciis* V$_2$)	*vinis* D (*v* corr. ex *m*) *vinis* Δ.

Neque e scriptorum ordine in codicibus servato contra ea quae de libris CΔD statuimus validum argumentum promas. Nam in Vaticanis D et Δ Suetonii fragmento dialogus et Germania deinceps adiuncta sunt, ita ut in Δ post Suetonianum libellum propter materiae similitudinem Pseudo-Plinii libellus de viris illustribus insereretur, dialogo Agricola propter communem

originem Tacitinam anteponeretur. In Farnesiano autem Taciti annalium partem posteriorem, historias, dialogum, Germaniam, Suetonium continente scriptorum tenorem eo consilio immutatum esse veri est simillimum, ne annalium et historiarum libri a ceteris operibus Tacitinis alius auctoris libello disiungerentur.

§ IV.

De correctorum opera in codicibus D et E conspicua.

Quoniam quomodo origine libri inter se cohaereant inquisitum est, restat ut de consensu eorum non natura orto sed arte quae quidem graviora videantur esse breviter exponamus. Eis quae supra disputata sunt res ita mutatas esse apparet, ut quae Michaelis de Vaticano D censuerit ea me quidem iudice fere cadant in Ottobonianum. Nam cum ille comprobare frustra studuerit librorum ABD consensu archetypa X et Y redintegrari, consensum autem codicum ABE correctoris opera in Ottoboniano versata esse factum, nos quidem ut ABEV$_2$ natura conspirare certis argumentis ostendimus, ita Vaticanum D, non Ottobonianum, librarii familiae X libros inspicientis manum emendatricem expertum esse iam demonstrabimus.

Atque ut perlustremus testimonia, ab hoc loco proficiscamur: dial. cp. 41.3

l quis eni;
Quidem quod nemo A
quid enim quod nemo B
quis enim quidem quod nemo D
quis enim EV$_2$CΔ.

Michaelis in spernendis familiae Y lectionibus adeo sibi constans fuit, ut Leidensis scripturam ut Tacitinam sermoni insereret. Neque vero dubium est, quin lectio *quis enim* in EV$_2$CΔ tradita sit genuina, praesertim cum de librorum ABD lectionibus scrupuli tolli mihi quidem videantur Vahleni illa coniectura, qua Bindium (v. p. 21) illas scripturas ortas esse docuit ex interpretamento *i. q. nemo* (idem quod nemo), quod supra lineam adiectum librarii imprudentia cum Taciti verbis confusum esset. Atque Vaticani A lectionem iam in X fuisse exhibitam ea ex re Bindius iusta causa effecit, quod in codice B illud *quid enim* ex *quis enim* et *quidem* conflatum esset. Quod autem veri esse

existimat simillimum, duplicem scripturam codicis X, qualem A repraesentat, etiam archetypo Y tribuendam esse, ab illo dissentio. Hac enim in quaestione ita progrediendum nobis videtur esse, ut codicum originem nexumque respicientes conspirantium librorum $EV_2C\Delta$, non solius Vaticani D auctoritate memoriam archetypi Y restituamus. Quod si laudas, archetypo Vaticani D verba *quidem quod nemo* ex familia X superscripta indeque ab amanuense codicis D pro consuetudine etiam alibi manifesta sermoni inserta esse tibi persuadebis. Sic reicitur etiam ea causa, qua Bindius de Vaticani D contaminatione hoc loco cogitari posse negat. Nam cum p. 21 censet codicem D »si ex A esset contaminatus, id quod seorsum a suae sectae consortibus praeberet supra versum exhibiturum fuisse«, lectiones ex classe X sumptas archetypo huius libri, quod ei cum Gudiano commune est, sine ulla difficultate tribui non intellexit.

Eandem esse naturam scripturae, quae cp. 30.2 in Vaticano D exhibetur: *ł vocant*
vocatis AB *vocantis* D *vocant* $EV_2C\Delta$,

Baehrensius in commentario critico editionis p. 45 bene docuit.

Locupletissimum autem testimonium deprehendimus
cp. 37.23 *habendus est* AB
est habendus D
habendus $EV_2C\Delta$.

Hoc enim loco voculam *est* ut in Vaticani D archetypo superscriptam fuisse ex mutato verborum ordine, ita correctoris manui deberi ex ceterorum familiae Y codicum consensu elucet. Atque cum his quidem locis: 1.24, 12.23, 23.28 Vaticanus D solo cum Leidensi consentiat, eum qui Vaticani D archetypum exaravit codicem B vel, quod 12.23, 23.28 ostendere videntur, eius parentem inspexisse conicio. Exceptis illis, quos supra fusius tractavimus, locis lectionum libro D cum secta X communium hanc composui tabulam:

		ABD	$EV_2C\Delta$
dial.	2.17	*cu*	*omni*
	11.2	*parant (perant* D) *quid enim me*	*parant enim quid me*
	12.12	*et malis*	*et ex malis*
	16.36	*videtur* AD *vester* B (*este* in lit.)	*vester*
	17.20	*fateretur*	*fatebatur*

	ABD	EV$_2$CΔ
dial. 19.12	*laudabat*	*laudi dabatur*
21.20	*regule* A *regulę* BD	*illae*
25.1	*praescriptam a te*	*et prescriptam* E *perscriptam et* C *praescriptam et* V$_2$Δ
25.5	*constat*	*constaret* ECΔ *constare* V$_2$
26.29	*in Curato* A *incurato* BD	*incusato*
27.6	*hec* AB *hęc* D	*hoc*
27.13	*nam et*	*nam nec*
27.16	*cum*	*et cum*
28.17	*erit*	*erat*
31.17	*et*	*ad*
31.23	*postulabit*	*postulaverit*
32.22	*ut quae*	*utque* (*quae* supra vers. c)
33.8	*quid*	*quod*
39.10	*ipsam*	*ipsa*
41.1	*forum*	*horum*
41.14	*obscuriorque*	*obscurior*
1.24	*anteferrent* BD	*anteferret* AEV$_2$CΔ
12.23	*vide[a]ntur* B *videantur* D	*videntur* AEV$_2$CΔ
23.28	*plaͤnitas* B *plenitas* D	*planitas* AEV$_2$CΔ.

Quae ea de re supra disputata sunt hac ratiocinatione non mediocriter firmari mihi quidem videntur. Omissis enim minutiis quibusdam paucissimis in Germania Vaticanum D a partibus sectae X non stare invenimus nisi compluribus ceterorum originis consortium cum eo consentientibus. Atque praecipue cum Farnesiano C, quem ex eodem quo DΔ fonte derivatum esse supra comprobavimus, ita consentit, ut solus ab eo ad alteram familiam non deficiat. Hanc memoriae diversitatem in singulis codicis D scriptis manifestam satis bene non explicari censeo, nisi operam correctoris in dialogo versatam esse nec vero ad Germaniam pertinuisse credimus.

Quod quoniam exposuimus, quaestionem de Ottoboniano iam supra tractatam resumamus. Nam cum illum plurimis locis non solum sed Vindobonensi comite libris AB ita se applicare videremus, ut correctoris muneri hunc consensum tribuere non liceret,

parvus restat numerus lectionum codicum E et B communium, quae correctoris manui debentur.

Conspirant E et B:

	BE	$AV_2C\Delta D$
dial. 11.18	*irrumpunt*	*inruperunt*
15.1	*non*	*num*
28.9	*in*	omis.
16.5	*si* B supra vers. E	omis.
17.2	*Menenium* B E in marg.	*me nimium* (in V_2 m. II coniuncta)
19.17	*odoratus* B E e corr.	*adoratus* (in V_2 m. II emendavit *odoratus*)
19.18	*videretur* B *vide*^{re}*tur* E	*videtur*
20.4	*de* E supra vers. B	omis.
28.21	*dicere* E *di***cere* B	*discere*
7.16	*morum* b *modo*^{et}*recta indoles* B *modo recta indoles* E	*modo recta et indoles*
17.4	*Coelium* B *Calium* E	*alium*
33.29	*et ornaturum* B (*et* correcturus fuerat in *ex*) ^{ex}*ornaturum* E.	*et ornaturum* AV_2D *et ornatorum* $C\Delta$

Quos locos qui percensebit veniatne ad certum iudicium, vehementer dubito. Lectiones enim velut 11.18, 15.1, 28.9 utrimque ipso in verborum ordine scriptae ex altero in alterum transcriptae esse non videntur, sed, quantum nos quidem perspicimus, ad utriusque libri archetypa sunt referendae, quorum in altero menda docta manu sublata ab alterius librario excepta sunt. Huic autem opinioni obstare videtur ceterorum locorum species, inter quos 16.5, 17.2, 19.17, 19.18 primo quidem aspectu eam originem ostendere videntur, ut quae Ottobonianus exhibeat ipsi huius codicis librario corruptelas ex codice B vel ex eius patre emendanti sint imputanda. Neque vero hoc conciliari potest cum scripturis locorum 20.4, 28.21, quibus in codice Leidensi manus emendatricis vestigia deprehendere nobis videmur. Atque hac in testimoniorum repugnantia prorsus haereremus dubii, nisi extarent loci nonnulli, quos viri docti non satis respexerunt:

		AB	EV$_2$CΔD
dial.	16.36	*videtur* AD *vester* B (*este* in lit.)	*vester* EV$_2$CΔ
	18.30	*quidem autem* AB (*quidem* B del.)	*autem*
	18.33	*venias* A *venia**B	*veniam*
	20.6	*dicentes* AB (*dicentem* B corr.)	*dicentem*
	26.9	*auctores* A *a[u]tores* B	*actores*
	26.19	*post se* A *pos*se* B	*posse*
	26.28	*vult* A *vult* B (sed corr. *velut*)	*velut*
	23.2	*istud* A *istud* B (corr. *illud*)	*illud*
	25.8	*istorum* AD *istorum* B (corr. *illorum*)	*illorum*
	30.21-23	*iste-iste-iste* A *ille-* (*ll* in lit.) *ille* (*ll* in lit.) *ille* (corr.) B.	*ille-ille-ille*

Nam cum illis scripturis sit manifestum Leidensis memoriam ex codice quodam familiae Y saepius esse emendatam, lectiones librorum BE supra propositas ea ratione huc referendas esse veri est simile, ut Ottoboniani librarium apographo Pontani vel ipso Pontani libro corrigendi causa usum esse cogitare desinamus, sed Ottoboniani archetypum descripto Vindobonensi docta manu correctum atque post correctionem vel a Pontano vel et a Pontano et Leidensis librario, ut libros suos mendis quibusdam liberarent, in usum vocatum esse.

§ V.

De fide archetyporum X et Y.

Qualis origo nexusque codicum qui extant sit quoniam exposuimus, restat ut qua via archetypa X et Y recuperentur ostendamus. Ac primum quidem archetypi X memoria vel discordantibus A et B facile restituitur, cum Vaticanus A accuratissime scriptus et ex arbitrio librarii rarissime mutatus suae sectae testis Leidensi integrior censendus sit. Accedit quod dubiis rebus alterius familiae codices vel Vaticano A vel Leidensi se adiungentes, uter libri X scripturas accuratius servaverit, sincere testantur.

In restituendo vero Y dissentientibus huius sectae exemplis primum ex consensu codicum EV_2 quid y_1, codicum CΔD quid y_2 exhibuerit efficiendum est.

Deinde ut archetypum Y restituamus, ab altera familia X auxilium petamus. Ubicunque enim libros $ABEV_2$ vel ABCΔD consentire videmus, etiam archetypa X et Y consensisse apparet. Ita auctoritate exemplorum $ABEV_2$ vel ABCΔD easdem lectiones exhibentium Henochianum restituimus exemplum.

Ceteris vero locis, quibus varie discedunt libri manu scripti, quae de secundariis apographis supra exposuimus respice: iam comparando et examinando te quid in archetypis fuerit scriptum expiscaturum esse spero.

Quaestio nunc suboritur omnium longe gravissima, utrum X an Y exemplar Henochianum religiosius servaverit. Quam rem Baehrensius primus in controversiam deduxit, cum contra Michaelem hoc illo praestantius esse diceret.

Utri assentiendum sit ut diiudicemus, abiectis singulorum codicum scripturis peculiaribus eos locos percenseamus necesse est, quibus X et Y inter se dissentiunt. Redintegrantes igitur horum memoriam secundum eam quam supra proposuimus normam X et Y his locis distare videmus:[1])

[1]) Hic non respicio familiarum discrepantiam in usu pronominum *ille* et *iste* manifestam. Consentientes utriusque sectae codices semel et tricies pronominis *ille*, decies pronominis *iste* formas exhibent; viginti septem locis ita dissentiunt, ut in classe X *iste*, in Y *ille* sit exaratum. Cum dialogi editores hac quidem ratione archetypo X fidem abrogarent, Michaelis solus,

Ac primum quidem locos propono eos, quibus familiae Y codices genuinas lectiones exhibent:

		AB *S*	$EV_2C\Delta D$
dial.	5.7	*Salerum* A *Galeriū* B	*Saleium* $V_2C\Delta D$ *Seleium* E
	5.17	*necessitates*	*necessitudines*
	5.29	*profugio*	*perfugio*
	6.2	*iocunditatis* A *iucunditatis* B	*iocunditas* $EV_2C\Delta$ *inconditas* D
	6.21	*quandocumque* (b *quacunque* in marg.)	*quencunque* E *quecuq* V_2 *quemcunque* C *quemconque* D
	6.21	*indueret*	*induerit*
	7.17	*nō*	*nomina*
	9.9	*Caeleium* A *Coeleium* B	*Saleium* $EV_2C\Delta$ *Saltium* D
	9.12	*est*	*eius*
	10.3	*[in]sequitur* A *insequitur* B	*sequitur*
	10.19	*elegiorum*	*elegorum* $EC\Delta D$ *elegarum* V_2

---

qua est erga codices AB fiducia, usum pronominis *iste* in X singulariter frequentem Tacito vindicavit. Sed adeo sibi fuit inconstans, ut dial. 30. 21—23, ubi per anaphoram in X *iste*, in Y *ille* ter repetitur, sectae Y obtemperaret, 6.9 scripturae *istos* ab AB exhibitae Ottoboniani lectionem *ipsos* praeferret. Bindius, qui dissertationis suae capite II hanc quaestionem tractavit, libro A fidem habendam esse arbitratus in Y amanuensis arbitrio pronomen *iste* extinctum esse censet, ubi nudum, ubi ante suum nomen, ubi post primum adiectivum, si substantivo duo apponuntur adiectiva, positum fuerit. Sed primum huic legi tres repugnant loci: 23.8, 41.24, 26.7; deinde omnino non apparet, qua ratiocinatione ductus amanuensis ipsis illis condicionibus pronomen *iste* respuerit. Haud spernendum vero argumentum Bindius opposuit Baehrensio, qui ed. p. 52 exemplaris Henochiani compendium *iᵉ* pro *ille* (*iª* pro *illa,* et sic per ceteras formas) librarium codicis X falso esse interpretatum statuit. Bene enim Bindius monet probata Baehrensii explicatione non liquere, qui factum sit, ut in Germania codices AB pronomen *iste* uno loco (10.17), in Suetoniano libello omnino non exhibeant. Equidem quam maxime dubito, possitne haec quaestio profligari, nisi de usu ac natura pronominis *iste* accuratissime erit inquisitum inspectis Ciceronis et principalium argenteae latinitatis auctorum operibus, imprimis dialogice scriptis. Nam ut codicibus AB fidem non esse habendam mihi persuasi, ita quominus alteram classem omnibus locis sequar ea res impedit, quod quomodo haec sectarum differentia explicetur non dispicio.

Praeterea omittuntur ei loci, quibus in corruptelis et orthographicis rebus familiae X et Y discedunt.

		AB	EV$_2$CΔD
dial.	10.40	*hic* (*hinc* b)	*haec* EV$_2$CΔ *hoc* D
	12.9	*et*	*in*
	12.17	*ullus*	*ullis*
	16.23	*profer[i]tis* A *proferatis* B	*profertis* ECΔD *profertis* V$_2$ (*t* m. II ex *c* corr.)
	18.30	*quidem autem* (B *quidem* delevit)	*autem*
	18.33	*venias* A *veniā** B	*veniam*
	19.29	*expectantem*	*expectandum* EV$_2$CΔ *expectando* D
	20.6	*dicentes* (*dicentem* B corr.)	*dicentem*
	20.16	*nec solum*	*non solum*
	21.34	*qui* (b corr. *quia*)	*quia*
	23.2	*ius Vetrinum*	*ius Verrinum*
	24.15	*recessimus*	*recesserimus* EV$_2$D *er* *recessimus* C
	26.9	*auctores* A *a[u]tores* B	*actores*
	26.19	*post se* A *pos*se* B	*posse*
	26.28	*vult* (B corr.)	*velut*
	28.1	*Tū* *Qui* A *[Qui]* B	*Et* ECΔD *t* V$_2$ (litt. init. loc. res.)
	28.17	*educabitur* AB (*educabatur* b)	*educabatur*
	28.31	*ad militarem*	*ad rem militarem*
	29.15	*invenires*	*invenies*
	29.23	*autoribus*	*auctoribus*
	31.15	omis.	*in*
	31.30	*promovedos*	*permovendos* EV$_2$CΔ *commovedos* D
	35.19	*perfidie*	*per fidem*
	37.18	*curarum* (*causarum* b)	*causarum*
	38.14	*aliquorum*	*aliorum*
	39.2	*ridear*	*rideatur*
	41.11	*inde*	*tamen*
		ABD	EV$_2$CΔ
	2.17	*cū*	*omni*

		ABD	EV$_2$CΔ
dial.	16.36	*videtur* AD *vester* B (*este* in lit.)	*vester*
	21.20	*regule* A *regulę* BD	*illae*
	26.29	*in Curato* A *incurato* BD	*incusato*
	27.6	*hec* AB *hęc* D	*hoc*
	27.13	*nam et*	*nam nec*
	28.17	*erit*	*erat*
	31.1	*hec* A *hęc* BD	*hoc*
	31.17	*et*	*ad*
	41.3	*ł quis eni;* *Quidem quod nemo* A *quid enim quod nemo* B *quis enī quidē quod nemo* D	*quis enim*
	9.24	*percepta* ABC	*praecepta* EV$_2$ΔD
	27.3	*diminuta* AE *dimunuta* B	*deminuta* V$_2$CΔD.

Sequuntur loci, quibus in Vaticano A et Leidensi Taciti verba leguntur:

		AB	EV$_2$CΔD
dial.	6.8	*non*	*neque*
	6.25	*profert*	*perfert* EV$_2$CΔ *proferre* D
	34.42	*hodie quoque*	*hodieque*
	37.42	*et* a B *ei* A	*eo*
		ABD	**EV$_2$CΔ**
	25.1	*praescriptam a te*	*et prescriptam* E *perscriptam et* C *praescriptam et* V$_2$Δ
	32.22	*ut quae*	*utque*
	33.8	*quid*	*quod*
	39.6	*tabularia*	*tabulariae* V$_2$C *tabularię* E *fabularię* Δ
	39.10	*ipsam*	*ipsa*
	37.23	*habendus est* AB *est habendus* D	*habendus*
	8.30	*possit* ABC	*possint* EV$_2$DΔ.

Uter religiosius Tacitinum sermonem servaverit, X an Y, his locis in dubio est:

		AB	EV$_2$CΔD
dial.	9.6	*deinceps*	*deinde*

		AB	$EV_2C\Delta D$
dial.	16.21	*ac*	*et*
	19.28	*aut*	*et*
	21.44	*nec per*	*non per*
	22.4	*oratores aetatis eiusdem*	*eiusdem aetatis oratores (oratoris* V_2)
	22.9	*iam senior*	*senior iam*
	22.24	*et*	*ut*
	24.15	*tantum*	*in tantum*
	27.13	*perstringat*	*perstringit* $EV_2C\Delta$ *perstrigit* D
	30.16	*iis*	*his* EV_2CD *hiis* D
	30.21	*artis ingenuae*	*ingenuae artis*
	31.8	*haec enim est*	*haec est enim*
	31.11	*haec*	*haec ipsa*
	31.15	*nec*	*neque*
	31.42	*haec*	*haec quoque*
	32.18	*nec*	*non*
	32.26	*ego*	*ergo*
	35.27	*cogitant*	*cogitare*
	35.27	*vel*	*nihil*
		ABD	$EV_2C\Delta$
	10.26	*artis*	*artes*
	12.12	*et malis*	*et ex malis*
	17.20	*fateretur*	*fatebatur*
	19.12	*laudabat*	*laudi dabatur*
	25.5	*constat*	*constaret* $EC\Delta$ *constare* V_2
	27.16	*cum*	*et cum*
	31.23	*postulabit*	*postulaverit*
	41.14	*obscuriorque*	*obscurior*
	5.2	*moderati* ABE	*modesti* $V_2C\Delta D$
	12.21	*ac* ABE	*et* $V_2C\Delta D$
	42.5	*iis* ABC	*his* EV_2D.

Harum lectionum perlustra longam seriem: iam intelleges prae X libri Y insignem esse bonitatem. Nam ut numeris rem quam luculentissime illustrem, ex uno et nonaginta locis, quibus in dialogo X et Y dissentiunt, quinquaginta locis archetypum Y, undecim X genuinas servavit lectiones. Ceteris vero locis utrimque tales traduntur lectiones, quas nisi altera obstaret familia

Tacito vindicares. Similiter in Suetonii relliquiis de grammaticis et rhetoribus nec non in Germania res se habet.[1])

Itaque cum Y mendis rarius foedatus multo integrior sit a corruptelarum labe quam X, qui plurimis scatet vitiis et socordia librarii et compendiorum imperitia ortis, etiam eis locis, ubi in utroque archetypo lectiones haud improbabiles exhibentur, maiorem auctoritatem penes Y esse consentaneum est. Accedit quod dubias illas lectiones percensentibus nobis sub nonnullis familiae X scripturis specie integris latere corruptelas manifestis eorundem vitiorum testimoniis probatur. Nam cum cp. 26.16 in X vocula *non* mendose abierit in *nec*, etiam cp. 21.44 et 32.18 librarium codicis X eiusdem mendi haud iniuste incusare mihi videor. Item cp. 24.15, 31.11, 31.42 veri est similius in X scripturas tradi lacunosas, quam Y esse interpolatum, propterea quod et dial. cp. 28.31 et Suet. rell. de gr. et rhet. p. 111. 13.1 in illo verba sunt omissa, in hoc vero manifestae interpolationis nullum extat testimonium. Eadem ratione dial. cp. 22.4, 22.9, 30.21, 31.8 classem X quam Y in suspicionem vocare malo, cum respicio et Suet. rell. p. 103.4.7 et Germaniae cp. 9.3 et 25.9—13 illo in archetypo verborum collocationem temere mutatam esse. Ceterum dubiis illis de locis disputare otiosum est; nam haec plerumque eorum natura est, ut alius alio magis Tacitinum stilum resipiat. Hac in re nobis quidem is prudenter cauteque criticam factitare artem videtur, qui quid Tacito, quid librario imputandum sit non singulis ex illis lectionibus colligere studet, sed qui archetypum pluribus locis integrius sinceriusque constanter sequitur.

Sed haec quidem hactenus.

Epilogus.

Ad eum igitur finem dissertationem perduximus, ut Baehrensii de praestantia archetypi Y iudicium laudemus, ceteros qui hac aetate dialogum ediderunt omnes erroris coarguisse nobis videamur. Neque vero miror, quod qui haec studia fovent viro

[1]) V. Schefczik l. l. p. 12, qui Holderi vestigia secutus dialogo et Suetonio neglectis archetypo Y auctoritatem multo maiorem esse tribuendam quam codici Y in Germania bene comprobavit.

illi doctissimo parum crediderunt eumque temeritatis imprudentiaeque criminibus persecuti sunt.[1]) Nam in singulorum codicum origine et natura perscrutandis non ita elaboravit desudavitque, ut ad verum posset pervenire. Respice quam perverse iudicaverit de Ottoboniano, quem qualis sit et ipse adeo non cognovit, ut eum, ubicunque ad alteram familiam deflecteret, ex A vel B correctum esse censeret, de Vindobonensi (V_2), quem in libris recentissimis foedissimeque interpolatis numerat, de Vaticano Δ, quem ex ipso Y fluxisse opinatur: iam videbis ipsum Baehrensium, cum archetypo X hac ratione multos locos condonaret prae codice Y integros, suae de archetypo Y sententiae mirum in modum obfuisse multumque ei auctoritatis falsa ratiocinatione detraxisse. Plerumque enim, ubi CΔD consentiunt contra $ABEV_2$, illorum lectiones, quas Baehrensius ex Y fluxisse censet, vitiosae sunt. Eas autem non in Y, sed in peculiari codicum CΔD arche-

---

[1]) V. Henricum Jordan (ind. lectionum, Regimonti 1886 p. 9): „in quo dissensu fateor me inde a principio eorum sententiam esse secutum, qui primas partes Leidensi Vaticanoque 1862 tribuerunt, secundas Vaticano alteri 1518, exiguas ceteris. ac ne nunc quidem poenitet me huius sententiae, postquam et Muellenhoffium, virum incomparabilem, ab ea paene descivisse Waitzius me docuit libri de veterum Germanorum re publica editione tertia 1.511 et certatim viri doctissimi, Holderum dico Baehrensiumque, summa imis miscentes a vilissimo quoque, si me audis, apographo salutem petendam esse demonstratum iere.«

Praeterea Baehrensium castigavit Helmreich (Jahresbericht der klass. Altertumsw. 1884 p. 109), qui praestantiam codicis X fortiter defendit; deinde Andresenum nomino, qui exemplis quibusdam, velut 24.9, 29.15, quam non Baehrensius sibi persuaserit, scite exposuit (v. Philologische Wochenschrift ed. Hirschfelder, 1882, p. 239). Aptissimi loci illi videntur esse, quibus quo falsa de codicum nexu opinio Baehrensium deduxerit comprobetur. Nam cum librorum CΔD consensu archetypum Y renovari putaret, ut sibi constans esset, cp. 24.9: *quamquam modo laudati sumus iis quos insectatus est* $ABEV_2$, *quamquam modo laudati sumus iis quos modo insectatus est* CΔ, *quamquam modo insectatus est* D non prius illud *modo*, quod in omnibus exaratum est codicibus, Tacito vindicavit, sed illud, quod per somniculosum librarium ante *insectatus* ex versu antecedente, ut videtur, repetitum est. Altero vero, quem Andresenus adhibuit, loco cp. 29.15 Baehrensius genuinam lectionem *relinquit* ($ABEV_2$) refutans, ut corruptum illud *relinquitur* in sermonem recipere posset, ante *occupatus* voculam *si* per coniecturam inseruit. Ita perversa ratiocinatione ductus Tacitum adeo non restituit, ut ipse eum in altiorem corruptionis gradum deduceret.

typo ortas esse supra demonstravimus. Itaque etiam multis illis locis archetypi Y memoria incorrupta est.

Quae cum ita se habeant, dialogo iuste ex optimorum librorum auctoritate edendo satisfecisse videmus neminem. Nam qui ante Baehrensium hunc librum emiserunt deterioribus criticae artis subsidiis praeiudicio occupati maiorem fidem habuerunt.

Baehrensius verum divinavit, non comprobavit; nam ut de superstitum librorum origine ita de archetypo Y ex illorum memoria restituendo a vero longe aberravit.

Non iniuste igitur novam aurei huius libelli editionem desiderare mihi videor.

Dissertationi, quam de dialogi codicum nexu et fide scripsi, adicio codicis Vindobonensis collationem a me factam atque ita quidem, ut omnes lectiones praebeam, quibus V_2 a Michaelisiana editione dissentit. Ubi quas equidem exscripsi lectiones discrepantes vides ab eis, quas Huemer enotavit, meo testimonio credas velim, quippe qui Huemeri lectiones respiciens hos locos denuo accurate examinaverim.

INCIPIT DIALOGVS DE ORATORIBVS:

(rubris litteris haec scripta sunt.)

1. 1 *AEPE* (litterae initiali locus reservatus est; *s* m. II addidit.) | 2 *secula* | 3 *floruerint* | 4 *ipsum nomen* | 5 *appellemus* | 7 *quid vis* | 7 *percunctationi* | 8 *magne questionis* | 10 *existimandum si* | 17 *subtiliter* | 18 *diversas quidem sed probabiles causas* | 19 pro *afferrent* aliud verbum scriptum fuit, quod legendo non assecutus sum | 20 *reddēnt* | 20 *iisdem que* | 21 *prosequar* | 23 *vexatā* 23 *inrisa* (*r* m. II suprascr.)

2. 4 *ea que* | 8 *adsectabar* | 10 *disputatio ne set* (m. II *ne* cum *disputatio,* littera *s* cum *ne* coniuncta sunt) | 11 *archana eruditionis poenitus acciperem* | 13 *mature* | 14 *institutione* (*u* in lit.) | 14 *licteris* | 14 *eloquentie* | 17 *inbutus* | 17 *contempnebat* | 18 *industrie* | 20 *adniti*

3. 2 *saedentem* | 2 *ipsum quem* | 2 *intra* | 4 *nihil ne* | 4 *materne* (*o* m. II addidit; eadem manus lineam subduxit.) | 5 *terrent. Quo minus* | 5 *amens* | 6 *apprehendisti* | 7 *si quae* | 7 *interpraetationi* | 8 *omitteres* (*b* m. II suprascripsit; *o* eadem manu ex *e* correctum) | 10 *leges tu quid maternus sibi debuerit* | 11 *si qua* | 11 *omisit* (*b* m. II suprascr.) | 12 *recitatio ne* (m. II coniuncta) | 12 *threstes* (m. II *r* in *i* correxit) | 13 *formam* (litt. *m* deleta, *avi* m. II correctum) | 17 *omissis* (*b* m. II suprascr.) | 18 *threstem* (m. II *r* in *i* correctum) | 21 *& iam* | 24 *adgregarem*

4. 1 *pertubarer* (*r* m. II suprascr.) | 5 *obicis* | 5 *cotidianum* | 5 *defendende* | 8 *vel iam pridem* | 9 *conpellat* | 9 *omissis* (*b* m. II suprascr.) | 11 *illam*

5. 2 *modesti* | 3 *in his cognitionibus excusent* | 8 *porro/si* (m. II disiuncta) | 12 *possit: & ego* | 13 *inveniri* | 14 *plurimum* | 15 *apud eos* | 18 *amitti* | 19 *vel ad utilitatem fructuosius vel ad dignitatem amplius vel ad . . .* | 21 *noticiam* | 22 *vite* | 23 *concilia* (m. II corr. *consilia*) | 23 *fataque per nostra* (m. II *per* linea delevit) | 24 *tucius* | 24 *eam exercere eam exercere*) | 27 *ferat* 27 *& vel ut* | 30 *intellegitur* | 31 *herculae loricae gladius* | 33 *vel in iudicio vel in senatu sive apud principem* | 35 *in festis* | 35 *prius Marcellus* | 36 *qui adcinctus* | 37 *eiusmodi* | 38 *helvidi* | 39 *partim minime* | 40 *contradicturum*

6. 2 *iocunditas* | 5 *ingenio* | 8 *neque officii* | 9 *administrationis* | 9 *illos qn ymo* | 12 *ulla ne* | 12 *magne* | 15 *habundantia* | 18 *quod illud gaudium* | 20 *coram* | 25 *perfert* | 25 *est qdꝯclam sicut* | 27 *animus* | 29 *ex temporalis* | 30 *iocunditas* | 31 *nam ingenio*

7. 6 *quantulae cũque* | 6 *indicendo* | 7 *rerum* | 7 *centum viros* | 8 *causā aliqua infeliciter* | 9 *principum* | 11 *tum abire* | 12 *quod si non in albo* | 14 *qui nō illustres & in urbe non solum apud negociosos* | 16 *& iam* | 16 *adulescentes* | 16 *quibus modo recta et indoles & bona spes sui* | 18 *vulgus* | 22 *attigerunt ac velut agnos cere*

8. 2 *hunc e proprium* q^{o} *modo locutus sum* | 3 *iubium* | 4 *oblicteratis* | 4 *utor non minus* | 7 *alterius ter milies sextertium prestat* | 9 *venisse: Ipā* | 10 *seculis* | 11 *ad quantum usque* | 15 *quosque* (*o* in lit.) | 15 *angustia ereptum* | 19 *sive* | 19 *aegregius* | 22 *princeps* | 23 *agunt feruntque* | 23 *a ipso* | 24 *diligentia diliguntur* | 25 *verabilis* | 25 *pacientissimus* | 25 *intelligit* | 26 *& ceteros* | 26 *his* | 27 *ipsis* | 28 *est* | 29 *amititiam* | 30 *accipi possint* | 31 *obtinent* | 32 *ne deguntur* | 36 *adulescentia*

9. 2 *in de* (eadem manu ut videtur coniuncta) | 3 *oratio/ne que* (m. II disiunxit *ne* ab *oratio,* coniunxit cum *que*) | 6 *hac* (superscriptum fuisse videtur *e*) | 6 *deinde* | 7 *agamem non* (m. II ut videtur coniuncta | 13 *ceciderit* | 16 *iocundi* | 18 *extudit* | 21 *extruxit* | 21 *sub sellia* | 23 *illa laus* | 23 *unū* | 24 *vel ut* | 30 *quingentas sextercia* | 32 *resfamiliaris* | 33 *ingenium* | 33 *propiciare* | 33 *libertatem* | 34 *adice* | 36 *iocunditas* | 36 *ut quae* | 37 *recedendum*

10. 2 *oms̃* | 3 *atque* | 3 *oratores ꝓ sequitur* | 4 *qm̃* | 6 *medium* | 6/7 *innotescatur* | 6 *provintias* | 7 *asya* | 8 *ne quid* | 9 *si quis* | 9 *et semel* | 14 *ocium* | 17 *coturnum* | 17 *heroyci* | 18 *iocundidatem* |

19 *elegarum* | 19 *amaritudinem epygramatum* | 20 *spetiem* | 22 *materne rẹs est* (*o* m. II suprascr.; *rës* m. II ex *ses* correctum. in marg. m. II *res.*) | 23 *„re"ferat* (*re* m. II additum) | 24 *maius* (m. II mutatum in *mavis*) | 24 *adept'* | 25 *ut„in* (m. II *ut* mutatum in *at, si* suprascr.) | 25 *graetia* | 26 *artes* | 27 *patererim manes* (*im* cum *manes* m. II coniunctum) | 27 *illos* | 33 *offendere* | 33 *effer ιescet* (m. II coniunxit) | 35 *offendes* | 38 *aut* | 40 *hic* | 40 *ex his* | 45 *in quibus si quando necesse sit et expressit pro*

11. 2 *parant enim quid* (linea transversa in *d* m. II) | 6 *prosternere* | 10 *sum qi* (litt. *qi* deletae) *cum* | 10 *in nerone* | 11 *inprobam* | 11 *prophanantem* | 12 *fregi hodie* | 12 *si quid in* | 12 *Vaticinii* | 13 *noticie* | 13 *numinis* | 14 *de iungere* | 17 *ymagines* | 18 *Nam statum cuiusque ad* | 20 *ne vereor*

12. 2 *secretum. ipi* | 2 *id quod* | 2 *adferunt* | 5 *ante hostium* | 6 *sedit* | 9 *illa* | 10 *viciis* | 11 *sangunantis* | 12 *& ex malis* | 13 *reli* (m. II correxit *teli*) | 15 *habundabat* | 17 post *more* (in marg. *maior* m. II) tertia fere versus pars vacua relicta est.) | 18 *honorȳ* | 19 *illos dis* | 21 *orphea & linum* | 21 *altius vel* | 22 *appollinem* | 22 *hec fabulosa* | 23 *illud* | 26 *yperidis* | 27 *repperies* | 27 *cyceronis* | 29 *messalae* | 30 *thiestes*

13. 2 *illud foelix* | 2 *illos* | 4 *et consulatus* | 4 *evexerunt* | 4 *malbo* | 5 *vergilii* | 6 *caruit apud* | 6/7 *ppl'm enī noticia* | 8 *vergilii* | 9 *subrexit* ('m. II additum) | 10 *vergilium* | 15 *an* ex *aut* correctum m. II, *t* rasura deletum | 16 *cotidie* | 16 *aliqui* | 16 *hi* 17 *indignanter* | 17 *alligati cum adulatione* | 18 *unquam* | 19 *hec* | 20 *vergilius* | 21 *musae* | 22 *cotidie* | 22 *illa* | 23 *illosque fontes* | 25 *anelans* | 28 *q̃nque enim* | 29 *veniat*

14. 1 *ix dum* (litt. init. *v* loc. reserv.) | 1 *stinctus* | 2 *vibanius messala* | 2 *eius* | 5 *concilium* | 7 *tractantibus: minime* (post *minime*, quod linea transversa m. II deletum est, reliquum versus spatium vacuum est. in versu insequenti *minime* semel est scriptum) | 8 *delectasse* | 11 *converteret & hortatus est* | 12 *docebat* | 14 *vere* | 14 *ipse* | 15 *adfecisset* | 16 *nostrorum oratores* | 17 *forensibus tm̄ negociis* | 18 *eiusmodi* | 19 *eruditiones* | 19 *licterarum* | 20 *iocundissimum* | 21 *illa* | 21 *adferunt* | 21 *his* | 22 *ita que hercule* | 23 *iulii* | 25 *scolasticis* | 26 *ocium* | 27 *oratorum est sumere*

15. 1 *num* | 1 *messala* | 3 *inridere* | 5 *contenderes Antiquis* | 6 *audatius* | 6 *maligni in his* | 8 *ipsi* | 9 *poenitentia* (‾ m. II additum

videtur) | 10 *seipm* | 11 *incontrarium* | 14 *conquiro* | 15 *solatio* | 16 *& iam gratis* | 17 *absit aeschine* | 17 *iste enitet* | 18 *ʌ"efes* (delet.) | *ʌ"efesum*
18 *mrtilenas* | 18 *contentus* | 18 *scolasticorum* | 19 *clamaribus* (alterum *a* in lit.) | 19 post *quatit* uni vel duobus verbis spatium relictum est.

16. 2 *movistis* | 2 *explicabit* (*b* ex *v* correctum videtur) | 4 *accesitur* | 5 *messala* | 5 *aper iam* | 5 *cognitiones meas illud* | 12 *incontrarium adcingi* | 20 *intelligo* | 21 *ulixes & mnestor* | 23 *rperiden* | 23 *profertis* (*t* ex *c* correctum) | 30 *respectum* | 30 *inmensi* | 30 *per quam* | 32 *posicio* | 33 *rursum & iste* | 35 *duodecim milia octingentos quinquaginta quatuor* | 35 *demostenes* | 37 *quo nos & fama sed eodem mense extitisse*

17. 2 *me nimium* (m. II coniuncta; supra prius *i* punctum erasum est) | 2 *pōt videri* | 3 *cyceronem* | 4 *& caesarem et alium* | 5 *messalam* | 7 *non video nam ut de cycerone* (post *video* m. II signum ⌈ posuit) | 7 *hyrcio* | 8 *cōnss* | 9 *septimum idus occisus est* | 10 *se & q. pediū cōnss.* | 11 *statuae* | 11 *novāe* (¯ m. II additum) | 12 *rem. p. rexit* | *adice tiberii tres & viginti* | *et prope quadriennium gay ac bis quaternos deros claudii & Neronis annos* | 15 *vitelii* | 15 *illum* | 17 *rem p.* | 17/18 *centum et decem* | 18 *cyceronis* | 19 *ipẽ* ⁘ʌ *in britania* (in marg. ⁘ʌ *ego* m. I) | 20 *fatebatur* | 21 m. I *infe rem*, ita ut *rem* in sequenti versu scriptum sit: m. II in margine ad *infe* syllabam *ren* adfixit.) | 21 *britaniae* | 22 *adgressis Ita* | 23 *& quidem* | 25 *cyceronem* | 33 *ac veteres*

18. 1 *si qua* | 2 *acquiritur* | 2 *eandem* | 3 *sita et propiorem* | 4 *quam servis galbae aut gayo carboni quosque* | 8 *cycero* | 9 *illud* | 9 *predixero* | 10 *si catoni* | 13 *cicero/cicerone* (/m. II) | 14 *quero* | 14 *qui* | 16 *multum* (m. II in *vultum* correctum) | 16 *sed illis* | 21 *pro catone appium caecium* | 22 *obtrectores* | 25 *antiqus* | 26 *aepistulas* | 28 *attritum* | 28 *ociosum* | 28 *diumotum* | 31 *fʌactum* | 32 *interroges mihi* | 32 *verum* m. I (m. II *e* in *i* mutavisse videtur.)

19. 3 *solent qui usque ad* | 3 *cassium quem reum faciunt quem primum* | 4 *ab illa* | 5 *licterarum* | 8 *conditione* | 9 *spetiem* | 10 *esse esse* (alterum *esse* m. II deletum) | 10 *prior ille* | 13 *laudi dabatur* | 11 *imperitissimarum* | 14 *altae* | 15 *quitqd* | 16 *ermagorae* | 17 *adoratus* (m. II corr. *odoratus*) | 17 *phylosophyam* | 18 *videtur* | 19 *inserere* | 19 *ferebatur* (supra *at* rasura; erasum videtur –) | 20 *erat*

enim hec | 21 *rethorum* | 22 *phylosophorum* | 23 *cortina* | 24 *assistat* | 24 *qui de elementis* | 24 *& si* | 25 *ac certe* | 27 *qui v* (deletum) *ui* | 28 *& legibus* | 29 *& accipiunt*

20. 1 *valetudinis* | 4 *expectavit* | 4 *quis expectione* | 4 *perpecietur* | 5 *illa inmensa* | 9 *vulgus* | 12 *impexam* | 12 *caena roscii* (alterum *i* m. II additum esse videtur) | 14 *aut ambivii* | 16 *adire* (*u* m. II suprascr.) | 17 *sed & iam* | 18 *invitem* | 19 *sive in suis* | 21 *exercitur* (*e* m. II suprascr.) | 21 *aratore* | 23 *actii* | 23 *sed & oratii & vergilii* | 24 *obtemperans* | 26 *orões nostrae* | 28 *praeveniunt* | 29 *cemento* | 30 *exstruuntur*

21. 3 *nec unum de populo ga|nuti aut arti de furno & coramoque alios in eodem valetudinario* | 5 *ossa & in hanc maxie probant* | 7 *utputo* | 7 *relinquere* | 8 *satisfacit* | 9 *asicium* | 9 *iuditio* | 10 *legitur* | 10 *at hercule* | 10 *hominum* | 11 *que in* | 12 *conscribuntur* | 13 *sentenciis* | 14 *accomodata* | 15 *quo* | 16 *sublimius* m. II ex *sublimus* corr. | 16 *dicere* | 17 *nempe ea* | 18 *sive universa parte serum* | 20 *sordes autem illae verborum & hians compositio* | 22 *puta* | 23 *gayo caesari* | 25 *eloquentiam* | 26 *hercule* | 27 *phylosophiae* | 28 *& admiratores* | 30 *de iotaro* | 31 *temporis* | 33 *bibliothecas* | 34 *illos* | 35 *pro prioribus* | 36 *me ne nios* (m. I coniuncta) | 39 *corpos* | 42 *menbra* | 42 *rubore tegit & decor cõmendat* | 44 *quia non* | 44 *laeticiam* | 45 *viderimus inq̃tū*

22. 1 *cyceronem* | 2 *equalibus* | 2 *aeloquentiam* | 4 *eiusdem aetatis oratoris* | 5 *iuditio* | 6 *dilectum* | 7 *conpositioni* (*io* in lit.) | 7 *adtemptavit* | 8 *itaque in his* | 9 *senior iam* | 9 *conposuit* | 9 *idest* | 11 *est* | 12 *viciis* | 13 *orationibus* | 13 *ociosus* | 15 *sensus optet cum* | 17 *aedifitio rudus firmus* | 19 *laudatum* | 19 *non eo tm̃* | 24 *ut* | 24 *liceat* | 24 *Quedam* | 25 *arcentur* | 25 *obliterata* | 26 *vel* | 27/28 *componantur* | 28 *fugit &* | 29 *vari et*

23. 1 *inridere* | 1 *fortunae* | 2 *illud* | 4 *invitatus* | 6 *vocabant* | 8 *oculos isti* | 8 *lütium* (in marg. eadem ut videtur manu *lücilium*) | 8 *oratio* | *vergilio* (m. II correxit *virgilio*) | 9 *eloquentia aufidii bassi* (post *eloquentia* rasura; *aufidii* correctum ex *tui* vel *cui fidi* | 10 *noniā & ex* | 11 *rethorum* | 13 *more apud* | 15 *incubo illam* | 16 *sapitatem infirmitatem* | 17 *valetudinem* | 20 *prope est ab* | 21 *vero disertissimi* | 22 *illustre* | 23 *messala* | 23 *in deo* (corr. *video*) | 23 *letissima queque* | 25 *et quotiens* | 28 *permittitur*

24. 1 *agnoscitis ne* | 4 *variae* | 7 *messala* | 9 *his quos insectatus est aper comparamus* | 11 *ac nec* | 11 *a vestris* | 12 *sepe* | 14 *illos fama* | 14 *in tantum* | 16 *centum et viginti annos* | 16 *cyceronis.*

25. 1 *messala* | 1 *praescriptam et* | 6 *constare ante Cannos* | 7 *illos* | 8 *illorum* | 10 *si quo minus* | 11 *hisdem* | 12 *actitos* | 13 *autem locum eschines et hypenides et lysias et licurgus obtinent* | 15 *consensu* | 16 *sicut apud nos cycero* | 18 *si vere* | 20 *differant* | 20 *At strictior* | 23 *cycero*• | 23 *sanctitatem* | 25 *scientia quamvis* | 27 *cogitationem* | 27 *obtrectaverunt* (*a* in rasura) | 29 *vicium* | 31 *cyceronem* | 31 *solitos et* | 32 *virtus affici* | 33 *arbitror utrum non* | 35 *cycero in invideret* | 36 *gaium laelium* | 37 *si quos* | 38 *fatea* | 39 *aeloquentia*

26. 1 *opimo* | 2 *aeloquentiae* | 3 *hercule* | 7 *oratoriis* | 7 *ȳmo hercule* | 10 *conpositionis* | 11 *quoque* | 15 *sicut hisdam & exclamatio* | 16 *temere* | 17 *saeverum* | 18 *si his* | 20 *ius habeat* | 23 *in compositiis & studiis* | 24 *coeterum* | 25 *comparatiis* | 27 *noīare* | 28 *deducere* | 33 *detrectasse* (*ec* in rasura; *ac* scriptum fuisse videtur) | 35 *veritum* | 36 *scolasticorum* | 37 *cyceronem*

27. 3 *appareat* | 3 *freta* | 4 *aeloquentia* | 5 *exsolve* | 9 *pauloante* | 9 *mitiore eloquentia* | 10 *nostrorum miratus iratus* | 11 *offenderet* (*t* in rasura) | 12 *a prima* | 13 *nam nec* | 13 *sed quid* | 14 *perstringit* | 14 *eiusmodi* | 16 *et cum* | 17 *libertate qua*

28. 1 *messala* | 1 *m̊aterne* (*o* m. II suprascr.) | 2 *tibiipsi* | 3 *& iam* | 7 *negligentia* | 8 *oblione* | 9 *iam provincias* | 10 *nociora* | 11 *his* | 11 *intus* | 13 *a severitate* | 15 *iam pridem suis* | 16 *natus* (*n* in rasura; scriptum fuisse videtur *vatus*) | 16 *cellam* | 18 *libens* | 21 *coram quia* | 21 *discere* | 22 *in honestum* (syllabae *ho* et *tum* in rasuris) | 23 *& iam* | 26 *Acciam* | 26 *aeducacionibus* | 29 *in nullis* | 29 *uniuscuiusque* (*cu* in rasura; *q* scriptum fuisse videtur) | 30 *arripere* | 30 *artes* | 32 *eloquentiae* (corr. ex *eloquentiam*)

29. 1 *atque nunc* | 4 *accomodatus* | 5 *erroribus et vides* | 8 *improbitati* | 9 *adsuefaciunt* | 9 *bibacitati* | 11 *pecularia* | 12/13 *hystrionalis* | 16 *quitq̃* | 18 *nec praeceptores ullas* | 21 *ambicione* | 24 *noticiam* | 26 *rethoras*

30. 5 *decuriis referam: Necesse est* | 6 *quo ausos esse* | 7 *cotidiana* | 9 *cyceronis* | 11 *com̃erationem* | 13 *referre* | 13 *quintum mutium* | 14 *filonem* | 15 *stoycum* | 15 *phylosophye* | 15 *paenitus* |

15 *hausisse* (corr. ex *hauxisse*) | 16 *his* | 17 *achayam* | 17 *Asyam* | 19 *Ita que hercule & in libris cyceronis* | 20 *geometricae* | 21 *ullius* (alterum *u* post *i* in rasura) | 21 *ingenuae artis* | 22 *dyaleticae* | 22 *subtilitatem* | 26 *illa*

31. 1 *ille* | 2 *intelligebant* | 3 *rethorum scolis* | 4 *accidentibus* | 5 *in his* | 8 *haec est enim* | 9 *deliberationibus de honestate* | 11 *haec ipsa* | 13 *viciorum* | 14 *et intellectum* | 14 *neque* | 15 *neque in viciis* | 15 *& iam* | 16 *illa* | 17 *irae* | 17 *miseracionem* | 23 *postulaverit* | 25 *reposite* | 27 *fidem* | 28 *dyaleticae proficiscet* (*ya* in ras.) | 30 *peripaeteticis* | 33 *xenofon* | 33 *iocundidatem* | 34 *quasdam et clamationes* | 34 *adsumere* | 36 *nec stoycorum* | 37 *audire* | 37 *omnes liberaliter debet* | 38 *iuriscivilis* | 39 *conpraehendebant* | 39 *grammaticae musicae & geometricae inbuebantur* | 41 *noticia* | 41 *plerumque* | 42 *haec quoque*

32. 1 *ne quisquam* | 2 *sufficeret ut* | 3 *uniforme* | 7 *credas enim & excellit* (m. II correxit *eminet et*) | 9 *& iam* | 9 *intelligit* | 10 *aut legittime* | 10/11 *aeloquentiae numeros is sed ut* (*numeros* cum *is* m. II coniunxit) | 12 *neque extitisse unquam* | 13 *tanquam* | 15 *adeo exigerit* (deletum) *negligitur* | 16 *ius quoque* | 16 *cotidiani tep̃oris* (deletum) *sermonis* | 17 *vicia* | 18 *non teneant* | 21 *detrudãt* | 22 *aeloquentiam* | 22 *utque* | 26 *ergo hanc* | 27 *arbitratur* | 27 *cur* omissum | 27/28 *aeloquentia* | 30 *demosthenen* | 31 *cycero* | 31 *his* omissum | 32 *quitquid* | 33 *rethorum* | 33 *achademiae* | 33 *spaciis* | 35 *quas vobis* | 38 *philosophye* | 39 *tanq̃* | 39 *ineptis*

33. 2 *non videris* | 2 *inchoasse* | 4 *quibus instrui* | 5 *differentiam nostrae* | 6 *desidiae & scienciae* | 7 *demonstrati* | 7 *quemadmodum* | 8 *quod* | 11 *soliti sint* (correctum ex *sunt*) | 11 *dum arte* | 12 *inscientia* | 12 *facultate et aeloquentia* | 13 *& ii* | 15 *aper quoque secundus* | 16 *messala* | 17 *aeloquentiae* | 18 *videtur* | 19 *prosequor* | 21 *aut reconditas* | 23 *iis eloquentiae* | 23 *per que* | 24 *eandem ẽtiam* (m. II correxit *esse*) | 25 *si cui* | 26 *illud* | 27 *parate* | 28 *propriae & ornaturum*

34. 2 *aeloquentiae* | 5 *obtinebat* | 8 *excipere* | 9 *interesse* | 9 *ut que* | 9 *praelio* | 10 *magnos* | 14 *exprobaret* | 16 *inbuebantur* | 19 *populi et* | 20 *quid ni* | 23 *imagine prestaret* | 24 *sudibus* | 24 *sed* | 26 *ut nec bene* | 27 *eloquẽtie* | 29 *quin ym̃o* | 29 *conroborari* | 31 *discipulus* (*u* post *l* in rasura) | 32 *iuditiorum* | 32 *adsuefactus* | 33 *cotidie* | 37 *par* in rasura | 37 *nono decimo* | 38 *Lucius*

crassus gaium carbonem uno et vicensimo caesar dolobella | 39 *vicensimo* | 40 *pollio gaium catonem* | 41 *his* | 42 *hodieque*

35. 2 *adulescentuli* | 2 *in se in* | 2 *scolasticorum* | 3 *rethores* | 5 *marco crasso* | 6 *eludere* | 6 *cycero* | 6 *inpudentiae* | 7 *constitueram* | 8 *scolas quibus* | 8 *utrum ne* | 9 *con discipuli* | 10 *adferant* | 10 *sed in quem* | 11 *eque* | 13 *adulescentuli* | 13 *adulescentulos* | 14 *ipse* | 15 *contrarie* | 16 *rethoras* | 16 *suasoriae quid & si tq̃ plane* | 22 *adhibeatur sic fit ut* | 23 *viciatarum* | 24 *aut qtqd* | 24 *in scola cotidie* | 25 *in gentibus* (m. II coniuncta) | 26 *prosequuntur* | Post *ventum* duae fere paginae vacuae sunt relictae. Aversae in paginae margine inferiore legitur: *hic ẽ defect' uni' folii cum dimidio* | 27 *cogitare* | 27 *nihil obiectum*

36. 4 *& si* | 5 *quę* | 5 *beata re. p.* | 6 *fa serat* (*s* in rasura) | 7 *adsequi* | 11 *in ‸ nr̃is hinc* (*nr̃is* delet., in margine ‸ *rostris*) | 12 *rerum et adsignatae* | 15 *& si* | 19 *adsequebatur* | 20 *graciae* | 21 *noticiae* | 22 *probabat* | 22 *In* (mutatum videtur ex *hi*; punctum litterae *i* rasura deletum) | 27 *concilio* | 27 *qn ỹmo* | 28 *aeloquentia* | 28 *adsequi* | 32 *nisi qui* | 35 *publicis non* | 35 *absentis* | 37 *aeloquentiae* | 37 *premia* | 38 *et commoda*

37. 2 *premiis* | 2 *stipulabantur* | 3 *clientulorum potius* | 3 post *patronorum* uni vel duobus verbis spatium vacuum relictum est | 4 *transissent* | 5 *tanquam merces* | 6 *impetrarentur* | 8 *bibliothecis* | 9 *Mutiano* | 10/11 *conposita & ~~di~~ edita* | 11 *intelligi* | 11 *Gneum pop̃eium* | 12 *Marcum crassum* | 12 *armis* (*s* in rasura) | 13 *metellos sed et lucullos* | 17 *consequtum* | 18 *re‸rum* (o supra) | 19 *prestant* | 22 *comitibus* | 23 *habendus in* | 25 *aeloquentiae* | 28 *demosthene* | 30 *cyceronem* | 30 *publius quinctius* | 31 *licinius archias* | 33 *tanti fuit Re. p.* | 37 *inquietis temporibus* in rasura | 38 *ut ilius* | 39 *praeliatores* | 40 *conditio* | 40 *quo saepius* | 41 *tanquam* | 42 *eo acrior qui pugnas sibi ipsas desumpserit* | 44 *nobiltatus criminibus* | 45 *ut secura velint*

38. 2 *& si* | 2 *aptior ẽ itŭerit eloquentia* | 4 *intra paucissimas perorare cogebatur comprendinationis* | 5 *dicendo* | 7 *gneus pompeius* | 8 *adfirnixit* | 8 *inposuitque* | 10 *quanto* (a supra) | 11/12 *argumentum ~~sit~~ est* | 12 *centum virales* | 13 *obtinent* | 14 *cyceronis* | 16 *centum viros* | 17 *orationibus* (*i* post *n* in rasura; erasum esse videtur *b*) | 18 *urviae* | 21 *ocium* | 21 *maxis*

39. 1 *videtur* | 3 *rideatur* | 3 *aeloquentiae* | 4 *penulas* | 6 *auditorie & tabulariae* | 7 *quomodo* | 8 *spacia* | 9 *soliti fruantur* (in margine ∴ *soluti ferantur*) | 10 *ip̃a quin ym̃o curam* | 12 *qũă incipias* | 14 *patronus* | 17 *plausu opus* | 17 *qd'dā thetro* (in margine *theatro* | 18 *cotidie* | 21 *adsistere* | 22 *populus Ro.* | 23 *gaium cornelium & marcum scaurum & titum milonem & l. bestiam & P. vatinium* | 27 *potuerunt* | 28 *eiusmodi*

40. 1 *adsidue* (supra *i* rasura) | 4 *publio quidem scipione aut Sylla aut cn. pompeyo* | 6 *& histriones* | 8 *ociosa* | 10 *aeloquentia* | 13 *temerarius adrogans* | 14/15 *lacedemonum* | 17 *nec macedonum* | 18 *illius* | 19 *rhodii* | 19 *athenienses* | 27 *aeloquentiam* | 27 *sicuti domitus ager heret* | 28 *latiores* | 28 *tuta rei. p. graecorum aeloquentia* | 30 *formam aeloquentiae* | 30 *cycero*

41. 1 *horum non emendare* | 3 *quis enim nos* | 4 *civitatem* | 6 *agitatur* | 6 *provintiam* | 8 post *vindicari* uni verbo spatium vacuum relictum est | 10 *sicut inter sanos sicut inter sanos* | 11 *quo modo* (m. II coniuncta) | 12 *in his* | 13 *valetudine* | 14 *horum obscurior* | 17 *optima* | 18 *de re. p.* | 19 *deliberant & sed* (*&* m. II deletum) | 22 *clemencia* | 25 *deus* m. I; m. II mutavit in *de/iis* | 25 *vitat* (in margine *vitas*) *vestra tp̃ra* | 27 *aeloquentia* | 29 *adsequi*

42. 1 *tum messala* | 4 *si qua* | 5 *de his* | 6 *conplexus* | 6 *adsurgens* | 7 *messala* (*o* m. II suprascriptum) | 7 *cum antiquariis* | 8 *rethoribus* | 8 *scolasticis*

Cornelii taciti de oratoribus explicit ·|·

Corrigenda:

p. 1 not. 3: Eos II (1866); p. 4 not. 1: 1847 p. 48; p. 10, 17.17: *C· & xx·* D; p. 18: 115.21.16 *Maecenati* ABEC.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

RICHARD FÖRSTER,

PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT BRESLAU.

SECHSTER BAND.

ZWEITES HEFT.

DE Q. AURELII SYMMACHI STUDIIS

GRAECIS ET LATINIS.

SCRIPSIT

GUILELMUS KROLL,

DR. PHIL.

BRESLAU.

VERLAG VON WILHELM KOEBNER.

1891.

DE
Q. AURELII SYMMACHI STUDIIS
GRAECIS ET LATINIS

SCRIPSIT

GUILELMUS KROLL

DR. PHIL.

VRATISLAVIAE

APUD GUILELMUM KOEBNER.

1891.

RICARDO FOERSTERO
MARTINO HERTZIO
C. F. W. MUELLERO

SACRUM.

Praefatio.

§ 1.

Q. Aurelius Symmachus natus erat ex illa gente, quae ingentibus divitiis praedita et antiquos deos colens non solum in re publica, verum etiam in litteris maximo studio versabatur.[1]) Pater praecipue eloquentiae laude clarus[2]) Antiochiae Libanii familiaritate usus erat;[3]) cum ruri versabatur, *animum litteris excolebat* (or. V 1); etiam carminibus condendis operam navabat (I 2)[4]), quae nimia laude efferre nobis videtur filius[5]) (I 1,4. 3,2: *unus aetate nostra monetam Latiaris eloquii Tulliana incude finxisti.* 4,1), sed illa aetate sine dubio omnes efferebant, qua ut in magnorum ingeniorum inopia fieri solet, mediocria quoque summa admiratione digna iudicarentur. Pro certo igitur habendum esset filium litteris diligentissime institutum esse,

[1]) Cf. H. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserz. II 291. 432 sqq.

[2]) CIL VI 1698 (Seeck pr. XLI): *qui primus in senatu sententiam rogari solitus auctoritate prudentia atq(ue) eloquentia pro dignitate tanti ordinis magnitudinem loci eius inpleverit.* Nulla ex re magis cognosci potest, quanti haec studia aestimata sint quam inde quod in titulis publicis commemorantur, id quod primum fit post medium saeculum tertium (H. Schiller l. c. I 895[3]).

[3]) Cf. Morin, études sur Symmaque, Paris 1847 p. 7 sqq. Seeck praef. XLII adn. 88.

[4]) Ubicunque nihil apposui, epistulae intellegendae sunt.

[5]) Egregie Volkmann, Synesius von Cyrene, p. 116: „diese übertriebenen Lobsprüche . . auf der einen Seite, wie die übertriebene Bescheidenheit in Betreff der eigenen Leistungen auf der anderen sind nun aber echt sophistisch und verraten im Grunde genommen doch nur ein Zeitalter, das im Bewusstsein seiner eigenen geistigen Sterilität und Schwäche sich mit tändelnder Formspielerei begnügt und im Lobe der Mittelmässigkeit unerschöpflich ist". Zink, Fulgentius p. 3. Engelbrecht, Unters. über die Sprache des Claudianus Mamertus, Sitzungsber. der Wiener Akad. phil. hist. Cl. 1886 (CX) p. 431.

etiamsi ex ipsius scriptis nihil ea de re comperiremus. Sunt autem haec haud ita multa: Gallum habuerat artis rhetoricae magistrum, fortasse Ti. Minervium Burdigalensem (IX 88,3 Seeck pr. XLIV), Gallorum in eloquentia secutus est disciplinam, quippe qui tum in profanis litteris principatum tenerent.[1]) Libros possedisse videtur haud paucos: commemorat Livium, Plinii historiam naturalem, Caesaris bellum gallicum (Seeck pr. XLV). Livium totum emendandum curavit per Victorianum quendam; nam et post omnes primae decadis libros invenitur subscriptio: *Victorianus v. c. emendabam domnis Symmachis,*[2]) et Symmachus ipse de hac re anno 401 ad Valerianum scribit (IX 13): *munus totius Liviani operis quod spopondi etiam nunc diligentia emendationis moratur.* Quanto opere emendationem curaverit, declaratur epistula I 24 ad Ausonium data: *si te amor habet naturalis historiae, quam Plinius elaboravit, en tibi libellos, quorum mihi praesentanea copia fuit. in quis ut arbitror opulentiae eruditionis tuae neglegens veritatis librarius displicebit. sed mihi fraudi non erit emendationis incuria.* Cf. III 11,4 ad Naucellium: *carminum tuorum codicem reportandum puero tradidi, et quia eglogarum confusus ordo est, quem descripsimus* (Iuretus, *de eo scripsimus* PF), *simul misi, ut et correctio a te utrique praestetur et aliorum, quae nunc pangis, adiectio.*

In legendis scriptoribus maxime tum occupatus fuisse videtur, cum extra urbem *in secessu degebat.* Velut Eutropio scribit III 50: *cum tu Romam commodum repetis, ego me in*

---

[1]) Hieron. ep. 95 *audio religiosam habere te matrem ... quae aluit, quae erudivit infantem: ac post studia Galliarum, quae vel florentissima sunt, misit Romam.* Gallum rhetorem Nicomachi amico Symmachus arcessendum curat VI 34. Hinc Sidonii Ennodii aliorum imitatio explicanda, quae diligentius investigetur necesse est. De Gallorum principatu cf. Monnard, de Gallorum oratorio ingenio, Bonnae 1848. Engelbrecht l. c. p. 432 sqq. Bernays Abh. II 82 sqq. Jung, Die romanischen Provinzen p. 204 sqq. Etiam in verborum copia summa Symmacho cum Gallis similitudo; cf. C. Becker, de metris in Heptateuchum, diss. Bonn. 1889 p. 21 sqq., ubi Symmachi nomen addendum est ad *lactare, pervigil, praecelsus, praenuntius, praeproperus, sequestrare.*

[2]) O. Jahn, Sächs. Ber. 1851 p. 335 sqq. Exemplar postea in Flaviani manus venisse recte collegisse videtur ex ceteris subscriptionibus Seeckius pr. LI adn. 181 cf. 107. 246. Mira ex hoc loco extrahit Burckhardt, die Zeit Constantins des Grossen, Lpz. 1880 p. 438.

secessu anteurbano adserui lectioni. diu quippe ab hoc negotio cura obstrepente desedimus. nunc ubi tu abes, pars antiquior amicorum meorum, vicem sermonis tui veterum scripta funguntur et Minervio IV 44: *idem nunc de otio meo, quae velis nosse, narrabit; nam me in silvis Laurentibus continatus est rurali inhaerentem quieti. quid enim magis adsectandum est mihi declinanti saepe turbas, litterarum semper innocentiam diligenti.* Cf. IV 18,2. 32,1 V 78. VII 18,2. Valde ei cordi fuit filii unici institutio; cf. VIII 69: *ego autem, quoniam scire nostra desideras, in domicilio Latiaris facundiae otio et studio torpeo. dii dabunt incrementa annorum parvulo meo: ipse me praefata fortunae venia ad studiorum suorum societatem vocabit.* Quod ei obtigisse discimus ex epistula anno 395 ad Protadium scripta (IV 20,2): *dum filius meus Graecis litteris initiatur, ego me denuo studiis eius velud aequalis adiunxi. repuerascere enim nos iubet pietas, ut litterarum dulcedinem liberis nostris labor participatus insinuet.* Anno 398 Nicomachis filiis scribit (VI 61): *nos neque residere patitur liventium factio nec filii iuvenis institutio longum peregrinari.* Cf. IX 29 a.

Sed Symmachus non modo in perscrutandis, verum etiam in excolendis litteris elaborans orationes et epistulas composuit, quibus ingentem et apud aequales et apud posteros laudem consecutus est (Seeck pr. VI adn. 1—4. 110). Litteratorum hominum sese studiosissimum esse profitetur IX 2: *plerisque amor est undique gentium pretiosa conquirere: me iuvat studiosos sapientiae viros in amicitiae possessionem vocare.* Quod verum esse epistulae testes sunt. I 41 commendat Ausonio *philosophiae candidatum,* I 29 Barachum philosophum;[1]) Flaviano II 29 Maximum: *est enim vita atque eruditione liberalium disciplinarum pariter insignis neque ulli praestantium philosophorum secundus ac propterea tua familiaritate dignissimus,* II 39 Horum philosophum, II 61 Serapammonem: *et habitus et crinis indicio Serapammon litterarum peritiam pollicetur; cuius si se meminisset exortem, numquam philosophis congruentem sumpsisset ornatum.* I 79 ab Hesperio petit ut Priscianum *cum primis philosophorum litteratura et honestate censendum* adiuvet in reciperando salario;

[1]) Ipse philosophiae rudis fuit (Morin l. c. p. 6); ne musicam quidem artem calluit: III 74,2 *sed nos et musicae facundiae inopiam confitemur.*

I 94 Syagrio *fratrem suum Palladium spectatum bonis omnibus facundiae atque eruditionis adstipulatur.* Cf. V 31 IX 39.

Summa familiaritate coniungebatur cum plerisque illius aetatis scriptoribus hominibusque elegantioribus — Claudianum nusquam commemorari mireris — velut cum Ausonio, facile tum principe litterarum, et cum Agorio Praetextato, duce paganorum, isdem quibus ipse studiis dedito[1]); Probus Theodosio carmina dedicavit[2]); Antonii orationes ipse magnopere laudat (I 89) tragoediasque significare videtur (Seeck CIX). Syagrius et ipse carmina fecit et Ausonii amicissimus fuit, qui ei primam carminum editionem dedicavit (Aus. III 41 sqq. Sch., cf. Peiper praef. VII); Nicomachus Flavianus in historia philosophia grammatica operam collocavit (Petronius ed. mai. Büch. pr. XI), Marinianus haud infrequens veterum deorum cultor et iuris consultus fuit (III 23,2), Eutropius rhetor et historiarum scriptor; Siburius de medicina scripsit. Ricomeres Libanii amicitia usus est (Sievers, Leben des Libanios 157 sq.); Protadius Minervius Florentinus fratres Trevirenses eruditione eminuerunt (Seeck pr. CXLII). Mallius Theodorus dialogos de philosophia et librum de metris adhuc exstantem (cf. Teuffel LG[5] 442,3) composuit et ab Augustino dignus habitus est cui librum de beata vita mitteret. Naucellius Aristotelis,[3]) ut videtur, πολιτείας in latinum sermonem transtulit. Sallustius clarus est subscriptione illa, quae sub plerisque Apulei metamorphoseon libris legitur (Jahn l. c. p. 331 sq.), Messala doctrinae gloriam adeptus est carminibus epistulis orationibus. Pacatus, si modo is est, et oratoria laude et

---

[1]) Jahn l. c. p. 358. Digni sunt qui afferantur versus tituli sepulcralis (CIL VI 1779 = Seeck pr. LXXXIV):

tu namque, quidquid lingua utraq(ue) est proditum
cura soforum, porta quis caeli patet,
vel quae periti condidere carmina,
vel quae solutis vocibus sunt edita,
meliora reddis quam legendo sumpseras.

[2]) Cf. Seeck adn. 428. Dessau Herm. XXIV 355 sq.

[3]) Clason, de Symm. epistularum codice Parisino, Bonn 1867 p. 42 sq. diiudicare non audet inter Platonis νόμους, Aristotelis πολιτικά et πολιτείας, Theophrasti περὶ νόμων, Callimachi νόμους. Symmachi verba optime huic libro conveniunt.

Ausonii consuetudine floruit; Andronicus studiis liberalibus et claritudine carminum notus fuit (Seeck praef. CXCV sq. Sievers l. l. 279); ad Valerium primum de nuptiis librum scripsit Augustinus; Palladius orator fuit celeberrimus.[1])

Symmachum igitur cum ad tot tantosque homines litteras dederit omnibusque summae admirationi fuerit, ipsum quoque aliquot doctrinae vestigia ornamentaque exhibiturum esse merito expectamus. Quaecunque autem in libris eius indagare potui, in hac commentatione congessi atque ita disposui, ut primum de Graecis, deinde de Latinis studiis dissererem priore loco collocans quae ad historiam et antiquitates, altero quae ad litteras pertinent.

---

[1]) Cf. Boissier Journ. des Sav. 1888 p. 715.

Pars prior.

De Graecis Symmachi studiis.

---

§ 2.

Quantum litterarum linguaeque Graecae studium quarto post Christum natum saeculo apud Romanos valuerit, tum demum accuratius definiri poterit, cum in singulos scriptores diligenter de hac re inquisitum erit. Illud constare mihi videtur eos, qui non a pueris utraque lingua imbuti essent, raro pleniorem Graecae linguae scientiam assecutos esse. Hieronymus quidem, qui praeter ceteros aequales doctrina florebat, poetarum carminumque Graecorum nil noverat nisi nomina, prosaicos paucos legerat atque etiam in vertendo errores commisit.[1]) Ausonius, cuius pater

sermone impromptus Latio, verum Attica lingua
suffecit culti vocibus ingenii (XI 2,9 sq. Schenkl),

ipse non sine negotio Graece didicit XVI 9,13 sqq.:

obstitit nostrae quia credo mentis
tardior sensus neque disciplinis
appulit Graecis puerilis aevi
noxius error.

Ac ne Sidonius quidem, quamvis multos enumeret Graecos scriptores, nimium in eis legendis consumpsisse videtur studium.[2])

---

[1]) Luebeck, Hier. quos noverit scriptores et ex quibus hauserit, p. 6 sq. 74 adn. 1. Neque igitur cum Zoecklero, Hieron. p. 34 fidem derogem Rufino adv. Hier. II 635 scribenti: ***ante enim quam converteretur mecum pariter et litteras graecas et linguam penitus ignorabat.*** De Gallis Graece magis quam Latine institutis falso loquitur Zoeckler; cf. Teuffel LG[5] 466,2. Mommsen RG V[3] 100 sqq. Mamertum egregie Graece scivisse docet Engelbrecht l. l. p. 428, Ausonium Stahl, de Ausonianis studiis poetarum graecorum, Kiliae 1886.

[2]) Geisler, de Apollinaris Sidonii studiis, Vratisl. 1885 p. 82 adn.

Sed tamen aliqua Graecae linguae cognitione cuivis homini paulo elegantiori opus fuisse videtur;[1]) quam etiam in Symmacho fuisse vel inde concludi potest quod Africam pro consule administravit (Seeck praef. XLVII sq.). Gravissimum vero ipsius testimonium est, quo quodammodo confitetur sese ea studia olim culta robustiore aetate neglexisse: *dum filius meus Graecis litteris initiatur, ego me denuo studiis eius velud aequalis adiunxi* IV 20,2.

Vocabula graeca saepius admiscuit Ciceronem opinor imitatus, qui idem in epistulis ad Atticum fecerat. Sunt autem haec fere: I 1,2 *emmetra.* I 14,2 ἀμουσότερος. I 15,2 λόγος? II 12,1 *apographa.* III 44,1 ἀρχαισμόν.. III 47 πανηγυρικώτερον. IV 55 *nomisma.* V 64 VI 25 VII 45 IX 9 *mystagogus* (Cic. Verr. IV 132). VIII 23,1 ὑπόθεσις. IX 116 *aenigma.* IX 110,2 περιδέξιον (cf. p. 12).

Caput primum.

De studiis in historia et antiquitatibus Graecorum positis.

Symmachus ut erat maxime oratoriae laudis cupidus,[2]) ad hanc potissimum studia sua rettulisse putandus est. Neque igitur profundam in eo historiae scientiam expectabimus, quippe qui praecipue ideo rerum scriptores tractaret, ut flosculos ad ornandam illustrandamque orationem ex iis delibaret; neque mirabimur narratiunculas passim ab eo sive expositas sive significatas plerumque depromptas esse ex eo thesauro, qui ex ingenti rerum copia ab oratoribus paulatim electus erat. Ubi veteris simplicitatis exemplo opus erat, Catones, ubi iuris peritiae, Scaevolae laudabantur; si quando longior enarranda erat fabula — quod genus apud Symmachum frequentius est quam apud ceteros panegyricos — confugiebatur ad libros in hunc usum conscriptos, qualis Valerii Maximi est, in quo cuiuslibet

[1]) Cf. Sievers l. c. p. 13 adn. 26.

[2]) I 96: *studium quod scribendis orationibus exhibebam, praemio laudis auxisti. vetus quippe sententia est artes honore nutriri. quis autem tam cumulatus est honor quam palma dicendi?*

et virtutis et vitii exempla nullo negotio reperiuntur. Livii autem historiae similesque libri raro in manus sumebantur, quippe qui minus essent habiles nec facile ea oratoribus ministrarent quae quaerebant. Qui fit ut pauci restent loci ad historiam spectantes, qui non ex certo quodam auctore exscripti sint. Eam igitur rationem tenendam esse existumavi, ut locis Symmachianis secundum temporum quantum fieri poterat ordinem digestis eam commentationis partem indicarem, qua de singulorum scriptorum lectione acturus sum.

IV 33,2: *non vides oracula olim locuta desisse nec ullas in antro Cumano litteras legi nec Dodonam loqui frondibus nec de spiraculis Delphicis ullum carmen audiri? patere igitur ut homullus Promethei manu fictus mandare cessem papyro, quae dudum in vatum foliis non leguntur.*

Prometheum Ovidio (met. I 78 sqq. cf. § 5 sect. X), Sibyllam Cumanam Vergilio (A. VI 9 sqq. cf. § 5 sect. VIII) acceptam referre videtur; unde cetera hauserit in medio relinquo. Neque enim omnia ex certis auctoribus repeti possunt, quoniam pueri in ludis rhetoricis etiam mythologia et historia instituti esse et multa ex commentariis didicisse censendi sunt, quos lectos esse Hieronymus dicit adv. Ruf. I 16.

rel. 3,16: *silvestribus arbustis vita producitur et rursus ad Dodonaeas arbores plebis rusticae inopia convolavit.*

Cf. Verg. G. I 147 sqq. (cf. § 5 sect. VIII).

IV 28,4: *mallem Aboriginum more dictionem salutis alternae ligno aut corticibus scribere; Aegyptus papyri volumina bybliothecis foroque texuerit.*

Cf. Plin. h. n. XIII 68 (§ 5 sect. XXI).

or. II 21: *prodidit vetus fabula giganteam manum quondam montanas turres intulisse sideribus. talia forte temptavit; neque enim terrigenas licet iuvenes Pelion adque Ossan convexisse credibile est.*

Cf. Verg. G. I 278 sqq. (§ 5 sect. VIII).

rel. 4,2: *absit ut moderator urbis liberae adque ideo devotae tamquam Salmoneus Elius invehatur.*

Cf. Verg. A. VI 585 sqq. (§ 5 sect. VIII).

or. I 9: *ubi hic equinus hinnitus Persici quondam lector imperii et adfectata ad regnum via libidine pecudis concubitum gestientis? qualis ille dominus fuit, de quo imprudens animal iudicavit?*

Cf. Val. Max. VII 3 ext. 2 (cf. § 5 sect. XX).

III 6,3: *nec ignoro multa invicti animi exempla posse referri. Pericles amissis recens liberis venit in curiam: sed patria causa cogebat. Anaxagoran physicum gravis de filio nuntius a disputationibus non retraxit: sed philosophiae deferebat calamitatis suae neglegentiam.*

Cf. Val. Max. V 10 ext. 1. 3 (cf. § 5 sect. XX).

I 29: *nam et Phidiae Olympium Iovem et Myronis buculam et Polycliti canephoros rudis eius artis hominum pars magna mirata est.*

Canephoros novit ex Cic. in Verr. IV 5,[1]) buculam ex IV 135 (cf. § 5 sect. XVII), Olympium Iovem ex eiusdem or. 5. 8 Val. Max. III 7 ext. 4 (cf. § 5 sect. XX).

II 46,1: *ferunt Socraten si quando excidit cupitis aut destinatis id sibi utile quod evenerat aestimasse; nam meriti sui securus interpres ea coniectabat esse meliora, quae casus dabat, quam quae animus adpetebat.*

Cum multi similia narrent (cf. Zeller II 1[4] p. 67 a. 3), verisimillimum videtur Symmachum hausisse ex Cic. de off. I 90 (cf. § 5 sect. XVII).

II 2: *taceat prodiga laudis vetustas, quae Apellem et Zeuxin vel horum similes ut quemque aetas tulit, voluminum honore dignata est.*

or. III 5: *si quis mihi Zeuxis discoloribus ceris haec comitia spectanda digereret, si quis Apelleus imitator illud caeleste iudicium verisimili adfectu artis animaret, viserent posteri vix credenda miracula.*

---

[1]) Nemo praeterea commemorat; cf. Overbeck, Schriftquellen 964/5. Fugit Goehlingium (de Cic. artis aestimatore, Halis 1877 p. 12) a solo Cicerone pendere Symmachum. Sententia nova non est; cf. Iuliani ep. 33,1: κἂν γὰρ ἀνάξιόν με λέγῃ τις εἶναι, οὐδὲ οὕτω τοῦ ποθεῖν ἀφαιρήσεται, ἐπεὶ καὶ ἀγαλμάτων καλῶν ἀκούω πολλοὺς ἐραστὰς γενέσθαι μὴ μόνον τοῦ δημιουργοῦ τὴν τέχνην μὴ βλάπτοντας, ἀλλὰ καὶ τῷ περὶ αὐτὰ πάθει τὴν ἔμψυχον ἡδονὴν τῷ ἔργῳ προστιθέντας.

Nomina fortasse Ciceroni vel Plauto debet, apud quem bis coniuncta inveniuntur (Epid. 625 sq. Poen. 1271 sqq.); cf. Stat. silv. II 2,64 (cf. § 5 sect. XIII).

I 20,2: *an ignoramus Magnum illum, cui supra votum fortuna fluxit, Stagiritae suo nihilum commodasse?* Cf. p. 15.

or. III 10: *queri de paterna gloria Macedonum rex solebat, quod subactis longe lateque provinciis nihil ad victoriam virtuti reliquisset heredis.*

Rem narrat Plut. Alex. 5, quem a Symmacho lectum esse haud affirmaverim; fortasse Trogum exscripsit.

or. III 7: *cum magno Alexandro mundanam paene militiam philosophorum comitatus exegit.*

Hoc quoque e Trogo depromptum esse haud absurdum erit conicere.

IX 72: *Alexandrum, sicuti loquuntur historiae, gravis momordit invidia, quod Achilli fortissimo aevi sui Homerum praeconem fortuna tribuisset.*

Cf. Cic. pro Arch. 24 (cf. § 5 sect. XVII).

or. II 18: *hactenus Syracusani Archimedis stetit gloria; docuit namque exitus nihil valuisse pro civibus conmenta prudentis.*

Cf. Val. Max. VIII 7 ext. 7 (cf. § 5 sect. XX).

or. III 6: *sic Antiocho ante robur aetatis Syria sponte subiacuit; Pellaeum ducem praecox fortuna delegit; Ptolomaeo inter prima rudimenta lactantis infantiae regnum Roma reparavit.*

Ex Trogo haec fortasse hausta, cui etiam Hieronymus multo plura debere videtur quam indicavit Luebeck l. l. p. 203 sq. Cf. Droysen Gesch. d. Hell. III 1,378[1]. Antiochus est Magnus ille, qui undeviginti annos natus regnum accepit; Pellaeus dux Alexander (cf. Stat. silv. I 1,85 sq. § 5 sect. XIII), Ptolomaeus Epiphanes, is qui quattuor annos natus rex factus est. Cf. Val. Max. VI 6,1 (cf. § 5 sect. XX).

rel. 5,2: *nam et Carneaden Cyrenaeum et Poenum Clitomachum Atheniensis curia societate dignata est, itidem ut nostri Zaleucum, legum Locrensium conditorem, civitate donarunt.*

Locus difficilis, de quo quid sentiam statim exponendum esse arbitratus sum. Quod scribit Carneadem in senatum Atheniensium receptum esse, conclusisse videtur ex legatione

illa, quam cum alii multi tum haud raro memorat Cicero (or. II 155 Tusc. IV 5 ad Att. XII 23,2). Clitomachum autem eodem honore affectum esse nusquam quod sciam legitur; sed cum saepius a Cicerone simul cum Carneade nominetur (or. 51 de or. I 45 Acad. II 78), talis loci memor Symmachus opinatus esse videtur utrumque ab Atheniensibus Romam legatum esse. Cf. Acad. II 137: *legi apud Clitomachum, cum Carneades et Stoicus Diogenes ad senatum in Capitolio starent* et Tusc. III 54: *legimus librum Clitomachi, quem ille eversa Karthagine misit consolandi causa ad captivos cives suos. in eo est disputatio scripta Carneadis.* Ex hoc loco[1]) *Poenum* videtur hausisse Symmachus. Sed ubi legerit Zaleucum a Romanis civitate donatum esse nescio. Forsitan quod de Pythagora tradebatur (Plut. Num. 8) perperam ad Zaleucum transtulerit; similiter iudicat Gerlachius, Zaleukos Charondas Pythagoras, Basel 1858 p. 65.

Haud ab re erit etiam haec hoc loco commemorare:

I 45, 2: *memini brevitatem Spartanam laudi quondam fuisse; sed ego Romanis tecum legibus ago et si ita vis Atticis; quibus tantum decus a facundia fuit, ut mihi videantur Lacones metu collationis in diversum studia destinasse.* I 14,1: *Laconicae malo studere brevitati.* III 11,1: *deesse huic epistulae Atticam sanitatem boni consule.* V 37: *litterae tuae Spartana brevitate succinctae sunt.*

A certo auctore profectum putare proverbium tritissimum opus non est. Locos e Latinis scriptoribus collegit Otto, Archiv f. lat. Lexicogr. III 372. Sprichwörter der Römer 206 sq.

VIII 61: *vulgati quippe proverbii est enavigato Maleo oblimari eorum memoriam, quos domi reliqueris.*

Strabo VIII p. 378 haec narrat: ἦν δ'ὥσπερ ὁ πορθμὸς οὐκ εὔπλους ὁ κατὰ τὴν Σικελίαν τὸ παλαιόν, οὕτω καὶ τὰ πελάγη καὶ μάλιστα τὸ ὑπὲρ Μαλεῶν διὰ τῆς ἀντιπνοίας, ἀφ' οὗ καὶ παροιμιάζονται·

Μαλέας δὲ κάμψας ἐπιλάθου τῶν οἴκαδε.

Cum apud alium scriptorem huius proverbii mentio non fiat (Otto l. c. p. 380), putaverim Symmachum proverbium graecum cognitum habuisse, sed aliter ac Strabonem interpretatum esse.

[1]) Eodem loco usum esse Hieronymum recte dicit Luebeck p. 62.

Caput alterum.

De litterarum Graecarum studiis.

§ 3.

Homerum etsi commemorat Symmachus VIII 22,2: *nam et Homerum novimus a dissimilibus praedicari* (cf. III 74,2 *vatum maximus.* IX 110,2 *Homerica appellatione.* or. II 26 *Troiani carminis auctor inlustris*) et res ex eius carminibus petitas interdum profert, tamen dubitari potest num ipsa eius carmina legerit; qua de causa enucleare studui, ex quibus auctoribus hauserit quae ut in Homero lecta ostentat.

Ex Iliadis rebus haec afferuntur:

III 11,1: *sumpsi pariter geminas litteras tuas Nestorea ut ita dixerim manu scriptas.*

Il. A 247 sqq. Cf. Cic. Cato 31 (§ 5 sect. XVII).

III 13,2: *nullam certe Nestor tertio aevi sui saeculo militiae vacationem poposcit, nec Achilli excusavit aetatis suae frigus senex monitor.*

Il. A 250 sqq., I 432 sqq. Cf. Cic. Cato 31 de or. III 57 (§ 5 sect. XVII).

or. II 8: *cedo mihi, imperator, belli Iliensis historiam: probabo Graeciam parva mentitam nec magnitudini servisse nec fidei. aiunt heroas ad Troiam classe delatos ignoti litoris timuisse contactum, donec formidata responsa vel strenuus temeritate iniret vel fraude versutus eluderet.*

Cum Homerus Il. B 698 sqq. pauciora enarret, aliunde hausit Symmachus, fortasse ex XIII. Ovidii heroide (§ 5 sect. X).

III 74,2: *nam et Achillen vatum maximus refert aegrum animi curas fidibus resolvisse.*

Il. I 185 sqq. Cf. Val. Max. VIII 8 ext. 2 et Hor. epod. 13,17 (§ 5 sect. XX).

IX 110,2: *ut plane Homerica appellatione usus περιδέξιον id est aequimanum*[1]) *te esse pronuntiem.*

Il. Φ 163.

[1]) Verba *id est aequimanum* inclusit Seeckius; an perperam, dubites; cf. Hier. in Dan. 12,5 *unde φερνοφόρος id est dotalis appellata est.* Accedit quod

or. II 26: *eat nunc Troiani carminis auctor inlustris et pro clade popularium Xanthum fingat iratum; artatas cadaveribus undas scriptor decorus educat: nescivit flumina posse frenari. tantumne valuit rivus Iliacus, ut in auxilium Vulcani flamma peteretur?*

Il. Φ 233 sqq.

Ad Odysseam pertinentia inveni haec:

IX 82: *pomis tuis abunde honorem scripto facerem, si valerem; nunc obsessus membrorum omnium doloribus silvarum tuarum laudem sequestro. faciet frequens humanitas tua, ut saepe alias in Marsos bona Phaeacum translata celebremus.*

Od. η 115 sqq. Nosse videtur ex Stat. silv. I 3,81 sq.:

quid bifera Alcinoi laudem pomaria vosque,
qui nunquam vacui prodistis in aethera rami?

or. II 19: *solus Epius Troianis arcibus adduxit excidium, et Cretaeus Daedalus grassatorem Cecropiae nobilitatis inclusit.*

Od. ϑ 492 sqq., λ 523. Epeum fortasse ex altero Aeneidos libro, Daedalum ex Ov. met. VIII 152 sqq. sumpsit. Cf. § 5 sect. VIII. X.

I 47,1: *non illius caeli aut soli illecebram retinax advenarum lotos arbor aequaverit et suada Circae pocula et tricinium semivolucrum puellarum.* VII 16,3: *sed nimium quantum avarus es, qui Flaviano meo praesente quicquam requiris, in quo tanta rerum bonarum delenimenta sunt, ut mihi quasi apud Sirenas aut Lotophagos haesisse videaris.*

Od. ι 82 sqq., κ 133 sqq., μ 39 sqq. 166 sqq.

Circae pocula Horatio debet ep. I 2,23 (cf. § 5 sect. IX), lotum forsitan Culici 124 sqq., semivolucres tres puellas — Sirenes Homericae neque alas habent neque tres sunt — in artis monumentis vidit.

VIII 23,2: *principium voluptatum de Formiano sinu nascitur, quae civitas quondam Laestrygonum populo fertur habitata. hos ventri et gulae usque ad feritatis invidiam legimus obsecutos.*

Od. κ 115 sqq. Cf. Plin. h. n. VII 9 (cf. § 5 sect. XXI).

---

vocabulum rarissimum a glossatore insertum esse parum est probabile. Cf. Stahl de Aus. studiis p. 3.

H e s i o d u s bis apparet; nam decantati illius somnii mentionem facit I 53,2: *nisi forte in silvis Apollinem continaris ut ille pastor Hesiodus, quem poetica lauru Camenalis familia coronavit*, quod legit apud Verg. E. 6,69 sqq. (cf. § 5 sect. VIII. Ov. fast. VI 14 sqq.). Praeterea fabulam significat a veteribus raro enarratam VII 20: *multo hoc factu promptius, quam quod Hesiodum ferunt posito senio in virides annos redisse.* Cognitum igitur fuisse ei videtur epigramma quod in Procli γένει Ἡσιόδου legimus, ubi Pindaro tribuitur (Westermann biogr. p. 49 Bergk PLG I[4] p. 479) et in paroemiogr. I. p. 456 s. v. τὸ Ἡσιόδειον γῆρας· Ἀριστοτέλης ἐν Ὀρχομενίων πολιτείᾳ δὶς τετάφθαι φησὶ τὸν Ἡσίοδον καὶ ἐπιγράμματος τοῦδε τυχεῖν·

χαῖρε δὶς ἡβήσας καὶ δὶς τάφου ἀντιβολήσας,
Ἡσίοδ' ἀνθρώποις μέτρον ἔχων σοφίης.

Quoniam Symmachus Varronis imagines legisse videtur (cf. § 5 sect. XVI), haud absurdum erit conicere ibi Hesiodi imagini hos versus adscriptos fuisse — similiter (Gell. III 11,7) *M. Varro in libro de imaginibus primo Homeri imagini epigramma hoc adposuit:*

Capella Homeri candida haec tumulum indicat
Quod hac Ietae mortuo faciunt sacra —

aut in quaestione de Hesiodi aetate ab illo tractata allatos fuisse (Chappuis, fragm. des ouvrages de M. Ter. Varron, Paris 1868 p. 92).

De ceteris poetis altum silentium; historicorum mentio nulla. Ex oratoribus unius D e m o s t h e n i s locus citatur I 23,2: *fac veniat in mentem, quid Graeca super hoc dicat oratio: parvis nutrimentis, inquit, quamquam a morte defendimur, nihil tamen ad robustam valetudinem promovemus.* Vertit Dem. Olynth. III 39 (33): καὶ γὰρ ἐκεῖνα οὔτ' ἰσχὺν ἐντίθησιν οὔτ' ἀποθνῄσκειν ἐᾷ. Eundem locum auctore non nominato expressit Sall. hist. III 82,19 K.

Ex philosophis, qui quidem libros reliquerint, P l a t o commemoratur IX 84: *veluti nunc litterae tuae halantes Platonicum nectar quantum mihi muneris et honoris dederunt.* Memor fuisse videtur rei a Cicerone de div. I 78 II 66 et a Val. Max. I 6 ext. 3 narratae (cf. § 5 sect. XVII).

Altero loco una cum aliis enumeratur[1]) I 4,2: *ille Pythagoran, qui animas in aeternitatem primus adseruit; ille Platonem, qui deos esse persuasit; ille Aristotelen, qui naturam bene loquendi in artem redegit . . . . parca laude perstrinxit.*

Haec omnia fere aut Ciceronis libris accepta referre putandus est (de Pythagora Tusc. I 39, de Platone nat. deor. I 18. 30, de Aristotele or. 114 de or. II 160 [cf. § 5 sect. XVII]) aut ipsas legit Varronis hebdomadas.

Aristoteles etiam rel. 5,2 nominatur: *quem memoria litteratorum Aristoteli subparem fuisse consentit.* I 20,2 haec de eo narrantur: *an ignoramus Magnum illum, cui supra votum fortuna fluxit, Stagiritae suo nihilum commodasse?*

Adeo ambigua sunt verba, ut dubites quid significet Symmachus: potes in memoriam revocare, quod Plutarchus tradit Alex. 8: Ἀριστοτέλη δὲ θαυμάζων ἐν ἀρχῇ . . . ὕστερον ὑποπτότερον ἔσχεν οὐχ ὥστε ποιῆσαί τι κακὸν κτλ.[2]) Cf. Zeller II 2³ p. 33 sqq. Nisi forte minus accurate tenebat locum Ciceronis epp. ad. Att. XIII 28,3: *Quid? tu non vides ipsum illum Aristoteli discipulum summo ingenio, summa modestia, posteaquam rex appellatus sit, superbum crudelem immoderatum fuisse?*, ita ut *Aristoteli* pro dativo haberet.

De Carneade et Clitomacho cf. p. 10 sq.

Heracliti dicto utitur IX 115,2: *quod si mihi ullus honor testimonii publici adfectandus foret, iudicio tuo et similium contentus esse deberem, vel fidicinis exemplo, qui indignatus considentium turbam sibi et Musis cantum ciebat vel secundum Heraclitum physicum, qui summam laudis arbitrabatur placere uni, si esset optimus, qui probaret.*

Spectant haec ad illud εἷς ἐμοὶ μύριοι fr. 114 Byw., quod unde cognoverit, difficile est dictu; nam Galeni περὶ διαγνώσεως

---

[1]) Tales enumerationes apud Gallos usitatissimae sunt; cf. e. g. Aus. VIII 31. 32. epist. XVII. Sidon. 1,5. 138,17. 158,22. 233,6. Ennod. 24,19. Engelbrecht p. 436. cf. Symm. I 32,3.

[2]) Idem fere cadit in sequentia: *nisi quia Ennio ex Aetolicis manubiis captiva tantum chlamys muneri data Fulvium decolorat; enim vero neque Panaetio Africanorum secundus neque Opilio Rutilius vel Cineae Pyrrhus aut Metrodoro suo Mithridates Ponticus liberalium disciplinarum pretia solverunt.*

σφυγμῶν libellum ab eo lectum esse demonstrari non potest; Cicero autem ad Att. II 5,1 nomen non adposuit. Si hariolari liceret, cum Cicero Tusc. V 10 Heraclitum cognomine physici appellet ut hoc loco Symmachus, coniectari posset in deperdito libro Ciceronem dicti illius addito auctoris nomine mentionem iniecisse.

Hippocratis locus usurpatur VI 45: *nam, ut ait Hippocrates, praesentia hebetantur incommoda, si cui dolor maior accesserit.*

Significat aphor. II 46: δύο πόνων ἅμα γιγνομένων μὴ κατὰ τὸν αὐτὸν τόπον ὁ σφοδρότερος ἀμαυροῖ τὸν ἕτερον. Legit hoc fortasse in latina Hippocratis versione aut in Galeni libro altero, qui inscribitur: Ἱπποκράτους ἀφορισμοὶ καὶ Γαληνοῦ εἰς αὐτοὺς ὑπομνήματα, in quo de hoc aphorismo agitur vol. XVII 2 p. 549 K.[1])

[1]) Memorabile est etiam Hieronymum Hippocratis nonnulla e Galeno attulisse; cf. Luebeck p. 99. 102. Cassiod inst. I 31 monachis praecipit: *legite Hippocratem atque Galenum latina lingua conversos.*

Pars altera.

De Latinis Symmachi studiis.

Caput primum.

De historiae et antiquitatum Romanarum studiis.

§ 4.

Eadem qua supra ratione locos enumerabo.

VIII 23,2: *principium voluptatum de Formiano sinu nascitur, quae civitas quondam* L a e s t r y g o n u m *populo fertur habitata.*[1]).

Cf. Cic. ad Att. II 13,2. Plin. h. n. III 59 VII 9 (§ 5 sect. XXI).

or. IV 15: *haec est illa* L a t i i *veteris* a e t a s a u r e o *celebrata cognomine, qua fertur incola fuisse terrarum necdum moribus offensa Iustitia.*

Cf. Verg. A. VIII 319 sqq. (§ 5 sect. VIII). de Iustitia cf. p. 42².

or. II 32: *ipsas nobilium divisere gentes:* P i n a r i o s *Hercules occupavit, Idaea mater legit hospites* S c i p i o n e s, *Veneriis sacris famulata est* d o m u s I u l i a.

Cf. Val. Max. VIII 15,3 Verg. A. VIII 270 paneg. II p. 89,21 B. (cf. § 5 sect. VIII. XX).

or. II 17: C a r t h a g o *Tyriorum, quam Punicis glaebis advena opulentus inposuit, pretio a Libysin venit. ecce exempla veterata saeculorum! armato populo terra Libyae tuta est† nec otiosae suspicor bovini tegminis ambitum definitum auctionis. inermitas conpulit breve spatium postulari, sed quo magis fieret turpe conmercium, dolus circumcisi tergoris auxit dedecus emptionis.*

Cf. Verg. A. I 340 sqq. et Serv. ad 367 (§ 5 sect. VIII).

---

[1]) Nullum Symmachi locum novi, quo doctrinae ostentatio ineptior sit.

IV 34,3: *itane me ludos facis, ut quae apud te incuriosius loquor, in†stili caudices aut tiliae pugillares censeas transferenda, ne facilis senectus papyri scripta corrumpat? et Marciorum quidem vatum divinatio caducis corticibus inculcata est, monitus Cumanos lintea texta sumpserunt: tu etiam sericis voluminibus Achaemenio more infundi litteras meas praecipis.*

De Marciis cf. Cic. de div. I 89. 115 II 113 (cf. § 5 sect. XVII), de Sibylla Verg. A. III 444 VI 9 sqq. et Serv. ad VI 72. De corticibus linteisque textis quae narrat, ubi invenerit nescio. Linteos magistratuum libros commemorat Livius IV 7. 20. 23; de tilia loquitur Dictys in prol.: *igitur de toto bello decem volumina in tilias digessit phoeniceis litteris;* de sericis voluminibus Gardthausen griech. Palaeogr. 51: „seidene volumina werden nur beim Symmachus erwähnt".

rel. 9,6: *nec putetis istiusmodi voluptatem plebi Martiae parvam videri, cui delenimenta circensium finitimorum conubium praestiterunt.*

Cf. Liv. I 9 (cf. § 5 sect. XIX).

rel. 15,1: *ab exortu paene urbis Martiae strenarum usus adolevit auctore Tatio rege, qui verbenas felicis arboris ex luco Streniae anni novi auspices primus accepit.*

Fons incertus; vocabulum Nonius p. 16 M. a *strenuitate,* Festus p. 313 M. a *treni* (= *trini*) derivant.

II 36,3: *qui adverterem neque honestati virginum talia in viros obsequia convenire neque more fieri, quod Numa auctor, Metellus conservator religionum omnesque pontifices maximi numquam ante meruerunt.*

Eum dicere videtur Metellum, de quo Valerius Maximus loquitur I 1,2 VIII 13,2 (§ 5 sect. XX).

III 11,3: *arma a Samnitibus, insignia ab Tuscis, leges de lare Lycurgi et Solonis sumpseramus.*

Cf. Sall. Cat. 51,38 Cic. de legg. II 59. 64 Liv. III 31,8 (§ 5 sect. XVIII. XIX).

rel. 4,3: *inritamentum superbiae Roma vestra non patitur memor scilicet bonorum parentum, quos Tarquinius fastus et ipsius Camilli currus offendit. nam tanto illi viro albentes quadrigae exilium triste pepererunt. at contra Publicolae decus tribuit*

inclinatio potestatis; submisit enim contioni civium consularem securem et honoris sui culmen infregit, ut libertatem civitatis erigeret.

Cf. Liv. V 23,5 Val. Max. IV 1,1 (§ 5 sect. XIX. XX).

III 6,3: *⟨M. Horatius⟩ morte pignoris sui cognita cadaver efferri iussit: sed hac constantia esse debuit, qui Capitolium dedicabat.*

Cf. Val. Max. V 10,1 (cf. § 5).

I 58: *quid? tu libenter Atilio factum putas, quod fascibus aratra mutavit et in medio sementis opere anhelos boves statuit rusticus magistratus?* VII 15: *adde te rusticantium numero et paulisper Catones atque Atilios aemulare, quos vomis ⟨et⟩ stiva ad consulares misit secures.* V 68,2: *‚vos malo cum Atilio rusticari et ludum virium sequi.*

Cf. Val. Max. IV 4,5 (cf. § 5). Exemplum apud oratores usitatissimum: cf. paneg. XII p. 279,15 B. Otto Arch. f. lat. Lexicogr. III 363 sq.

rel. 3,9: *hic cultus in leges meas orbem redegit, haec sacra Hannibalem a moenibus, a Capitolio Senonas reppulerunt.*

I 47,1: *nec mirum si te illa ora totum sibi vindicat, cum ipsum Hannibalem fides certa sit bello invictum manus dedisse Campaniae.*

Cf. Val. Max. IX 1 ext. 1 (cf. § 5).

I 95,3: *olim cum res Romana adoreae militaris potita est, Polluces gemini apud Iuturnae lacum proelii secunda vulgarunt. eos quippe priscorum voluminum fides tradidit anhelis equis plenos sudoris et pulveris fama belli post tergum relicta indicium adfectasse victoriae.*

Cf. Val. Max. I 8,1 (cf. § 5) paneg. XII p. 306,31 (ex eodem fonte).

I 20,2: *nisi quia Ennio ex Aetolicis manubiis captiva tantum chlamys muneri data Fulvium decolorat; enim vero neque Panaetio Africanorum secundus neque Opilio Rutilius vel Cineae Pyrrhus aut Metrodoro suo Mithridates Ponticus liberalium disciplinarum pretia solverunt.*

Quae de Ennio tradit cum alibi non narrentur, dici non potest quo auctore usus sit; Panaetii et Scipionis consuetudinem norat ex Cic. Tusc. I 81 de rep. I 34 ad Att. IX 12,2 pro

Mur. 66; Opilii et Rutilii forsitan ex Suetonii de vir. ill. libro p. 105,1 R.: *Aurelius Opilius Epicurei cuiusdam libertus philosophiam primo, deinde rhetoricam, novissime grammaticam docuit. dimissa autem schola Rutilium Rufum damnatum in Asiam secutus ibidem Zmyrnae simulque consenuit.* Cetera exempla dubito an in fonte aliquo similiter congesta invenerit.

or. III 7: *nempe Fulvium nobilem tam laude quam nomine* (sc. Nobilioris) *inter aquilas cantusque lituorum praeceptor Accius frequentavit; Africanum illum terra marique victorem lectionis particeps et laboris Panaetius non reliquit; cum magno Alexandro mundanam paene militiam philosophorum comitatus exegit.*

Ad Accium transtulit quae de Ennio narrantur adductus errore orto ex Cic. pro Arch. 27, ubi primum consuetudinis inter Brutum et Accium, deinde familiaritatis inter Fulvium et Ennium intercedentis mentio fit (cf. § 5). Videtur plerumque memoria esse confisus, quae eum fefellit etiam IX 115,2.

or. I 5: *credamus historiis minora iactantibus, quae ferunt Gaium Marium pressum labe fortunae obiectu quodam prioris evasisse reverentiae. cum secundis, inquiunt, rebus eius in adversa mutatis virum toto orbe victorem Minturnensis carcer includeret, percussoris ictum, qui iussus inruperat, maiestate suspendit, quae ei sola restabat. stetit pro sene vetus gloria, nec valuit carnifex inpia manu ferire, quem necesse habebat agnoscere.*

Cf. Val. Max. II 10,6 (cf. § 5 sect. XX).

IX 115,1: *an ego istud feram moleste, qui noverim Marcellorum monumenta sublata Verre praetore et Marianis tropaeis nequaquam manus invidas pepercisse?*

De Marcellorum monumentis cf. Cic. in Verr. II 51 (§ 5 sect. XVII). Marii tropaeorum dirutorum, quae restituta esse a Caesare aedile tradit Plut. Caes. 6, mentio fortasse facta erat apud Livium aut in Sallustii historiis; nisi forte id spectavit Symm., quod de Marii Gratidiani statuis narrat Plin. h. n. 34,27 aut de Marii ossibus Val. Max. IX 2,1 (cf. § 5).

or. III 8: *sentio me ad exempla veterum tempestive esse dilapsum; iure igitur ex annalium memoria Pompei usurpabo responsa.*

is equestri censu equum de more traducens cum forte interpellaretur voce censoris, sub quo imperatore meruisset: me ipso, inquit, principe militavi.

Idem legitur apud Plut. Pomp. 22[1]); S. fortasse ex Sallustii historiis hausit, quas ille in Pompei vita enarranda secutus esse videtur (Peter, Quellen Plutarchs 112 sqq.); has eum novisse certum est (cf. § 5 sect. XVIII).

II 46,2: *nihil igitur moror familiam Spartaco nequiorem.*

II 60,1: *tu mecum opera Lucullana partiris.* VI 70: *siquidem sermo distulit quaedam vos Lucullanis operibus aequanda fecisse.* VII 36: *quid multa? successisti in famam Luculli.*

III 23,2: *tenet te eruditio Scaevolarum, dum forenses rabulas pervigil doctor instituis.*

Scaevolas e Ciceronis libris ei notos fuisse suspiceris (cf. § 5 sect. XVII Lael. 1); cf. paneg. XI p. 260,10.

I 1,5: *hanc celebravit opum felix Hortensius aulam,*
contra Arpinatem qui stetit eloquio.

Pertinere potest ad Ciceronis vel pro Quinctio vel de imp. Cn. Pompeii (cf. § 5 sect. XVII) orationem vel ad or. 129 (Meyer orat. Rom. fragm. [2] p. 366).

or. II 5: .... *tenere secretum. itaque Crassus percontanti filio, quid noctis moveri castra iussisset: vereris, inquit, ne tuas aures forte non penetret occentatio bucinarum?*

Isdem verbis narrat Frontin. strateg. I 1,13: *M. Licinius Crassus percontanti, quo tempore castra moturus esset, respondit: vereris, ne tubam non exaudias?* Ex Livio haustum videtur ab utroque (per. 106); Bludau (de fontibus Frontini, diss. Regim. Brunsbergae 1883 p. 24) ex Sallustii hist. Frontini narrationem fluxisse non censuisset, si locum Symmachi novisset; nam cum ex eo cognoscatur rem in bello a Crasso una cum filio gesto accidisse, de Parthico, non de servili bello agi apparet. Ceterum apud Frontinum *filio* excidisse videtur.

or. I 16: *iactet se Punicis Africanus exuviis, sed diu in Sicilia palliatus erravit; Mithridaticis spoliis Lucullus exultet,*

[1]) Apud Plutarchum non interrogatur, sub quo imperatore meruerit, sed εἰ πάσας ἐστράτευσαι τὰς κατὰ νόμον στρατείας.

sed [diu] in Pontico luxu paene victor elanguit; Orientis tropaea ostentet Antonius, sed inter Aegyptias taedas regio amore diffluxit. hi sunt illi triumfales viri delicatis negotiis frequentibus occupati, amoena litorum terrarumque opima sectantes. vis petam proximae aetatis exempla? ecce Baias sibi Augustus a continuo mari vindicat et molibus Lucrinis sumptus laborat imperii; Tiberius in devorsoriis insularum natans et navigans adoratur; Pius otia Caietana persequitur; in Lycio et Academia remissior Marcus auditur.

Quae de Scipione tradit, hausisse videtur ex Liv. XXIX 19,10 (§ 5 sect. XIX); quae de Tiberio, ex Taciti ann. IV 67 (§ 5 sect. XXIII).

I 13,3: *bonus Nerva, Traianus strenuus, Pius innocens, Marcus plenus officii temporibus adiuti sunt, quae tunc mores alios nesciebant: hic in laude est natura principis, ibi priscae munus aetatis.*[1])

Caput alterum.

De studiis in litteris Romanis positis.

§ 5.

Quoniam supra congessi quidquid de Symmachi litterarum studiis ex ipsius verbis colligitur, nunc inquirendum esse videtur, quos potissimum scriptores legerit. Quam ad rem si solis eis locis uteremur, quibus auctorem suum nominat aut ab altero se pendere fatetur, sane exiguus esset fructus. Immo alia ingredienda est via. Nam satis constat cum saepe alias tum illa aetate sterili et magnis ingeniis carente plurimum valuisse apud scriptores Romanos imitationem.[2])

---

[1]) Eadem est sententia corrupti loci VI 67,2; similem principum enumerationem habes paneg. XII p. 281,13.

[2]) Egregie Kaufmann, Rhetorenschulen .... in Gallien .. (Raumer hist. Taschenb. 1869) p. 16: „sie hatten schließlich so unendlich viel auswendig gelernt, daß sie einen Gedanken kaum halb ergriffen, daß ein Gefühl sich kaum leise regte — und gleich ist ein Citat zur Hand; Horaz läßt sie nicht ausdenken, sie fühlen, wie Vergil befiehlt". Quod cum magis cadat

Consentaneum autem est omnes litterarum Romanarum copias ne a doctissimis quidem viris illius aetatis exhaustas esse, sed sensim delectum quendam (κανόνα) scriptorum in ludis rhetoricis tractandorum factum esse; qui qualis fuerit concludere licet ex enumerationibus[1]) apud quosdam auctores occurrentibus, quarum facile gravissima legitur apud Hieronymum adv. Ruf. I 16: *puto quod puer legeris Aspri in Vergilium et Sallustium commentarios, Volcati in orationes Ciceronis, Victorini in dialogos eius et in Terenti comoedias praeceptoris mei Donati, aeque in Vergilium et aliorum in alios: Plautum videlicet, Lucretium, Flaccum, Persium atque Lucanum.* Cf. Aug. conf. I 13 Prud. praef. 7 Aus. protr. 46 sqq. Commod. carm. apol. 583 sq.:

Vergilius legitur, Cicero aut Terentius item;
Nil nisi cor faciunt, ceterum de vita siletur.

Lecti igitur esse videntur in ludis maxime Vergilius Sallustius Cicero Terentius, minus Plautus Horatius Persius Lucanus; de Lucretii lectione dubitaveris. Ex his autem non tam res ac fabulae quam sententiae, locutiones atque etiam singula vocabula desumebantur ita, ut auctoris nomen rarissime apponeretur. Si cui autem mirum videtur etiam ex poetis tam multa hausta esse a prosae orationis scriptoribus, consideret semper corrupti sensus iudiciique esse, quod singulorum litterarum ge-

---

in poetas, hos maiore cura perscrutati sunt viri docti; ad prosaicos posterioris aetatis pertinentia haec fere adhibui: Schwierczina, Frontoniana, Vratisl. 1883. M Hertz, Aulus Gellius und Ammianus Marc. Herm. VIII 257—302 = opusc. Gell. 146—201; de Amm. studiis Sallustianis, ind. Vrat. 1874. H Michael, de Amm. Marc. studiis Ciceronianis, Vrat. 1874. E Geisler, de Apollinaris Sidonii studiis, Vrat. 1885, qui etiam indicem editionis Luetjohannianae confecit. Lübeck, Hieronymus quos noverit scriptores et ex quibus hauserit, Lips. 1872. F Vogel, Sallustiana, act. Erlang. I 313—65 II 405—48; idem Ennodio indicem adiecit, Avito Peiper. M Ihm, studia Ambrosiana, Fleck. ann. suppl. XVII p. 80—94. Haud pauca didici ex Ausonii indicibus Peiperiano et Schenkeliano, Claudiani Ieepiano (praef. vol. II), Manitii commentatione quae inscribitur: Zu spätlateinischen Dichtern, ZöG 1886 p. 81. 241. 401.

[1]) De Claudiani Mamerti loco Teuffelius rectius iudicasse mihi videtur quam Engelbrechtius l. l. p. 436; Varronis libros a Claudiano lectos esse persuadere mihi non possum. Ambrosius plurimum studii in Sallustio Cicerone Vergilio posuit; de Livii Taciti Phaedri lectione dubitandum est, quoad plura indagentur vestigia. Cf. Ihm l. c. 82.

nerum diversitas magis magisque tollitur. Atque, si paulum digredi licet, etiam ita fines ante arte circumscripti propagantur, ut permulta vocabula vivi sermonis admittantur a superioribus vitata. E. Th. Schulze, (de Q. Aur. Symmachi vocabulorum formationibus ad sermonem vulgarem pertinentibus, diss. Halens. VI p. 114) arbitratur Symmachum, si ipse edidisset epistulas, nonnulla vulgaria amoturum fuisse, id quod equidem non crediderim. Nam adeo limatae sunt epistulae ad eos plerumque datae, qui praeter ceteros doctrinae copia et dictionis elegantia florerent, ut nihil fere mutari possit. Ac ne Koreno (quaestiones Symmachianae, Vindob. 1874 p. 37) quidem assentior, qui Symm. ipsum litteras exiguas quales sunt VIII 71. 72 editurum non fuisse putat (cf. Teuffel [5] 425,6 „sogar blosse Papierschnitzel sind aufgenommen"). Nam talia quoque publicare moris fuit; cf. Plinii et Traiani epp. 58, multas Frontonis e quinto ad M. Caesarem libro, Synesii epp. 64. 65, quarum utraque ex una constat sententia.

Sed ut redeat unde digressa est oratio, iam de poetis a Symmacho imitatione expressis agamus.

De priscorum poetarum lectione quaestionem instituere difficilius est. Nam si viri docti audiendi sunt,[1]) Symm. non minus studiosus est veterum imitator quam verbi causa Fronto; sin in indice Seeckii quaerimus, quos attulerit priscos scriptores, admodum pauci sunt: Naevium Plautum Caecilium Catonem singulis, Terentium tribus locis. Neque aliter se habet res apud ceteros: Hieronymus Terentium probe cognitum habet, Plautum aliquanto minus, reliquorum locos sive Ciceroni sive aliis debet (Lübeck 8. 105 sqq.), Ambrosius nihil fere nisi proverbia quaedam e comicis hausit (Ihm 82 adn. 22), Sidonius Plautum et Terentium legit (Geisler 40 sqq.), Ammianus Catonem ter, semel Plautum, semel Terentium citat (Michael p. 3), unus Ausonius magis in antiquis versatus est.

---

[1]) Burckhardt p. 437: „der Epigone verrät sich durch sein Schwanken zwischen plautinischen Archaismen und den allermodernsten abstrakten Substantiven". Wölfflin Arch. I 357. Sittl loc. Versch. p. 124, qui falso dicit *tunc locorum* apud S. inveniri; *adhoc locorum* habes I 31,2 III 59,1 IX 83,1 X 2,1. Rectius iudicavit CFW Müller, Fleck. ann. 73 (1856) p. 328.

Hac cum re pugnare videtur, quod S. multa e veteribus sumpsisse dicitur. Sed si diligentius attendimus, plerumque singula esse vocabula videmus, quae ab antiquis mutuatus esse putatur. Cui imitationis generi omnino diffidendum est, praesertim si de comicis agitur. Qui cum quod argumentum postulabat, tum quod nondum diligenter inter vulgi et scriptorum sermonem distinguebatur, permultis usi sunt vocabulis, quae postea imprimis ex elatioribus litterarum generibus eici coepta sunt. Qua in re septimo urbis saeculo ineunte Scipiones (Mommsen RG II[8] 430 sq.), exeunte Cicero elaboravit; qui praecipue in eis orationibus, quas provecta aetate conscripsit, multa summa cura vitavit, quae et ipse in primis extremisque orationibus et in aliis litterarum generibus, praecipue in epistulis admisit[1]) neque alii aequales, ut Sallustius Varro Pollio (Wölfflin Arch. VI 84—106), unquam fugienda esse arbitrati sunt. Valuit autem Ciceronis ratio maxime apud eos, qui similia genera excolebant; velut Plinius etiam in epistulis purissimo usus est sermone, qualem in hoc genere ne Cicero quidem adfectaverat. Sed cum in dies magis planum fieret hanc imminutam verborum copiam non sufficere, exstiterunt qui legibus severis antiquatis ad vivum sermonem redirent ex eoque plus minusve reciperent in litteras. Quo in genere clarissimi habentur Africani, qui non modo verba intermortua ex priscis scriptoribus aucupati sunt, sed etiam primi omnium, ut videtur, multa quae inde a Ciceronis Caesarisque aetate a litteris exclusa fuerant, sine ulla dubitatione adhibuerunt; consentaneum autem est in his haud pauca esse antea apud solos vetustos scriptores obvia. Maximopere igitur cavendum est, ne quod e vulgi sermone depromptum est, aut Afrorum proprium aut ex priscis scriptoribus repetitum putemus.[2]) Symmachus autem a vulgaribus i. e. ab

---

[1]) Cf. Hauschild diss. Hal. VI 235 sqq. Hellmuth act. Erlang. I 101 sqq.

[2]) In utroque erraverunt viri docti; verum viderunt Ebert, Gesch. d. Litt. d. Mittelalters I[1] 35 Petschenig Arch. VI 269 Mommsen RG V[3] 658 adn.: „freilich ist dabei nicht zu übersehen, daß wir das Vulgärlatein überhaupt vorzugsweise aus afrikanischen Quellen kennen und daß der Nachweis der Beschränkung der einzelnen Spracherscheinung auf Afrika ebenso notwendig wie größtenteils unerbracht ist. Es gab nebeneinander sowohl allgemein gebräuchliche Vulgarismen wie afrikanische Provinzialismen . . . aber daß Formen wie glorificare . . . zu der zweiten Kategorie gehören, ist

eis, quae Cicero eiusque similes vitaverant, se non abhorrere fatetur III 11,1: *trahit enim nos usus temporis in plausibilis sermonis argutias. quare aequus admitte linguam saeculi nostri et deesse huic epistulae Atticam sanitatem boni consule.* Proinde ita de hac re iudicandum esse censuerim: si quod vocabulum apud Frontonem Apuleium Symmachum omneque id genus eruditorum scriptorum invenitur praeterea apud solos comicos aut aliquem veterem occurrens, fieri potest ut imitatione expressum sit; sin autem etiam ab inculto atque indocto homine usurpatur, de imitatione cogitare non licet. Atque cum dubitari non possit, quin Symmachus etiam singula verba ex priscis poetis desumpserit certorum versuum non recordatus, sic rem institui, ut primum versus ab eo sive allatos sive significatos, deinde vocabula et locutiones e veteribus haustas enumerarem. Quas a vulgarismis secernere ideo facilius est quam in ceteris scriptoribus, quod certum est Symmachum inprimis in epistulis aetate prioribus doctrinae laudem adfectasse. Etenim in nullo epistularum libro tot archaismi imitationesque inveniuntur quot in primo, ex cuius plus nonaginta epistulis, quarum tempus definiri potest, longe plurimae ante a. 380, nulla post a. 385 scripta est. Qua de causa haud pauca archaica vocavi, quae vulgaria potius existumassem, nisi haec norma exstaret.

I. Naevii

versum 18 Rb.: *laetus sum laudari me abs te, pater, a laudato viro* significat I 3,1: *laudari quippe ab laudato viro rara est messis ingenii.* Quem ex Cicerone haustum esse, qui eum ter affert (Tusc. IV 67 ad fam. V 12,7 XV 6), recte putavit Seeckius (cf. sect. XVII).

II. Plauti:

Amph. 634: *ita quoiquest in aetate hominum comparatum, ita dis est complacitum, voluptatem ut maeror comes consequatur.*

IV 34,2: *hanc omnibus humanis gaudiis legem natura dixit, ut curae voluptatem sequantur.*

---

dadurch noch keineswegs bewiesen, daß sie uns zuerst in Afrika begegnen, da analoge Dokumente, wie wir sie für Karthago z. B. an Tertullian besitzen, uns für Capua und Mailand fehlen".

Aul. 117: *rogitant me ut valeam, quid agam, quid rerum geram.* Cf. 54 Men. 789 Mil. 396 Pers. 511 Pseud. 1063 Rud. 897 Ter. Eun. 923 Catull. 28,4 quibus omnibus locis *quid rerum* legitur (Wölfflin Philol 34,148).	V 78: *quaeris ut valeam vel quid rerum geram.*
Aul. 803: *haec propemodum iam esse in vado salutis res videtur.* Cf. Ter. Andr. 845: *omnis res est iam in vado.*	VI 11,2: *si res in vado sunt.*
Bacch. 180: *ita me vadatum amore vinctumque attines.*	I 31,1: *sic vadatum me honorabili amore tenuisti.* (Peiper ed. Auson. p. 478.)[1])
Bacch. 213 sqq.: *non res, sed actor mihi cor odio sauciat.* | *etiam Epidicum, quam ego fabulam aeque ac me ipse amo,* | *nullam aeque invitus specto, si agit Pellio.*	X 2,1: *non idem honor in pronuntiandis fabulis Publio Pellioni qui Ambivio fuit, neque par Aesopo et Roscio fama processit.* Cf. sect. XVII.

Si praeter hunc locum nihil de Pellione legisse Symmachum putamus, apparet cum Studemundo (comm. Momms. p. 801) vocem *P(ublio)* dittographiam habendam esse; sin alibi plenum nomen eum invenisse censebimus, quod nunc non extat nisi in Stichi didascalia (l. c. p. 800 *T. Publilius Pellio*), Seeckio poterimus assentire, qui edidit *Publilio Pellioni.*

Bacch. 1170: *senex optume quantumst in terra.* Cf. Capt. 836: *o mihi quantumst hominum optumorum optume.* Poen. 88 Pseud. 351 Rud. 706 Ter. Ph. 853: *o omnium quantumst qui vivont homo hominum ornatissume.* Catull. 9,10.	I 37,1: *vir quantum hominum in terris est spectatissime.*

[1]) Primum similitudinis inventorem semper indagare studui; quod si non usquequaque consecutus sum, veniam legentium impetraturum me esse spero.

tamen adque Ambivio ceterisque actoribus fama non defuit. X 2,1: *non idem honor in pronuntiandis fabulis Pellioni qui Ambivio fuit.*

Andr. 481 sq.: *quaeque oportent* | *signa esse ad salutem omnia huic esse video.* Heaut. 207: *atque haec sunt tamen ad virtutem omnia.*	VI 65,2: *expecto igitur; ut illi deo iuvante ad salutem esse omnia nuntietis.*
Heaut. 75: *tantumne ab re tuast oti tibi?*	V 25: *si tibi aliquid ab re tua otii est.* Cf. Paul. Pell. pr. 5.
Heaut. 342: *in aurem utramvis otiose ut dormias.* Cf. Plaut. Pseud. 123 sq.: *de istac re in oculum utrumvis conquiescito.* — C. *utrumne oculum anne aurem?* Plin. ep. IV 29,1: *nihil est quod in dextram aurem fiducia mei dormias.*	IV 61,1: *Tuentius tuus in utramvis aurem somnum capessat.*[1]
Eun. 237 sq.: *quoniam miser quod habui perdidi, em* | *quo redactus sum.*	II 30,1: *et quo redacti sumus* codd., ubi *en* proposuit Iuretus memor ut videtur loci Terentiani, quo coniectura mihi quidem probatur.
Eun. 791: *nunquam accedo, quin abs te abeam doctior.*	IX 84: *quod ait noster comicus: nunquam te adeo, quin abs te doctior abeam, id ego de epistulis tuis iure memoraverim.*
Phorm. 293: *neque testimoni dictiost.*	I 99: *si quando mihi apud amicum testimonii dictio est.* (CFW Müller Fleck. ann. 73,329.)
Phorm. 623: *erus liberalis est et fugitans litium.*	IV 68,1: *quorum inpotentia conpulit, ut matrona litium fugitans ad iudicium praetoriani culminis convolaret.*

[1]) De graeca locutione ἐπ' ἀμφότερα καθεύδειν cf. Förster Herm. XII 214[1].

Phorm. 1012: *haecine erant itiones crebrae et mansiones diutinae.*	I 20,3: *itiones longas et mansiones asperas . . . . vitavi.*[1])
Hec. 79: *si non quaerat, nullus dixeris.*	I 1,4: *nullus feceris, ne mei periculo gloriere.* 23,3: *antelucano somno nullus indulseris.* 47,2: *amicitiarum munia nullus exequeris.* Cf. p. 35.
Adelph. 69 sqq.: *malo coactus qui suom officium facit, | dum id rescitum iri credit, tantisper pavet; | si sperat fore clam, rursum ad ingenium redit.*	V 14: *an expectas, ut te illa expostulatione perstringam: tu nisi malo coactus recte facere nescis?* (Seeck.)
Adelph. 532: *vah quam vellem etiam noctu amicis operam mos esset dari!*	I 23,3: *an tibi parum exempli videtur in comico, cum ait: quam vellem . . . dari!*

VI. Index archaismorum.

Sic materiam digerendam putavi, ut primum locutiones, deinde singula vocabula secundum verborum ordines disposita enumerarem.

adfectare viam. rel. 10,3: *viam capessendi honoris adfectat.* or. I 9: *adfectata ad regnum via.* — Plaut. Aul. 575 Men. 686 Ter. Heaut. 301 Ph. 964 Verg. G. IV 563 poeta inc. apud Cic. pro Roscio Am. 140 (*iter*).

aegre est. VI 64,2: *nam mihi ob alia quoque aegre est turbas patriae cogitanti.* Apud solos comicos inveniri dicit Schmalzius in Antibarbaro s. v. Cf. e. g. Plaut. Capt. 129 Ter. Ph. 159.

ain tandem? I 3,2. — Plaut. Asin. 901 Aul. 298 Truc. 609 Ter. Andr. 875 Cic. ad fam. IX 21,1 de legg. I 53 pro Planc. 49 Liv. X 25,6.

---

[1]) Phorm. 493: ***faeneratum istuc beneficium pulchre tibi dices*** num expressus sit in ep. X 1,2: ***ne laudatus proxime ab excellentia tua feneratam gratiam viderer retulisse*** sane incertum est, sed silentio praetermittere hanc similitudinem in epistula doctrinae ostentatione insigni occurrentem nolui. Oblata occasione etiam comici incerti versum 37 R.: ***tanta laetitia auctus sum ut nil constet*** comparari posse indico cum ep. V 58: ***auctus laetitia salutis meae***, quem si respexit, novit ex Cic. de fin. II 14.

cautio est. I 28 = 50,2: *longum de his loqui cautio est.* or. VII 7: *mihi uberius loqui cautio est.* ep. I 5,1: *quibus summa cautio(?) est officii persequendi.* I 37,1: *magnae parti hominum nulla ab hoc morbo cautio est.* I 45,2: *simul cautio est mihi, ne te sermo multus offendat.* — Imitationem esse comicorum vidit CFW Müller l. c. 329; cf. Plaut. Bacch. 597 Poen. 445 Pseud. 170 Ter. Andr. 400 Ad. 421 (semper *cautio est ne*).

clam esse aliquem. I 15,1: *ea* (declamatio) *clam te esse non debuit.* I 16,1: *quod prospera nuntiorum clam me esse non pateris.* I 44,1: *ut ea . . . clam te esse non patiar.* IV 70,1: *atque ideo clam te esse non patior eo rem deduci.* — Comici (cf. Holtze syntaxis priscorum scr. lat. II 301), decl. in Sall., Gellius. Quamquam etiam apud Iulium Valerium legitur (e. g. p. 115,28 K.), tamen non dubito quin imitatio statuenda sit, cum ex quattuor exemplis tria repperiantur in libro primo epistulas aetate priores comprehendente (cf. p. 26).

compendii facere: cf. supra p. 28.

conferre pedem. I 10: *quoquo versum pedem gradumque contulero.* — Plaut. Men. 554: *fer pedem, confer gradum* (ubi *profer* coni. Brixius). Merc. 883: *o Charine contra pariter fer gradum et confer pedem.* Pseud. 707 sq.: *confer gradum* | *contra pariter.*

cupere alicuius. I 8: *iamdudum vestri cupiunt Lucrina tacita et liquida Baiana et Puteoli adhuc celebres et Bauli magnum silentes.* (I 27: *mei te oppido esse cupientem.* V 69: *vestri cupiens.* VIII 23,2: *quorum cupiens nostra urbe processeram.*) — Plautinam esse structuram adnotavit Scioppius; cf. Lorenz ad Mil. 956. Amph. 133 Bacch. 278 Trin. 841.

ex summis opibus. IV 60,3: *ex summis opibus iuva Romani animi speciosum calorem.* VII 128,1: *amor in te meus ex summis opibus adnititur.* — Plaut. Merc. 111: *ex summis opibus viribusque usque experire, nitere.* Mil. 620: *ex opibus summis mihi ire opitulatum.* Enn. fab. 155 Front. 42,19. 228,3 Gell. VII 3,47: *ex summa ope niti.* Flor. I 3,4: *ex summo studio adnisus est.* Similia apud Apul. (Wölfflin Arch. VI 5).

expetere in aliquem. I 76: *hoc exemplum me expetit* libri, *in me* coni. Scioppius; et sic locuti sunt Plaut. Amph. 495. 589 Liv. I 22,7 (Lorenz ad Mil. 392).

fors fuat. I 3,5: *fors fuat huiusce promissi.* I 20,3: *fors fuat an optineamus apud te veterem gratiam.* I 39: *fors fuat an haec mature in manus tuas scripta sint ventura.* II 3: *fors fuat an possit biduo tenus eiusdem nos praedii annona retinere.* III 6,1: *fors fuat an dies longa quandoque hebetet laxatum dolorem.* IV 28,1: *fors fuat an quis tantum viae ob rem privatam mihi ignoratus adripiat.* IV 29,1: *fors fuat an vera compererim.* — Plaut. Pseud. 432 (ubi errat Lorenzius apud Symm. II 7 *fors fuat ut* inveniri dicens) Fronto p. 143,14 Nab. Apul. apol. 92: *fors fuat*[1]) *an.* Ter. Hec. 610: *fors fuat pol.* Gell. XII 8,2: *fors fuit ut.* Auson. ep. 16,1: *fors fuat ut.*

frustra esse. I 94: *ne incepti frustra sim.* IV 65: *ne huius opinionis frustra sim.* — Cum genetivo solus Apul. ap. 19: *longe huius animi frustra es.* Sine genetivo Enn., Plaut. undecies, Sall. Iug. 85,6 (quod tamen non impoliti hominis putaverim) Gell. V 1,1 Aur. Caes. 37,3 Ambr. II 2128 Migne (Wölfflin Arch. II 3).

frustratui habere. II 72: *id si ita est neque me opinio frustratui habet.* — Plaut. Men. 695: *aliam posthac invenito quam habeas frustratui.* Cf. Schulze, l. l. p. 128.

fucum facere. IX 115,1: *fucum faciant provincialium oculis, qui animis exciderunt.* — Ter. Eun. 589: *venisse clanculum per impluvium fucum factum mulieri.* Q. Cic. petit. cons. 9: *si eum qui tibi promiserit fucum ut dicitur facere audieris aut senseris.*

sibi habere. I 53,1: *ego actus*[2]), *quos pernox et perdius curae tibi habes, tum cotidiana ingenii tui pabula de litterarum quas mihi tribuis sapore coniecto.* V 85,2: *tibi habeas, quae incogitata proferimus.* or. I 9: *tibi habe, vetustas, redemptas saepe centurias.* — Plaut. Merc. 989 Stich. 615 (Pflügl Progr. Straubing 1880 p. 30) Cic. Verr. IV 18.

[1]) Nam ita e V edendum est; F φ verbum rarum immutarunt in *fuerit* (quod probavit Kruegerus), *fuerat.* Etiam Symmachi codices fluctuant inter *fuat, fiat, fuit, fuerat, fruar.*

[2]) Sic PM, *coactus* V, *cum actus* Seeck. At neque lectioni codicis V aperte ex dittographia natae quicquam tribuendum neque in usu vocis *tum* offendendum; cf. I 1,1. 20,3. 23,2. 2,5. paneg. XI 14 p. 255,13 B.

herbam dare. III 44,2: *cum . . . herbam dederim voluntati tuae.* VII 61: *quibus ego veluti herbam porrigens cum veniae petitione respondeo.* — Plaut. fr. 240 W. Plin. h. n. XXII 8 Serv. ad Aen. VIII 128 (Arch. VI 398).

inpertire aliquem (salute). I 3,5: *hinc vos munere salutationis inpertio.* I 35: *debito te honore salutationis inpertio.* III 76: *quod te honore salutationis inpertio.*[1]) (Sed cf. VI 23: *unanimitati vestrae honorem salutationis inpertio.*) —

Plaut. Epid. 126 sq.: *advenientem peregre erum Stratippoclem | inpertit salute servos Epidicus.* Ter. Eun. 270 sq.: *plurima salute Parmenonem | summum suom impertit Gnatho.*

largiter est alicuius rei. VIII 23,3: *amicorum subinde mihi adfluentium largiter est.* — Plaut. Rud. 1188. 1315 Truc. 903 Apul. ap. 28 Munat. ap. Ascon. 39,13 Tertull.

interea (quo, eo) loci; adhoc locorum. I 5,1: *interea loci de Praenestina secessione siluisti.* III 23,1: *interea loci ferarum domus indago sollicitat.* (I 49: *quo loci simus, intellegis.* IX 83,1: *eo me loci reppererunt litterae tuae.*) — *interea loci* tantum in pristina latinitate usurpari dicit Schmalzius Antib. II 29; cf. Plaut. Men. 446 Lorenz ad Pseud. 255. Truc. 32. (Capt. 958: *ubi loci fortunae tuae sint, facile intellegis.* Merc. 986. Rud. 1161.)

I 31,2: *tibi uni adhoc locorum nihil gratia praestitit aut dempsit invidia.* III 59,1. IX 83,1 X 2,1. — Plaut. Capt. 385 Front. 193,8.[2])

ludos facere. IV 34,3: *itane me ludos facis, ut . . .* — Plaut. (Lorenz ad Pseud. 1150 Ritschl Parerga 427 sqq.) Ter. Ph. 945.

male metuere. I 100,1: *male metuo, ne vitium contemptus exaggeret.* III 14: *sed male metuo, ne hoc studium tui negatio habitationis impediat.* — Plaut. Aul. 61. 208 (Cist. IV 2,4: *male formido*).

in manum tradere. I 43,2: *hunc tibi in manum vel magis in animum libens trado.* IX 16: *hunc tibi in manum trado.*

---

[1]) Raram esse hanc structuram docet Ebert act. sem. Erlang. II 317.

[2]) *ad id locorum (= ad id tempus),* quod adhibent Liv. Sall. Hier. Paucker Rh. M. 37,561[1]), apud Symm. non legitur.

IX 45: *Aurelium tibi denuo in manum tradimus.* IX 54: *hunc tibi in manum reddo.* — Plaut. Merc. 277 sq.: *istos rastros vilicos | pisto ipsi facito coram ut tradas in manum.* Trin. 902: *e manibus dedit ipse in manus.* Ter. Andr. 297: *hanc mi in manum dat.* Cic. ep. VII 5,3: *totum denique hominem tibi ita trado de manu ut aiunt in manum tuam istam.*

nihili esse. I 3,2: *ne ego sum stultus ac nihili.* I 75: *quia nihili negotium est rebus cognitis immorari.* — Plaut. ca. quindecim locis (Lorenz ad Pseud. 1086. Loch, de genetivi ap. priscos scr. Lat. usu, Bartenstein 1880 p. 8).

nulli rei esse. I 37,1: *quod genus nulli rei*[1]) *est nisi ad loquendum.* — Cato p. 85,7 I.: *qui tantisper nulli rei sies dum nihil agas.* Plaut. Stich. 718.

nullus (= non, ne). I 1,4. 23,3. 47,2 (cf. p. 31). — Plaut. Asin. 408 Rud. 141 Trin. 606 . . . Ter. Cic. Ciris 177 Apul. met. VIII 19 paneg. X p. 225,6.

nunc nuper. I 4,1: *quae in nostrates viros nunc nuper condis epigrammata.* I 6,1 V 66,2: *nunc nuper veterator quidam procuratorio nomine extulit caput.* — Plaut. Truc. 397 Ter. Eun. 9 Apul. met. IX 16 Arnob. 22,20 R.

operam locare. I 34,1: *amicitiae operam nusquam locari aeque bene.* — Enn. fab. 389 (ap. Cic. de off. II 62): *bene facta male locata male facta arbitror.* Plaut. Amph. 278: *optumo optume optumam operam das, datam pulcre locas.* Most. 237 Pers. 229 *male operam locas.* Liv. VII 20,5.

quam mox. I 11,1: *in expectatione esse coepimus, quam mox vobis capessendum iter Appiae scriberetis.* — Plaut. Amph. 360 Asin. 449 Men. 704 Mil. 306 Most. 710 Rud. 342. 1227 Truc. 208 Ter. Ph. 606 Eun. 788 Cic. pro Rosc. com. 1. 44 Liv. III 37,5 V 45,1 XXXIV 11,4.

in rem esse. I 22: *in rem suam fore existimavit, si . . .* — Plaut. Ter. (Lorenz ad Pseud. 247 Spengel ad Truc. IV 4,20) Sall. Cat. 20,1 Liv. (Weissenborn-Müller ad XXII 3,2) Tac.

---

[1]) Holtze I 307 recte dativum putat; Boissier Journ. d. Sav. 1888 p. 599[1] perperam comparat cum Terentiano: *sum nulli consili.* Loch. l. c. p. 8 genetivum qualitatis putat.

res rationesque. VIII 20,1: *res rationesque nostrae nova fruge ditescunt.* IX 40: *quidquid rebus atque rationibus matronae absentis adcommodum est.* Plaut. Amph. 4 Capt. 673 Pseud. 626 Cic. pro Quint. 19 Deiot. 27 Marc. 27. Ammian. XXXI 10,20 Macr. sat. III 14,11 (Wölfflin Sitzungsber. d. bayr. Akad. 1881 II 79 sq. Arch. III 452).

satis verborum est. III 86,1 IX 121: *sed de hoc satis verborum est.* — Plaut. Capt. 125: *sed satis verborumst* (saepius invenitur *verbûm sat est*). Ter. Ph. 436: *satis iam verborumst.*

senio esse. II 17,2: *tibi peregrinationem senio esse invitus audivi.* — Plaut. Stich. 19: *haec mihi dividiae et senio sunt.* Truc. 466: *id illi morbost, id illi seniost.*

os sublinere. I 3,2: *ne ego sum stultus ac nihili, si os sublitum mihi esse non sentio.* IV 18,1: *ne mihi os subleveris.* — Plaut. terdecies (Lorenz ad Mil. 110. Pflügl l. l. 34[2]. Schulze l. l. 216).

usus est aliqua re. I 1,6: *quid facto usus sit, ipse videris.* rel. 25,4: *cupiens edoceri, quid facto usus sit de aestimatione sumptuum.* — Post veteres (Holtze I 139) Cic. ad Att. IX 6,3 Liv. XXX 41,8 Verg. G. III 559 A. VIII 441 Gell. II 15,3 (FSchoell Arch. II 209).

verba dare. I 3,2: *ne mihi verba dederis.* I 53,1: *aliis igitur dabis verba.* II 34,2: *censeo igitur aliis dare verba mediteris.* fragm. 6: *verba dare captivi est, argentum dare satellitis.* — Plaut. ca. tricies, Ter. duodecies (Pflügl l. l. 34[1]. Lorenz praef. Pseud. 49; accedunt exempla duo ex Cistellaria: fol. 247[r] 11. 248[r] 1 codicis Ambrosiani), Cic. Phil. XIII 33 Hor. sat. I 3,23.

Venio nunc ad substantiva.

abitio. I 90,1: *abitio fratris nostri Marii.* — Plaut. Ter. Iul. Val. Ennod. (Woelfflin Arch. IV 302; ex comicis hausisse Symmachum ait Schulze 133. Mihi hoc incertum, illud certum videtur ex veteribus non desumpsisse Iulium Valerium).

deliramentum. V 43: *qui amanti nugas suas et deliramenta committit.* — Pro archaismo habuerunt Geislerus (ind. Sidonii 353) Engelbrechtius (Sitzungsber. d. Wiener Akad. 1886 p. 455). At cf. Schulze 160.

g a n e o. IV 18,1: *vino anhelus est ganeo.* — Dubium est utrum sermoni an lectioni debeat Symmachus. Cf. Schulze 119 Fisch Arch. V 71.

h i l a r i t u d o. III 75: *sed ego hanc hilaritudinem cumulari posse coniecto.* — Plaut. Cist. I 1,55 Mil. 677 Rud. 422. Cf. Schulze 153.

i n f o r t u n i u m. I 54. 83 II 14 III 73 IV 51,1 V 39 IX 122. — Wölfflinius Arch. IV 409 Apuleium ex priscis poetis decerpsisse putat; sed cum ipse sedecim recentiorum locos afferat, accedant Symmachi septem, Ammiani (XIX 7,8), Iulii Valerii (64,1), ICtorum, ad imitationem confugere opus non est.[1])

m a e s t i t u d o. VI 34 IX 68. — Fortasse ex veterum imitatione adhiberi existimat Schulze 153; at cf. Rönsch Itala und Vulgata[2] 68. Landgraf l. c.

m u l t i l o q u i u m. I 50,2: *facile erit angustias scriptorum tuorum multiloquio repensare.* I 75: *nunc mihi multiloquio temperandum est.* — „Plaut. Merc. 31 et 37. Deinde ex prisci sermonis fortasse imitatione ap. Ambros. in Vulg. (prov. Math.), ap. August. (cf. Rö. p. 218).“ Schulze 231. Accedit unum Hieronymi exemplum (Goelzer étude lexicogr. et grammaticale de la latinité de St. Jérome, Paris 1884 p. 134).

p r o s a p i a. I 15,2: *credo plane — nec fides cassa est — rhetorum hanc esse prosapiam.* — Dubito an iniuria archaismis adnumeraverit Rönsch 237; nam praeter Plaut. Catonem Varr. Sall. Cic. Minuc. Apul. etiam Suet. Iustin. Tert. inscr. ICti Ambr. Iul. Val. (13,12. 63,3) Prud. Ennod. vocabulo utuntur.

r u t u b a. I 4,2: *tu rutubam proximae aetatis inluminas.* — Varr. sat. 488 B.: *ergo tum Romae parce pureque pudentis | vixere: en patriam! nunc sumus in rutuba.* (Scioppius.)

c i t a m e n t a. I 23,2: *quid? si ego cenas dapales . . . postulassem, tu mihi mensas secundas et scitamenta exiguae lancis*

---

[1]) Landgraf Zeitschrift f. öst. Gymn. 1882 p. 431 appellat vocabulum „echt vulgär-afrikanisch“. Vulgare est, africanum esse nullo modo demonstrari potest.

adponeres? — Plaut. Men. 209 Gell. XVIII 8,1 Apul. met. X 13 Macr. sat. VII 14,1 Paul. Nol. (Iuretus; Schulze 161).

specula. VI 26,1: *adsurgente specula proficientium conditorum.* — Plaut. Cas. 306 Pers. 310 Cic. pro Cluent. 72 ep. II 16,5 Apul. met. VI 5 IX 38 X 29. Cotidiani sermonis esse putat Schulze 166.

techna. VI 78: *mimica usus est techna.* — Plaut. Bacch. 392 Capt. 642 Ter. Heaut. 471 Eun. 718 (Lorenz praef. Pseud. 48 Ritschl op. II 473).

trapezita. rel. 3,15: *stetit muneris huius integritas usque ad degeneres trapezitas.* — Plaut. quattuordecies (Saalfeld tensaurus italograecus s. v.), Rufin. in vers. Orig. homil. in Levit. III extr. Sidon. ep. I 7,8.

Iam ad adiectiva transeo.

dapalis. I 23,2: *quid? si ego cenas dapales et saliare convivium, tum viscerationes atque epulum postulassem* ... — Titin. 136 Rb. Cato de r. r. 132 Auson. ep. 9,13 (Schulze 171).

defaecatus. V 75: *bonae indoli et moribus defaecatis.*[1]) — Plaut. Aul. 79 *defaecato . . . animo.* Most. 737 Pseud. 760 paneg. X p. 238,19 Ambr. Aug. Macr. Salv. Sidon. Alc. Cassiod. Imitationem statuendam esse non pro certo affirmaverim.

delenificus. III 6,1: *ne tua quidem delenifica et suada facundia* (qui locus ex Auson. ap. Symm. I 32,1 expressus est). VII 27: *insuper alterum quoque delenificis amoris artibus retines.* — Plaut. Mil. 194 Turpil. 29. 186 Front. 121,25 (Schulze 230).

exoticus. or. II 24: *ipsi illi vates exoticis nominibus licenter ornati.* — Plaut. Epid. 233 Men. 236 Most. 42 Plin. h. n. XIII 24 Gell. XIII 5,5 Apul.

iniurius. I 1,1: *iniurius videar, si summo vobiscum iure contendam* (cf. Ter. Andr. 378: *ipsus sibi esse iniurius videatur, neque id iniuria*). I 41: *vereor ne me iniurium putes.* I 36

[1]) Fortasse recordatus est Plaut. Trin. 297: *nil ego istos moror faeceos mores.* Symmachi locum expressisse videtur Faust. p. 265,15: *in eorum defaecatis moribus.* Haud inutile erit etiam post Geislerum et Vogelium in posterorum imitationem Symmachianam diligenter inquirere.

iniurium quippe est magnopere flagitare quod speres. I 97: *siquidem videtur iniurium flagitare officia.* II 54: *nam vehementer iniurium est ex alieno peccato naevum violatae religionis adtrahere.* — Plaut. (Lorenz ad Mil. 435) Ter. Cic. off. III 89 Liv. Apul. Auson. Ennod. (Antibarb. I 684 Schulze 226).

pollucibilis. VI 71: *ut vobis pollucibilem victum utriusque elementi ministret opulentia.* III 24,1: *quod fortunae tuae pollucibiliter floruerunt.* — Plaut. Most. 24 *(pollucibiliter).* Tert. ieiun. 17 Macr. sat. III 17,16 *(pollucibilis).*

summas. Adiective I 31,3 (cf. p. 29[1]) III 37 V 50 IX 51. 112,1 X 2,1; substantive I 15,1. 17. 19. 64,2 III 48 V 66,2 VII 117 IX 2 rel. 27,2. 49,3 or. VI 3 VII 7. — Plaut. Cist. 1 1,26 Pseud. 227 Stich. 492. Gell. Apul. Ammian. (Hertz Herm. VIII 288 sq. et adn. 21) Sidon. Ennod.

Proximum locum tenento particulae.

aliquantisper. I 39: *occupationes quae te in procinctu aliquantisper tenebunt.* — Post Plautum Terentium Quadrigarium pro *aliquantum temporis* solos Florum et Iustinum usurpare dicit Schmalzius Antib. I 129.

donicum. I 11,2: *sed placita differri, donicum statio Formiana multa fruge et aliis hoc genus in usum necessariis instruatur.* — Draegerus hist. Synt. II² 612 post veteres non iam apparere vocabulum dicit; quod etsi verum non est[1]), imitationem Plauti (praeter quem Cato p. 43,4 I., Nepos, auct. bell. Alex. adhibent) statuere licebit; cf. p. 26.

multimodis. III 23,1: *nos hic in otio rusticamur et multimodis autumnitate defruimur.* — Enn. Pacuv. Plaut. (Lorenz ad Mil. 1190 Most. 785) Ter. Lucr. Fronto Chalc.

obnixe. III 60: *obnixe deprecor, ne me diutius silentio tuo suspensum esse patiaris.* — Plaut. Ter. Fronto Pacat. Hier. Amm. Claud. Mam. (Schulze 220).

optato. IV 36,2: *optato accidit, ut ei per te utrumque reddatur.* — Plaut. Amph. 658 Ter. Andr. 533 Cic. ad Att. XIII 28,3 Verg. A. X 405 Commod. instr. II 12,12.

---

[1]) Semel exhibet Hilarius (Zingerle Arch. II 604), ter Iulius Valerius (cf. Kübleri indicem).

praeut. I 50,1: *ego vero minimum animi angerer si taceres, praeut hoc est, quod mihi et patri unas atque eas perbreves litteras detulisti.* — Plaut. Amph. 374 Bacch. 929 Men. 376. 935 Mil. 20 Ter. Eun. 301 (Lorenz ad Pseud. 970) Fronto 20,1 (?).

Extremo loco verba colloco.

blaterare. II 35,2: *quousque enim dandae ac reddendae salutationis verba blaterabimus?* — Rönsch 237 enumerat inter archaismos; sed quaecunque ibi affert exempla, vulgaria sunt. Universa viri docti opinio, quam exponit p. 236 adn., falsa est: anno 146 a. Chr. n. certe multo pauciores Romani in Africam venerunt quam insequentibus temporibus.

captare. III 86,2: *et ideo plus gaudii quam miraculi capto.* — Schulze 187: „cum verbum post comicorum aetatem non pro verbo primitivo positum esse videatur . . ., S. fortasse hunc verbi usum ex comicorum lectione repetivit, praesertim cum aliis locis Symmachianis verbo vis quaedam conativa insit (cf. II 35,2 III 32 VIII 43)". Adde VIII 40 or. I 8.

defieri. V 89: *plerumque enim scribendi cupidis defit occasio.* — Plaut. Ter. Prop. Verg. Vitr. Sen. Gell. (Schulze 209).

emancipare. I 18: *totum me, inquies, emancipavit sibi cura praetorii.* — Plaut. Bacch. 92 sq.: *tibi me emancupo; | tuos sum, tibi dedo operam.*

exaugere. I 27: *optati sermonis tui fructum feramus, qui animum mihi exaugeat.* — Plaut. Enn. Ter. Lucr. Rhet. ad Her. Eucher. (Schulze 211).

exculpere. I 34,1: *nisi instigare pergo atque exculpere a te aliquid litterarum.* rel. 34,11: *reliquum vero . . . exculpendum ab obnoxiis intimavit.* rel. 34,13: *quod de tot provinciis . . . adhuc difficilis exculpat exactio.*[1]) — Plaut. Cist. II 2,6: *vix exculpsi ut diceret.* Ter. Eun. 712 sq.: *possumne ego hodie ex te exculpere | verum?* Lucil. II 7 Ambr. Quamquam codicis Theodosiani locis, quos affert Dirksen (in Manuali latinitatis fontium iuris civ. Rom. s. v.), suspicio movetur ex ICtorum sermone vocabulum repetitum esse.

---

[1]) IX 146,2 *exculperet* coni. Seeck, *excluderet* (Π), *excuteret* (Γ). Edendum videtur *excuderet* cl. II 74 (hic quoque *exclude* ΓΦ) III 12,1.

labascere. IV 34,4: *sed dum me rursus inspicio, labascit fides et refragatur testimonio conscientia.* — Plaut. Ter. Acc. Lucr. Varr. Gell. August. Sidon. Claud. Mam. Ennod. Cf. Schulze 192 Sittl Arch. I 492. Engelbrecht 455 inter archaismos rettulit, at dubito, num iure.

ludificare(-ri?). I 3,1: *illud ludificandi gratia opinor adiectum.* — Activum apud Com. Lucr. Cic. pro Quinct. 54 Sall. Liv. ICt. Avian. Deponens apud Ter. Cic. pro Rosc. Am. 55 Liv. Tac. (Schulze 229).

mussitare. or. I 8: *ergo servatus es iudicio multitudinis, ne quis te mussitaret praeiudicium captasse paucorum. (mussitaret* coni. Seeck, *mutaret* cod., an *putaret?)* — Plaut. Mil. 714 Liv. I 50,3 Apul. Ammian. paneg. XII p. 310,30 hac utuntur significatione; veteribus debere Hieronymum II A 473 et Claud. Mam. (23,7. 137,12) existimant Lübeck 106[3] Engelbrecht 456.

obgannire. I 23,4: *cur ego diutius sermonis pauper obgannio?* — Plaut. Asin. 422 Ter. Ph. 1030 Lucil. VII 30 Apul. met. II 2 (Schulze 219 sq.)

sospitare. VII 16,2: *estne aliquid in verbis meis, quod aures tuas sospitet?* — Plaut. Enn. Pacuv. Catull. Liv. inscr. (e. g. Wilm. 146). Cf. Schulze 199.

suppingere. I 12: *scalis subpectus est honor marmoris.* I 62: *calcar quoddam suppingo properantibus.* — Plaut. Bacch. 332: *quin habeat auro soccis subpactum solum.* Trin. 720: *fulmentas iubeam suppingi soccis?* Fronto 35,18 (cf. sect. XXIV).

suppalpari. I 90,2: *non dicam dolo utpote subpalpandi nescius.* — Plaut. Mil. 106: *occepit eius matri suppalparier.* (Amph. 507: *observato quam blande suppalpatur mulieri* Servius, aliter libri).

VII. Lucretius.[1])

II 848: *nectar qui naribus halat.*	IX 84: *litterae tuae halantes Platonicum nectar.*

[1]) Vestigia imitationis Catullianae adeo obscura sunt, ut Catullum a Symmacho lectum esse colligere non liceat; cf. p. 27. Etiam locis VI 12,2:

V 234: *naturaque daedala rerum*	III 17,2: *ideo litteras adfabra rerum vel natura vel industria peperit.* (Scioppius.)

VIII. Vergilius.

Admirationem profitetur Symm. I 14,5: *ita dii me probabilem praestent, ut ego hoc tuum carmen libris Maronis adiungo.* Ratione magis minusve perspicua se Vergilii verba referre declarat I 1,4. 9 III 45,1 VI 67,2 or. III 6. 9. Carmina quemadmodum memoria tenuerit, elucebit ex versuum adlatorum numero. Sunt autem hi fere.

Ex Eclogarum libro:

1,29: *candidior postquam tondenti barba cadebat.*	IV 18,2: *tantum abest, ut haec annis in senectam vergentibus velim: candidior — cadebat.*
2,20: *quam dives pecoris.*	IV 58,3: *cum sit dives equini pecoris Hispania.*
3,103: *nescio quis teneros oculus mihi fascinat agnos.*	I 48: *quis oculus fascinavit destinatam quietem?*

4. Hoc carmen ut in usum suum converteret Symm. ad Christiani imperatoris laudes celebrandas, fortasse non casu factum est. (Cf. Creizenach progr. gymn. Frankfurt a. M. 1864 p. 10.)[1]) Locus est in or. III 9: *si mihi nunc altius evagari poetico liceret eloquio, totum de novo saeculo* (v. 5: *magnus ab integro saeclorum nascitur ordo*) *Maronis excursum vati similis in tuum nomen excriberem. dicerem caelo redisse Iustitiam*[2]) (v. 6: *iam redit et virgo*) *et ultro uberes fetus iam gravidam spondere naturam* (v. 18: *nullo munuscula cultu . . .*); *nunc mihi in patentibus campis sponte seges matura flavesceret* (v. 28: *molli paulatim flavescet campus arista*), *in sentibus uva turgeret* (v. 29: *incultisque rubens pendebit sentibus uva*), *de quernis frondibus*

ut noveris quibus fluctibus perstrepamur VII 114: *nos in patriae salo vivimus et fortunae fluctibus verberamur* recordationem subesse versus Catulliani 68,13: *accipe quis merser fortunae fluctibus ipse* non praestiterim.

[1]) Etiam Libanius et Themistius christianam imperatorum fidem respexisse videntur: Sievers 56[13].

[2]) Iustitiam fortasse commentario debet. Cf. Birt ind. lect. Marburg. 1885 p. IV sq.

rorantia mella sudarent (v. 30: *et durae quercus sudabunt roscida mella*) . . . *et vere, si fas est praesagio futura conicere, iamdudum aureum saeculum currunt fusa Parcarum.* (v. 46 sq.: '*Talia saecla*' — *suis dixerunt* — '*currite*' — *fusis Concordes stabili fatorum numine Parcae*).

5,1 sq.: *boni quoniam convenimus ambo* | *tu calamos inflare levis, ego dicere versus.*	VII 60,2: *nostrum est pastorales inflare calamos, tuum sacris tibiis carmen incinere.*
6,69 sq.: *hos tibi dant calamos, en accipe, musae,* | *Ascraeo quos ante seni* . .	I 53,2: *ut ille pastor Hesiodus, quem poetica lauru Camenalis familia coronavit.* Cf. p. 14.
7,47 sq.: *iam venit aestas* | *torrida.*	IX 83,1: *ut algore Praenestini diversorii flagrantiam torridae aestatis excluderem.*
8,59: *praeceps aerii specula de montis* = Cir. 301.	or. II 22: *montium speculas.*
9,35 sq.: *nam neque adhuc Vario videor nec dicere Cinna* | *digna, sed argutos inter strepere anser olores.*	I 1,4: *ego te nostri vatis exemplo quasi quadam lege convenio: liceat inter olores canoros anserem strepere.*

Ex Georgicon libris:

I 147 sqq.: *prima Ceres ferro mortalis vertere terram* | *instituit, cum iam glandes atque arbuta sacrae* | *deficerent silvae et victum Dodona negaret.*	rel. 3,16: *silvestribus arbustis vita producitur et rursus ad Dodonaeas arbores plebis rusticae inopia convolavit.*
I 159: *concussaque famem in silvis solabere quercu.*	rel. 3,17: *quando in usum hominum concussa quercus?*
I 250: *nosque ubi primus equis Oriens adflavit anhelis.* Cf. Aen. V 739 Ov. met. IV 633 sq. XV 418 sq.	I 95,3: *eos . . . anhelis equis plenos sudoris et pulveris fama belli post tergum relicta indicium adfectasse victoriae.*
I 278 sqq.: *tum partu Terra nefando* | *Coeumque Iapetumque creat saevomque Typhoea* | *et coniuratos caelum rescindere fratres.* | *ter sunt conati impo-*	cf. or. II 21 p. 8.

nere Pelio Ossam | scilicet atque Ossae frondosam involvere Olympum.	
I 395: *nam neque tum stellis acies obtunsa videtur,*	or. VI 1: *solis radiis omne lumen obtunditur.*
I 396: *nec fratris radiis obnoxia surgere Luna.*	or. I 13: *nec radiis fratris obnoxia precarium raperet luna fulgorem.*
I 446 sq.: *ubi pallida surget | Tithoni croceum linquens Aurora cubile.* Cf. Hor. c. III 15,4 sq.: *ab ortu Solis ad Hesperium cubile.*	or. III 11: *a cubilibus surgentis aurorae ad metas solis occidui.*
I 498: *di patrii indigetes.*	rel. 3,10: *ergo diis patriis, diis indigetibus pacem rogamus.*
II 44: *primi lege litoris oram;* cf. E. 8,7: *sive oram Illyrici legis aequoris.*	VIII 23,3: *legi oram, quae Formias et Cumanum litus interiacet.*
II 76 sq.: *huc aliena ex arbore germen | includunt udoque docent inolescere libro.*	or. III 6: *nempe virentibus ramis artifex rusticandi alienum germen includit, ut novella praesegmina coagulo libri uvidi ocius*[1]) *inolescant.*
II 126: *Media fert tristes sucos.*	VII 16,2: *sucis tristibus adfecta refoventur.*
II 428: *opisque haut indiga nostrae.*	I 3,2: *meae te opis indigum mentiare?* IV 67,1 = VII 107: *opis indigos sublevare.* V 75: *opis indigum esse non patior Felicem.*
II 519: *teritur Sicyonia baca trapetis.*	III 23,1: *trapetis teritur baca Sicyonia.* (Iuretus.)
III 43: *rumpe moras* = A. IV 569 IX 13; cf. Ov. met. XV 583 Luc. I 264 II 525 Stat. Ach. II 198 Sil. VIII 215 Mart. II 64	VII 121: *maxime autem rumpendae sunt morae.*

[1]) Haec Baehrensii coniectura (*ubidiouis* cod., *uuidioris* Kiessling) paene certa mihi videtur.

Val. Fl. I 306 Plin. ep. V 10,2 (Zingerle, Ovidius und sein Verh. II 106).	
III 72: *nec non et pecori est idem dilectus equino.*	IV 58,3: *cum sit dives equini pecoris Hispania.*
III 189: *invalidus etiamque tremens, etiam inscius aevi* (204) *Belgica vel molli melius feret esseda collo.*	or. III 6: *audio in edomandis equis aevi* u t a i t *inscios aptius essedis colla subiun⟨gere⟩.*
III 290: *angustis hunc addere rebus honorem.*	I 4,2: *difficile factu est, ut honor angustis rebus addatur.* (Hertz ind. lect. Vrat. 1880 p. 12[1]).
III 345: *Amyclaeumque canem.*	IV 18,2: *ne primaevus quidem, cum ferret aetas, Amyclaeos aut Molossos alere curavi.*
III 371 sq.: *hos non immissis canibus, non cassibus ullis | puniceaeve agitant pavidos formidine pinnae.* Cf. A. XII 750: *puniceae saeptum formidine pinnae.*	I 53,2: *si tantum nodosa retia vel pinnarum formidines et sagaces canes omnemque rem venaticam meliorum oblitus adfectas.*
III 405: *velocis Spartae catulos acremque Molossum;* cf. Cul. 331: *Scylla rapax canibus succincta Molossis.* Hor. epod 6,5: *nam qualis aut Molossus aut fulvus Lacon.* sat. II 6,114 sq.: *simul domus alta Molossis | personuit canibus.*	IV 18,2: *ne primaevus quidem, cum ferret aetas, Amyclaeos aut Molossos alere curavi.*
III 455 sq.: *dum medicas adhibere manus ad volnera pastor | abnegat;* cf. A. XII 402: *manu medica.*	VIII 6: *quaeso custodes bonorum valetudini tuae medicas applicent manus.*

Ex Aeneidos libris:

I 149: *saevitque animis ignobile vulgus.*	I 29: *nihil moror ceteros vulgus ignobile.*

I 177 sq.: *cerealiaque arma | expediunt fessi rerum.* — IV 18,3: *rerum fessi.*

I 218: *spemque metumque inter dubii.* — V 5: *diu inter desiderium tui et unici mei curam dubius electionis pependi.*

I 282: *Romanos, rerum dominos, gentemque togatam.* — or. IV 11: *quem ipsi rerum domini tyrannum paene estis experti.* ep. IV 64,2: *post sententiam de illis gentis togatae adhuc expectatione iudicii tui pendeo.*

340 sqq.: His versibus debere videtur S., quae de Carthagine condita refert in or. II 17 (cf. p. 17). Quoniam autem plura narrat, commentarium ab eo inspectum esse verisimile est.

I 342: *sed summa sequar fastigia rerum.* Cf. Plaut. Merc. 608: *quicquid est, ad capita rerum perveni.* — or. I 15: *rerum summa fastigia et Romani nominis apicem consecutus.* V 66,1: *cuius* (causae) *breviter, ut possum, fastigia et capita contingam.* VII 18,2: *fuerit benignitatis tuae actuum meorum fastigia et capita disquirere.*

I 737: *primaque libato summo tenus attigit ore.* — I 13,4: *audisti omnia, sed summo tenus ore libata.*

II 1 sqq.: Ex Aeneae de Troia eversa narratione profectus esse videtur locus or. II 19: *solus Epius Troianis arcibus adduxit excidium* (v. 264: *doli fabricator Epeos*[1]); cf. p. 13).

II 57: *ecce manus iuvenem interea post terga revinctum.* — rel. 9,3: *Arsacidas post tergum revinctos.*

II 427: *servantissimus aequi.* — V 66,5: *est aequi servantissimus.*

III 224: *dapibusque epulamur opimis.* — VI 71: *ut ipsi quoque opimis dapibus adfluamus.*

III 650: *volsis pascunt radicibus herbae.* — rel. 3,17: *quando vulsae sunt herbarum radices?*

---

[1]) Schulze p. 126 ab hoc loco ductum esse putat rel. 21,2: *scaenae istius fabricator.* Fugit eum II 60,1: *adicis praeterea lenocinia, quibus morbum fabricatoris inrites.* Vox etiam a Lucr. Cic. Ov. Quint. Arnob. Aug. usurpata ad imitationem non pertinet.

IV 174: *Fama, malum qua non aliud velocius ullum.*	III 45,1: *vera res est Famam esse velocem; sed ⟨non ultra⟩ adsentior* ***Mantuano****, qui eam putat in malis deberi numerari.*
IV 539: *et bene apud memores veteris stat gratia facti.*	I 98: *stabit apud me gratia tributi officii.* IV 15,2: *stabit igitur apud animum meum iugis tua gratia.* IX 12: *stabit apud me iugiter beneficii tui gratia.* IX 20,2: *stabit apud me iugis memoria beneficii tui.*
V 20: *in nubem cogitur aer.*	I 37,1: *coacta nube.*
V 46: *annuus exactis completur mensibus orbis.*	VIII 41: *toto anni orbe.*
V 711: *divinae stirpis Acestes;* cf. Ovid. met. II 633: *divinae stirpis alumnus.*	IV 12,2: *divinae stirpis Augusto.*
V 809 sq.: *congressum Aenean nec dis nec viribus aequis | nube cava rapui.* Cf. I 516 X 636 XI 593 Ov. met. V 251 VI 696.	or. I 4: *nec cavae nubis infusa circa te narrabo velamina.*
VI 9 sqq.	Cf. p. 8. 18.
VI 241: *supera ad convexa;* cf. 750: *supera ut convexa revisant.* X 251: *supera aspectans convexa.* (Cf. Paucker Rh. Mus. 35 p. 596.)	I 52: *ne ego digito, ut aiunt, supera convexa tetigissem.*
VI 304: *sed cruda deo viridisque senectus.*	VIII 69: *rusticari te adseris et ducendis vitibus aut arboribus inserendis crudam senectutem fovere.*
VI 502: *cui tantum de te licuit?*	rel. 21,6: *si tantum de me improbis licuit.*[1])
VI 585 sqq.: *vidi et crudelis dantem Salmonea poenas. | Dum*	rel. 4,2: *absit ut moderator urbis liberae atque ideo devotae tam-*

[1]) Reliquis locis S. scribit *licere in* (III 86,2 IV 17 VII 128,1 IX 108. 117) aut *licere adversus* (rel. 12,4). Cf. sect. XXII.

flammam Iovis et sonitus imitatur Olympi. | quattuor hic invectus equis et lampada quassans| per Graium populos mediaeque per Elidis urbem | ibat ovans divomque sibi poscebat honorem.	*quam Salmoneus Elius invehatur.*
VI 629: *carpe viam;* cf. G. III 347 Hor. sat. II 6,93 Ov. met. VIII 208	III 83: *cum viam carpseris.*[1])
VI 688: *vicit iter durum pietas?*	I 9: *sed verum illud est quod* *p o e t a n o s t e r* *scriptum reliquit, iter durum vicisse pietatem.*
VI 709: *strepit omnis murmure campus.*	IV 18,3: *interea laborantium murmure strepit civitas.*
VII 44: *maior rerum mihi nascitur ordo.*	IV 20,3: *nunc vicissim rerum tuarum ordinem cupio cognoscere.*
VII 53: *iam matura viro.*	VI 3: *sororem Pompeiani olim viro maturam.*
VII 262: *divitis uber agri.*	I 7,1: *Campania nitet agri ubere et arbusti honore.*
VII 273: *si quid veri mens augurat.*	IX 114,1: *ut mens augurat.*[2])
VII 337 sq.: *tibi nomina mille, | mille nocendi artes.*	or. IV 10: *qui etiam tum nocendi artem colebant, cum iam noverant non licere.*
VII 630: *Tiburque superbum.*	VII 15: *si te superbum Tibur explevit.*
VII 754: *spargere qui somnos cantu manuque solebat.*	VII 19: *quis Colchus aut Thessalus cantu aut manu has offensiones levasset?* (Iuretus.)

[1]) Etiam talia incertiora recipienda esse putavi, cum poetica non ut archaica indice alphabetico comprehendi possent.

[2]) Activum archaicum est, deponens multo frequentius, quo utitur II 13: *ut auguror.*

VIII 202 sq.: *tergemini nece Geryonae spoliisque superbus | Alcides aderat taurosque huc victor agebat.*	I 1,5: *huc deus Alcides stabulanda armenta coegit | eruta Geryonae de lare tergemini.*[1])
VIII 270: *et domus Herculei custos Pinaria sacri.*	or. II 32: *ipsas nobilium divisere gentes* (dii): *Pinarios Hercules occupavit* (cf. p. 17).
VIII 319 sqq.: *primus ab aetherio venit Saturnus Olympo | arma Iovis fugiens et regnis exul ademptis.* (324) *aurea quae perhibent illo sub rege fuerunt | saecula.*	or. IV 15: *haec est illa Latii veteris aetas aureo celebrata cognomine, qua fertur incola terrarum fuisse necdum moribus offensa Iustitia.*
VIII 340: *vatis fatidicae;* cf. Ov. met. III 348 Stat. Theb. X 616.	or. III 12: *audio iampridem fatidicos obmurmurare gentium vates.*
VIII 408 sqq.: *cum femina primum, | cui tolerare colo vitam tenuique Minerva | impositum, cinerem et sopitos suscitat ignes.*	VI 67,2: *sic priscae feminae vitam coluisse traduntur. et illas quidem deliciarum sterile saeculum colo et telis animum iubebat intendere, quia inlecebra cessante† temporum vivitur.*
VIII 415: *opera ad fabrilia surgit.*	IX 17: *picturam quandam fabrilis operis ante oculos conlocasti.*
VIII 589 sqq.: *qualis ubi Oceani perfusus Lucifer unda, | quem Venus ante alios astrorum diligit ignis, | extulit os sacrum caelo tenebrasque resolvit.*	or. I 7: *sideri novo similis, quod in rediviva diei erumpentis officia perfusum sacris undis adtollit Oceanus.*
VIII 665 sq.: *castae ducebant sacra per urbem | pilentis matres in mollibus.*	or. II 32: *illas castae matres tuentur aras.*

[1]) Sequentia: ***inde recens aetas corrupta boaulia Baulos nuncupat occulto nominis indicio*** ex commentario hausta esse probabile est eadem fere continente quae Servius (a Seeckio citatus) exponit ad Aen. VI 107: ***dicitur etiam vidisse Herculem, ideo quia illic sunt Bauli, locus Herculis dictus quasi Boaulia quod illic habuit animalia, quae Geryoni detracta ex Hispania adduxerat*** et ad VII 662: ***postea iuxta Baias caulam bubus fecit et eam saepsit: qui locus Boaulia dictus est, nam hodie Bauli vocatur.***

VIII 727: *Rhenusque bicornis.*	or. II 4: *scit bicornis iste vicinus succumbendum esse rostratis.* or. III 9: *en noster bicornis, cave aequalem te arbitrere Tiberino* (utroque loco de Rheno).
IX 7: *volvenda dies en attulit ultro.*	III 47: *quando ita volvenda attulit dies* (cf. I 44,1 VI 20).
IX 246: *annis gravis;* cf. Hor. sat. I 1,4 Ov. met. IV 569 Plin. ep. VI 20,12.	II 17,1: *annis gravis.* V 68,3: *annis graves* (contra *annos* ipsos *graves* appellat III 15,1 IV 28,3).
IX 595: *digna atque indigna relatu.*	VIII 24: *quia relatu digna praecerpsi.*
X 63 sq.: *quid me alta silentia cogis | rumpere et obductum verbis volgare dolorem?* Cf. (ad *silentia rumpere*) Hor. epod. V 85 Ov. met. I 384 XI 598.	IX 78: *credo miraris, quod adhuc crudo fortunae meae vulnere silentium ruperim.*
X 468: *famam extendere factis.*	V 60: *humanitatis tuae latius extende famam.*
X 469: *hoc virtutis opus;* cf. Luc. IX 381: *ad magnum virtutis opus.*	or. III 7: *servetur tibi aliquod opus virtutis in posterum.*[1]
X 648: *animo spem turbidus hausit inanem.*	III 36: *adversarium suum . . . spem tui favoris hausisse.*
XI 338: *largus opum et lingua melior.*	I 20,2: *eruditissimus imperator et opum largus et honorum.* I 95,4: *haec pro me copiosius et ornatius, quantum es lingua*[2]) *melior, apud auctorem beneficii prosequeris.*
XI 426 sq.: *multos alterna revisens | lusit et in solido rursus Fortuna locavit.*	I 48: *quando Paulinae nostrae valetudinem rursus locavit in solido pax deorum.* I 57: *dii*

[1]) Locum celeberrimum — cf. Coripp. Io. IV 122 VIII 261 Alc. VI 414 Paulin. vit. Mart. II 531 (Manitius ZöG 1886 p. 87. 94. 250. 403) — spectavit etiam pater I 2,7: *nil ultra est virtutis opus.*

[2]) *linguaę* P, *linguae* VM et Seeck.

	modo optata fortunent, salutem rei publicae in solido locent. II 48,2: *deum benignitas velit processum sanitatis eius in solida conlocare.*
XI 812: *conscius audacis facti.*	IV 48: *siquidem facti audacis conscius imminentem poenam latebrarum vitavit effugio.*
XII 59: *in te omnis domus inclinata recumbit.*	I 77: *quia ... in te huius negotii spes recumbit.*
XII 179: *iam melior, iam, diva, precor.*	III 5,2: *sed cur aequis tecum condicionibus ago iam melior causa.*
XII 227: *haut nescia rerum;* cf. Ov. her. 16,145.	VI 66,2: *homo rerum nescius.*
XII 471: *undantis flectit habenas*; cf. Ov. met. II 169 Stat. silv. V 1,37 . . .	IV 61,3: *flectere ad nos habenas longum putasti.*
XII 800: *precibusque inflectere nostris.*	VII 56: *precibus meis, ut mos tuus promittit, inflectere.*

Ex Moreto:

70: *committere semina terrae.*	II 52,1: *cum sterilis annus ne semina quidem terris commissa reddiderit.*

Restat ut paucis de genere imitationis exponam. Hieronymus integra afferre poetae verba solet, Symmachus non aliter atque Ambrosius ea quae a poeta mutuatur ita cum sua oratione conectit, ut difficillime eliciantur.[1]) Quae ratio eximie convenit ei, qui eruditus apud eruditos verba faciens necesse non habeat digito poetae verba monstrare, verum ornamenta scriptis intexta statim a plerisque cognosci sciat.

IX. Horatius.

Omnia fere congessit MHertz, analecta ad carminum Horatianorum historiam IV. ind. lect. Vrat. 1880 p. 12.

[1]) Cf. Lübeck p. 168 sqq. Ihm p. 83.

Ex carminum libris:

I 1,6: *terrarum dominos evehit ad deos.* Cf. Ov. ex P. I 9,36 II 8,26.	or. I 2: *cito enim terrarum talium dominus eris, qui vim siderum non timebis.* (Hertz adn. 3.)
I 8,4: *patiens pulveris atque solis.*	or. I 1: *ibi primum tolerans solis et pulveris esse didicisti.* (Haupt op. III 366.)
I 9,9: *permitte divis cetera.*	II 7,3: *quidquid humana ope maius est, diis permitte curandum.*
I 16,22. 28,1: *me quoque.*	I 4,3: *me quoque iubes versibus tuis nonnulla subnectere.* or. V 5. Hertz adn. 1: „quorum locorum . . . num S. memor fuerit, sane non praestiterim".
I 22,1: *integer vitae.*	III 15,2: *spera confecturos deos, ut maneas vitae integer* (= sanus).
I 35,21 sq.: *te Spes et albo rara Fides colit | velata panno.*	IV 42,2: *alba velamina, non segmentati amictus Fidem vestiant.* (Iuretus.)
II 17,29 sq.: *Mercurialium | custos virorum.*	V 85,2: *quod te facere non oportet Mercurialis artis peritum.*
III 1,18: *Siculae dapes.* sat. II 4,34: *molle Tarentum.* Cic. Tusc. V 100: *vita illa beata quae ferebatur, plena Italicarum Syracusiarumque mensarum.* Cf. Otto Sprichw. 320. 341 sq.	VII 15: *anteiret nimirum sermo inter nos mutuus et litterarum liberalis conlatio Tarentinas aut Siculas voluptates.*[1]
III 2,17: *virtus repulsae nescia sordidae.*	or. IV 4: *fugit repulsa virtutem.* (Haupt op. III 366.)
III 3,45 sq.: *horrenda late nomen in ultimas | extendat oras.*	rel. 12,4: *ut fasti memores celebre nomen extenderent.*
III 11,7 sq.: *dic modos, Lyde quibus obstinatas | adplicet auris.*	III 6,1: *neque aures adplicat consiliis bonis surdus ex iniuria*

[1]) Certum auctorem quaerere non opus est; cf. Otto Arch. III 373. Busolt GG I 262[1].

CS 71 sq.: *votis puerorum amicas | adplicat auris.*	*animus.* V 33: *divina miseratio, quae pias aures adplicat votis parentum.*
III 17,4: *per memores genus omne fastus;* cf. IV 14,4: *per titulos memoresve fastus.*	rel. 12,4: *ut fasti memores celebre nomen extenderent.* (Hertz.)
III 23,5 sqq.: *nec pestilentem sentiet Africum | fecunda vitis nec sterilem seges | robiginem.*	rel. 3,16: *non sunt haec vitia terrarum, nihil inputemus austris, nec rubigo segetibus obfuit nec avena fruges necavit.* (Iuretus.)
IV 9,37: *vindex avarae fraudis.*	VII 121: *ne qua eos fraus avara commutet.*[1])

Ex epodon libro:

5,45 sq.: *quae sidera excantata voce Thessala | lunamque caelo deripit;* cf. c. I 27,21 sq.: *quae saga, quis te solvere Thessalis magus venenis, quis poterit deus?* c. II 13,8: *venena Colcha.* epod 17,35: *cales venenis, officina, Colchicis.* Cf. Plaut. Amph. 1043: *Thessalum veneficum.*	VII 19: *quis Colchus aut Thessalus cantu aut manu has offensiones levasset?*
7,7 sq.: *intactus aut Britannus ut descenderet | Sacra catenatus via.*	rel. 47,1: *vidimus, quae lecta miramur, catenatum agmen victae gentis induci.*
16,5: *aemula nec virtus Capuae;* cf. Luc. I 120: *stimulos dedit aemula virtus* (cf. p. 57).	rel. 12,2: *virtus aemula alitur exemplo honoris alieni.* (Keller.)

Ex satirarum libris:

I 1,4: *gravis annis.*	Cf. p. 50.
I 10,72: *saepe stilum vertas.*	I 91: *verso igitur stilo gratiam fateor.*

[1]) In or. II 30: ***silentium magnis rebus inimicum est; quid est gloria, si tacetur?*** utrum Hor. c. IV 8,20 sq. vel 9,29 sq. spectaverit Symm. an alium locum (velut Cic. pro Arch. 14), in sententia admodum frequenti diiudicare non audeo.

Ex epistularum libris:

I 2,23: *Sirenum voces et Circae pocula nosti.*	I 47,1: *non illius caeli aut soli illecebram retinax advenarum lotos arbor aequaverit et suada Circae pocula et tricinium semivolucrum puellarum.* Cf. p. 13. (Keller.)
II 1,179 sq.: *animum quod laudis avarum* | *subruit.*	I 78,1: *cui probari orationem meam laudis avarus optarem.* I 1,6.
II 1,250 sq.: *nec sermones ego mallem* | *repentis per humum.*	X 2,5: *nos in agendis gratiis humile reptamus.*

Artis poeticae:

1 sqq.	I 4,3: *haud ita Flaccus tuus praecepit in illis poeticae artis edictis, quorum hoc memini esse principium, ne humano capiti cervix equina iungatur.*
101: *ut ridentibus adrident, ita flentibus adflent humani voltus* (Sen. de ira II 2).	III 21: *semper fieri amat, ut habitum mentis de amicorum ore ducamus.*
294: *praesectum deciens non castigavit ad unguem.*	I 4,1: *quod haec aeque sobria, decies tamen castigata sunt* (*decies* coni. Seeck, *nec* codd.). Favet Seeckii coniecturae, quod duae imitationes certae in eadem epistula inveniuntur.
380: *indoctusque pilae discive trochive quiescit;* cf. p. 56 sq.	V 68,2: *distinguenda est lectio iuvenum non alveolo aut pila nec trocho Attico et Graecis palaestris.*
441: *et male tornatos incudi reddere versus.*	I 4,1: *illa bono metallo cusa torno exigi nescierunt.* (*torno* Scioppius; *turno, a turno, a saturno* codd.) I 3,2: *unus aetate nostra monetam Latiaris eloquii Tulliana incude finxisti.*

X. Ovidius.

Ex metamorphoseon libris:

I 78 sqq.:	Cf. p. 8.
II 405 sq.: *Arcadiae tamen est inpensior illi* | *cura suae;* cf. Tac. hist. I 31: *quod eos . . . longa navigatione aegros inpensiore cura Galba refovebat.*	II 66,1: *quanto inpensior utilitatibus propinquorum cura debetur.*
III 30: *efficiens humilem lapidum compagibus arcem.*	rel. 26,5: *alterius loci exploratio hiulcam conpagem lapidum deprehendit.*
III 396: *extenuant vigiles corpus miserabile curae;* cf. Stat. silv. I 4,55, p. 58.	
IV 175: *et quod opus fabrilis dextra tenebat.*	rel. 14,3: *sunt qui fabriles manus augustis operibus adcommodent.*
V 227: *quin etiam mansura dabo monimenta per aevum.*	VI 70: *vos nova et aevum mansura molimini.* (rel. 15,3: *maneat aevum talis circa vos usus officii.*)
VIII 152 sqq.	Cf. p. 13.
VIII 318: *rasilis huic summam mordebat fibula vestem;*[1] cf. Verg. A. IV 139: *subnectit fibula vestem.* XII 274: *iuncturas fibula mordet.*	I 1,3: *at mihi castrensem quod mordet fibula vestem.*
VIII 788: *est locus extremis Scythiae glacialis in oris;* cf. Luc. I 17 sq.: *et qua bruma rigens ac nescia vere remitti* | *adstringit Scythico glacialem frigore pontum.*	or. I 2: *seu in Scythiae regna frigentia Tanainque glacialem fines Ponticos proferre censueris.*

[1]) Hunc locum afferre debebat Ieepius in Claudiani vol. II praef. LXXVIII ad Eutr. II 184.

Ex ceteris libris:

Rem. am. 201: *nunc leporem pronum catulo sectare sagaci.*	I 53,2: *si tantum nodosa retia vel pinnarum formidines et sagaces canes omnemque rem venaticam meliorum oblitus adfectas.* III 23,1: *nonnulli aprorum odora vestigia canum sagacitate disquirunt.*
Amor. III 10,21: *sideream mundi qui temperat arcem.*	rel. 3,20: *spectat senior ille divus ex arce siderea lacrimas sacerdotum.*
am. III 15,17: *corniger increpuit thyrso graviore Lyaeus.*	I 8: *ubi corniger Lyaeus | operit superna Gauri.*
Her. 4,174: *arentem quae levet unda sitim.*	or. I 1: *arentis Libyae sitim patientia temperabas.*

her. XIII. Ex hac fortasse novit Protesilai fabulam, quam commemorat or. II 8 (p. 12). Confer verba: *donec formidata responsa vel* *s t r e n u u s* *temeritate iniret vel fraude versutus eluderet* cum v. 93 sqq.: *sors quoque nescio quem fato designat iniquo, qui primus Danaum Troada tangat humum. infelix, quae prima virum lugebit ademptum! di faciant ne tu* *s t r e n u u s* *esse velis!*

Trist. I 8,47: *sed quoniam accedit fatalibus hoc quoque damnis.*	rel. 12,4: *aliis titulis fatalia damna reparate.*
trist. III 11,66: *facta cicatricem ducere nostra sine;* cf. ex P. I 3,15: *tempore ducetur longo fortasse cicatrix.*	I 100,1: *fortunae vulnera, quae cicatricem processu temporis ducunt.*[1])
trist. V 4,15: *fert tamen, ut debet, casus patienter amaros.*	VIII 69: *post amaros casus orationum mearum.*
Ex Pont. II 7,41: *sic ego continuo Fortunae vulneror ictu.*	VI 22,1: *crebro ictum Fortunae ferre didicistis.*
Ars am. III 383: *sunt illis celeresque pilae iaculumque trochi-*	V 68,2: *distinguenda est lectio iuvenum non alveolo aut pila*

[1]) Quamquam dicendum est locutionem apud Scribonium frequentissimam esse.

que cf. trist. II 485 sq.: *ecce canit formas alius iactusque pilarum; hic artem nandi praecipit, ille trochi.* Cf. p. 54.	*nec trocho Attico et Graecis palaestris.*

XI. Lucanus.

I 17 sq.	Cf. p. 55.
I 120: *stimulos dedit aemula virtus* cf. Hor. epod. 16,5 (p. 53).	
I 129 sq.: *vergentibus annis* | *in senium;* cf. II 105: *vergentibus annis.* Stat. Th. I 391: *in senium vergens.* Silv. IV 4,70: *vergimur in senium.*	IV 18,2: *tantum abest ut haec annis in senectam vergentibus velim.*
I 225: *hic, ait, hic pacem temerataque iura relinquo.*	III 53: *fallaciam temerati iuris alieni celeriter expurges.*
I 686 sq.: *dubiam super aequora Syrtim* | *arentemque feror Libyen.* Cf. I 368: *per calidas Libyae sitientis arenas.*	or. I 1: *arentis Libyae sitim patientia temperabas.*
II 239: *invenit insomni volventem publica cura.*	IX 42,1: *testatur insomnes curas eius inbecillitas corporis.*[1])

XII. Silius.

I 187: *huic virides ausis anni fervorque decorus.*	VII 20: *multo hoc factu promptius, quam quod Hesiodum ferunt posito senio in virides annos redisse.*
III 17: *vulgatum — nec cassa fides —*	I 15,2: *credo plane — nec fides cassa est —*
V 14: *nec modicus voti natum ad maiora fovebat;* cf. Pers. V 109: *es modicus voti.*	rel. 1,3: *non sum voti inmodicus.*

[1]) Reliqua incertissima sunt; velut II 488: ***hac hostis lentus terat otia ripa*** et II 32,1: ***triste otium tero*** (I 1,5 VI 70: ***otia lenta***). — III 67: ***Romana . . . horrea*** et III 55,1. — IV 503: ***sors invida*** et rel. 10,1: ***invida sorte,*** id genus alia.

VIII 32: *perge, age et insanos curarum comprime fluctus.*	VI 41: *ut curarum nostrarum magnitudinem scriptis laetioribus conprimatis.*
XV 95: *animis illapsa voluptas.*	IV 20,1: *multum pectori meo voluptatis inlapsum est.*

XIII. Statius.

Ex silvarum libris:

I 1,85 sq.: *quem traderis ausus* | *Pellaeo, Lysippe, duci* (cf. IV 6,59 sq.: *Pellaeus . . . regnator.* Iuv. X 168: *Pellaeo iuveni*).	or. III 6: *Pellaeum ducem praecox fortuna delegit.*
I 2,2: *cui, Paean, nova plectra moves?* cf. II 7,44 III 2,131 Ov. her. 3,113: *tibi plectra moventur.*[1]	I 1,4: *scio te, simul atque haec legeris, actutum poetica plectra moturum.*
I 3,81 sq.	Cf. p. 13.
I 3,109: *omni detersus pectora nube;* cf. II 1,193: *tergentem pectore curas.*	VIII 27,3: *curarum nube detersa.* VI 72: *quarum laetitia nubem tergeat praesentis iniuriae.* II 83: *ut . . . nubem invidiae superioris abstergeat.*[2]
I 4,55: *vigilesque suo pro Caesare curae;* cf. III 5,2: *anxia pervigili ducis suspiria cura.* Ov. met. III 396 (cf. p. 55).	IX 114,1: *qui gratia tua in nostris negotiis curam vigilem praestitisti.*
praef. l. II p. 36,13 B.: *cum paene supervacua sint tarda solatia.*	I 100,1: *instaurant dolorem sera solacia.*
II 1,48: *Hyblaeis vox tincta favis;* cf. Ov. ex P. IV 15,10: *quot Sicyon bacas, quot parit Hybla favos* (similia ap. Zingerle, Ov. und sein Verh. zu den Vorgängern. I. Innsbruck 1869 p. 38 sq.).	I 102: *saltem posthac epistulae tuae Romam frequentent Hyblae aut Hymetti favis iucundiores.* Cf. Otto Sprichw. 168 sq.

[1]) Talia propterea hoc loco collocavi, quod Statium diligentius quam Ovidium legit Symmachus.

[2]) Cf. Ov. ex P. II 1,5: *pulsa curarum nube.*

II 2,64: *si quid Apellei gaudent animasse colores.*	or. III 5: *si quis mihi Zeuxis discoloribus ceris haec comitia spectanda digereret, si quis Apelleus imitator illud caeleste iudicium verisimili adfectu artis animaret.*
III praef. p. 66,5 B.: *hac cui tam fideliter inhaeres quiete dignissime.*	IV 44: *me in silvis Laurentibus continatus est rurali inhaerentem quieti.*
III 2,7: *viam morum longaeque examina vitae.*	V 16: *Lampadio . . . ad bonam viam morum causidicinam credidi profuturam.*
III 2,89 sq.: *quali te subvehat aura | Doris Agenorei furtis blandita iuvenci;* cf. Ov. her. 13,136.	VI 81: *nobis Tiburis aura blanditur.*
III 5,23: *florentibus annis.*	or. III 6: *decuit annis florentibus omnium favere iudicia.*
IV 1,21: *hos humeros multo sinus ambiat ostro.*	or. II 1: *ambiat licet sacros umeros gemmarum cohaerentium velamen opulentum.*
V 1,52: *quae morum caruere bonis;* cf. I 3,106: *macte bonis animi.*	V 36: *ceteris bonis morum tuorum similem patientiam.* IX 64: *reperies in eo morum bona.*
V 2,173: *ingens reserat tibi limen honorum | Caesar.*	VIII 41: *nunc primum honoris limen ingressus nimis inmature adventum successoris exoptas.*
V 5,17: *ardentes restinxit lacte favillas.*	I 31,2: *nam facilius est ardentes favillas ore comprimere.*

Ex Thebaide:

I 358: *calcataque flumina.*	or. II 26: *fluvium incendisse vindicta est, calcasse victoria.*
III 278: *vigilesque operi transmittere noctes;* cf. Tac. ann.	VIII 41: *nondum ante ianuas eminentium potestatum vigi-*

IV 48: *noctemque in castris tutam et vigilem capesserent.*	*lem noctem salutator expertus es.*[1])
IV 196 sq.: *regum animos et pondera belli | hac nutare videt.*	III 47: *ut d. n. Gratiani . . . manu nutantia reip. pondera fulciantur.*
IV 390: *positis gentilibus armis.*	rel. 47,1: *adsuetae armis gentilibus manus.*
V 612: *prono vexantem gramina cursu.*	VII 96,2: *prono cursu in consulares legetur.*
XI 632 sq.: *mutumque dolorem | ipsa premit;* cf. IX 546: *pressitque dolorem.* IX 824: *pressum tacito sub corde dolorem.* Verg. A. I 209: *premit altum corde dolorem.*	IX 26: *malui premere mutum dolorem* (*mutum* Seeckius, *mutuum* F).

XIV. Iuvenalis.

I 18: *periturae parcere chartae.*	IV 34,3: *mandari enim periturae chartae epistulas quereris.*[2])
VII 55: *communi feriat carmen triviale moneta.*	I 3,2: *monetam Latiaris eloquii Tulliana incude finxisti.* III 11,2: *spectator tibi veteris monetae solus supersum.*

Venio nunc ad prosae orationis scriptores.

XV. Cato Censorius.

Mentio eius fit III 44,2: *an si nobis scribenda sit forensis oratio, Iovem deosque ceteros Catonis lege praefabimur, ne nobis vitio detur vel neglegentia antiquitatis vel inscitia?* Fieri potuit ut haec a Servio ad Aen. XI 301 disceret: *nam maiores nullam orationem nisi invocatis numinibus inchoabant, sicut sunt omnes orationes Catonis et Gracchi; nam generale caput in omnibus legimus. unde*

---

[1]) Totus locus poetico colore tinctus est; obversantur Symmacho descriptiones qualis est Sen. Herc. fur. 165: *ille superbos aditus regum \| durasque fores expers somni \| colit* eqs. Hor. epod. 2,7 Verg. G. II 461.

[2]) Quod S. longe alio sensu locutionem adhibet, non obstat, quominus imitationem statuamus. De Ammiano cf. Hertz Herm. VIII 296 sqq.

Cicero per irrisionem ait: si quid ex vetere aliqua oratione 'Iovem ego optimum maximum'. Cum extremis fortasse insequentia Symmachi verba debeantur: *atqui praestat Tullium sequi, qui ignorata maioribus usurpat exordia,* etiam veri similior fit Seeckii opinio, qui Servii locum attulit.

Locum ex Originum initio, quem tecte significat I 1,2, novit ex Cic. pro Planc. 66 (cf. p. 69).

XVI. M. Terentius Varro.

Saturas et hebdomades memorat I 4,1: *studium quidem Menippei Varronis imitaris, sed vincis ingenium. nam quae in nostrates viros nunc nuper condis epigrammata, puto hebdomadon elogiis praenitere; quod haec aeque sobria, †nec* (*decies?* cf. p. 54) *tamen castigata sunt, illa bono metallo cusa torno exigi nescierunt.* (2) *et duriorem materiam, nisi fallor, adniteris. ille Pythagoran, qui animas in aeternitatem primus adseruit, ille Platonem, qui deos esse persuasit, ille Aristotelen, qui naturam bene loquendi in artem redegit, ille pauperem Curium, sed divitibus imperantem, ille severos Catones, gentem Fabiam, decora Scipionum totumque illum triumphalem senatum parca laude perstrinxit: tu rutubam proximae aetatis inluminas.*

Nec dubium est quin utrumque opus legere potuerit Symmachus; saturas eum legisse probabile fit usu vocis *rutuba,* de quo cf. p. 37. Etiam proverbium: *mutuum muli scabunt* fortasse hausit ex saturis (fr. 322 B.); cf. I 31,1: *si plura de te praedicem, videbor mutuum scabere.* X 1,3: *hoc est quod aiunt: mutuum scabere mulos.* Silentio praetereundum non est idem proverbium adhiberi ab Ausonio in technopaegnio (XXVII 4 Sch.) certe post utramque Symmachi epistulam condito (Schenkl praef. XVI sq.). De hebdomadibus cf. p. 14.

Non multum tribuo alteri similitudini: S. enim or. III 5 *ceras* vocat *discolores,* itemque Varro de r. r. III 17 Pseudo-Ascon. in divin. p. 109.

XVII. Cicero.

Nudum nomen ponitur I 3,2: *unus aetate nostra monetam Latiaris eloquii Tulliana incude finxisti.* I 31,1: *erat quippe in his oblita Tulliano melle festivitas.* IX 110,2: *prope est ut te*

arguere debeam, quod saeculo nostro Tullianum stili tam parcus invideas.[1])

Singulos autem locos hos expressit Symmachus:

Ex libris de oratore:

I 204: *facillime vos ad ea quae cupitis perventuros ab hoc aditu ianuaque patefacta;* cf. Plin. ep. I 18,4: *illa actio mihi . . . ianuam famae patefecit.*	IX 67: *ut . . . tibi ad celsiores gradus ianuam pandas.* V 70: *aditum mihi ad scribendum sero reserastis.* VIII 63: *si vellem tibi aditum scriptionis aperire.* Cf. IV 23,1. 29,2. 53 VIII 9 IX 88,1.
I 258: *voluisti enim in suo genere unumquemque nostrum quasi quendam esse Roscium . . . itaque nos raucos saepe attentissime audiri video . . . at Aesopum si paulum irrauserit, explodi.* — Cf. I 130: *itaque hoc iamdiu est consecutus, ut in quo quisque artificio excelleret, is in suo genere Roscius diceretur.*	I 31,3: *ea propter in comoediis summatem quidem gloriam scriptores tulerunt; Roscio tamen adque Ambivio ceterisque actoribus fama non defuit.* X 2,1: *non idem honor in pronuntiandis fabulis Pellioni qui Ambivio fuit, neque par Aesopo et Roscio fama processit* (cf. p. 27).
II 160: *atque inter hunc Aristotelem, cuius et illum legi librum, in quo exposuit dicendi artes omnium superiorum et illos, in quibus ipse sua quaedam de eadem arte dixit* — cf. or. 114: *atque etiam ante hunc* (Zenonem) *Aristoteles principio artis rhetoricae dicit illam artem quasi ex altera parte respondere dialecticae.*	I 4,2: *Aristotelen, qui naturam bene loquendi in artem redegit* (cf. p. 15).
II 222: *dicere enim aiunt Ennium flammam a sapiente facilius*	I 31,2: *nam facilius est ardentes favillas ore comprimere quam*

[1]) Dedi locum secundum Seeckium, qui tamen sanasse eum non videtur.

ore in ardente opprimi, quam bona dicta teneat.

luculenti operis servare secretum. Cf. Otto Sprichw. 138. (Iuretus.)

II 355: *ut illi non infundere in aures tuas orationem, sed in animo videantur inscribere.*

I 95,2: *auribus et animis omnium salutarem nuntium primus infudi.*

III 57: *ut ille apud Homerum Phoenix, qui se a Peleo patre Achilli iuveni comitem esse datum dicit ad bellum, ut illum efficeret oratorem verborum actoremque rerum.*

III 13,2: *nec Achilli excusavit aetatis suae frigus senex monitor* (cf. p. 12).

III 199: *his tribus figuris* (orationis) *insidere quidam venustatis non fuco illitus, sed sanguine diffusus debet color.*

IX 87: *parce verbis lenocinantibus et fuco oblitis.*

Ex oratore:

47: *non enim declamatorem aliquem de ludo aut rabulam de foro, sed doctissimum et perfectissimum quaerimus.* — Cf. de or. I 202: *non enim causidicum nescio quem neque proclamatorem aut rabulam hoc sermone nostro conquirimus.* (Vox etiam ap. Varr. Quint. Apul. occurrit; Sidonium IV 3,10 a Symmacho pendere recte indicavit Geislerus.)

III 23,2: *tenet te eruditio Scaevolarum, dum forenses rabulas pervigil doctor instituis.*

50: *vestibula nimirum honesta aditusque ad causam faciet illustres.* — (Quint.)

rel. 32,4: *cum paene in ipso actionum vestibulo repulsa legibus causa constiterit.*

87: *huic generi orationis adspergentur etiam sales;* cf. ad Att. I 13,1: *quae* (epistulae) *fuerunt omnes . . . cum humanitatis sparsae sale, tum insignes amoris notis.*

I 23,1: *erat quidem illa* (pagina) *Atticis salibus aspersa et thymo odora.* Cf. Otto Sprichw. 44.

106: *ieiunas igitur huius . . . orationis aures civitatis accepimus.*	III 1: *nam ieiunas aures meas et praeclari eloquii tui satis superque sitientes adfatus largior debuit uberare.*

Ex oratione pro S. Roscio Amerino:

37: *etenim si — id quod praeclare a sapientibus dicitur — vultu saepe laeditur pietas.*	I 34,2: *legisse me memini vultu saepe laedi pietatem.* (Iuretus.)

Ex divinatione in Q. Caecilium:

39 affertur in	or. I 2: *si litteras,* inquit Tullius, *Graecas Athenis, non Lilybaei, Latinas Romae, non in Sicilia didicisses.*
43: *tu horum nihil metuis, nihil cogitas, nihil laboras et si quid ex vetere aliqua oratione: 'Iovem ego optimum maximum' aut: 'vellem si fieri potuisset iudices' aut aliquid eius modi ediscere potueris, praeclare te paratum in iudicium venturum arbitraris.*	Locum, cuius meminit III 44,2, Servio ad A. XI 301 debere videtur; cf. p. 61.
50: *vobis autem tanta inopia reorum est, ut mihi causam praeripere conemini potius quam aliquos ad columnam Maeniam vestri ordinis reos reperiatis?* — cf. pro Cluent. 39. pro Sest. 124.	V 54,3: *nunc procurator a columna Maenia multis huiusmodi sutelis foro cognitus inveterata iura supplicationibus quatit.*

Ex actione in Verrem prima:

1: *prope divinitus datum atque oblatum vobis rei publicae tempore videtur.*	I 68: *effice, oro te, ut divinitus videatur oblatum tui honoris auxilium.* X 2,2: *quae in me bene consultatis, ut divinitus oblata conplector.*

17: *nulla nota, nullus color, nullae sordes videbantur his sententiis allini posse.*

V 54,4: *his ausibus color fiscalis adlinitur.*

42: *nisi de vobis malam opinionem animo imbibisset.* Cf. Liv. II 58,6: *tantum certamen animis imbiberant.*

or. IV 4: *ubi sunt qui falso animis imbiberunt magis efficacem esse audaciam?*

Ex actionis in Verrem alterius:

II 51: *per eosdem istius* (Verris) *furtorum iniuriarum uxorumque socios istius imperio Syracusis Marcellia tolluntur maximo gemitu luctuque civitatis.*

IX 115,1: *an ego istud feram moleste, qui noverim Marcellorum monumenta sublata Verre praetore?*

III 28: *qui nondum Aproniani convivii crapulam exhalassent.* Cf. Phil. II 30: *edormi crapulam, inquam, et exhala.* — Plaut. Most. 1103: *ubi somno iam sepelivi omnem atque edormivi crapulam.* Rud. 586: *ut edormiscam hanc crapulam.* Apul. apol. 59: *vinulentum sudorem in balneo desudare.*

or. II 10: *vix desudata in diem crapula.*

IV 5: *erant aenea duo praeterea signa non maxuma, verum eximia venustate, virginali habitu atque vestitu, quae manibus sublatis sacra quaedam more Atheniensium virginum reposita in capitibus sustinebant. Canephoroe ipsae vocabantur; sed earum artificem quem? quemnam? — recte admones — Polyclitum esse dicebant.* — IV 135: *quid Athenienses (arbitramini*

I 29: *nam et Phidiae Olympium Iovem et Myronis buculam et Polycliti caneforos*[1]) *rudis eius artis hominum pars magna mirata est* (cf. p. 9).

[1]) — *foros* scribendum ex Cicerone et codicibus, qui omnes *us* exhibent.

merere velle), ut ex marmore Iacchum aut Paralum pictum aut ex aere Myronis buculam (amittant)?	
IV 6: *immo vero modo ac plane paulo ante vidimus.*	or. IV 3: *modo ac plane paulo ante laudes principum totus ordo celebravit.*[1]
IV 20: *haec tibi laudatio procedat in numerum.*	II 90: *quare cum ceteris benefactis tuis etiam hic titulus procedet in numerum.*
IV 53: *qui eiusmodi hominum furta odore aut aliquo leviter presso vestigio persequebantur.* Cf. 31: *ita odorabantur omnia et pervestigabant.*	VII 18,3: *et si dici potest, odore atque vestigiis scripta nostra venaris.*
IV 127: *atque haec Sappho sublata quantum desiderium sui reliquerit, dici vix potest.* — Cf. pro Rab. 14: *par desiderium sui reliquit apud populum Romanum Labienus iste.*	rel. 10,2: *itaque summum sui in re publica desiderium magnumque civibus gratis reliquit dolorem.*
V 4: *non agam summo iure tecum.* — Cf. pro Caec. 65: *si contra verbis et litteris et, ut dici solet, summo iure contenditur.*	I 1,1: *iniurius videar, si summo vobiscum iure contendam.*
V 184: *donum ... dignum Capitolio atque ista arce omnium nationum.* — in Catil. IV 11: *videor enim mihi hanc urbem videre, lucem orbis terrarum atque arcem omnium gentium.* — post red. in sen. 2: *populum Romanum, cuius honoribus in amplissimo consilio et in altis-*	rel. 21,1: *qui in arce terrarum Christianae legis iniuriis vindicata fana finxerunt.*

[1]) Ergo post *occupastis* distinguendum est.

simo gradu dignitatis atque in hac omnium terrarum arce collocati sumus.	

Ex reliquis orationibus:

pro Caec. 51: *non modo in nostra lingua, quae dicitur esse inops.*	IX 88,2: *tu tantum bona venia respice obsequium linguae inopis.*
pro Cluent. 58: *et cum illa verba gravissima ex intimo artificio deprompsisset.*	II 56,1: *sed haec quoque crebri sermonis officia utpote ex intimo adfectu deprompta conplector.* I 45,1: *illas peto* (litteras) . . . *quae ex intimo pectoris fonte promuntur.*
pro Cluent. 200: *paulum respirare a metu coepit.* — de har. resp. 48: *posteaquam respirare vos a metu caedis . . . vidit.*	II 48,2: *ut a metu praesentium respiravimus.*
in Catil. I 15: *potestne tibi haec lux, Catilina, aut huius caeli spiritus esse iucundus?* — pro Rosc. A. 72: *etenim quid tam est commune quam spiritus vivis?*	IX 1: *sicuti omnibus in hac vita positis ac locatis communis est caeli spiritus, lux diei.*
pro Mur. 18: *nullum enim vobis sors campum dedit, in quo excurrere virtus cognoscique posset.*	or. II 10: *his virtutis excursibus non obreptioni via quaeritur.*
pro Sull. 27: *ut ne replices annalium memoriam.*	or. III 8: *iure igitur ex annalium memoria Pompei usurpabo responsa.*
pro Sull. 47: *noli aculeos orationis meae, qui reconditi sunt, excussos arbitrari.*	VII 9: *ut in aliis materiis aculeis orationis utaris.*
pro Arch. 1: *si quid est in me ingenii, iudices, quod sentio quam sit exiguum.*	IX 88,4: *quidquid in me est, quod scio quam sit exiguum, caelo tuo debeo.*

pro Arch. 3: *persona quae propter otium ac studium minime in iudiciis periculisque tractata est.* Cf. Tac. Germ. 14: *si civitas in qua orti sunt longa pace et otio torpeat.*

VIII 69: ***in domicilio Latiaris facundiae otio et studio torpeo.***

pro Arch. 12: *ex hoc forensi strepitu.* — or. 32: *cuius sermo est ille quidem melle dulcior, sed a forensi strepitu remotissimus.*

IX 138: *nullum ex illa urbe ad fori strepitum processurum fuisse.*

pro Arch. 12: *nisi animos nostros doctrina excolamus.*

or. V 1: *curarum vacuus animum litteris excolebat.*

pro Arch. 21: *urbem . . . ex omni impetu regio ac totius belli ore ac faucibus ereptam esse.* — in Cat. II 2: *urbem, quam ex suis faucibus ereptam esse luget.* — Cf. III 1 pro dom. 132.

V 52: *quod relatio docebit de tutoris faucibus extrahendum.*

pro Arch. 24: *quam multos scriptores rerum suarum Magnus ille Alexander secum habuisse dicitur! atque is tamen, cum in Sigeo ad Achillis tumulum adstitisset: O fortunate, inquit, adulescens, qui tuae virtutis Homerum praeconem inveneris.*

IX 72: *Alexandrum, sicuti loquuntur historiae, gravis momordit invidia, quod Achilli fortissimo aevi sui Homerum praeconem fortuna tribuisset.* Cf. p. 10.

pro Arch. 27: *iam vero ille qui cum Aetolis Ennio comite bellavit Fulvius non dubitavit Martis manubias Musis consecrare.* Tusc. I 3: *honorem tamen huic generi non fuisse declarat oratio Catonis, in qua obiecit ut probrum M. Nobiliori, quod is in provinciam poetas duxisset; duxerat autem consul ille in Aetoliam ut scimus Ennium.*

or. III 7: *nempe Fulvium nobilem tam laude quam nomine inter aquilas cantusque lituorum praeceptor Accius frequentavit.* Cf. p. 20.

Brut. 79: *Q. Nobiliorem Marci filium iam patrio instituto deditum studio litterarum, qui etiam Q. Ennium, qui cum patre eius in Aetolia militaverat, civitate donavit.*	
pro Flacc. 28: *haec enim ratio ac magnitudo animorum in maioribus nostris fuit, ut cum in privatis rebus suisque sumptibus minimo contenti tenuissimo cultu viverent, in imperio atque in publica dignitate omnia ad gloriam splendoremque revocarent.*	IV 60,3: *hoc etiam Tullius tuus praecipit luxum in privatis negotiis arguens, in publicis magnificentiam probans.*
pro domo 56: *si mecum ageretur more institutoque maiorum.* pro Mur. 1: *more institutoque maiorum.* Phil. XIII 14: *quod legibus, quod more maiorum institutisque conceditur.*	IX 147 rel. 42: *more institutoque maiorum.*
pro domo 86: *ut annales populi Romani et monumenta vetustatis loquuntur.* — Brut. 181: *de quibus nulla monumenta loquuntur.*	IX 72: *sicuti loquuntur historiae.* (Iuretus.)
pro Planc. 66: *etenim M. Catonis illud, quod in principio scripsit Originum suarum, semper magnificum et praeclarum putavi: clarorum virorum atque magnorum non minus otii quam negotii rationem exstare oportere.*	I 1,2: *nunc vobis actuum nostrorum ordo pandendus est; libet enim non minus otii quam negotii praestare rationem.* Cf. p. 61. (Iuretus.)
pro Cael. 12: *habuit enim ille, sicuti meminisse vos arbitror, permulta maximarum non expressa signa, sed adumbrata virtutum.*	or. III 7: *agnosco in te non adumbrata vestigiis, sed expressa veterum signa virtutum.*

pro Cael. 77: *conservate igitur reip., iudices, civem bonarum artium, bonarum partium, bonorum virorum.*	IX 84: *nisi tibi bonarum partium*[1] *spectatus essem.*
in Pis. 59: *quid cessat hic homullus ex argilla et luto fictus Epicureus?*	IV 33,2: *homullus Promethei manu fictus.*
pro Scaur. 9: *quemadmodum castores redimunt se ea parte corporis, propter quam maxime expetuntur.* Cf. Plin. h. n. VIII 109 p. 89. Iuv. XII 34 sqq.	or. VIII 1: *⟨aiunt castorem ubi periculo ur⟩getur, parte corporis, quae in se desideratur, abscisa vitam pacisci.*[2]
Phil. I 36: *qui . . . in medullis populi Romani ac visceribus haerebant.*	or. II 30: *dum in medullis barbarorum non tentoria, sed tecta constituis.*
Phil. II 30: *an faces admovendae sunt quae te excitent?* de off. II 37: *dolorum cum admoventur faces.* Tusc. II 61: *cumque quasi faces ei doloris admoverentur.*	V 54,4: *si procurator non admoveret negotio suo publicas faces.*
Phil. II 114: *etsi enim satis in ipsa conscientia pulcherrimi facti fructus erat.*	IX 115,1: *in sola conscientia est fructus et ratio virtutis* (Seeckius *gratia virtutis,* sed cf. Iuv. VII 1: *et spes et ratio studiorum in Caesare tantum*). IV 4,4: *prae ceteris nosti solum conscientiae bonae praemium satisfacere posse magna praestantibus.*
Phil. VII 27: *tamen etiam summi gubernatores in magnis tempestatibus a vectoribus admoneri solent.*	IV 4,3: *sed ut imagine uti mihi liceat, optimos gubernatores haut mediocriter etiam manus remigum iuvat.*[3]

[1]) *artium* F, *patrum* Π, *partium* Γ; quod verbum confirmatur imitatione Sidonii; cf. Geislerum p. 358 ind. ad II 4,3.

[2]) Eandem rem narrat Amm. XVII 5,7 (Michael de Amm. Marc. studiis Ciceronianis p. 14); similis sententia est Pan. VIII 189,22. Plinii locum citavit Seeckius comm. Momms. 615.

[3]) Ex discrepantia non efficitur Symmachum alium aut nullum habuisse auctorem; nam saepius memoria lapsus est. Cf. p. 20. 84.

Ex epistulis ad familiares quae dicuntur:

III 9,4: *pro nostra non instituta, sed iam inveterata amicitia.*

III 25,1: *plenae atque inveteratae inter nos amicitiae nihil adici posse credideram.*

V 16,2: *homines nos ut esse meminerimus ea lege natos, ut omnibus telis fortunae proposita sit vita nostra.* Cf. Ov. ex P. II 7,15: *sic ego fortunae telis confixus iniquis.*

IX 10,1: *fortunae telo graviter sauciatus nunc primum epistulae maesta verba committo.* IX 123: *ubi illa prudentia, quae te et naturae bono ⟨et⟩ veterum lectione contra omnia fortunae tela firmavit?*

VII 1,2: *deliciae vero tuae, noster Aesopus, eiusmodi fuit, ut ei desinere per omnes homines liceret. is iurare cum coepisset, vox eum defecit in illo loco: si sciens fallo.*

X 2,1: *non idem honor in pronuntiandis fabulis Pellioni qui Ambivio fuit neque par Aesopo et Roscio fama processit.* Cf. p. 27.

IX 12: *munusculum . . . levidense, crasso filo* (orationem pro Deiotaro). Hor. ep. II 1,225: *tenui deducta poemata filo.*

I 1,2: *quare elaboratam soloci filo accipe cantilenam.*

IX 18,3: *etsi sus Minervam.* Acad. I 18: *nam etsi non sus Minervam, ut aiunt . . .*

I 3,2: *novi ego, quid valeat adagio: sus Minervam.* Cf. Otto Sprichwörter 224.

IX 21,1: *privatas causas et eas tenues agimus subtilius; capitis aut famae scilicet ornatius; epistulas vero quotidianis verbis texere solemus.*[1])

II 34,2: *nam recordaris hoc te praefamine epistulam texuisse.*

XIII 10,4: *qua commendatione quasi amicitiae fores aperiantur.*

VIII 9: *quare familiaritatis nostrae aditum securus ingredere.* Cf. p. 62.

Ex epistulis ad Atticum:

I 13,4: *huic terrae filio nescio cui committere epistulam tantis de*

I 3,3: *eo postquam rumor adlatus est terrae filios convenire.*

---

[1]) Ad sententiam cf. Symm. VII 9.

rebus non audeo. ad fam. VII 9,3: *Cn. Octavius est an C. Cornelius quidam. . . . terrae filius.* (Cf. Otto Sprichwörter der Römer 344 sq. ubi adde Front. 37,11.)	
I 20,3: *quod, a senatu quanti fiam, minime me paenitet.*	I 15,3: *quod vicissim, quanti a te fiam, minime me paenitet.*
II 1,7: *nostri autem principes digito se caelum putant attingere.* (Cf. Otto l. c. p. 63.)	I 52: *ne ego digito, ut aiunt, supera convexa tetigisssem.*
II 13,2: *si vero in hanc* Τηλέπυλον *veneris* Λαιστρυγονίην — *Formias dico — qui fremitus . . .*	Cf. Plin. h. n. III 59 (p. 58 sq.).
II 14,1: *proinde ita fac, venias ad sitientes aures.*	III 1: *nam ieiunas aures meas et praeclari eloquii tui satis superque sitientes adfatus largior debuit uberare.*

Ex libris ad philosophiam pertinentibus:

Acad. II 137.	Cf. p. 10 sq.
Tusc. I 4: *honos alit artes.* Cf. Otto Sprichw. 38.	I 43,1: *vetus sententia est artes honore nutriri.* I 79: *scis enim bonas artes honore nutriri.* I 96: *vetus quippe sententia est artes honore nutriri.*
Tusc. I 39: *Platonem ferunt ut Pythagoreos cognosceret, in Italiam venisse et didicisse Pythagorea omnia primumque de animorum aeternitate non solum sensisse idem quod Pythagoram, sed rationem etiam attulisse.*	I 4,2: *Pythagoran, qui animas in aeternitatem primus adseruit* (cf. p. 15).
Tusc. I 81: *vellem adesse posset Panaetius — vixit cum Africano.* — de rep. I 34: *quod memineram persaepe te cum*	I 20,2 (cf. p. 20).

Panaetio disserere solitum coram Polybio, duobus Graecis vel peritissimis rerum civilium. — Cf. ad Att. IX 12,2 pro Mur. 66.	
Tusc. III 54 IV 5.	Cf. p. 11.
Tusc. IV 64: *aliter enim Naevianus ille gaudet Hector: laetus sum laudari me abs te, pater, a laudato viro.* ad fam. V 12: *placet enim Hector ille mihi Naevianus, qui non tantum laudari se laetatur, sed addit etiam: a laudato viro.* ad fam. XV 6: *laetus sum laudari me, inquit Hector opinor apud Naevium, abs te pater a laudato viro.*	I 3,1: *laudari quippe ab laudato viro rara messis est ingenii* (cf. p. 26 Otto l. c. 188).
nat. deor. I 18: *opificem aedificatoremque mundi Platonis de Timaeo deum.* cf. 30: *iam de Platonis inconstantia longum est dicere, qui in Timaeo patrem huius mundi nominari neget posse, in Legum autem libris quid sit omnino deus, anquiri oportere non censeat.*	I 4,2: *Platonem, qui deos esse persuasit.* Cf. p. 15.
de div. I 78: *at Platoni cum in cunis parvulo dormienti apes in labellis consedissent, responsum est singulari illum suavitate orationis fore.* — Cf. II 66. Val. Max. I 6 ext. 3 (cf. sect. XX).	IX 84: *litterae tuae halantes Platonicum nectar.* Cf. p. 14.
de div. I 89: *quo in genere Marcios quosdam fratres nobili loco natos apud maiores nostros fuisse scriptum videmus.* cf. I 115: *similiter Marcius et Publicius vates cecinisse dicuntur.* II 113: *eodemque modo nec ego Publicio*	IV 34,3: *et Marciorum quidem vatum divinatio caducis corticibus inculcata est.* Cf. p. 18.

nescio cui nec Marciis vatibus nec Apollinis opertis credendum existimo.	
de div. II 30. 104.	Cf. p. 29.
de off. I 90: *praeclaraque est aequabilitas in omni vita et idem semper vultus eademque frons, ut de Socrate itemque de C. Laelio accepimus.*	II 46,1: *ferunt Socraten, si quando excidit cupitis aut destinatis, id sibi utile, quod evenerat, aestimasse* (cf. p. 9). Quamquam similitudo perexigua est.
de off. III 33: *sed quoniam operi incohato, prope tamen absoluto tamquam fastigium inponimus.*	IV 4,2: *fastigium quoddam lenissimus et augustissimus princeps coeptis genitoris imposuit.*
de legg. II 59: *iam cetera in XII minuendi sumptus sunt lamentationisque funebris, translata de Solonis fere legibus.* 64: *posteaquam, ut scribit Phalereus, sumptuosa fieri funera et lamentabilia coepissent, Solonis lege sublata sunt: quam legem eisdem prope verbis nostri decemviri in decimam tabulam coniecerunt; nam de tribus reciniis et pleraque illa Solonis sunt.*	III 11,3: *arma a Samnitibus, insignia ab Tuscis, leges de lare Lycurgi et Solonis sumpseramus.* Cf. Liv. III 31,8 (p. 81).
Cato 31: *videtisne, ut apud Homerum saepissime Nestor de virtutibus suis praedicet? Tertiam iam enim aetatem hominum videbat, nec erat ei verendum, ne vera praedicans de se nimis videretur aut insolens aut loquax. Etenim, ut ait Homerus, ex eius lingua melle dulcior fluebat oratio.*	III 11,1: *sumpsi pariter geminas litteras tuas Nestorea, ut ita dicam, manu scriptas.* III 13,2: *nullam certe Nestor tertio aevi sui saeculo militiae vacationem poposcit* (cf. p. 12).
Cato 49: *si vero habet aliquod tamquam pabulum studii atque doctrinae.* — Acad. II 127: *est enim animorum ingeniorumque*	I 53,1: *cotidiana ingenii tui pabula de litterarum, quas mihi tribuis, sapore coniecto.* III 47: *cuius* (refectionis) *mihi copia*

naturale quoddam quasi pabulum consideratio contemplatioque naturae.	*sermonis tui pabulo . . . poterit provenire.* V 78: *agri quiete delector. haec mihi et aeris praestat salubritatem et pabulum lectionis.*
Lael. 1: *Q. Mucius augur multa narrare de C. Laelio . . . solebat . . . ego autem a patre ita eram deductus ad Scaevolam, ut quoad possem et liceret a senis latere nunquam discederem; . . . quo mortuo me ad pontificem Scaevolam contuli, quem unum nostrae civitatis et ingenio et iustitia praestantissimum audeo dicere.* — Cf. de or. I 166. 180. 200. 229.	III 23,2: *tenet te eruditio Scaevolarum, dum forenses rabulas pervigil doctor instituis.* Cf. p. 21.
Lael. 27: *quod in eo quasi lumen aliquod probitatis et virtutis perspicere videmur.*	IX 9: *nam quaedam scintilla sapientiae est virtutum luminibus adplicari.*
Lael. 58: *hoc quidem est nimis exigue et exiliter ad calculos vocare amicitiam.* — Cf. Liv. V 4,7 (p. 81).	III 15,2: *nolo annos ad calculum voces.*
Lael. 102: *quoniam res humanae fragiles caducaeque sunt.* — de fin. II 86: *quis enim confidit semper sibi illud stabile et firmum permansurum, quod fragile et caducum sit?* Cf. Val. Max. I 6 ext. 3.	IX 34: *ut solet esse multorum caduca et fragilis adfectio.*

Ex deperditis libris desumpta esse putavi Heracliti et Caecilii fragmenta (p. 15. 29); qui fuerint dici non potest, cum illa aetate haud pauci extiterint hodie amissi (cf. Lübeck l. l. p. 152 sqq.).

Quaeret quispiam quos Ciceronis libros Symmachum legisse certum sit; et sane utilissimum est id expedire et ad illius

saeculi hominum iudicium cognoscendum et ad fata librorum Ciceronianorum persequenda.[1]) Hos igitur libros lectos esse a Symmacho affirmaverim haud ignorans plura et inveniri posse et inventum iri: orationes pro S. Roscio, div. in Caec., in Verr. act. pr., in Verr. II. IV, pro Cluentio, in Catil. I, pro Archia, Flacco, Plancio, Caelio; in Pisonem, pro Scauro, Phil. II; libros de oratore; Tusc. disp., libros de divin., de senect., de amicitia.

Qui delectus haud dissimilis est Ammianeo; cf. Michael l. c. p. 16. 20 sq. 31.

Caesaris bellum gallicum commemorat IV 18,5: *priscas Gallorum memorias deferri in manus tuas postulas . . . sume ephemeridem C. Caesaris decerptam bibliothecula e meae, ut tibi muneri mitteretur. haec te origines situs pugnas et quidquid fuit in moribus aut legibus Galliarum docebit.*

XVIII. Sallustius.

Quae de Sallustio profert V 68,2: *statuerit hoc scriptor stilo tantum probandus — nam morum eius damna non sinunt, ut ab illo agundae vitae petatur auctoritas,* orta fortasse sunt e Varrone vel Gell. XVII 18 (cf. p. 98) aut ex lectione controversiae Pseudociceronianae.

Imitationes Sallustianae collectae sunt a FVogel in actis sem. Erlang. II p. 412.

Ex Catilina:

4,1: *non fuit consilium socordia atque desidia bonum otium conterere, neque vero agrum colundo aut venando, servilibus officiis, intentum aetatem agere.*	V 68,2: *interea recuso sententiam, quae rem venaticam servile ducit officium. statuerit hoc scriptor stilo tantum probandus.*
5,6: *neque id quibus modis adsequeretur . . . quicquam pensi habebat.* Cf. 23,2. 52,34 Tac. ann. XIII 15 hist. I 46 dial. 29 Val. Max. II 9,3 Suet.	I 15,3: *et quod prae tui amore nihil habeo pensi.* I 73: *sedulo audeo iudicare dignum esse, quem pensi habeas.* I 75: *hunc ut pensi habeas sperare magis*

[1]) Vide quomodo talibus disquisitionibus utatur Wilamowitz, Euripides Herakles I p. 201 adn. 164.

debeo quam rogare. III 17,1: *ut in reliquum pensi habeas amicitiae diligentiam.* IX 34: *nam Lampadium c. m. v. non usque† ad pensi habui.*

Indicavit Vogelius, quem fugit locus I 15,3.

20,2. 52,29. 58,2 h. II 50,14 K.: *nequicquam.*

Vocabulum a Symm. I 5,1. 49 e Sallustio repetitum esse dixit Wölfflin Arch. II 8.

32,1: *optumum factu credens exercitum augere.* 55,1: *optumum factu ratus noctem . . . antecapere.* 57,1 Iug. 107,5 Cic. ad fam. VII 3,4.

rel. 31,3: *factu optimum credidi, ut aeternitati vestrae causae istius pontificium reservarem.*

51,38: *arma atque tela militaria ab Samnitibus, insignia magistratuum ab Tuscis pleraque sumpserunt.*

III 11,3: *arma a Samnitibus, insignia ab Tuscis, leges de lare Lycurgi et Solonis sumpseramus.* (Seeck.) Cf. p. 74.

54,4: *bellum novom exoptabat, ubi virtus enitescere posset.* Cf. Sen. de prov. 4,3.

IX 86,1: *virtus durioribus negotiis enitescit.*

Ex Iugurtha:

6,1: *leonem atque alias feras primus aut in primis ferire.*

rel. 2,1: *neque enim aliter imperatoribus . . . inter primos aut primus occurrerem.* — Cf. pan. XII p. 280,10: *quin omnium castrensium munerum numeros primus aut cum primis obires.* (Iuretus.)

9,2: *En habes virum dignum te atque avo suo Massinissa.*

IV 24,1: *extant in monumentis Sallustianis Africani litterae, quas Iugurtha post excidium Numantinum testes ad Micipsam decoris sui pertulit . . . (2) et illum quidem Scipio regi Numidae volens reddidit . . .*

	I 25: *imitabor igitur Sallustiani testimonii castigationem: habes virum dignum te et per te familia consulari.* IX 54: *habes virum dignissimum pro numerosa prole censeri.* IX 62: *habes iuvenem, cuius debeas fruge gaudere.*
10,1: *sine spe sine opibus.* 107,4: *spes opesque.* 114,4: *spes atque opes.* h. III 1,2 K.: *opes et spes.* — Plaut. Amph. 1053 Capt. 517 Pers. 253 Rud. 1145 Ter. Ph. 470 Ad. 331.	rel. 35,2: *spes atque opes.* Wölfflinius Arch. I 387 e Sallustio, ibid. 357 ex Catone nostrum hanc locutionem deprompsisse censet; illud verum est.
29,3: *set Iugurtha primo tantummodo belli moram redimebat.* Cf. Stat. Th. VII 139: *praecipitant redimuntque moras.*	VIII 19,1: *epistulis absentiae moras redimis.*
34,1: *fieri amat.*	III 21: *siquidem semper fieri amat, ut . . .* VI 65,1: *ut fieri amat.* rel. 40,6: *ut in rebus dubiis fieri amat.* (Vogel.)
44,1: *lingua quam manu promptior.* — C. 43,4: *manu promptus.* (h. III 77,9: *fiducia augeri nostris coepit et promi lingua.*)	X 1,1: *aeque manu et ore promptus.*
85,3: *domi forisque.* — C. 20,13: *at nobis est domi inopia, foris aes alienum.* — C. 52,21: *domi industria, foris iustum imperium.* Plaut. Capt. 136 et saepius.	II 9: *et domi cognitum bonitate generis et foris aetate militiae.* VI 40,2: *tibi in dies singulos . . . domi forisque fama florentior est.* rel. 10,1: *vir omnium domi forisque virtutum.* (Vogel.)

Cum apud Cic. Liv. Plin. ep. VIII 2,2 Amm. XVI 1,4 pan. XII p. 290,29, fortasse etiam apud alios occurrat, incerta res est.

93,3: *more ingeni humani.*	VIII 27,1: *more humani ingenii.* (Vogel.)

101,11. 105,3: *in campis patentibus.* — Cf. Verg. G. IV 77 A. IV 153 V 552 Luc. IV 19 Tac. h. II 19.	or. III 9: *in patentibus campis.* (Vogel.)
111,2: *fluxa fide usus.* — Cf. Plaut. Capt. 439: *cave fidem fluxam geras.* — Liv. Tac.	I 16,2: *quae* (fama) *diu incerta fluxam fidem gaudiis exhibebat.*

Historias illis temporibus integras fuisse consentiunt et Hertzius (ind. lect. Vrat. 1874 p. 13 sq.) et Vogelius (l. c. 431). Etiam Symmachum eas legisse intellegitur ex hisce locis aut ab aliis aut a me congestis:

I 8 K.: *vitio humani ingenii.*	rel. 21,1: *naturae humanae vitio.*
I 13: *omnium partium decus in mercedem corruptum erat.*	I 43,2: *nunquam in mercedem linguae ornamenta corrupit.*
I 56: *sed multiplex cura patres exercebat.* Cf. Catull. 64,250: *multiplices animo volvebat saucia curas.*	II 32,1: *te multiplex actuum publicorum cura circumsonat.*
I 92: *ut in ore gentibus agens, populo, civitati.* — II 50,4: *a prima adulescentia in ore vostro privatus et in magistratibus egi.* — Cf. Tac. h. III 36: *in ore volgi agere.* dial. 37: *tanto altior . . . in ore hominum agit.*	IX 86,2: *adde huc, quod* ⟨*in*⟩ *ore fortissimi principis agis.*
II 35: *frumentique ex inopia gravi satias facta.*	I 1,2: *non quod eius deversorii satias ceperimus.* (Vogel p. 446.)

Ne si scriberetur quidem cum Lypsio *ceperit nos,* imitationem statuere necesse esset.

II 58: *qui regi per obsequelam orationis et maxume odium Sullae graves carique erant.*	I 11,1: *ea nobis immane quantum cara et gravia fuere.* (Scioppius.)
II 76: *immane quantum animi exarsere.*	I 11,1: *ea nobis inmane quantum*[1]) *cara et gravia fuere.*

[1]) Sic Scioppius, ***in commune quantum*** VΓ, ***in omne quam*** II, ***in commune immane quantum*** Mommsen.

	I 21: *accepi evectiones quattuor inmane quantum commodas.* I 65: *inmane quantum a litteris desidetis.* (Vogel.)
III 17: *pugna tamen ingenio loci prohibebatur.* Tac. ann. VI 41 hist. I 51. Ovid. Statius. Flor. 36,30. 52,11.	or. I 2: *ex locorum ingeniis adprobans ea nescire Caecilium.*
III 82,11: *incassum.*	IX 92 rel. 40,6: *incassum.*[1]
III 92: *perculsis et animi incertis succurritur.*	I 25 IV 65 V 19: *incertus animi.* VII 12: *animi incertus.*[2]
inc. 31: *togam paludamento mutavit.*	or. I 23: *togas paludamentis saepe mutamus.* (Vogel.)
inc. 70: *rebus supra vota fluentibus.* Cf. Cic. de off. I 90: *in rebus prosperis et ad voluntatem nostram fluentibus.* Tac. ann. XV 5: *nec praesentia prospere fluebant.* hist. III 48: *cunctis supra vota fluentibus.* dial. 5: *rebus prospere fluentibus.*	I 20,2: *Magnus ille, cui supra votum fortuna fluxit.* II 58: *<si> tibi omnia prospere fluunt.*

Coniectura ad historias rettuli quod de Pompeio narrat in or. III 8 (cf. p. 20 sq.).

XIX. Livius.

De Symmachi curis Livianis supra verba feci (p. 2 sq.). Commemorat eum praeterea IV 18,5: *priscas Gallorum memorias deferri in manus tuas postulas. revolve Patavini scriptoris extrema, quibus res Gai Caesaris explicantur, aut si impar est desiderio tuo Livius, sume ephemeridem C. Caesaris.* Bellum gallicum Livius libris 104—108 narraverat.

---

[1]) Woelfflin Arch. II 16 sq. huius vocabuli usum a Sallustio repeti posse dixit; at locis Italae, Iulii Valerii, Hilarii aliorum evincitur verbum e sermone nunquam evanuisse.

[2]) Adnotavit Vogel; sed dubia est res, quod locutio usitatissima fuit; cf. Ter. Hec. 121 Tac. ann. VI 46 hist. III 55 Curtius (Wiedemann Philol. XXX 247,16).

Vestigia lectionis cur pauca indagentur, supra exposui (p. 7 sq.); maior esset numerus, si plura orationum fragmenta haberemus, utpote quibus Symmachus narrationes ex rerum memoria petitas inserere soleret.

I 9. Quae hoc capite de Sabinarum raptu traduntur, spectare videtur Symm. rel. 9,6: *nec putetis istiusmodi voluptatem plebi Martiae parvam videri, cui delenimenta circensium finitimorum conubium praestiterunt.*

I 24,4. XXX 43,9: *sagmen.* Cf. trag. inc. 219 Rb. Plin. h. n. XXII 5 Dig. I. 8,8. or. V 2: *verbenae tantum et sagmina defuerunt.* „fortasse S. verbum ex lectione Livii sibi assumpsit" Schulze 159. Propter digestorum locum de imitatione cogitare opus non est.

III 31,8: *missi legati Athenas Sp. Postumius Albus, A. Manlius, P. Sulpicius Camerinus iussique inclitas leges Solonis describere et aliarum Graeciae civitatium instituta mores iuraque noscere.*	III 11,3: *arma a Samnitibus, insignia ab Tuscis, leges de lare Lycurgi et Solonis sumpseramus.* Cf. Cic. legg. II 59. 64 (p. 74).
V 4,7: *an si ad calculos eum* (militem) *respublica vocet, non merito dicat . . . ?*	III 15,2: *nolo annos ad calculum voces.* — „quam locutionem S. sine dubio ex Livii lectione sibi assumpsit" Schulze 168. Si ex ullo scriptore, potius e Cic. Lael. 58 hausit (cf. p. 75).
V 23,5: *maxime conspectus ipse est* (Camillus) *curru equis albis iuncto urbem invectus; parumque id non civile modo, sed humanum etiam visum.* (6) *Iovis Solisque equis aequiperatum dictatorem in religionem etiam trahebant triumphusque ob eam unam maxime rem clarior quam gratior fuit.*	rel. 4,3: *inritamentum superbiae Roma vestra non patitur memor scilicet bonorum parentum, quos Tarquinius fastus et ipsius Camilli currus offendit; nam tanto illi viro albentes quadrigae exilium triste pepererunt* (cf. p. 18 sq.).

VIII 8,8 9,14: *rorarii.* Cf. Lucil. VII 33 X 9 M. | VIII 48: *tu quoque verba succingis et tamquam levis armaturae miles rorarios aemularis.* Ex Livio sumptum putat Schulze 175.

Liv. XXI 32,7: *quamquam fama prius, qua incerta in maius fere ferri solent, praecepta res erat.* Cf. Tac. hist. II 83 IV 50: *veraque et falsa more famae in maius innotuere.* ann. III 44. | VI 65,1: *video tamen famam rerum urbanarum nequaquam posse cohiberi, quae ut fieri amat in maius praesentia nuntiabit.* Cf. II 7,1.

XXIX 19,10: *perrogari eo die sententiae accensis studiis pro Scipione et adversus Scipionem non potuere.* (11) *praeter Pleminii facinus Locrensiumque cladem ipsius etiam imperatoris non Romanus modo, sed ne militaris quidem cultus iactabatur:* (12) *cum pallio crepidisque inambulare in gymnasio, libellis eum palaestraeque operam dare; aeque segniter molliter cohortem totam Syracusarum amoenitate frui.* | or. I 16: *iactet se Punicis Africanus exuviis, sed diu in Sicilia palliatus erravit.*

Deperditis quoque libris S. usum esse probabile fit eis, quae de Crasso tradit in or. II 5 (cf. p. 21), et loco IV 18,5 quem supra p. 80 attuli.

XX. Valerius Maximus.

Ex Valerii Maximi factorum et dictorum memorabilium libris novem plures res in suum usum convertit S. quam ex ullo alio scriptore. Cf. p. 7 sq.

I 1,2: *Metellus vero pontifex maximus Postumium consulem eundemque flaminem Martialem ad bellum gerendum Africam peten-* | II 36,3: *Numa auctor, Metellus conservator religionum.*

tem, ne a sacris discederet, multa dicta urbem egredi passus non est. Cf. VIII 13,2: *cuius vitae spatium aequavit Metellus, quartoque anno post consularia imperia senex admodum pontifex maximus creatus tutelam caerimoniarum per duo et XX annos neque ore in votis nuncupandis haesitante neque in sacrificiis faciendis tremula manu gessit.*

I 6 ext. 3: *Formicis Midae iure meritoque apes Platonis praetulerim: illae enim caducae ac fragilis, hae solidae et aeternae felicitatis indices extiterunt, dormientis in cunis parvuli labellis mel inserendo.*

IX 84: *litterae tuae halantes Platonicum nectar.* Cf. Cic. de div. I 78 (p. 73).

I 8,1: *Castorem vero et Pollucem etiam illo tempore pro imperio populi Romani excubuisse cognitum est, quo ad lacum Iuturnae suum equorumque sudorem abluentes visi sunt.*

I 95,3: *olim cum res Romana adoreae militaris potita est, Polluces gemini apud Iuturnae lacum proelii secunda vulgarunt. eos quippe priscorum voluminum fides tradidit anhelis equis plenos sudoris et pulveris fama belli post tergum relicta indicium adfectasse victoriae. idem nunc mihi sacro iudicio factus est honor: ita quantum gratiae Castores adepti sunt, tantum principes praestiterunt.*

II 10,6: *C. etiam Marius in profundum ultimarum miseriarum abiectus ex ipso vitae discrimine beneficio maiestatis emersit. missus enim ad eum occidendum in privata domo Minturnis clausum servus publicus, natione*

or. I 5: *credamus historiis minora iactantibus, quae ferunt Gaium Marium pressum labe fortunae obiectu quodam prioris evasisse reverentiae. cum secundis, inquiunt, rebus eius in adversa mutatis virum toto orbe victorem*

Cimber, et senem et inermem et squalore obsitum strictum gladium tenens adgredi non sustinuit et claritate viri obcaecatus abiecto ferro attonitus inde ac tremens fugit.

Minturnensis carcer includeret, percussoris ictum, qui iussus inruperat, maiestate suspendit, quae ei sola restabat. stetit pro sene vetus gloria, nec valuit carnifex inpia manu ferire, quem necesse habebat agnoscere.

III 7 ext. 2: *Antigenidas tibicen discipulo suo magni profectus, sed parum feliciter populo se adprobanti cunctis audientibus dixit: mihi cane et Musis.*

IX 115,2: *fidicinis exemplo, qui indignatus considentium turbam sibi et Musis cantum ciebat.* (Seeck.) Cf. Cic. Brut. 187.

Quod S. de fidicine loquitur, lapsu memoriae explicandum est; cf. p. 70[3].

III 7 ext. 4: *Phidias quoque . . . simulacro enim Iovis Olympii perfecto, quo nullum praestantius aut admirabilius humanae fabricatae manus sunt . . .*

I 29: *nam et Phidiae Olympium Iovem . . . rudis eius artis hominum pars magna mirata est.* Cf. p. 9.

IV 1,1: *P. Valerius, qui populi maiestatem venerando Publicolae nomen adsecutus est, cum exactis regibus imperii eorum vim universam omniaque insignia sub titulo consulatus in se translata cerneret, invidiosum magistratus fastigium moderatione ad tolerabilem habitum deduxit, fasces securibus vacuefaciendo et in contione populo summittendo.*

rel. 4,3: *at contra Publicolae decus tribuit inclinatio potestatis; submisit enim contioni civium consularem securem et honoris sui culmen infregit.*

IV 4,5: *Atilium autem qui ad eum arcessendum a senatu missi erant ad imperium populi Romani suscipiendum, semen spargentem viderunt.*

I 58: *quid? tu libenter Atilio factum putas, quod fascibus aratra mutavit et in medio sementis opere anhelos boves statuit rusticus magistratus?* V 68,2: *vos malo cum Atilio rusticari et ludum virium sequi.*

V 10,1: *Horatius Pulvillus cum in Capitolio Iovi optimo maximo aedem pontifex dedicaret interque nuncupationem sollemnium verborum postem tenens mortuum esse filium suum audisset, neque manum a poste removit, ne tanti templi dedicationem interrumperet, neque vultum a publica religione ad privatum dolorem deflexit, ne patris magis quam pontificis partes egisse videretur.*

III 6,3: *⟨M. Horatius⟩ morte pignoris sui cognita cadaver efferri iussit: sed hac constantia esse debuit, qui Capitolium dedicabat.*

Cum de efferendo cadavere mentio apud Valerium non fiat, alium fontem statuere cogeremur, nisi Iulius Paris epitomator ita scriberet: *cum ... mortuum filium suum audisset: tolle, inquit, cadaver.* S. igitur non aliter atque Iulius Paris pleniorem manibus tenuit Valerium quam nos; id quod minime mirum est, siquidem haec epitome quarto quintove saeculo confecta esse videtur.[1])

V 10 ext. 1: *Princeps Atheniensium Pericles intra quadriduum duobus mirificis adulescentibus filiis spoliatus iis ipsis diebus et vultu pristinum habitum retinente et oratione nulla ex parte infractiore contionatus est.*

III 6,3: *Pericles amissis recens liberis venit in curiam: sed patria causa cogebat.*

V 10 ext. 3: *Ne Anaxagoras quidem supprimendus est. audita namque morte filii: nihil mihi, inquit, inexpectatum aut novum nuntias; ego enim ex me natum sciebam esse mortalem.*

III 6,3: *Anaxagoran physicum gravis de filio nuntius a disputationibus non retraxit: sed philosophiae deferebat calamitatis suae neglegentiam.*

---

[1]) Forsitan haud nimiae sit audaciae Helpidium illum Domnulum (de quo Iahn, Saechs. Ber. 1851 p. 345 sqq.) aliquo modo coniunctum putare cum eo Helpidio, ad quem Symm. epistulas V 78—98 dedit.

VI 6,1: *Cum Ptolemaeus rex tutorem populum Romanum filio reliquisset, senatus M. Aemilium Lepidum pontificem maximum, bis consulem, ad pueri tutelam gerendam Alexandriam misit . . . cuius beneficio regia incunabula conservata pariter ac decorata incertum Ptolemaeo reddiderunt, patrisne fortuna magis an tutorum maiestate gloriari deberet.*	or. III 6: *Ptolomaeo inter prima rudimenta lactantis infantiae regnum Roma reparavit.*
VII 3 ext. 2: *Sordida magorum dominatione suppressa Darius sex adiutoribus eiusdem dignitatis adsumptis pactum cum praeclari operis consortibus fecit, ut equis insidentes solis ortu cursum in quendam locum dirigerent isque regno potiretur, cuius equus in eo primus hinnisset. ceterum maximae mercedis competitoribus fortunae beneficium expectantibus solus acumine equisonis sui Oebaris prosperum exoptatae rei effectum adsecutus est, qui in equae genitalem partem demissam manum, cum ad eum locum ventum est, naribus equi admovit quo odore inritatus ante omnes hinnitum edidit auditoque eo sex reliqui summae potestatis candidati continuo equis delapsi, ut est mos Persarum, humi prostratis corporibus Darium regem salutaverunt.*	or. I 9: *ubi hic equinus hinnitus Persici quondam lector imperii et adfectata ad regnum via libidine pecudis concubitum gestientis.*
VIII 2,4: *multus sermo eo etiam iudicio manavit, in quo quidam*	VII 69,1: *tradiderunt memoriae, qui res priscas locuti*

furti damnatus est, qui equo, cuius usus illi Ariciam commodatus fuerat, ulteriore eius municipii clivo vectus esset.

sunt,[1]) *in iudicium quendam vocatum, quod Aricia tenus precarium de amico cantherium mutuatus ulterioris clivi ardua praeterisset.*

VIII 7 ext. 7: *Archimedis quoque fructuosam industriam fuisse dicerem, nisi eadem illi et dedisset vitam et abstulisset. captis enim Syracusis Marcellus ... ut capiti illius parceretur edixit ... at is dum animo et oculis in terra defixis formas describit, militi qui praedandi gratia domum inruperat strictoque super caput gladio quisnam esset interrogabat, propter nimiam cupiditatem investigandi quod requirebat nomen suum indicare non potuit, sed protecto manibus pulvere: 'noli,' inquit 'obsecro istum disturbare', ac perinde quasi neglegens imperii victoris obtruncatus sanguine suo artis suae liniamenta confudit.*

or. II 18: *hactenus Syracusani Archimedis stetit gloria; docuit namque exitus nihil valuisse pro civibus conmenta prudentis. qui nequivit clausa protegere, quando potuisset aperta munire?*

VIII 8 ext. 2: *Homerus quoque, ingenii caelestis vates, non aliud sensit vehementissimis Achillis manibus canoras fides aptando, ut earum militare robur leni pacis studio relaxaret.*

III 74,2: *nam et Achillen vatum maximus refert aegrum animi curas fidibus resolvisse.* Cf. p. 12.

VIII 15,3: *Rarum specimen honoris in Scipione quoque Nasica oboritur. eius namque manibus*

or. II 32: *ipsas nobilium divisere gentes* (di): *Pinarios Hercules occupavit, Idaea mater legit*

[1]) Notabilis est consuetudo scriptorum aetatis posterioris, qui certum quendam auctorem exscribentes tamen eius nomen occultant potius quam indicant. Cf. I 23,2. 33. 34. 95,3. Aus. XVII 1.

et penatibus nondum quaestori senatus Pythii Apollinis monitu Pessinunte accersitam deam excipi voluit.

IX 1 ext. 1: *At Campana luxuria perquam utilis nostrae civitati fuit: invictum enim armis Hannibalem inlecebris suis conplexa vincendum Romano militi tradidit.*

IX 2,1: *L. Sulla ... nam C. Marii, cuius etsi postea hostis, quaestor tamen aliquando fuerat, erutos cineres in Anienis alveum sparsit.* Cf. Lucan. II 174 sqq.

hospites Scipiones, Veneriis sacris famulata est domus Iulia.

I 47,1: *nec mirum si te illa ora totum sibi vindicat, cum ipsum Hannibalem fides certa sit bello invictum manus dedisse Campaniae.*

IX 115,1: *an ego istud feram moleste, qui noverim Marcellorum monumenta sublata Verre praetore et Marianis tropaeis nequaquam manus invidas pepercisse.* Attuli, quamquam hanc narrationem obversatam esse Symmacho verisimile non duco (cf. p. 20).

XXI. Plinius maior.

Opus quod haud scio an illis temporibus rarissimum fuerit commemorat S. IV 18,5: *enitar, si fors votum iuvet, etiam Plinii Secundi Germanica bella conquirere.* Historiam naturalem totam eum possedisse et Ausonio misisse supra dixi (cf. p. 2); iam sequantur loci quos exscripsisse eum verisimile est.

III 59: *oppidum Formiae Hormiae dictum, ut existimavere, antiqua Laestrygonum sedes.* Cf. Cic. ad Att. II 13,2 (p. 72). Hor. c. III 16,17. VII 9: *esse Scytharum genera et quidem plura, quae corporibus humanis vescerentur, indicavimus. id ipsum*

VIII 23,2: *principium voluptatum de Formiano sinu nascitur, quae civitas quondam Laestrygonum populo fertur habitata. hos ventri et gulae usque ad feritatis invidiam legimus obsecutos.*[1])

[1]) Dubito an nullus inveniatur locus, quo minus opportune doctrinam suam iactet Symmachus.

incredibile fortasse, ni cogitemus in medio orbe terrarum ac Sicilia et Italia fuisse gentes huius monstri, Cyclopas et Laestrygonas.

VIII 109: *easdem partes* (testiculos) *sibi ipsi Pontici amputant fibri periculo urguente ob hoc se peti gnari.* Cf. Cic. pro Scaur. 9 (p. 70).

or. VIII 1: ⟨*aiunt fibrum ubi periculo ur*⟩*getur parte corporis quae in se desideratur abscisa vitam pacisci.*
(Seeck comm. Momms. p. 615.)

X 63: *ciconiae nidos eosdem repetunt, genetricum senectam invicem educant.* Cf. schol. Soph. El. 1058.

V 67: *est huius indulgentiae in quibusdam avibus exemplum, ut nutrimenta senescentibus aetas vicissim prima conportet.* Cf. Ennod. 185,16: *versa vice aquilas legimus fetuum ministerio pasci.*

XIII 68: *prius tamen quam digrediamur ab Aegypto, et papyri natura dicetur, cum chartae usu maxime humanitas vitae constet, certe memoria.* (69) *et hanc Alexandri Magni victoria repertam auctor est M. Varro, condita in Aegypto Alexandria. antea non fuisse chartarum usum; in palmarum foliis primo scriptitatum, dein quarundam arborum libris. postea publica monumenta plumbeis voluminibus, mox et privata linteis confici coepta aut ceris. pugillarium enim usum fuisse etiam ante Troiana tempora invenimus apud Homerum.*

IV 28,4: *mallem Aboriginum more dictionem salutis alternae ligno aut corticibus scribere; Aegyptus papyri volumina bybliothecis foroque texuerit.* IV 34,3: *itane me ludos facis, ut quae apud te incuriosius loquor, in † stili caudices aut tiliae pugillares censeas transferenda, ne facilis senectus papyri scripta*[1]) *corrumpat?* (cf. p. 8. 18).

[1]) Seeckii coniectura *scrinia* infirmiore nititur fundamento.

XXXIV 27: *statuerunt et Romae in omnibus vicis tribus Mario Gratidiano* (statuas), *ut diximus, easdemque subvertere Sullae introitu.*

IX 115,1: *an ego istud feram moleste qui noverim . . . Marianis tropaeis nequaquam manus invidas pepercisse.* De errore quem commisisse videtur Symmachus cf. p. 20. 70[3].

XXII. Plinius minor.

Inter omnes fere homines doctos convenit Symmachum maxime Plinianum dicendi genus secutum esse. Velut Burckhardt (die Zeit Constantins [2] p. 437) scribit: „Man darf sich . . . durch die gesuchte plinianische Schreibart des Letzteren (Symmachi) nicht irre machen lassen". Boissier Journ. d. Sav. 1888 p. 409 adn. 2: „en cela il diffère de Pline le Jeune, qui lui sert ordinairement de modèle". Cf. p. 599 adn. 5: „les imitations de Plaute, de Cicéron, de Pline y sont fréquentes". Sed tamen ne minima quidem a quoquam verborum similitudo adnotata est; immo omnis haec opinio redit ad locum Macrobii sat. V 1,7: (genus dicendi) *pingue et floridum, in quo Plinius Secundus quondam et nunc nullo veterum minor noster Symmachus luxuriatur*, et ad distributionis similitudinem, de qua bene iudicavit OKoren l. c. p. 38: „exterior haec forma epistolarum in decem volumina distributarum omnem fere continet similitudinem, quae inter Plinium et S. intercedit, cum reliquis in rebus magnopere differant". Verum ad singula accedamus.

I 2,5: *si modo tu fortasse errori nostro album calculum adieceris.* VI 11,3: *o diem . . . laetum notandumque mihi candidissimo calculo.*

I 96: *titulum tamen praeclari testimonii albo calculo veterum more signabo.* Cf. Otto Sprichw. 64 sq.

I 8,6 II 19,7: *lenocinari.* — Attulit Geisler ad Sid. II 2,14 in indice p. 358. Quamquam S. quoque ita scripsit IX 87: *ergo parce verbis lenocinantibus et fuco oblitis et ad gratiam comparatis,* imitationem statuere non oportet. Cf. paneg. X p. 213,24.

I 18,4: *illa actio mihi . . . ianuam famae patefecit.* — Similes Sidonii locos ad I 9,1 attulit Geisler l. c. p. 355; Symmachianos ego congessi p. 62 metaphoram ex Cicerone potius quam ex Plinio, si ex ullo auctore, desumptam esse ratus.

I 24,4: *praediolum . . . quod commendatur his dotibus.* — II 17,29: *tot tantisque dotibus villulae.* — Comparavit cum Sidon. I 8,3 II 14,1 Geisler l. c. Eodem iure, i. e. perexiguo, ex Plinio expressum esse censeas S. VI 11,2: *vacuatos dotibus agros.*

II 3,9: *praeterea multo magis, ut vulgo dicitur, viva vox adficit.* — Cf. Cic. leg. agr. II 4? pro Cael. 55? Quint. II 2,8: *viva illa, ut dicitur, vox alit plenius.* Sen. contr. I praef. 11. ep. 6,5.	III 30: *aptius est enim negotiis intimandis vivae vocis indicium.* V 32: *quousque enim stili imagine iucunditatem vivi sermonis imitabimur?*
II 5,13: *ne modum . . . in epistula excedam.*	III 69,1: *multiplex iniuria modum epistulae familiaris excedit.*
II 12,3: *in hac altissima specula conspiciendum se monstrandumque praebere.* — III 18,3: *posteris velut e specula lumen quod sequantur ostendere.* — pan. 86 p. 389,2 K.: *stetit Caesar in illa amicitiae specula.*	I 26: *viro in specula honorum locato.* [1]

II 18,3: *quod superest* attulit Geislerus diss. p. 69; adde V 11,3. Symmachus ita locutus est I 50,2. Cf. Cic. ad Att. IX 19,3. Mentione dignum vix est.

III 20,10: *haec tibi scripsi primum, ut aliquid novi scriberem, deinde ut non nunquam de re publica loquerer, cuius materiae nobis quanto rarior quam veteribus occasio tanto minus omittenda est.*	II 35,2: *at olim parentes etiam patriae negotia, quae nunc angusta vel nulla sunt, in familiares paginas conferebant.*
IV 15,3: *quem diliges ut ego, si ut ego propius inspexeris.* VII 22,3: *accepisse te. beneficium credes, cum propius inspexeris hominem.* Sen. ep. 5,6.	VII 45: *cuius modestiam si propius inspexeris, reperies claris natalibus parem.*

---

[1]) Attulit Geislerus diss. p. 62. Hic quoque „Symmachum vestigia Plinii esse persecutum" arbitratur p. 55.

V 5,1: *qui nuntius me gravi dolore confudit.*	rel. 10,2: *nos vero . . . tanto dolore confudit.*
V 6,45: *altius ibi otium et pinguius eoque securius.* — IX 3,1: *ac mihi . . . pingue illud altumque otium placeat.* Sen. ep. 73,10. ad Seren. de const. 3,4.	I 47,2: *neque ego te pingues ferias agere contendo.* VIII 65: *producere mihi ferias, ut ita dicam, pingues licebit.*
V 6,46: *venia sit dicto.*	III 11,4: *modo mihi venia dicti sit.*
V 16,11: *ut enim crudum adhuc vulnus medentium manus reformidat, deinde patitur atque ultro requirit, sic recens animi dolor consolationes reicit ac refugit, mox desiderat et clementer admotis adquiescit.*	I 100,1: *ne fortunae vulnera, quae cicatricem processu temporis ducunt, intempestive contrectata crudescant.* IX 78: *adhuc crudo fortunae meae vulnere.*
VI 1,1: *seu quod desiderium absentium nihil perinde ac vicinitas acuit, quoque propius accesseris ad spem fruendi, hoc inpatientius careas.*	I 102: *aequius ferebam longinquam tui separationem; spes enim praesentiae tuae magno intervallo negata cessabat. nunc expectationem nostram viciniae facilitate sollicitas.*

VI 23,1 VII 14,1 IX 13,1 (adde VIII 6,8) cur ob vocem *impense* citaverit Geislerus ad Sid. II 7,2 ind. p. 358, non video. Neque ex Plinio didicisse vocabulum puto Symmachum, qui semel positivo (VII 32), septies comparativo (I 30 II 17,1 IV 16 V 41,1 VII 83 IX 60 rel. 25,3) utitur, praesertim cum usitatissimum fuerit (cf. pan. V p. 146,2 VII 171,25 X 218,9. 243,16 XI 253,26).

VI 27,4: *ratio cum hominum ipsorum tum rerum etiam ac temporum condicione mutatur.*	or. III 7: *pro condicione rerum temporumque.*

VII 1,1: *vereor tamen ne quid illi etiam in mores tuos liceat.* Attulit Geisl. ind. p. 358 ad Sid. II 4,3, id quod operae pretium vix erat. Cf. Symm. III 86,2 IV 17 VII 128,1 IX 108. 117.

VII 24,8: *quia iucundum est mihi quod ceperam gaudium scribendo retractare.*	VII 70: *cum molestias urbanas retracto, abesse delectat.* Utrumque locum attulit Geisl. ind. p. 379 ad Sid. IX 6,2.

VIII 12,1: *vir est optimus et inter praecipua saeculi ornamenta numerandus.*	or. VI 3: *summatem facundiae diu inter fori ornamenta numeratum.*
IX 10,2: *itaque poemata quiescunt quae tu inter nemora et lucos commodissime perfici putas* (Tac. dial. 9).	III 13,2: *dum epigrammata oblatis lucis aut amnibus facis.*
IX 28,5: *proinde prima quaque occasione mitte* (litteras) *appositis quidem usuris, quas ego — num parcius possum? — centesimas computabo.*	I 14,1: *unde igitur sermonis mei largam poscis usuram, qui nihil litterati fenoris credidisti?* Imitationem indicavit Geisl. diss. p. 79. Cf. I 34,2 II 73 III 32 VII 33. 60,1 . . .
ad. Trai. 4,5: *quibus singulis multum commendationis accessurum etiam ex meis precibus indulgentiae tuae credo.*	III 77: *cum . . . accessurum sibi aliquid gratiae ex meis litteris iudicaret.*

Quivis videt omnia haec exempla gravia vocari non posse, nullum tale esse, ut epistulas Plinii a Symmacho praecipua diligentia perlectas esse demonstretur. Maioris momenti sunt quae e Panegyrico proferri possunt.[1])

1 p. 319,1 K.: *bene ac sapienter, patres conscripti, maiores instituerunt.*	I 20,1: *bene ac sapienter maiores nostri . . .*
1 p. 319,16: *caelum ac sidera;* cf. pan. VII p. 167,5. 178,17.	rel. 9,2: *urbem caelo et sideribus acceptam.*
2 p. 320,15: *intellegamus ergo bona nostra.* 36 p. 346,5: *timidus est et bona saeculi parum intellegit.* Cf. Plaut. Capt. 124: *tum denique homines nostra intellegimus bona.*	or. IV 7: *intellegamus nostri saeculi bona.*
4 p. 322,8: *enituit aliquis in bello, sed obsolevit in pace: alium toga, sed non et arma honestarunt:*	or. I 6: *fuerit aliquis in pace iucundus, sed idem rebus trepidis parum felix; hunc timuerint*

[1]) Memorabile est in Symmachi orationum codice etiam panegyricum Plinianum scriptum fuisse. Cf. Keil Plin. praef. XLV.

reverentiam ille terrore, alius amorem humilitate captavit: ille quaesitam domi gloriam in publico, hic in publico partam domi perdidit ... at principi nostro quanta concordia quantusque concentus omnium laudum omnisque gloriae contigit.	*factiosi, sed despectui habuere concordes; hunc violandum nemo credidit, non tamen etiam sublimandum aliquis aestimavit; illi honorem regium decrevit exercitus, sed idem latuit ante privatus: te unum timent rebelles, eligunt iudicantes.*
8 p. 326,4: *simul filius, simul Caesar, mox imperator et consors tribuniciae potestatis, et omnia pariter et statim factus es, quae proxime parens verus tantum in alterum filium contulit.*	or. I 11: *huc accedit quod cum duo sint in imperio gradus, ilico in germanum et pariter contulisti, quod noveras bis posse praestari.*
9 p. 326,10: *credentne posteri?* cf. Stat. silv. IV 4,81: *credetne virum ventura propago?*	or. IV 13: *credetne posteritas?*
12 p. 328,24: *cum ferae gentes non telis magis quam suo caelo, suo sidere armantur.*	or. I 2: *seu in Aethiopas atque Indos contra externum militem solo calore munitos felicia signa contuleris.*
59 p. 364,25: *sed iam tempus est te ipsi consulatui praestare, ut maiorem eum suscipiendo gerendoque facias.*	or. VI 4: *crevit adeo illo tempore praesidatus seseque ad magnitudinem regentis tetendit.*

62 p. 368,11: *hoc est quod penitus illos animo Caesaris insinuavit.* — Attulit Geisl. ind. 356 ad Sid. I 10,1; cf. Symm. I 40 II 80 IV 20,2 IX 10,1. 32. 59 pan. XII p. 276,8. In imitationum numero habendum non est.

82 p. 384,25: *Albani lacus otium Baianique torporem et silentium.*	IX 123: *cur autem torpori atque otio vaces?*
93 p. 393,22: *ac si quid forte ex consulatus fastigio fuerit deminutum, nostra haec erit culpa, non saeculi.*	III 43,2: *habes saeculum virtuti amicum, quo nisi optimus quisque gloriam parat, hominis est culpa, non temporis.* rel. 1,3: *facite ut omnes intellegant, si forte desit rectoribus integer vigor et iusta conscientia, hominis culpam esse, non saeculi.*

Addam imitationes e ceteris panegyricis.

[Mamertinus] II p. 90,24: *deum toto quidem orbe victorem.*	or. I 5: *virum toto orbe victorem.*
pan. V p. 134,5: *o kalendae Martiae, sicuti olim annorum volventium, ita nunc aeternorum auspices imperatorum.*	rel. 7,1: *kalendas anni auspices, quibus mensium recursus aperitur.*
pan. V p. 144,25: *qui Romanae potentiae gloriam restituendo navalem addidisti imperio terris omnibus maius elementum.*	or. II 24: *elementis quodammodo ditatam cerno rem publicam, cui amnes incogniti mancipantur, longinqua terra coniungitur.*
Mamertinus XI p. 268,16: *mittenda in posteros venturis saeculis vix credenda miracula.*	or. III 5: *viserent posteri vix credenda miracula.*

XXIII. Tacitus.

Agricolae hos locos expressisse videtur Symmachus:

1: *ut agere digna memoratu pronum magisque in aperto erat.*	I 15,1: *quoniam deerant digna memoratu.*
17: *super virtutem hostium locorum quoque difficultates eluctatus.*	III 62: *ut . . . eluctandis difficultatibus adminicula uberiora decernas.*
22: *damna aestatis hibernis eventibus pensare.* Cf. Suet. Aug. 25.	III 82,1: *Macedonicis commeatibus Africae damna pensavit.*

Historiarum:

I 3: *virtutum sterile saeculum.*	VI 67,2: *deliciarum sterile saeculum.*
I 21: *suspectum semper invisumque dominatibus qui proximus destinaretur.*	or. I 11: *ergo Augustum pari iure confirmans curasti, ne umquam tibi suspectus esset, cui non reliquisti quod ultra optare deberet.* (12) *hinc plerique principum quos secundos creaverant, quasi aemulos mox timebant. urget enim potissimos expectatio proximorum semperque similis invidenti est, cui superest quod requirat.*

II 19: *coloniam virium et opum validam.* | II 55,2: *opum validis.*

II 31: *Vitellius ventre et gula sibi inhonestus . . . ducebatur.* | VIII 23,2: *hos ventri et gulae usque ad feritatis invidiam legimus obsecutos.*

IV 20: *veteres militiae* (gen.). | IX 36: *militiae vetus.*

Annalium:

I 50. 51. Taciti de Marsis a Germanico occupatis narratione usus esse videtur Symmachus ad Valentiniani victoriam sane multo gloriosiorem describendam. Cf.

(50) . . . *circumdatae stationes stratis etiam tum per cubilia propterque mensas nullo metu, non antepositis vigiliis. Adeo cuncta incuria disiecta erant neque belli timor; ac ne pax quidem nisi languida et soluta inter temulentos.* (51) *Caesar avidas legiones, quo latior populatio foret, quattuor in cuneos dispertit; quinquaginta milium spatium ferro flammisque pervastat. Non sexus, non aetas miserationem attulit; profana simul et sacra et celeberrimum illis gentibus templum . . . solo aequantur. Sine vulnere milites, qui semisomnos, inermos aut palantis ciciderant.*

or. II 10: *his virtutis excursibus non obreptioni via quaeritur nec repentinae caedi insidiarum †appacit ferire praeventus; exaturat animum gloriosum fortunata velocitas. abire cum liberis et, quo magis cognoscerent bella exigi, patiebaris a barbaris arma transferri. nemo vilibus culmis contecta gurgustia internecivo igne populatus est nec indormientes lectulis feras matres antelucanus raptor extraxit; vix desudata in diem crapula et refrigeratis cubilibus fugam veniae miscuerunt.*

IV 67: *sed tum Tiberius duodecim villarum nominibus et molibus insederat, quanto intentus olim publicas ad curas, tanto occultos in luxus et malum otium resolutus.* Etiam in deperdito quinto libro Tiberii secessum descriptum fuisse verisimillimum est.

or. I 16: *hi sunt illi triumfales viri, delicatis negotiis frequentibus occupati, amoena litorum terrarumque opima sectantes. vis petam proximae aetatis exempla? . . . Tiberius in deversoriis insularum natans et navigans adoratur.* Cf. p. 22.

XII 66: *in tanta curarum mole.* | IV 72: *in tanta praesertim publicarum mole curarum.*

XXIV. Fronto.

p. 32,7: *nec aliter kal. Sept. expecto, quam superstitiosi stellam, qua visa ieiunium polluant.*	I 7,2: *non deerit quo famem polluant.*[1]
p. 35,17: *ubi id audivi, calcar equo subpingo.*	I 62: *calcar quoddam suppingo properantibus.* Cf. p. 41.
p. 54,14: *ubique ornandum, ubique phaleris utendum.* Ter. Ph. 500: *ut phaleratis ducas dictis me.*	I 89,1: *praeter loquendi phaleras, quibus te natura ditavit.*
p. 65,13: *denique visus es etiam mihi insuper habuisse, cum ...* cf. p. 207,9: *sudorem in armis ut in ludicris insuper habere.* Gell. I 19,8 IV 1,18 Apul. met. IV 25.	I 1,1: *haec me atque alia huiusmodi oppido perpulerunt scribendi munus insuper non habere.*
p. 71,7: *ego inpraesentiarum sic me habeo, ut vel hinc aestimatu facile sit tibi, quod haec precaria manu scribo.*	IV 56,1: *aestimabitis autem virium nostrarum fatigationem, cum vos in subscriptione istius epistulae precaria manus moverit.*
p. 177,24: *fac periculum in militiae muneribus, fac periculum in consiliis iudiciariis, fac periculum in litteris, omni denique prudentiae et facilitatis usu vel serio vel remisso: semper et ubique eum parem sui invenies.* Imitatus est Fronto Ter. Eun. 476 sqq.	I 60: *fac periculum maximis in negotiis, fac in seriis remissisve muneribus; reperies hominis tectam fidem patentem religionem prudentiam liberam verecundiam liberalem.*

XXV. Gellius.

Noctes atticas a Symmacho lectas esse demonstrari non potest. Nam quod Iuretus ad IX 39 (42,1) scribit S. in mentem

[1]) Non igitur opus Schopeni coniectura *solvant.*

revocare Gracchi verba apud Gell. XV 12,4, id de imitatione accipi fortasse noluit nec, si vellet, audiendus esset. Quae autem de vitiosis Sallustii moribus narrat S. V 68,2 (cf. p. 76), ex Gell. XVII 18 fortasse derivanda sunt. Locutiones e Gellio mutuatus esse potest S. has: *pernox et perdius* I 53,1: Gell. II 1,2 Apul. met. V 6 Amm. XXXI 2,6 Mart. Cap. (Hertz Herm. VIII 284 et adn. 7). — *delenimenta aurium* III 11,2: Gell. V 1,6 Amm. XVIII 5,7 (Hertz l. c. 288 adn. 18).

XXVI. Ausonius.

Nihil fortasse ad Symmachi ingenium aestimandum plus valet quam quod ex epistula ad se data aliquid suum fecit. Scripserat Ausonius I 31,1: *modo intellego, quam mellea res sit oratio, quam delenifica et quam suada facundia.* — Symmachus Iuliano scribit III 6,1: *sed fortunae nostrae tantum vulnus est, ut ei ne tua quidem delenifica et suada facundia cicatricem possit obducere.* Recte indicavit Seeckius Symmachum ab Ausonio pendere (praef. LXXXII sq. et adn. 383); nam ille 'Gallicanae facundiae haustus requirebat' et in litteris Ausonio minor erat.

Ut paucis comprendam quid de Symmachi studiis iudicandum sit, non minus quam in ceteris rebus in hac quoque mediocritatem quandam declarat. Graecos scriptores si ullos perpaucos novit, e Latinis imprimis eos qui in scholis tractabantur: Terentium Vergilium Sallustium Ciceronem, minus Horatium et Lucanum. Historiae notitiam plerumque e Valerio Maximo, rarius e Cicerone Livio Plinio maiore hausit. Ex ceteris poetis attigit Ovidium Silium Iuvenalem, e prosaicis Plinium minorem, Tacitum Frontonem atque ut videtur Gellium. Reliquorum imitatio minus certa est. Neque tamen omnia a me exhausta esse spondeo; praecipue prosaicorum scriptorum largiorem investigari posse puto imitationem, quoniam huic parti, quam ab altero tractari scirem, minus incubui.

Argumentum.

Typis Grassi, Barthi & Socii (W. Friedrich), Vratislaviae.

BRESLAUER PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

RICHARD FÖRSTER,

PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT BRESLAU.

SECHSTER BAND.

DRITTES HEFT.

SYMBOLAE AD DOCTRINAE ΠΕΡΙ ΔΙΧΡΟΝΩΝ HISTORIAM PERTINENTES.

SCRIPSIT

FRIDERICUS KUHN

DR. PHIL.

ACCEDIT APPENDIX

I DE IGNATII DIACONI SENARIORUM IN ADAMUM MEMORIA

II DE IGNATII DIACONI THEODOSII DIACONI CHRISTOPHORI MYTILENAEI IOANNIS EUCHAITENSIS LEGIBUS METRICIS.

BRESLAU.

VERLAG VON WILHELM KOEBNER.

1892.

SYMBOLAE AD DOCTRINAE ΠΕΡΙ ΔΙΧΡΟΝΩΝ HISTORIAM PERTINENTES.

SCRIPSIT

FRIDERICUS KUHN

DR. PHIL.

ACCEDIT APPENDIX

I DE IGNATII DIACONI SENARIORUM IN ADAMUM MEMORIA

II DE IGNATII DIACONI THEODOSII DIACONI CHRISTOPHORI MYTILENAEI IOANNIS EUCHAITENSIS LEGIBUS METRICIS.

VRATISLAVIAE

APUD GUILELMUM KOEBNER.

1892.

Guilelmi Hoerschelmann atque Guilelmi Studemund indefesso labore postquam e bibliothecarum latebris in lucem editi sunt scriptorum de re metrica Graecorum libri libellique, viri docti, quibus vinculis variorum auctorum de re metrica praecepta inter se cohaererent, expedire et metricae doctrinae fragmenta, quae delituerunt cum aliis in libris tum in scholiorum corporibus, colligere atque disponere coeperunt.[1]) Inter hos viros Henricus Grossmann ex Eustathii commentariis uberrimis cum fragmenta quae ad rem metricam proprie dictam pertinent congessisset, Guilelmo Studemund suasore ex eisdem commentariis conquisivi frustula quibus quaestiones prosodiacae tractantur, et ea quae verbis διὰ τὸ μέτρον similibusque additis notata sunt et ea in quibus metri nulla fit mentio. Ex vasta fragmentorum quae ad hanc doctrinam spectant copia quam maxime iudicio Oscari Seyffert (Berliner philologische Wochenschrift a. 1888 p. 1240 sq.) incitatus ea quae ad vocalium Α Ι Υ usum pertinent tractanda sumpsi. Quae frustula ut recte explanarem, perscrutatus sum cum grammaticorum, metricorum, rhetorum, aliorum qui res grammaticas metricasque per occasionem commemoraverunt scriptorum opera quae aetatem tulerunt atque excerpta, tum scholia quibus poetarum epicorum carmina, scaenicorum fabulae, grammaticorum metricorum rhetorum artes instructae sunt. Neque supersedi, ut

[1]) Cf. Ludovicum Voltz, de Helia monacho, Isaaco monacho, Pseudo-Dracone scriptoribus metricis Byzantinis (Argentor. 1886), Georgium Rauscher, de scholiis Homericis ad rem metricam pertinentibus (ib. 1886), Henricum Grossmann, de doctrinae metricae reliquiis ab Eustathio servatis (ib. 1887), Georgium Amsel, de vi atque indole rhythmorum quid veteres iudicaverint (Vratisl. 1887), Maximilianum Consbruch, de Hephaestioneis qui circumferuntur περὶ ποιήματος commentariis (ib. 1890); cf. etiam Guilelmum Hoerschelmann, ein griechisches Lehrbuch der Metrik (Dorpati 1888).

doctrinae περὶ διχρόνων historiam enarrare possem, eum vocalium A I Υ usum investigare qui e poetarum carminibus ipsis cognoscitur; locupletissimis illis commentationibus, quas Isidorus Hilberg in Wiener Studien voll. VIII. IX. X publici iuris fecit, commotus carmina iambica poetarum et versificatorum, qui inde a Gregorio Nazianzeno ad Manuelis Philae et Ephraemii tempora usque fuerunt, perscrutatus sum.

Ex ea quam comparavi materia particulas selectas hac dissertatione publici iuris feci. Res quas explanavi hunc in ordinem digessi. Primo capite antiquissimae περὶ στοιχείων doctrinae fragmenta tractavi; altero de vocalium A I Υ nominibus, quae nobis in eis quos enumeravi fontibus occurrunt, disputavi; tertio capite docui, quid grammatici Alexandrini de vocalium A I Υ usu poetico traderent; quarto doctrinam rhetorum eorumque scriptorum recentiorum illustravi qui immutatam vocalium A I Υ pronuntiationem non improbabant. Capitibus quinto, sexto, septimo vocalium A I Υ usum, qui e versificatorum Byzantinorum carminibus cognoscitur, atque eorum saec. XII. XIII. XIV grammaticorum metricorumque qui vocalium A I Υ abusui moderari enixe studebant praecepta indagavi. In dissertationis calce appendicem addidi, qua universa ars metrica eorum versificatorum Byzantinorum illustratur quorum carmina, quamquam vocalium A I Υ abusu non vacant, tamen optimae notae esse capite quinto demonstratum est.

Caput I.

De antiquissimae περὶ στοιχείων doctrinae fragmentis.

Ante **Platonis** aetatem iam fuerunt, qui de linguae Graecae vocalium generibus disputarent.[1] Eiusmodi quaestiones tum rhythmici proposuerunt; hi enim doctrinae suae initium fecerunt a describendis linguae elementorum qualitatibus, deinde, ut par est, de syllabarum natura atque indole disputaverunt, denique ad enodandos rhythmos ipsos progressi sunt teste Platone (Cratyl. p. 424 C) οἱ ἐπιχειροῦντες τοῖς ῥυθμοῖς τῶν στοιχείων πρῶτον τὰς δυνάμεις διείλοντο, ἔπειτα τῶν συλλαβῶν, καὶ οὕτως ἤδη ἔρχονται ἐπὶ τοὺς ῥυθμοὺς σκεψόμενοι, πρότερον δ' οὔ.[2] Iidem in eis scholis quas habuerunt περὶ στοιχείων δυνάμεως, linguae elementa in duo genera diviserunt; vocales a ceteris linguae elementis accurate secreverunt, utriusque elementorum generis species (εἴδη) definiverunt eisque appellationes proprias indiderunt; cf. Platonem l. l. p. 424 C ἆρ' οὖν καὶ ἡμᾶς οὕτω δεῖ πρῶτον μὲν <I> τὰ φωνήεντα διελέσθαι, ἔπειτα <II> τῶν ἑτέρων κατὰ εἴδη <II, 1> τά τε ἄφωνα καὶ ἄφθογγα· οὑτωσὶ γάρ που λέγουσιν οἱ δεινοὶ περὶ τούτων (i. e. οἱ ἐπιχειροῦντες τοῖς ῥυθμοῖς)· καὶ <II, 2> τὰ αὖ φωνήεντα μὲν οὔ, οὐ μέντοι γε ἄφθογγα; καὶ αὖ τῶν φωνη-

[1]) Cf. H. Steinthal, Geschichte der Sprachwissenschaft I 39: Es ist zunächst der in der Volksmeinung liegende Zusammenhang von Name und Ding, welcher Gegenstand der Sprachwissenschaft wird, während gleichzeitig die Metrik eine nähere, auch physiologische Betrachtung der Sprachlaute erzeugt. Diese Periode kommt in Plato zum Abschluss, der sie dahin umbiegt und vertieft, dass statt des Zusammenhanges zwischen Name und Ding vielmehr der zwischen Wort und Begriff hervorgekehrt wird.

[2]) Cf. ea quae de scholis, quas Hippias Eleus apud Lacedaemonios habuit, Plato monuit (Hipp. Mai. p. 285 D) ἐκεῖνα ἃ σὺ ἀκριβέστατα ἐπίστασαι ἀνθρώπων διαιρεῖν, περί τε γραμμάτων δυνάμεως καὶ συλλαβῶν καὶ ῥυθμῶν καὶ ἁρμονιῶν. Cf. etiam I. Classen, de grammaticae Graecae primordiis p. 32 sqq.

έντων ὅσα διάφορα εἴδη ἔχει ἀλλήλων;[1]) In quas species (εἴδη) rhythmici illi vocales dividerent, Plato diserte memoriae non tradidit, sed dubium non est, quin ea quae in eodem dialogo de vocalium nonnullarum natura atque indole per occasionem commemoravit, e rhythmicorum praeceptis desumpta sint. Huc pertinent, quae monuit de amplitudine atque grandiloquentia vocalium A et H (p. 427 C τὸ δ' αὖ ἄλφα τῷ μεγάλῳ ἀπέδωκε [sc. ὁ τὰ ὀνόματα τιθέμενος] καὶ τῷ μήκει τὸ H, ὅτι μεγάλα [i. e. grandiloqua] τὰ γράμματα), de tenuitate vocalis I (p. 426 E τῷ δ' αὖ ἰῶτα [sc. φαίνεταί μοι κατακεχρῆσθαι] πρὸς τὰ λεπτὰ πάντα); adde quae de vocalis Ω dignitate atque gravitate explicuit Phaedr. p. 244 C οἰονοϊστικὴν ... ἣν νῦν οἰωνιστικὴν τῷ Ω σεμνύνοντες οἱ νέοι καλοῦσιν. Animadverterunt igitur rhythmici illi, quam vim dignitatemque[2]) linguae soni haberent, qua essent quantitate, quibus modis orerentur.[3]) Sed quas appellationes

---

[1]) In duas classes linguae Graecae elementa digerenda esse comprobavit Aristoteles περὶ ποιητικῆς p. 1456 b 25 ταύτης (i. e. τῆς φωνῆς) δὲ μέρη <I> τό τε φωνῆεν καὶ <II> τὸ ἡμίφωνον καὶ ἄφωνον (ubi animadvertendum est Aristotelem non scripsisse καὶ τὸ ἄφωνον), nec non diserte tradidit Aristoxenus, Aristotelis discipulus, teste Dionysio Halicarnassensi in libri de compositione verborum cap. XIV (ed. H. Usener in Indice lectionum in univ. Frid. Guil. Rhen. per aestatem a. 1878 habendarum p. XVI, 4) τῶν δὴ στοιχείων τε καὶ γραμμάτων οὐ μία πάντων φύσις, διαφορὰ δὲ αὐτῶν πρώτη μέν, ὡς Ἀριστόξενος ὁ μουσικὸς ἀποφαίνεται, καθ' ἣν <I> τὰ μὲν φωνὰς ἀποτελεῖ, <II> τὰ δὲ ψόφους· φωνὰς μὲν τὰ λεγόμενα φωνήεντα, ψόφους δὲ τὰ λοιπὰ πάντα· δευτέρα δέ, καθ' ἣν τῶν μὴ φωνηέντων, <II, 1> ἃ μὲν καθ' ἑαυτὰ ψόφους ὁποίους δή τινας ἀποτελεῖν πέφυκε, ῥοῖζον ἢ συριγμὸν ἢ ποππυσμὸν ἢ τοιούτων τινῶν ἄλλων ἤχων δηλωτικούς· <II, 2> ἃ δ' ἐστὶν ἁπάσης ἄμοιρα φωνῆς καὶ ψόφου καὶ οὐχ οἷά τε ἠχεῖσθαι καθ' ἑαυτά· διὸ δὴ ταῦτα μὲν ἄφωνά τινες (in his Aristoteles) ἐκάλεσαν, θάτερα δὲ ἡμίφωνα. Cf. Rud. Westphal, Griechische Rhythmik (Lips. 1885) p. 58. Haec doctrina abiit in Dionysii Thracis artem p. 9, 7. 11, 1. 5. 12, 2 (ed. Uhl.). Alii linguae elementa in tres classes (I φωνήεντα II ἡμίφωνα III ἄφωνα) diviserunt auctore Dionysio Halicarnassensi l. l. οἱ δὲ τριχῇ νείμαντες τὰς πρώτας τε καὶ στοιχειώδεις τῆς φωνῆς δυνάμεις κτλ., cuius doctrinae vestigia antiquissima inveniuntur in Platonis Phileb. p. 18 B et C. Cf. etiam Lucillum Tarrhaeum (de quo disseruit Guil. Hoerschelmann in Act. soc. philol. Lips. tom. IV p. 338 sqq.) in Crameri An. Ox. IV 322, 17—19.

[2]) De eadem quaestione iam Democritus Abderita disseruisse videtur; nam scripsit teste Diogene Laertio IX 7, 48 περὶ εὐφώνων καὶ δυσφώνων γραμμάτων. Cf. I. Classen l. l. p. 16 et H. Steinthal l. l. I 128.

[3]) Cf. quae de consonis nonnullis Plato in Cratylo dialogo monuit, veluti de P (p. 426 E ἑώρα γὰρ οἶμαι τὴν γλῶτταν ἐν τούτῳ ἥκιστα μένουσαν,

vocalium εἴδεσιν, quae agnoverunt, indiderint, acceptum non habemus.

Aristotelis aetate, qua iam fuerunt, qui artem metricam ab arte rhythmica seiunctam docerent,[1]) de eiusmodi quaestionibus in ipsis scholis metricis disputatum est; cf. Aristotelis librum περὶ ποιητικῆς p. 1456b 31 ταῦτα δὲ (sc. τὰ τῆς φωνῆς μέρη vel στοιχεῖα i. e. φωνήεντα, ἡμίφωνα καὶ ἄφωνα) διαφέρει σχήμασίν τε τοῦ στόματος καὶ τόποις, καὶ δασύτητι καὶ ψιλότητι, καὶ μήκει καὶ βραχύτητι, ἔτι δὲ ὀξύτητι καὶ βαρύτητι καὶ τῷ μέσῳ· περὶ ὧν καθ' ἕκαστον ἐν τοῖς μετρικοῖς προσήκει θεωρεῖν[2]) et librum περὶ ζῴων II p. 660a 7 ποίας δὲ ταῦτα (i. e. τὰ γράμματα) καὶ πόσας καὶ τίνας ἔχει διαφοράς, δεῖ πυνθάνεσθαι παρὰ τῶν μετρικῶν. Hae res, quae tum artis metricae propriae erant, recentioribus temporibus in grammaticorum scholis tractatae sunt: continebantur doctrina περὶ προσῳδίας. Atque cum Dionysius Thrax, qui — ut Gustavi Uhlig verbis (in Dionysianae artis editione p. VI) utar — regnabat in scholis Graecis ab altero ante Christum saeculo usque ad duodecimum certe post Christum, in arte sua grammatica (§ 6) de linguae elementorum generibus disputavisset, nonnulli ex eis qui recentioribus temporibus de re metrica scripserunt, de his rebus disserere supersederunt, veluti Hephaestio ille noluit de linguae elementis disputare in enchiridio suo, quod per omnia saecula in scholis metricis aeque regnavit atque Dionysii ars in scholis grammaticis; cf. Longinum philosophum in scholiis Hephaestioneis alteris (ed. Guil. Hoerschelmann Dorpati 1882) p. 1, 12 τοῦ δὲ περὶ μέτρων λόγου πολλοὶ πολλαχῶς ἤρξαντο, οἱ μὲν ἀπὸ στοιχείων[3]), ὡς Φιλόξενος, οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ μέτρων ὅρου, ὡς Ἡλιό-

---

μάλιστα δὲ σειομένην), Λ (p. 427 B ὀλισθάνει μάλιστα ἐν τῷ λάβδα ἡ γλῶττα), Δ et Τ (p. 427 A τῆς δ' αὖ τοῦ δέλτα συμπιέσεως καὶ τοῦ ταῦ καὶ ἀπερείσεως τῆς γλώττης), Φ Ψ Σ Ζ (p. 427 A πνευματώδη τὰ γράμματα. De Σ cf. etiam Theaet. p. 203 B οἷον συριττούσης τῆς γλώττης).

[1]) Aristoxenum, Aristotelis discipulum, artem metricam ab arte rhythmica seiunctam docuisse monuit Rud. Westphal, Griechische Rhythmik (Lips. 1885) p. 23. Cf. etiam G. Amsel in Breslauer philol. Abhandlungen Vol. I fasc. III p. 5.

[2]) De hoc loco cf. I. Vahlen in Sitzungsber. d. Kais. Akad. d. Wiss. Philos.-hist. Cl. Vol. 56 (Vindob. 1867) p. 226 et H. Steinthal l. l. I 258.

[3]) Cf. etiam Aristidem Quint. p. 28, 18 (ed. Iahn) ἀρχὴ μὲν οὖν ἡ τῆς μετρικῆς ὁ περὶ στοιχείων λόγος.

δωρος· ἡμεῖς δὲ Ἡφαιστίωνι κατακολουθήσομεν ἀπὸ συλλαβῆς ἀρξάμενοι et Anecdota Chisiana ed. Guil. Mangelsdorf (Caroliruh. 1886) § 11.

De linguae Graecae elementorum numero i. e. de numero simplicissimarum atque individuarum particularum, quibus vocabula Graeca efficiuntur,[1]) diu multumque in veterum scholis disceptatum est atque mirum quantum, quicunque de his quaestionibus disputaverunt, inter se dissenserunt.

Saeculis ante Christum quinto et quarto iam inter omnes constabat septem esse linguae Graecae vocales; cf. Calliae γραμματικὴν τραγῳδίαν[2]) apud Athenaeum p. 453 F:

λοίσθιον δὲ φωνῶ σοι τὸ ὦ
τῶν ἑπτὰ φωνῶν· κτλ.

et Aristotelis metaphysica p. 1093a 13, ubi de dignitate numeri septenarii haec traduntur: ἑπτὰ μὲν φωνήεντα, ἑπτὰ δὲ χορδαὶ ἡ ἁρμονίαι, ἑπτὰ δὲ αἱ πλειάδες, ἐν ἑπτὰ δὲ ὀδόντας βάλλει κτλ.[3])

Ei qui septem φωνήεντα agnoverunt, profecti non sunt ab ipsis linguae cotidianae sonis, qui tum in vocabulis Graecis pronuntiati audiebantur; nam dubium non est, quin, si simplicissimos qui audiebantur sonos enumeravissent atque descripsissent, multo plus quam septem existere elementa vocalia cognovissent, praesertim cum animadverterent necesse esset, qua qualitate soni essent, utrum spiritu denso emitterentur an leniter efflarentur, qua quantitate essent, utrum alta voce an profunda an media pronuntiarentur (cf. Aristotelis περὶ ποιητικῆς p. 1456b 31 verba quae supra p. 5 exscripsimus). Hanc viam nonnulli recentioribus temporibus ingressi sunt, nam Melampus seu Dio-

---

[1]) De notione vocabuli sollemnis ‚στοιχεῖον φωνῆς' cf. imprimis I. Vahlen l. l. p. 220 sqq. et H. Steinthal l. l. I 253 sq. II 191 sq.

[2]) Cf. Conr. Zacher, Aussprache des Griechischen (Lips. 1888) p. 49 adn. 30.

[3]) His locis haud scio an addenda sint Platonis (Theaet. p. 203 B) verba: τό τε σῖγμα τῶν ἀφώνων ἐστί, ψόφος τις μόνον, οἷον συριττούσης τῆς γλώττης· τοῦ δ' αὖ βῆτα οὔτε φωνὴ οὔτε ψόφος, οὐδὲ τῶν πλείστων στοιχείων· ὥστε πάνυ εὖ ἔχει τὸ λέγεσθαι αὐτὰ (i. e. στοιχεῖα) ἄλογα, ὧν γε τὰ ἐναργέστατα αὐτὰ (Schanz; αὐτὰ τὰ ἑπτὰ cod. Clarkianus; ἑπτὰ in margine cod. Veneti append. class. IV, 1) φωνὴν μόνον ἔχει, λόγον δ' οὐδ' ὁντινοῦν.

medes[1]) in Bekkeri An. Graec. vol. II 774, 25—777, 2 (coll. vol. III 1168)[2]) quadraginta quinque στοιχεῖα φωνήεντα seu ἐκφωνήσεις litterarum Α Ε Η Ι Ο Υ Ω enumeravit atque descripsit.[3]) Sed licet multa στοιχεῖα φωνήεντα a Melampode seu Diomede recte descripta sint, equidem non dubito, quin, si quis omnes linguae Graecae sonos simplicissimos qui saeculo a. Chr. quarto in vocabulis Graecis audiebantur, litteris significare voluisset, ei non satisfecissent litterae illae quae tum in Atticorum usu erant,[4]) sed ei non aliter atque nobis linguarum sonos describentibus opus fuisset transcriptione quadam phonetica.

Quae cum ita sint, apparet eos qui saeculo ante Christum quarto septem existere φωνήεντα docebant, profectos non esse ab ipsis sonis, qui tum audiebantur, sed a litteris illis viginti quattuor, quas tum Attici usurpare solebant. Neque est, cur miremur eos qui primum de linguae elementorum numero disseruerunt, a litteris, quibus soni significantur, profectos esse; nam haec ratio linguae elementa investigandi maxime conspicua atque simplicissima esse videretur necesse erat. Docuerunt igitur ei qui hanc viam atque rationem ingressi sunt, quot signa tot esse linguae elementa; quae doctrina, etsi alii aliter iudicaverunt, recentioribus quoque temporibus valuit teste Dionysio Halicarnassensi de compositione verb. c. XIV p. XVI, 15 (ed. Usener) ἀριθμὸς δὲ αὐτῶν (i. e. τῶν στοιχείων) ὅστις ἐστίν, οὐ ῥᾴδιον εἰπεῖν ἀκριβῶς, ἐπεὶ πολλὴν παρέσχε καὶ τοῖς πρὸ ἡμῶν ἀπορίαν τὸ πρᾶγμα· οἱ μὲν γὰρ ᾠήθησαν εἶναι τριακαίδεκα τὰ πάντα τῆς

---

[1]) Cf. Alf. Hilgard, de artis grammaticae ab Dionysio Thrace compositae interpretationibus veteribus in singulos commentarios distribuendis (Lips. 1880).

[2]) Cf. etiam Pseudo-Theodosium ed. Goettling (Lips. 1822) p. 12, 15—13, 26 et anonymi auctoris scholia in Crameri An. Ox. IV 325, 4—23.

[3]) De eadem re disseruit Sextus Empiricus p. 624, 13—32 (ed. Bekker); sed admodum insulse monuit propter septem illas vocalium litteras et eas prosodiarum notas, quae super has litteras scribi possunt, existere quadraginta tria στοιχεῖα φωνήεντα (i. e. ἔ ἐ ὲ ἑ ὲ, ὄ ό ὸ ὁ ὸ; η̄ ή ὴ ῆ ἡ ὴ, ω̄ ώ ὼ ῶ ώ ὼ; ᾰ ᾱ ά ὰ ᾱ ά ὰ, ῐ ῑ ί ὶ ῑ ί ὶ, ῠ ῡ ύ ὺ ῡ ύ ὺ).

[4]) Cf. v. g. quae de Η et Ω monuit Conr. Zacher l. l. p. 29: In der Hauptsache ist es klar festgestellt, dass... mit Η Ω ein offener langer Laut bezeichnet wurde, dessen Klangfarbe verschiedene Nuancen haben mochte.

φωνῆς στοιχεῖα, κατασκευάσθαι δὲ τὰ λοιπὰ ἐκ τούτων·[1]) οἱ δὲ καὶ τῶν εἰκοσιτεσσάρων (i. e. στοιχείων = γραμμάτων) οἷς χρώμεθα νῦν πλείω. ἡ μὲν οὖν ὑπὲρ τούτων θεωρία γραμματικῆς τε καὶ μετρικῆς, εἰ δὲ βούλεταί τις, καὶ φιλοσοφίας οἰκειοτέρα· ἡμῖν δὲ (i. e. Dionysio Hal. rhetori) ἀπόχρη μήτ' ἐλάττους τῶν κδ' μήτε πλείους ὑποθεμένοις εἶναι τὰς τῆς φωνῆς ἀρχὰς τὰ συμβεβηκότα αὐτοῖς λέγειν.

Ei qui saeculo ante Christum quarto ab Atticis litteris profecti septem vocales agnoverunt, si quaerebant, qualis esset natura atque indoles eorum sonorum qui his litteris significabantur, docerent necesse erat significari notis illis sonos, qui certa essent pronuntiandi qualitate et quantitate propria. Significabatur enim:

τῷ εἶ (E) clausus atque correptus sonus e, qui admodum similis erat sono i.[2])

τῷ ἦτα (H) apertus atque productus sonus e vel ä.[3])

τῷ οὖ (O) clausus atque correptus sonus o, qui insignem cum sono u similitudinem prae se ferebat.[4])

τῷ ὦ (Ω) apertus atque productus sonus o.[5])

τῷ ἄλφα (A) sonus a modo productus modo correptus.

τῷ ἰῶτα (I) sonus i modo productus modo correptus.

τῷ ὖ[6]) (Υ) sonus ü modo clausus modo correptus.[7])

Hi soni insuper spiritu et altitudine vocis variabantur; sed ipsis vocalium litteris cognosci non poterat, utrum eis sonus

---

[1]) Quae elementa ei qui tredecim esse linguae Graecae elementa docuerunt, agnoverint acceptum non habemus; suspicor omnes sonos litterasque ab eis in haec genera divisos esse: I A. II E (H). III I. IV O (Ω). V Υ. VI Λ. VII M. VIII N. IX P. X Σ (Z Ξ Ψ). XI K Γ X. XII T Δ Θ. XIII Π B Φ. Sonos H ex E, Ω ex O, Z Ξ Ψ e Σ derivatos esse apparet; neque ausim iudicare, quos sonos classium nr. XI. XII. XIII veteres illi primariorum loco habuerint, e quibus ceteri soni, qui eisdem classibus adscripti sunt, oriundi essent. Cf. etiam Sylburgii ad hunc Dionysii locum adnotationem in edit. Schaeferiana (Lips. 1808) p. 158.

[2]) Cf. Fr. Blass, Über die Aussprache des Griechischen p. 26[3]sq. Conr. Zacher l. l. p. 25. 30.

[3]) Cf. Blass l. l. p. 24 sqq. Zacher l. l. p. 23 sqq. 30. C. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften ed. II § 10, 6.

[4]) Cf. Blass l. l. p. 26. 29. 31. Zacher l. l. p. 26 sq.

[5]) Cf. Blass l. l. p. 26. Zacher l. l. p. 27. 31. Meisterhans l. l. § 11, 16.

[6]) Cf. Meisterhans l. l. § 8, 4 adn. 18.

[7]) Cf. Blass l. l. p. 38 sqq. Zacher l. l. p. 34. Meisterhans l. l. § 18, 1.

densus an leniter efflatus, utrum sonus alta an profunda an media voce emissus significaretur. Immo ipsis vocalium litteris conspicuae erant tantummodo sonorum qualitates et quantitates. Atque cum vocalium quantitates praecipue animadvertendae essent et in canendo (i. e. in arte rhythmica) et in carminibus componendis (i. e. in arte metrica) et in orationibus habendis (i. e. in arte rhetorica), suo iure veteres vocales digesserunt mensura.

Si ponderabantur ea temporis spatia, quae septem illarum vocalium soni explebant, facile cognoscebatur sonos, qui significantur notis H et Ω, semper explere latissimum temporis spatium et sonos, qui insigniuntur litteris E et O, semper explere brevissimum spatium. Ob hanc indolem atque naturam appellabantur illi soni φωνήεντα ἀεὶ μακρά[1]) vel φύσει μακρά[2]) vel omnino μακρά, hi φωνήεντα ἀεὶ βραχέα vel φύσει βραχέα[3]) vel omnino βραχέα.[4]) Cf. Aristid. Quintil. de musica lib. I 20 p. 28, 26 (ed. A. Iahn) τῶν μὲν οὖν φωνηέντων τὰ μὲν ἐλαχίστῳ χρόνῳ προενεχθῆναι δυνάμενα βραχέα λέγεται, τὰ δ' ἐξ ἀνάγκης μείζονι μακρά· τὰ δ' ἐπαμφοτερίζοντα τῷ χρόνῳ καλεῖται δίχρονα; Stephanum in Bekkeri An. Gr. II 797, 3 μακρὰ δὲ εἶπε <sc. Dionysius Thrax p. 10, 1 (ed. Uhl.)> τὸ H καὶ τὸ Ω, οὐχ ὅτι μεγάλαις γραμμαῖς κέχρηνται· δύναται γὰρ τὰ βραχέα μεγάλαις ταῖς γραμμαῖς γράφεσθαι· ἀλλ' ἐπειδὴ τῶν πρός τί εἰσι καὶ κρίνεται τὰ μακρὰ ὡς πρὸς τὰ βραχέα. καὶ ἔστι ταῦτα εἰρημένα κατὰ μουσικὸν λόγον·[5]) τὸ γὰρ μακρὸν καὶ βραχὺ κατὰ χρόνον λέγει καὶ διάστημα τῆς φωνῆς; Melampodem seu Diomedem in Bekkeri An. Gr. II 797, 15 μακρὰ δὲ λέγεται ταῦτα (i. e. H Ω) ὡς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐν διπλασίονι χρόνῳ τῶν βραχέων ἐκφωνούμενα et eundem l. l. p. 798, 13 ad Dionysii Thracis (p. 10, 1 ed. Uhl.) verba βραχέα δύο, E καὶ O: δηλονότι οἱ παλαιοὶ ταῦτα (i. e. E O) παρατρέχοντες ἐφθέγγοντο καὶ οὐ τοσαύτην ὥραν, ὅσην ἐπὶ τοῦ H καὶ τοῦ Ω, ἐποίουν ἐν τῷ ἐκφωνεῖν, ἀλλὰ τὸ ἥμισυ μέρος. Cf. etiam Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 32, 25 sqq. Sed aliter se

---

1) Cf. Aristot. περὶ ποιητικῆς p. 1458a 11.
2) Cf. Sextum Empiricum p. 621, 17 (ed. Bekker).
3) Cf. Dionys. Thracem p. 20, 1 (ed. Uhl.), Sextum Empiricum p. 611, 13.
4) Cf. Aristot. περὶ ποιητικῆς p. 1458a 15.
5) Cf. Crameri An. Par. IV 411, 19—23.

habebant soni, qui litteris A I Y notantur. Eorum propria erat certa qualitas, quantitas haud ita, etsi hi soni semper, quomodocunque pronuntiabantur, eisdem notis significabantur. Licebat enim hos sonos ita emittere, ut eos aut longius aut brevius temporis spatium caperet; atque si producti erant, quantitate pares erant vocalium natura longarum, H et Ω, si correpti erant, quantitate idem valebant atque vocales natura breves, E et O. Huc accessit, quod erant vocabula, in quibus vocales A I Y medium fere locum inter productos et correptos sonos a i ü tenerent et ex arbitrio modo producerentur, modo corriperentur.[1]) Quae cum ita essent, statuendum erat sonos, qui litteris A I Y insigniuntur, mensura constantes non esse sed variari. Itaque his sonis appellationes inderentur necesse erat, quibus dubia atque corusca eorum natura illustraretur.

Haec doctrina, qua septem elementa vocalia agnoscuntur et mensura in tres classes digeruntur, per omnia saecula in grammaticorum scholis valuit, etsi ei vocalium soni qui recentioribus temporibus in omnium usu erant, qualitate admodum diversi erant ab eis sonis, qui antiquioribus temporibus audiebantur. Neque tamen ab omnibus sonorum immutatio neglecta est; erant enim ipsa Sexti Empirici aetate vel ante tempora eius philosophi quidam, qui etiam sonos AI EI OY elementorum linguae Graecae loco haberent; hi enim soni, qui antiquis temporibus diphthongi (a^i, e^i, o^u) fuerant, tum unum sonum (ä, i, u) efficiebant. Cf. Sextum Empiricum p. 625, 17 — 626, 11.[2]) Atque Sextus Empiricus ipse docuit non septem vocales agnoscendas esse, sed quinque: a e i o ü, nam Sexti Empirici aetate H non aliter atque productus sonus E sonabat et Ω aeque ac productus sonus O pronuntiabatur; cf. Sextum Emp. p. 625, 9 ἡ γὰρ αὐτὴ δύναμις ἐπ' ἀμφοτέρων (scil. E H) ἐστί, καὶ συσταλὲν μὲν τὸ H γίνεται E, ἐκταθὲν δὲ τὸ E γίνεται H. κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ τὸ O καὶ τὸ Ω μία στοιχείου γενήσεται φύσις κοινῇ ἐκτάσει καὶ συστολῇ διαφέρουσα, ἐπείπερ τὸ μὲν Ω μακρόν ἐστιν O, τὸ δὲ O βραχύ ἐστιν Ω. τυφλώττουσιν οὖν οἱ γραμματικοὶ . . . λέγοντες ἑπτὰ φωνάεντα τυγχάνειν

[1]) Cf. Guil. Hartel, Homerische Studien p. 92², H. Draheim in Jahrb. f. class. Phil. vol. 133 (a. 1886) p. 668.

[2]) Cf. Blass l. l. p. 22, Zacher l. l. p. 13 sq., Meisterhans l. l. § 14, 9. 15, 6. 24. 20. 2.

πέντε μόνων ὄντων πρὸς τὴν φύσιν.[1]) Neque tamen Sextum recentiores grammatici secuti sunt; immo semper valuit in Byzantinorum scholis doctrina veterum, etsi sermo cotidianus in dies magis immutatus et adeo corruptus est, ut litterae H I Υ ΕΙ ΟΙ ΥΙ unius soni i vim haberent; cf. Carolum Foy, Lautsystem der Griechischen Vulgärsprache (Lips. 1879) p. 2 et Conradum Zacher l. l. p. 6. 44. Itaque ea lingua Graeca quam Byzantini grammatici docuerunt Dionysii Thracis arte ipsa vel eis erotematis grammaticis quae ex hac arte sunt oriunda[2]) usi, mirum quantum discrepavit cum ea lingua Graeca quae tum in omnium usu erat[3]): studuerunt magistri illi Byzantini antiquam linguam Graecam, cuius formam veterum opera repraesentant, conservare eamque in usu eruditorum atque doctorum Byzantinorum esse voluerunt.

Antiquissimus locus, quo vocales Α Ι Υ a ceteris vocalibus e mensura seiunctae sunt, legitur in Aristotelis περὶ ποιητικῆς libro (p. 1458a 8 sqq.), ubi secundum editionem tertiam ab Ioanne Vahlen Lipsiae a. 1885 curatam de substantivorum generibus haec disseruntur:

αὐτῶν δὲ τῶν ὀνομάτων τὰ μὲν ἄρρενα, τὰ δὲ θήλεα, τὰ δὲ μεταξύ. ἄρρενα μὲν ὅσα τελευτᾷ εἰς τὸ Ν καὶ Ρ καὶ Σ,[4]) καὶ ὅσα ἐκ τούτου (i. e. τοῦ Σ) σύγκειται· ταῦτα δ' ἐστὶν δύο, Ψ καὶ Ξ. θήλεα δὲ ὅσα (sc. τελευτᾷ) ἐκ τῶν φωνηέντων εἴς τε τὰ ἀεὶ μακρά, οἷον εἰς Η καὶ Ω, καὶ τῶν ἐπεκτεινομένων εἰς Α. ὥστε ἴσα συμβαίνει πλήθη (sc. τῶν στοιχείων), εἰς ὅσα (sc. τελευτᾷ) τὰ ἄρρενα καὶ τὰ θήλεα· τὸ γὰρ Ψ καὶ τὸ Ξ ταὐτά ἐστιν (sc. τῷ Σ). εἰς δὲ ἄφωνον οὐδὲν ὄνομα τελευτᾷ, οὐδὲ εἰς φωνῆεν βραχύ (i. e. Ε καὶ Ο)· εἰς δὲ τὸ Ι τρία μόνον, μέλι κόμμι πέπερι· εἰς δὲ τὸ Υ πέντε.[5]) τὰ δὲ μεταξὺ εἰς ταῦτα καὶ Ν καὶ Σ.

Vides hoc loco sollemnibus vocabulis additis seiungi vocales Η Ω (i. e. τὰ ἀεὶ μακρὰ φωνήεντα) a vocalibus Ε Ο, quae φωνήεντα

[1]) Cf. Blass l. l. p. 36, Zacher l. l. p. 37.

[2]) Cf. Erotemata grammatica ex arte Dionysiana oriunda ... edidit Petrus Egenolff (Manhemii 1880) et Gust. Uhlig in editione Dionysii artis p. VI.

[3]) Cf. Carolum Neumann, Griechische Geschichtschreiber und Geschichtsquellen im zwölften Jahrhundert (Lips. 1888) p. 41.

[4]) καὶ Σ add. cod. Riccardianus 16.

[5]) τὸ πῶυ τὸ νᾶπυ τὸ γόνυ τὸ δόρυ τὸ ἄστυ add. cod. Riccardianus 16.

βραχέα appellantur, et his vocalium generibus opponi vocales Α Ι Υ, quae quo vocabulo sollemni huius auctoris aetate appellatae sint, me quidem iudice ex hoc loco non cognoscitur. Nam nego Godofredum Hermannum,[1]) Ioannem Vahlen,[2]) Mauricium Schmidt[3]) vocabulum ἐπεκτεινόμενα recte ita interpretatos esse, ut generaliter idem valeret atque „vocales ancipites". Immo participii praesentis forma τὰ ἐπεκτεινόμενα (ἐκτεινόμενα, μηκυνόμενα) nunquam significavit generaliter „vocales Α Ι Υ, quae produci possunt",[4]) sed semper specialiter „quae productae sunt".[5]) Sed quoniam de interpretatione verborum, quae supra exscripsimus, adhuc inter viros doctos magna est controversia et alii his verbis sanam de substantivorum generibus doctrinam tradi praefracte negant, alii ea gravissimis mendis a librariis inquinata esse persuasum habent,[6]) de hoc loco, quem integrum esse existimo, accurate disseram et, quomodo videatur mihi interpretandus esse, explicabo.

Auctor eius de substantivorum generibus doctrinae quae hoc

---

[1]) Ed. (Lips. 1802) p. 57 et 166.

[2]) Cf. Sitzungsberichte d. Kais. Akad. d. Wiss. Philos.-hist. Cl. Vol. 56 (Vindob. 1867) p. 259, 16: Von Vocalen die immer langen H und Ω und die doppelzeitigen (τὰ ἐπεκτεινόμενα) Α Ι Υ et p. 259, 25: Mit fast gleicher Ausschliesslichkeit gehören die Endungen H und Ω den θήλεα an, und dass diesen als dritte Endung von den mittelzeitigen Vocalen noch A hinzugefügt wird, mag bei der überwiegenden Zahl von Femininen dieses Ausgangs ohne grosses Bedenken hingenommen werden.

[3]) Aristoteles Ueber die Dichtkunst (Ienae 1875) p. 55.

[4]) Verba Graeca ita interpretatus est E. Egger in Essai sur l'histoire de la critique chez les Grecs (Paris. 1849) p. 371: Sont féminins ceux qui se terminent par les voyelles toujours longues, comme H ou Ω, ou qui peuvent s'allonger, comme A.

[5]) Cf. Dionysium Thracem p. 18, 4 et 21, 1 (ed. Uhl.) ὅτ' ἂν βραχεῖ ἢ βραχυνομένῳ φωνήεντι ἐπιφέρηται δύο σύμφωνα. Vocabulum βραχυνόμενον Dionysius usurpavit, si cum alio vocabulo sollemni (βραχύ) coniunctum est; sin aliter, dixit: τὶ τῶν διχρόνων κατὰ συστολὴν παραλαμβανόμενον (p. 20, 1) et similiter τὶ τῶν διχρόνων κατ' ἔκτασιν παραλαμβανόμενον (p. 18, 1); vocabulum ἐκτεινόμενον apud Dionysium Thracem casu non legitur. Cf. etiam Hephaestionem p. 3, 6. 11. 17. 5, 2. 7, 13 (ed. Westphal).

[6]) Cf. editiones quas curaverunt Godofredus Hermann p. 166, Franciscus Ritter p. 236, Franciscus Susemihl p. 166 sq., Mauricius Schmidt p. 54 sq. et interpretationem Germanicam a Friderico Ueberweg (Lips. 1875) editam p. 33. 81. 103.

loco tradita est, ab eis terminationibus in quas substantiva exire solent, profectus est; attamen non animadvertit finales vocabulorum syllabas, sed litteras modo, dico Α Η Ι Ν Ξ Ρ Σ Υ Ψ Ω. Idem eo de quo agitur loco nequaquam enumeravit, quae cuique substantivorum generi litterae finales e cotidiani sermonis usu tribuerentur; nam si hoc animo intendisset, idem docuisset, quod Dionysius Thrax p. 15, 1 (ed. Uhl.) explicuit: τελικὰ ἀρσενικῶν ὀνομάτων ἀνεπεκτάτων κατ' εὐθεῖαν καὶ ἑνικὴν πτῶσιν στοιχεῖά ἐστι πέντε· Ν Ξ Ρ Σ Ψ . . . θηλυκῶν δὲ ὀκτώ· Α Η Ω Ν Ξ Ρ Σ Ψ . . . οὐδετέρων δὲ ἕξ· Α Ι Ν Ρ Σ Υ . . . . Immo auctor loci de quo agitur maiora, ni fallor, ausus est.

Erant saeculo a. Chr. quinto philosophi Graeci, qui περὶ ὀνομάτων ὀρθότητος[1]) disputantes quaererent, quae vocabula e communi loquendi usu tribus illis vocabulorum generibus adscriberentur, quae deinceps Protagoras ἄρρενα θήλεα σκεύη, Aristoteles ἄρρενα θήλεα μεταξύ, Alexandrini grammatici ἄρρενα θήλεα οὐδέτερα appellaverunt.[2]) Qua in re investiganda facile cognoverunt vocabula multa, quae eisdem litteris terminantur, non adscribi uni vocabulorum generi, sed alia alii. Quam sermonis cotidiani inconstantiam atque inaequalitatem ferri posse negaverunt: nam constat Protagoram ipsum vocabula μῆνις et πήληξ contra sermonis consuetudinem masculino generi adscripsisse;[3]) similiter Aristophanes Nub. 670 sqq. Socratem docentem fecit vocem κάρδοπος perperam adscribi vocabulis generis feminini, sed ad analogiam vocis Κλεώνυμος inter vocabula generis masculini recipiendam esse. Quae cum ita sint, apparet homines qui tali modo sermonis usum correcturi erant, priusquam corrigerent, quaesivisse, quae cuiusque vocabulorum generis litterae finales habendae essent primitivae nativaeque (πρωτότυποι). Talem de

---

[1]) Cf. H. Steinthal l. l. I 77 sqq. 88 sq.

[2]) Cf. L. Lersch, die Sprachphilosophie bei den Alten II p. 172 sqq. I. Vahlen in Sitzungsb. d. K. Ak. d. W. Phil.-hist. Cl. vol. 56 p. 258, H. Steinthal l. l. I. 186.

[3]) Cf. Aristot. περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων p. 173 b 17 σολοικισμὸς δ' οἷον μέν ἐστιν, εἴρηται πρότερον· ἔστι δὲ τοῦτο καὶ ποιεῖν καὶ μὴ ποιοῦντα φαίνεσθαι καὶ ποιοῦντα μὴ δοκεῖν, καθάπερ ὁ Πρωταγόρας ἔλεγεν, εἰ ὁ μῆνις καὶ ὁ πήληξ ἄρρεν ἐστίν· ὁ μὲν γὰρ λέγων ‚οὐλομένην' <Hom. A 2> σολοικίζει μὲν κατ' ἐκεῖνον (i. e. Πρωταγόραν), οὐ φαίνεται δὲ τοῖς ἄλλοις, ὁ δὲ ‚οὐλόμενον' φαίνεται μέν, ἀλλ' οὐ σολοικίζει.

primitivis nativisque substantivorum generum litteris finalibus doctrinam, nisi fallor, auctor loci quem supra transcripsimus, memoriae tradidit.

Profectus est auctor ille ab eis substantivis quae e cotidiani sermonis usu masculini generis sunt; idem, quoniam omnia huius generis substantiva terminantur consonis Ν Ξ Ρ Σ Ψ vel Ν Ρ Σ — nam Ψ et Ξ idem valere atque ΦΣ et ΧΣ diserte monuit — conclusit consonas Ν Ρ Σ esse primitivas litteras finales substantivorum generis masculini et ea substantiva in Ν Ρ Σ quae ex usu communi generis feminini essent, abusive huic generi adscripta esse. Quamobrem suo iure docuit: ἄρρενα μὲν ὅσα τελευτᾷ εἰς τὸ Ν καὶ Ρ καὶ Σ καὶ ὅσα ἐκ τούτου (i. e. τοῦ Σ) σύγκειται· ταῦτα δ' ἐστὶν δύο, Ψ καὶ Ξ.

Quod si concesseris, supersunt ex eis litteris in quas substantiva feminini generis exeunt, tantummodo vocales Α Η Ω, quae huius generis propriae haberi possint. Sed cum animadvertisset vocales Η Ω nulli generi adscriptas esse nisi feminino easdemque quantitate semper longas esse, facile adductus est, ut contenderet substantivorum generis feminini primitivas litteras finales esse vocales longas Η Ω et *productam* vocalem Α. Haec sententia me quidem iudice ipsis auctoris verbis perlucide expressa est: θήλεα δὲ ὅσα (sc. τελευτᾷ) ἐκ τῶν φωνηέντων εἴς τε τὰ ἀεὶ μακρά, οἷον εἰς Η καὶ Ω, καὶ τῶν ἐπεκτεινομένων εἰς Α. Si auctor vocalium quantitates non animadvertisset, verba τὰ ἀεὶ μακρά et τὰ ἐπεκτεινόμενα non addidisset, sed, quoniam solet in enumerandis litteris alphabeti ordinem religiose servare,[1]) simplicissime scripsisset: θήλεα δὲ ὅσα τελευτᾷ ἐκ τῶν φωνηέντων εἰς τὸ Α καὶ Η καὶ Ω.[2])

Post has curas si comparabantur primitivae litterae masculae cum femininis, efficiebatur masculini generis proprias esse tantummodo consonas, feminini tantummodo vocales longas, et quot consonas illi, tot vocales huic generi adscriptas esse; cui rei auctor magnam vim tribuit, nam diserte monuit:

---

[1]) Cf. verba εἰς τὸ Ν καὶ Ρ καὶ Σ, εἰς Η καὶ Ω, εἰς δὲ τὸ Ι... εἰς δὲ τὸ Υ, καὶ Ν καὶ Σ. Litteram Ψ utroque loco ante Ξ collocatam esse, quod littera Ψ pro Φ Σ et Ξ pro Χ Σ usurpatur, in promptu est; cf. C. Meisterhans, Grammatik der attischen Inschriften edit. II. § 2 d. e.

[2]) Vocabulum ἐπεκτεινόμενα recte interpretati sunt H. Steinthal l. l. I 269, F. Susemihl l. l. p. 167, F. Ueberweg l. l. p. 33.

ἴσα συμβαίνει πλήθη (sc. τῶν στοιχείων), εἰς ὅσα (sc. τελευτᾷ) τὰ ἄρρενα καὶ τὰ θήλεα iterum addens verba τὸ γὰρ Ψ καὶ τὸ Ξ ταὐτά ἐστιν (sc. τῷ Σ).[1])

Restant substantiva neutrius generis; solent exire in Α Ι Ν Ρ Σ Υ. Primo adspectu cognoscitur ex his litteris substantivorum neutrius generis proprias esse tantummodo vocales Ι et Υ. Sed auctor cum nosset non plus quam tria vocabula in Ι et quinque vocabula in Υ, facere non poterat, quin contenderet e ceteris quoque litteris (i. e. Α Ν Ρ Σ) nonnullas habendas esse primitivas huius generis litteras. In eligendis his litteris hanc viam ingressus esse videtur. Ac primum quidem quaesivit, in quas litteras pleraque neutrius generis substantiva exirent; atque cum vidisset permulta neutra exire in Ν (ΟΝ), Σ (ΑΣ, ΟΣ), Α, perpauca in Ρ (ΑΡ), hanc litteram, quam antea substantivis masculini generis adscripserat, a genere neutro prorsus abiudicavit. Deinde cum antea diserte demonstravisset masculina exire in tres consonas, feminina in totidem vocales productas, et cum duae vocales (i. e. Ι et Υ) substantivis neutrius generis adscriberentur necesse esset, non dubitavit, quin ex reliquis litteris (i. e. Ν Σ Α) ex analogia totidem consonae (i. e. Ν et Σ) primitivae generis neutrius litterae agnoscendae essent. Huius analogiae observandae causa procul dubio consulto neque animadvertit consonas Ν et Σ antea ipsi generi masculino concessas esse neque correptam vocalem Α, in quam non pauca substantiva Graeca exeunt, in numerum primitivarum litterarum recepit.

Quis auctor eius de vocabulorum generibus doctrinae quam enodare studuimus, fuerit, acceptum non habemus; certe eadem via progressus est, quam Protagoras instituit: nam illi quoque auctori docendum erat vocabula μῆνις et πήληξ contra cotidianum loquendi usum generi masculino adscribenda esse, quoniam utrumque vocabulum in litteram Σ exit. Cf. p. 13.

Utrum ea quam exposuimus doctrina ab Aristotele ipso in libro περὶ ποιητικῆς commemorata sit, an nonnulli viri docti veluti Fr. Ritter, Fr. Susemihl, M. Schmidt recte opinati sint

[1]) Cf. I. Vahlen in Sitzungsber. l. l. p. 260, 23: Das Geflissentliche, womit die beiden letzteren Endungen (i. e. Ψ et Ξ) als nicht besonders zu zählende hingestellt werden, was ja für die Sache untergeordnet war, zeigt die Absicht, eine gleiche Anzahl consonantischer Endungen für die ἄρρενα und vocalischer Endungen für die θήλεα zu gewinnen.

verba, de quibus disseruimus, recentiore aetate a librario aliquo in exitu capitis 21 addita esse, diiudicare non ausim; certe mirandum esset, si Aristoteles post absolutam de sex ὀνόματος εἴδεσι doctrinam et ante suam περὶ λέξεως doctrinam[1]) hanc de substantivorum generum primitivis litteris finalibus disputationem commemoravisset. Sed utut res se habet, prorsus facio cum Gustavo Uhlig, qui sagaciter monuit eam doctrinam qua substantivis feminini generis vocales solae conceduntur, non a philosopho aut grammatico inferioris aevi, sed ante Aristarchi aetatem excogitatam esse; cf. Festschrift zur Begrüssung der XXXVI. Philologenversammlung (a. 1882) p. 79 sq. et editionem Dionysianae artis p. LXXX sq. Docuit enim is in Dionysii Thracis, Aristarchi discipuli, arte talis doctrinae aliquod vestigium inveniri: nam is, qui in enumerandis alphabeti litteris ubivis alphabeti ordinem religiose servavit, in § 6 (p. 15, 3) hoc ordine neglecto scripsit: θηλυκῶν δὲ (sc. ὀνομάτων τελικὰ στοιχεῖα) ὀκτώ· Α Η Ω • Ν Ξ Ρ Σ Ψ.

Reliquum est, ut de sollemnis vocabuli ἐπεκτείνεσθαι notione pauca addam. Aristoteles hoc vocabulo significavit et productionem vocalium Α Ι Υ (cf. metaph. IV 4 p. 1014b 16 φύσις λέγεται ἕνα μὲν τρόπον ἡ τῶν φυομένων γένεσις, οἷον εἴ τις ἐπεκτείνας λέγοι τὸ Υ.)[2]) et eam vocabulorum passionem quae fit, si aut producitur brevis vocalis (Ε Ο) aut additur syllaba (cf. de arte poetica c. XXI p. 1457b 35 ἐπεκτεταμένον δέ ἐστιν [sc. ὄνομα]... ἐὰν φωνήεντι μακροτέρῳ κεχρημένον ᾖ τοῦ οἰκείου ἢ συλλαβῇ ἐμβεβλημένῃ... οἷον τὸ πόλεως πόληος καὶ τὸ Πηλέος <Πηλῆος καὶ τὸ Πηλείδου>[3]) Πηληιάδεω). Dionysius Thrax de vocalium Α Ι Υ productione disserens vocabulum simplex ἐκτείνεσθαι usurpavit (cf. p. 10, 2 [ed. Uhl.]), item Herodianus (cf. vol. I p. XCV [ed. Lentz]); hic vocabulo ἐπεκτείνεσθαι (ἐπέκτασις) ita modo usus est, ut significaret aut brevium vocalium (Ε Ο) productionem aut syllabae accessionem. Cf. Herodiani rell. ed. Lentz vol. I p. LXXXIX sq. et XCV.

---

[1]) Cf. quae hac de re monuit I. Vahlen l. l. p. 261 sq.

[2]) Hic vocabuli ἐπεκτείνεσθαι usus adhuc non innotuit nisi e Sexti Empirici libr. adv. grammat. § 109 et 110 (p. 623, 19 sqq.) teste C. Lehrs ad Herodiani lib. περὶ μονήρους λέξεως p. 26, 33 (cf. Herodiani scripta tria emendatiora p. 93 et Herodiani rell. ed. Lentz vol. I p. XCV).

[3]) Inseruit Mauricius Schmidt.

Caput II.

De vocalium A I Y nominibus.

De vocalium A I Y nominibus nemo usquam dedita opera disseruit; pauca per occasionem rettulerunt Carol. Ern. Aug. Schmidt, Beiträge zur Geschichte der Grammatik des Griechischen und des Lateinischen (Halis 1859) p. 89 sq. et H. Steinthal, Geschichte der Sprachwissenschaft II p. 195. Itaque accuratius de his nominibus disputabimus eorumque usum atque historiam, quod quidem fieri possit, exponemus.

Si perlustraveris veterum libros, qui aetatem tulerunt, cognosces eam vocalium A I Y appellationem esse antiquissimam quam ad recentissima tempora usque grammatici metricique in deliciis habuerunt, dico appellationem δίχρονα. Primum haec vox invenitur in Dionysii Thracis arte grammatica § 6 (p. 9, 7 ed. Uhl.) τούτων φωνήεντα μέν ἐστιν ἑπτά· Α Ε Η Ι Ο Υ Ω. φωνήεντα δὲ λέγεται, ὅτι φωνὴν ἀφ' ἑαυτῶν ἀποτελεῖ. τῶν δὲ φωνηέντων μακρὰ μέν ἐστι δύο, Η καὶ Ω, βραχέα δύο, Ε καὶ Ο, δίχρονα τρία, Α Ι Υ. δίχρονα δὲ λέγεται, ἐπεὶ ἐκτείνεται καὶ συστέλλεται.

Erant ergo teste Dionysio in usu eorum qui Graece locuti sunt, duo soni vocales natura (i. e. semper) longi (Η Ω), duo soni vocales natura[1]) (i. e. semper) breves (Ε Ο), tres soni (Α Ι Υ), qui ita pronuntiari poterant, ut aut idem valerent atque vocales natura longae Η Ω (i. e. ἐκτείνονται) aut idem atque vocales natura breves Ε Ο (i. e. συστέλλονται).[2]) Quae vocabula Dionysius ad harum vocalium naturam explicandam excitaverit, relatum non habemus; equidem non dubito, quin de vocalium Α Ι Υ natura olim pluribus verbis disputatum sit in genuina Dionysii arte grammatica aut in scholis saltem, quas Dionysius de re grammatica habuit. Nam exceptis eis verbis quae legimus in ea Dionysianae artis forma quam repraesentant codices, videtur mihi grammaticus ille diserte docuisse naturam vocalium Α Ι Υ esse talem, ut eas in quibusdam vocabulis modo producere modo

---

[1]) Cf. Dionysium Thracem p. 19, 6 βραχεῖα συλλαβὴ γίνεται... ὅτ' ἂν ἔχῃ ἕν τι τῶν φύσει βραχέων, οἷον βρέφος.

[2]) Cf. quae dixi p. 9 sq.

corripere liceret, et hanc vocalium A I Υ naturam demonstravisse versu illo Homerico[1])

Ἄρες Ἆρες, βροτολοιγέ, μιαιφόνε, τειχεσιπλῆτα <E 31 = 455>.

De hoc versu Dionysium in scholis suis disputavisse pro certo habeo, quod ipsam vocem Ἄρης attulit et in capite περὶ μακρᾶς συλλαβῆς (p. 18, 1 μακρὰ συλλαβὴ γίνεται... ὅτ' ἂν ἔχῃ ἕν τι τῶν διχρόνων κατ' ἔκτασιν παραλαμβανόμενον, οἷον Ἄρης) et in capite περὶ βραχείας συλλαβῆς (p. 20, 1 βραχεῖα συλλαβὴ γίνεται... ὅτ' ἂν ἔχῃ ἕν τι τῶν διχρόνων κατὰ συστολὴν παραλαμβανόμενον, οἷον Ἄρης). Eundem versum recentioris quoque aetatis grammatici citaverunt, ubi vocalium A I Υ naturam explicuerunt; cf. e. g. Sextum Empiricum p. 621, 18 τρία δὲ κοινὰ μήκους τε καὶ βραχύτητος, A I Υ, ἅπερ δίχρονα καὶ ὑγρὰ καὶ ἀμφίβολα καὶ μεταβολικὰ καλοῦσιν· ἕκαστον γὰρ αὐτῶν πέφυκεν ὁτὲ μὲν ἐκτείνεσθαι, ὁτὲ δὲ συστέλλεσθαι, οἷον τὸ μὲν A ἐπὶ τοῦ

Ἄρες Ἆρες, βροτολοιγέ, μιαιφόνε, τειχεσιπλῆτα <E 31 = 455>,

τὸ δὲ I

Ἴλιον εἰς ἱρήν· τῇ δ' ἀντίος ὤρνυτ' Ἀπόλλων <H 20> † [2]),

τὸ δὲ Υ

θεσπέσιον νεφέων ἐκ Διὸς ὗεν ὕδωρ <Callimach. frg. anon. 390 ed. Schneider>.

Ex his exemplis ea quibus illustratur vocalium I et Υ natura a reliquis grammaticis usurpata non sunt.

---

[1]) Solet Dionysius exempla, quibus utitur, ex Homeri carminibus sumere; semel Callimacheum versum usurpavisse videtur. Cf. latinum editionis Uhligianae indicem s. v. Homerus et Callimachus.

[2]) Is grammaticus ad quem Sexti verba redeunt, naturae vocalium A I Υ illustrandae causa versus citare studuit, in quibus syllabae aut eiusdem vocabuli (Ἄρες Ἆρες) aut vocabulorum eiusdem originis (ὗεν ὕδωρ) varia mensura essent. Atque cum in poetarum carminibus perpauci versus inveniantur, in quibus idem vocabulum vel eiusdem stirpis vocabula mensura mutata iterentur (cf. I. Bekker, Homer. Blätter I p. 193 sqq., Callimachea ed. O. Schneider I p. 152 sqq., A. Ludwich, Aristarchs Hom. Textkr. II p. 288 sqq.), auctor, quem Sextus secutus est, nullum versum repperit, quo naturam vocalis I simili modo demonstrare posset; itaque non dubito, quin librariorum incuria post v. H 20 versus aliquis omissus sit. Olim, quoniam de adiectivi ἱερός quantitate identidem grammatici disseruerunt (cf. cap. III 2 Tryphonis et cap. II fin. Demetrii Triclinii locos, quibus adde Herodianum II 15, 14 ed. Lentz [= Ps. Draconem p 74, 17 ed. Herm.; cf. etiam p. 52, 9 sqq.]), opinatus sum versum aliquem excidisse, in quo vocabuli ἱερός syllaba

Appellatio δίχρονα utrum a Dionysio vel ab Aristarcho eius magistro vel omnino a grammaticis Alexandrinis excogitata sit, an in scholis rhythmicorum vel metricorum, qui ante Dionysium Thracem fuerunt, usitata iam fuerit, demonstrari non potest. Sed constat inter omnes in hac appellatione multos artis grammaticae magistros offendisse et alia nomina usurpanda proposuisse.

Appellationem δίχρονα improbavisse videntur grammatici, quod ex ipso nomine non cognosceretur, quam vim altera huius nominis pars (χρόνος) haberet. Duplex enim vis inesse solet vocabulo χρόνος. Ac primum quidem significat generaliter vocalis syllabaeve quantitatem longam aut brevem; deinde specialiter idem valet ac χρόνος πρῶτος i. e. brevissimum temporis spatium, quo vocalium quantitates ita ponderabantur, ut brevis vel correpta vocalis unum χρόνον πρῶτον, longa vel producta vocalis duos χρόνους πρώτους efficeret; cf. Heliodorum grammaticum, Choerobosci pedisequum, in Alfredi Hilgard dissertatione de artis grammaticae ab Dionysio Thrace compositae interpretationibus veteribus (Lips. 1880) p. 8, 22 γενικοὶ χρόνοι καλοῦνται ὅ τε μακρὸς καὶ ὁ βραχύς, οἵτινες τέμνονται εἰς εἰδικοὺς χρόνους· καὶ ὁ μὲν γενικὸς μακρὸς χρόνος δύο χρόνους (sc. εἰδικοὺς) ἔχει, ὁ δὲ γενικὸς βραχὺς χρόνος ἕνα χρόνον (sc. εἰδικὸν) ἔχει. πρὸς τὴν σχέσιν οὖν τῶν δύο χρόνων (sc. γενικῶν) δίχρονα καλοῦνται et p. 8, 35 καί φαμεν, ὅτι ἐκτεινόμενον δίχρονον δύο ἔχει χρόνους (sc. εἰδικοὺς) τοὺς τοῦ μακροῦ φωνήεντος (i. e. Η vel Ω), συστελλόμενον δὲ ἕνα (sc. εἰδικὸν χρόνον) τὸν τοῦ βραχέος φωνήεντος (i. e. Ε vel Ο). Quamobrem licebat vocales dividere

---

prima producta esset; nunc vero facio cum Riccardo Foerstero, qui benignissime me docuit mediae nominis Ἴλιον syllabae quantitatem a grammatico animadversam esse et unum ex eis Homeri versibus excidisse in quibus media huius nominis syllaba producta legebatur:

Ο 66 Ἰλίου προπάροιθε, πολέας ὀλέσαντ' αἰζηούς
Φ 104 Ἰλίου προπάροιθεν ἐμῇσ' ἐν χερσὶ βάλῃσιν
Χ 6 Ἰλίου προπάροιθε πυλάων τε Σκαιάων,

quae viri ill. coniectura eo maiorem veritatis speciem habet, quod versus, cuius in capite exstant verba Ἰλίου προπάροιθε(ν), a librario facile omitti poterat post versum, qui ab eodem vocabulo (Ἴλιον) initium capit.

I. si κατὰ γενικὸν χρόνον ponderabantur, in
μονόχρονα[1]: 1) μακρά (Η Ω)
2) βραχέα (Ε Ο)
δίχρονα: Α Ι Υ quae vocales modo productae modo correptae essent;

II. si κατὰ εἰδικὸν χρόνον ponderabantur in
μονόχρονα: Ε Ο, correptas vocales Α Ι Υ
δίχρονα: Η Ω, productas vocales Α Ι Υ.[2])

Illam digerendi rationem procul dubio amplexi sunt imprimis grammatici et metrici; nam non quaerebant, quot χρόνας πρώτας syllabae vel vocales ponderarentur, sed animadvertebant, utrum generaliter longae an breves essent i. e. utrum μακρὸν an βραχὺν γενικὸν χρόνον haberent. Hanc digerendi rationem imprimis rhythmici observabant, quoniam vocales syllabasque accuratissime χρόνοις πρώτοις et ἡμιχρονίοις pensitare solebant.[3]) Veri similius ergo est nomen δίχρονα, cuius altera pars significat τὸν γενικὸν χρόνον, a grammaticis quam a rhythmicis inventum esse.

Deinde fuerunt, qui appellationem δίχρονα perperam usurpatam esse docerent, quod vox hoc unum significare posset: vocales Α Ι Υ esse simul et longae et brevis quantitatis; cf. Stephanum in Bekkeri An. Gr. vol. II 800, 30 οὐ μέντοι δίχρονα (sc. ἔδει καλέσαι ταῦτα τὸν Διονύσιον)· τὸ γὰρ δίχρονον οὐδὲν ἄλλο δηλοῖ ἀλλ' ἢ ὅτι δύο χρόνους (sc. γενικοὺς) ἔχει· ταῦτα δὲ οὐδέποτε δύο χρόνους (sc. γενικοὺς) ἔχει, ἀλλὰ ποτὲ μὲν ἕνα (sc. εἰδικὸν χρόνον), ποτὲ δὲ δύο (sc. εἰδικοὺς χρόνους). Quod argutius quam verius disputatum esse concedes; nam si quis hanc ob causam in nomine δίχρονος offendit, certe offendendum erat etiam in his vocabulis:

δικατάληκτος *duas terminationes habens*; cf. Herodianum II 431, 1 (ed. Lentz) πάντα τὰ δικατάληκτα διὰ τοῦ Ι μακροῦ γράφεται οἷον δελφίς δελφίν, Ἐλευσίς Ἐλευσίν, γλωχίς γλωχίν κτλ.

---

[1]) In eis qui aetatem tulerunt libris grammaticis aut metricis vocabulum μονόχρονα ita usurpatum non est; nam ubicunque vocales enumerantur, vocalibus Η Ω et Ε Ο speciales appellationes (τὰ μακρὰ et τὰ βραχέα) induntur; sed cf. Eust. p. 32, 21 verba, quae citavi in capite VI ineunte.

[2]) Cf. Choeroboscum in Bekkeri An. Gr. vol. II 707, 12.

[3]) Cf. Rud. Westphal et Hugo Gleditsch, Allgemeine Theorie der Griechischen Metrik p. 95 sq.; cf. etiam Melamp. seu Diomedem in Bekkeri An. Gr. vol. II 821, 25 sqq.

διμάχαι *milites qui pro loco aut pedites aut equites sunt*; cf. Pollucis Onomast. I 132. Hesych. s. v. διμάχαι· οἱ λεγόμενοι ἅμιπποι, οἵτινες ὁτὲ μὲν πεζῇ, ὁτὲ δὲ ἐφ' ἵππων μάχονται.

δίλογος *bilinguis, versutus, qui alias alia dicit*; cf. Pauli epist. ad Timoth. I 3, 8 διακόνους ὡσαύτως σεμνούς, μὴ διλόγους, μὴ οἴνῳ πολλῷ προσέχοντας, μὴ αἰσχροκερδεῖς κτλ.

A saeculo a. Ch. primo nominis δίχρονα loco hae appellationes inventae sunt:

I. μεταπτωτικά (i. e. mutabilia).

Dionys. Halicarn. de comp. verb. c. XIV (ed. Usener l. l. p. XVII)· ἔστι δὴ ταῦτα (sc. τὰ φωνήεντα) τὸν ἀριθμὸν ζ, δύο μὲν βραχέα, τό τε Ε καὶ τὸ Ο, δύο δὲ μακρά, τό τε Η καὶ τὸ Ω, τρία δὲ δίχρονα, τό τε Α καὶ τὸ Ι καὶ τὸ Υ· καὶ γὰρ ἐκτείνεται ταῦτα καὶ συστέλλεται· καὶ αὐτὰ οἱ μὲν (sc. Aristarchei) δίχρονα, ὥσπερ ἔφην, οἱ δὲ (Cratetei?) μεταπτωτικὰ καλοῦσιν.

Dionysii Hal. aetate vocabulum δίχρονα usitatius fuisse quam nomen μεταπτωτικά colligendum est, quod Dionysius l. l. illam appellationem priore loco, hanc posteriore loco commemoravit et quod Dionysius solet ipsam appellationem δίχρονα usurpare; cf. p. 160, 8. 162, 4. 178, 3 (ed. Schaefer). Saeculo p. Ch. primo appellationem δίχρονα in scholis grammaticis, quae habebantur Athenis, usitatam tritamque fuisse docet Plutarchus, qui in Conviv. quaest. IX c. 2 (ed. Wyttenbach vol. III p. 1045 sq.) de eis disputationibus quas Ammonius, philosophus peripateticus, Plutarchi magister, Athenis instituit, haec monuit: προὔτεινεν οὖν ὁ Ἑρμείας ὁ γεωμέτρης Πρωτογένει τῷ γραμματικῷ πρῶτος αἰτίαν εἰπεῖν, δι' ἣν τὸ ἄλφα προτάττεται τῶν γραμμάτων ἁπάντων. ὁ δὲ τὴν ἐν ταῖς σχολαῖς λεγομένην ἀπέδωκε· τὰ μὲν γὰρ φωνήεντα τῷ δικαιοτάτῳ λόγῳ πρωτεύειν τῶν ἀφώνων καὶ ἡμιφώνων· ἐν δὲ τούτοις τῶν μὲν μακρῶν ὄντων, τῶν δὲ βραχέων, τῶν δὲ ἀμφότερον[1]), καὶ διχρόνων λεγομένων, ταῦτα εἰκότως τῇ δυνάμει διαφέρειν κτλ.

Appellationi μεταπτωτικά prorsus respondet nomen:

II. μεταβολικά (i. e. mutabilia).

Sext. Emp. p. 621, 20 ἅπερ... καὶ μεταβολικὰ καλοῦσιν.

---

1) sc. ὄντων. Ἀμφότερον cod. Palat. Vat., ἀμφοτέρων Wyttenbach recte, ut videtur.

Ei qui vocalibus Α Ι Υ propter ancipitem earum quantitatem nomen μεταβολικά indiderunt, vocales Ε Ο et Η Ω, quarum quantitates non commutantur, ἀμετάβολα appellarent necesse erat. Haec appellandi ratio in usum grammaticorum recentioris aetatis transire non potuit, quod hi aliis rationibus ducti omnia linguae elementa (et consonas et vocales) in ἀμετάβολα et μεταβολικά diviserunt.

E consonis ipsa Dionysii Thracis aetate ἀμετάβολα appellatae sunt Λ Μ Ν Ρ, quod hae consonae neque in verborum neque in substantivorum flexionibus commutantur; cf. Dionys. Thr. p. 14, 7 (ed. Uhl.) ἀμετάβολα τέσσαρα· Λ Μ Ν Ρ. ἀμετάβολα δὲ λέγεται, ὅτι οὐ μεταβάλλει ἐν τοῖς μέλλουσι τῶν ῥημάτων, οὐδὲ ἐν ταῖς κλίσεσι τῶν ὀνομάτων. Quid de ceteris consonis, quae, quoniam in verborum et substantivorum flexionibus mutantur, μεταβολικά appellandae erant, Dionysius Thrax in scholis suis docuerit, ex arte eius non cognoscitur, nam appellatio μεταβολικά in arte ipsa non legitur; sed quid recentioribus temporibus in grammaticorum scholis de his consonis traditum sit, e scholiis in Dionysii artem conscriptis cognoscimus; cf. Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 38, 33 τὰ δὲ τῶν δεκαεπτὰ συμφώνων θεματικὰ ὄντα τῶν ῥημάτων μεταβολικά εἰσιν, οἷον τὸ Β Π Φ, Γ Κ Χ, Δ Θ Τ, Ζ ΣΣ· τὰ δὲ χαρακτηριστικά εἰσι τῶν μελλόντων, οἷον τὸ Ξ ἢ τὸ Ψ. καὶ εἰ ὁ ἐνεστὼς διὰ τοῦ Β ἢ Π ἢ Φ ἢ ΠΤ, διὰ τοῦ Ψ ὁ μέλλων ἐστίν· εἰ δὲ ὁ ἐνεστὼς <διὰ τοῦ Γ ἢ Κ ἢ Χ ἢ ΚΤ, διὰ τοῦ Ξ ὁ μέλλων ἐστίν· εἰ δὲ ὁ ἐνεστὼς διὰ τοῦ Δ ἢ Θ ἢ Τ, διὰ τοῦ Σ ὁ μέλλων ἐστίν· εἰ δὲ ὁ ἐνεστὼς διὰ>[1]) τοῦ Ζ ἢ ΣΣ ἐστίν, διὰ τοῦ Ξ ἢ διὰ τοῦ Σ ὁ μέλλων ἐστίν.

Vocales[2]) grammatici recentiores in ἀμετάβολα et μεταβολικά diviserunt augmenti quod vocatur temporalis ratione habita; itaque ἀμετάβολα sunt vocales Η Ι Υ Ω, quae, si inveniuntur in verbi capite, non immutantur in praeteritorum temporum formis, μεταβολικά vocales Α Ε Ο, quae abire solent in Η aut Ω; cf. quae de hac distinctione docuerunt Theodosius in Bekkeri An. Gr. vol. III 1010, 12 sqq., Choeroboscus dictat. in Theodosium vol. II 518, 13 sqq. 519, 2 sqq. (ed. Gaisf.), Melampus seu Diomedes in Bekkeri An. Gr. vol. II 803, 30 sqq. 816, 13 sqq., Pseudo-Moschopulus (ed. Titze) p. 21, 10. 24, 12 sqq. [= Anonymi grammaticae

---

[1]) Addidi verba uncinis < > inclusa.

[2]) Cf. H. Steinthal l. l. II 195 adn. 2.

epitome. Emendavit Petr. Egenolff (Berol. 1877) p. 6, 14. 10, 22 sqq. coll. p. XXIII et XXV], Crameri An. Ox. IV 178, 12 sqq., erotemata grammatica ex arte Dionysiana oriunda ed. Petr. Egenolff (Manhemii 1880) p. 13—15; cf. etiam conspectum illum litterarum, qui legitur apud Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 13, 27 sqq. et Pseudo-Moschopulum (ed. Titze) p. 19, 6 sq. [= Anonymi grammaticae epitome. Emend. P. Egenolff p. 3, 12 sqq.].

III. τὰ μεταξύ, μέσα (i. e. media).

Aristides Quintilianus (ed. Iahn) p. 54, 15 τούτων δὴ (sc. τῶν στοιχείων) τὰ μὲν λειοτέρους ἀποτελεῖ τοὺς φθόγγους, ὡς τὰ φωνήεντα, τὰ δὲ τραχεῖς, ὡς τὰ ἄφωνα, τὰ δὲ μεταξύ, ὡς τὰ ἡμίφωνα. καὶ αὖθις τῶν φωνηέντων τὰ μὲν ἀκώλυτον προφερόμενα τὸν ἦχον, διὸ καὶ σεμνότερα πέφυκεν, ὡς τὰ μακρά (i. e. H Ω)· τὰ δὲ εὐθέως περιγράφοντα (sc. τὸν ἦχον) ἧττον (sc. σεμνά), ὡς τὰ βραχέα (i. e. E O)· τὰ δὲ μεταξὺ κατά γε τὴν τῶν χρόνων ποιότητα (i. e. A I Υ) καὶ τῆς εὐφωνίας μετείληφεν. Transcripsit haec ad verbum fere Pseudo-Moschopulus p. 22, 17 sqq. [= Anonymi grammaticae epitome. Emend. Petr. Egenolff p. 8, 9 sqq.].

Pseudo-Draco (ed. Godofr. Hermann) p. 147, 6 ἐπεὶ δὲ ἑνὸς ἑκάστου συμφώνου δύναμιν καὶ φωνήεντος ἔμαθες καὶ τίνα μὲν τῶν φωνηέντων εἰσὶ βραχέα, τίνα δὲ μακρά, τίνα δὲ μέσα ἤγουν δίχρονα κτλ. Descripsit haec Iacobus Diassorinus, qui medio fere saeculo XVI libellum περὶ μέτρων ποιητικῶν composuit et Draconis Stratonicensis nomine insignivit,[1]) e commentario quodam metrico, qui legitur in codice Havniensi 1965 (saec. XV—XVI) et in codice Ambrosiano A 110 sup. ord. (saec. XV—XVI); cf. Ludovicum Voltz, de Helia Monacho, Isaaco Monacho, Pseudo-Dracone scriptoribus metricis Byzantinis p. 47 et Guil. Studemund Anecdota Varia vol. I p. 184 sq.[2])

Appellationes τὰ μεταξύ et τὰ μέσα usurpari non potuerunt, nisi simul reliquae vocalium classes (τὰ μακρά et τὰ βραχέα) enumeratae erant, nam nomen μέσα omnibus temporibus proprie inditum est consonis Β Γ Δ; cf. Dionys. Thr. p. 12, 5 sqq. (ed.

---

[1]) Cf. Leopoldum Cohn in Philologische Abhandlungen Martin Hertz zum siebzigsten Geburtstage … dargebracht (Berol. 1888) p. 133 sqq.

[2]) Verba *aliae* (sc. *vocales*) *mediae sunt*, quibus utentem Charisium fecit H. Keil (Gramm. Lat. I 7, 12), eis quos citavit locis confirmata non sunt.

Uhl.), Stephanum in Bekk. An. Gr. vol. II 809, 28 sqq., Melamp. seu Diomed. l. l. p. 810, 5 sqq.; cf. etiam Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 36, 19.[1])

IV. ὑγρά (i. e. liquida).

Sextus Empir. p. 621, 19 ἅπερ ... καὶ ὑγρὰ ... καλοῦσιν.

Melamp. seu Diomed. in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 2 τινὲς δὲ ὑγρὰ (sc. ταῦτα ἐκάλεσαν) ὡς εὐόλισθα ἐπί τε τὸν τῆς μακρᾶς χρόνον καὶ τῆς βραχείας et l. l. 817, 18 (coll. vol. III 1175) ὥσπερ ... ἐν τοῖς φωνήεσι τὰ δίχρονα ἕτεροι καὶ ὑγρὰ ἐκάλεσαν ὡς εὐόλισθα ἐπί τε τὸν τῆς μακρᾶς χρόνον καὶ ἐπὶ τὸν τῆς βραχείας, οὕτω καὶ ταῦτα (sc. Λ Μ Ν Ρ) ὑγρὰ καλεῖται, ὡς ποτὲ μὲν παρὰ τῷ ποιητῇ ἀντὶ δύο συμφώνων κείμενα, ποτὲ δὲ ἀνθ' ἑνός.

Heliodorus grammaticus in Alfredi Hilgard dissertatione p. 8, 26 ἔνιοι δὲ ὑγρὰ (sc. αὐτὰ [i. e. Α Ι Υ] καλοῦσι), παρόσον ἐκτείνεσθαι πεφύκασι τὰ ὑγρά (i. e. Λ Μ Ν Ρ).

Non indocte grammatici vel metrici quidam monuerunt similitudinem quandam esse sonis Λ Μ Ν Ρ cum vocalibus ancipitibus teste Stephano in Bekkeri An. Gr. vol. II 814, 18 τὰ διπλᾶ (i. e. Ζ Ξ Ψ) τοῖς μακροῖς (i. e. Η Ω), τὰ ἁπλᾶ (i. e. Β Γ Δ, Π Κ Τ, Φ Χ Θ, Σ) τοῖς βραχέσι (i. e. Ε Ο), τὰ ὑγρὰ (i. e. Λ Μ Ν Ρ) τοῖς διχρόνοις (i. e. Α Ι Υ) εἰκάζονται. Si enim quaesiverunt, quales essent horum linguae elementorum δυνάμεις et quomodo ea a poetis, imprimis ab Homero, ponderata essent, cognoverunt sonos Λ Μ Ν Ρ non aliter atque vocales Α Ι Υ quantitate variare.

Ac primum quidem animadverterunt eam syllabam finalem quae exit in brevem vocalem, in Homeri carminibus aut correptam manere aut productam esse, si proximum vocabulum ab uno sono Λ vel Μ vel Ν vel Ρ initium caperet. Hinc sequebatur unam liquidam per se solam ita pronuntiari potuisse, ut modo unum ἡμιχρόνιον, modo duo ἡμιχρόνια valeret; cf. Melampod. seu Diomed. in Bekkeri An. Graec. vol. II 777, 3 (coll. vol. III 1168) ἐπὶ δὲ τῶν ἑπτακαίδεκα συμφώνων εἴκοσι μίαν εὑρίσκομεν διαφοράς. τὰ δ' ἀμετάβολα, φημὶ δὴ Λ Μ Ν Ρ, ἔχει ὀκτὼ διαφοράς· ποτὲ μὲν μηκύνει τὰ πρὸ ἑαυτῶν φωνήεντα, ὡς δύο συμφώνων δύναμιν ἔχοντα καὶ ὡσανεὶ ἰσοδυναμοῦντα τῷ Ζ ἢ τῷ Ξ ἢ τῷ Ψ, ἀρχόμενα μέντοι λέξεως,

---

[1]) Appellatio αἱ μέσαι semel ab Aristide Quintiliano p. 80, 2 sqq. (ed. Iahn) syllabis quae vocantur communibus indita est.

ὡς μετ' ὀλίγον εἰσόμεθα <pg. 834, 1—26>·[1]) ποτὲ δὲ οὐ μηκύνει, ἀλλὰ τοῖς συμφώνοις τοῖς ἄλλαις, τοῖς ἀπὸ ἡμιχρονίου δύναμιν ἔχουσιν, ὅμοια καθέστηκεν. ἄλλως οὖν ἐξεφωνοῦντο, ὡς εἴρηται, τὰ μηκύνοντα καὶ ἄλλως τὰ μὴ μηκύνοντα. τὰ δὲ ἐπίλοιπα δεκατρία σύμφωνα πρὸς μίαν ἔχει ἐκφώνησιν. Cf. etiam v. g. schol. Gud. ad Eur. Or. 705 πόλιν τε πεῖσαι τὸ[2]) λίαν χρῆσθαι καλῶς in Schol. Eur. (ed. Dind.) tom. II 188, 21 εἰ δέ τις εἴποι, ὡς, εἰ ‚τὸ λίαν' μικρὸν γράφεται, οὐκ ἀπαντᾷ πρὸς τὸ μέτρον, φαμέν, ὅτι οὐ μόνον τὰ δύο ἀμετάβολα ἐκτείνουσι παρὰ τοῖς ποιηταῖς, ἀλλὰ καὶ ἓν ἔσθ' ὅτε.[3])

Deinde in promptu erat duplicem vim tribuendam esse ei liquidae quae consonam mutam exciperet. Si enim hae consonae (i. e. muta et liquida) collocatae erant inter duas vocales, licebat hos sonos ita pronuntiare, ut prior clauderet priorem syllabam, posterior initium faceret posterioris syllabae. Si consonae hae ita disiuncte pronuntiatae sunt, utraque earum unum ἡμιχρόνιον valuit et, si in priore syllaba brevis vocalis consonae mutae anteposita est, haec syllaba a poetis longae loco habita est.[4]) Attamen si soni illi ita pronuntiati sunt, ut prior syllaba exiret in vocalem brevem et posterior initium caperet a consona muta cum liquida coniuncta, prior syllaba brevis producta non est: nam, quamquam consona muta unum ἡμιχρόνιον valuit, tamen liquida, quae cum antecedenti muta quasi in unum sonum confluxit, aliquanto minus quam ἡμιχρόνιον valuit.

Ergo, si quaerebatur, quomodo singula linguae elementa a poetis, imprimis ab Homero, ponderata essent, docendum erat: valere vocales

---

[1]) Versus Homericos, qui ad hanc doctrinam pertinent, collegit Heliodorus metricus saec. p. Ch. primo, cuius verba citavit Choeroboscus in Exegesi in Hephaestionis enchiridion (cf. Studemund An. Var. vol. I p. 53, 5—9).

[2]) τῷ codd.

[3]) Grammatici vel metrici Byzantini statuerunt, ut versificatores Byzantini e quattuor illis liquidis sono P soli eiusmodi producendi vim concederent, testibus Melampode seu Diomede in Bekk. An. Gr. vol. II 834, 14—26 et Pseudo-Theodosio (ed. Goettling) p. 48, 5—15. De liquidarum vi metrica, quae cognoscitur ex epicorum Graecorum versibus cf. Aloisium Rzach in Sitzungsberichte d. Kais. Ak. d. Wiss. Philos.-hist. Cl. Vol. 95 (Vindob. 1880) p. 681 sqq.

[4]) Cf. Hephaest. p. 8, 10 (ed. Westph.) et Georgii Choerobosci exegesin in Heph. ench. in Studemund An. Var. vol. I 47, 16 sqq.

Η Ω duos χρόνους πρώτους,
Α Ι Υ modo duos χρόνους πρώτους, modo unum χρόνον πρῶτον,
Ε Ο unum χρόνον πρῶτον,

et. consonas

Ζ Ξ Ψ duo ἡμιχρόνια,
Λ Μ Ν Ρ modo duo ἡμιχρόνια, modo unum ἡμιχρόνιον, modo aliquanto minus quam unum ἡμιχρόνιον,
Κ Π Τ, Β Γ Δ, Θ Φ Χ, Σ unum ἡμιχρόνιον.

Ob hanc similitudinem, quae erat vocalibus Α Ι Υ cum liquidis, grammatici vel metrici quidam non dubitaverunt easdem appellationes utrique elementorum generi indere; quare vocales Α Ι Υ appellabantur ὑγρά[1]) et consonae Λ Μ Ν Ρ vice versa δίχρονα; cf. Melampodem seu Diomedem in Bekkeri An. Gr. vol. II 813, 21 (coll. vol. III 1174) ὥσπερ ... τῶν φωνηέντων τὰ μέν ἐστι μακρά, τὰ δὲ βραχέα, τὰ δὲ δίχρονα, οὕτω καὶ τῶν συμφώνων τὰ μέν ἐστι μακρά, ἅπερ φησὶν αὐτὸς (i. e. Dionysius Thrax p. 14, 4 ed. Uhl.) διπλᾶ, Ζ Ξ Ψ, τὰ δὲ δίχρονα, Λ Μ Ν Ρ, τὰ δὲ ἐπίλοιπα βραχέα. καὶ ὥσπερ ἐπὶ τῶν φωνηέντων τὸ Η δύναμιν ἔχει δύο βραχέων, τοῦ Α καὶ <Ε, καὶ τὸ Ω δύναμιν ἔχει δύο βραχέων, τοῦ Α καὶ>[2]) Ο, οὕτω καὶ τὸ Ζ Ξ Ψ δύναμιν ἔχει τῶν δύο συμφώνων βραχέων τῶν ἐχόντων ἀπὸ ἡμιχρονίου, ὅθεν καὶ ἐν τῷ μέτρῳ ἀντὶ ἐπιφορᾶς δύο συμφώνων παραλαμβάνεται ἕνα ἐχόντων χρόνον (sc. πρῶτον). ἐντεῦθεν καὶ διπλᾶ αὐτά φησιν (sc. Dionysius Thrax l. l.) ὡς διπλασίονα δύναμιν ἔχοντα τῶν ἄλλων· τῶν γὰρ ἑπτακαίδεκα συμφώνων τὰ μὲν δέκα ἀπὸ ἡμιχρονίου ἀεὶ ἔχει, τὰ δὲ τέσσαρα ἀμετάβολα ποτὲ μὲν ἀπὸ ἑνὸς χρόνου, ποτὲ δὲ ἀπὸ ἡμιχρονίου (διὸ καὶ δίχρονα αὐτὰ ἔφαμεν), ποτὲ δὲ οὔτε ἀπὸ

---

[1]) De nomine ὑγρά, quod proprium est sonorum Λ Μ Ν Ρ, cf. imprimis Aristidem Quintilianum p. 29, 5 (ed. Iahn), Georg. Choerobosc. Exeges. in Hephaest. enchirid. in Studemund An. Var. vol. I 48, 16, [Stephanum] in Bekkeri An. Gr. vol. II 817, 9, Melampodem seu Diomedem ib. 817, 24, Psellum (ed. Boissonade Norimbergae 1838) p. 72 [= Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 39, 10 sqq.] et in Boissonade An. Gr. vol. III 213 v. 260 sqq. Maximum Planudem in Bachmanni An. Gr. vol. II (Lips. 1828) p. 21, 5 [= Isaacum Monachum ib. p. 195, 8] et e grammaticis Latinis Terentianum Maurum v. 832, Atilium Fortunatianum (Gramm. Lat. vol. VI 279, 10), Marium Victorinum (ib. VI 6, 20. 32, 10), Charisium (ib. I 8, 6), Diomedem (ib. I 423, 2), Donatum (ib. IV 368, 1), commentatores artis Donati (ib. IV 221, 15. 422, 26. 477, 2. V 27, 32. 109, 11. 22).

[2]) Verba uncinis <> inclusa addidi; cf. Bekkeri An. Gr. vol. III 1174.

ἡμιχρονίου,[1]) ὡς σὺν θεῷ εἰσόμεθα ἐν τῷ περὶ κοινῆς συλλαβῆς,[2]) ταῦτα δὲ τὰ τρία, Ζ Ξ Ψ, ἀεὶ ἀπὸ ἑνὸς χρόνου (sc. πρώτου) ἔχει.

Idem dicendi usus confirmatur etiam Prisciani testimonio, qui aeque vocalibus Latinis ac consonis liquidis appellationem *ancipites vel liquidas* indidit; cf. Grammat. Lat. ex rec. H. Keil Vol. II p. 9, 30: *Vocales apud Latinos omnes sunt ancipites vel liquidae, hoc est, quae facile modo produci modo corripi possunt, sicut etiam apud antiquissimos erant Graecorum ante inventionem* H *et* Ω, *quibus inventis* E *et* O, *quae ante ancipites erant, remanserunt perpetuo breves, cum earum productarum loca possessa sint a supra dictis vocalibus semper longis. Sunt etiam in consonantibus longae, ut puta duplices* X *et* Z: *sicut enim longae vocales, sic hae quoque longam faciunt syllabam. Sunt similiter ancipites vel liquidae, ut* L R, *quae modo longam modo brevem post mutas positae in eadem syllaba faciunt syllabam; his quidam addunt non irrationabiliter* M *et* N, *quia ipsae quoque communes faciunt syllabas post mutas positae, quod diversarum confirmatur auctoritate tam Graecorum quam Latinorum.*

Sed ex eis quae de vocalibus Latinis docuit Priscianus[3]) sequitur eum non cognovisse appellationibus Graecis (δίχρονα, ὑγρά) ipsam sonorum vocalium naturam illustrari; immo has appellationes ad vocalium litteras modo sive *litterarum figuras*[4]) pertinere putavit.

E grammaticis Latinis Priscianus solus utrumque nomen et vocalibus et consonis liquidis indidit; atque cum constet saepissime Priscianum et Dionysianae artis scholiastas ipsam Apollonii Dyscoli doctrinam secutos esse (cf. Theodorum Matthias in Jahrb. f. class. Philol. Suppl. vol. XV [Lips. 1887] p. 594), veri simillimum est Apollonium Dyscolum in eo libro in quo περὶ

---

[1]) Cf. Aristidem Quintilianum (ed. Iahn) p. 29, 5 τὰ δὲ ἔλαττον ἑνὸς συμφώνου δυνάμενα κατὰ συμπλοκὴν ὑγρὰ καλεῖται.

[2]) In eis Melampodis seu Diomedis scholiis in Dionysianam artem conscriptis quae adhuc edita sunt, non leguntur verba, ad quae delegamur. Cf. Hoerschelmann, de Dionysii Thracis interpretibus veteribus commentationis part. I (Lips. 1874) p. 25.

[3]) Cf. etiam p. 323, 4: *Latini tamen omnes vocales bitempores, id est διχρόνους, habentes...*

[4]) Cf. Priscianum l. l. p. 7, 6: *Sunt igitur figurae litterarum, quibus nos utimur, viginti tres, ipsae vero pronuntiationes earum multo ampliores.*

στοιχείων disputavit exposuisse vocalibus A I Υ magnam esse similitudinem cum sonis Λ Μ Ν Ρ et ob eam causam utrique elementorum generi et δίχρονα et ὑγρά nomen inditum esse.

V. κοινά (i. e. communia).

Velius Longus (Gramm. Lat. ex rec. H. Keil vol. VII 47, 18): *Incipiamus nunc de litterarum potestate disserere. ac primum eadem est nostrarum potestas vocalium, quae fuit Graecorum apud antiquos circa correptionem productionemque, siquidem apud illos quinque tantum fuere vocales,* Α Ε Ι Ο Υ, *atque hae similiter producebantur corripiebanturque sicut hodie* Α Ι Υ, *quae appellantur apud illos* κοιναί. *postea, ut quidam putant, Simonides invenit duas vocales quas dixit* φύσει μακράς, Η *et* Ω...

Sextus Empiricus p. 621, 16 τῶν δὲ φωναέντων τρεῖς λέγουσι (sc. οἱ γραμματικοί) διαφοράς· δύο μὲν γὰρ αὐτῶν φύσει μακρὰ λέγουσι τυγχάνειν, τὸ Η καὶ τὸ Ω, ἰσάριθμα δὲ βραχέα, τὸ Ε καὶ τὸ Ο, τρία δὲ κοινὰ μήκους τε καὶ βραχύτητος, Α Ι Υ, ἅπερ δίχρονα... καλοῦσιν. p. 611, 13 τῶν φωναέντων τὰ μὲν φύσει βραχέα, τὰ δὲ μακρά, τὰ δὲ δίχρονα καὶ κοινὰ μήκους τε καὶ συστολῆς. p. 622, 22 τὰ δίχρονα κοινὴν φύσιν μήκους τε καὶ βραχύτητος ἀξιούμενα ἔχειν. p. 623, 8 κοινὰ φύσει ὑπάρχειν ταῦτα παρόσον ἐπιδεκτικά ἐστιν ἑκατέρου, μήκους τε καὶ συστολῆς. p. 626, 14 κοινὰ λέγεται στοιχεῖα τρία, Α Ι Υ, διὰ τὸ ἐπιδεκτικὰ τυγχάνειν μήκους τε καὶ συστολῆς. p. 627, 3 (φύσει μακρὰ συλλαβὴ γίνεται) ὅταν κοινὸν ἔχῃ τὸ στοιχεῖον μακροτόνως παρειλημμένον ὡς ἐπὶ τῆς Ἄρης· τὸ γὰρ Α δίχρονον νῦν μακροτόνως ἐκφέρεται.[1]) Cf. etiam p. 622, 27 ἀλλ' ὁ μὲν χαρακτὴρ (sc. τοῦ Α Ι Υ) κατ' ἰδίαν οὐκ ἔστι κοινοῦ φύσει στοιχείου μηνυτικός. p. 624, 4. 18. 30. 625, 7.

Melampus seu Diomedes in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 11 (coll. III 1172) καὶ κοινά (sc. ταῦτά τινες ἐκάλεσαν).

Heliodorus grammaticus in Alfredi Hilgard dissertat. p. 8, 27 τινὲς δὲ αὐτὰ κοινὰ προσαγορεύουσιν.

Commentum Einsidlense (Anecd. Helvet. ed. H. Hagen p. 224, 1) ad Donati verba *Latinae vocales corripi et produci possunt: Et ideo dichronae sunt, unum videlicet vel duo tempora habentes, sicut ara quando altare significat, longam habet* A, *quando vero stabulum porcorum, brevem, sic et de ceteris. Graeci vero*

---

[1]) Cf. Dionysium Thracem p. 18, 1 (ed. Uhl.) ὅτ' ἂν ἔχῃ ἓν τι τῶν διχρόνων κατ' ἔκτασιν παραλαμβανόμενον, οἷον Ἄρης.

quasdam habent vocales, quae semper producuntur, ut H *et* Ω, *et alias habent, quae perpetue breviantur, sicut* E *et* O. *Habent etiam communes, quae dichronae vocantur, ut* Α Ι Υ.[1])

Velius Longus appellationem κοινά aperte vocalium Α Ι Υ litteris sive notis ipsis indidit; putavit enim has notas appellatas esse κοινάς, quod eis et correpti et producti soni Α Ι Υ aeque significarentur atque, priusquam litterae H et Ω inventae erant, litteris Α Ε Ι Ο Υ omnium (et correptarum et productarum) vocalium soni. A Graecis ipsis appellatione κοινά non litteras, sed sonos vocales significari eorumque naturam atque indolem illustrari cognoscitur e Sexti Empirici verbis, quae supra descripsi; accedit, quod is diserte fatetur non litteras, sed earum δυνάμεις i. e. pronuntiationes a se animadversas esse; cf. p. 621, 7 καὶ δὴ τριχῶς λεγομένου τοῦ στοιχείου, <I> τοῦ τε γραφομένου χαρακτῆρος καὶ τύπου καὶ <II> τῆς τούτου δυνάμεως καὶ ἔτι <III> τοῦ ὀνόματος, προαγέτω νῦν ἡ ζήτησις μάλιστα περὶ τῆς δυνάμεως· αὕτη γὰρ καὶ κυρίως στοιχεῖον παρ' αὐτοῖς προσηγόρευται.

Appellatio κοινά, quae est longe simplicissima, sapit artem metricam: ut metrici syllabas digesserunt in συλλαβὰς μακράς, βραχείας, κοινάς,[2]) ita erant, qui vocalium sonos dividerent in φωνήεντα μακρά, βραχέα, κοινά.

VI. ἀμφίβολα (i. e. ambigua).

Sextus Empiricus p. 621, 19 ἅπερ . . . καὶ ἀμφίβολα . . . καλοῦσιν.

Sonorum Ε Ο et Η Ω quantitates semper certae sunt; opponuntur eis soni Α Ι Υ, quorum quantitates ambiguae appellari possunt, quoniam aut producte aut correpte pronuntiantur; cf. Pseudo-Theodosium (ed. Goettling) p. 40, 3 ἐπὶ τοῦ ὅρου τῆς μακρᾶς συλλαβῆς λέγοντος (sc. τοῦ Διονυσίου p. 17, 5 ed. Uhl.) ὅτι μακρὰ συλλαβή ἐστιν ἡ ἔχουσα μακρὸν φωνῆεν ἢ μηκυνόμενον δίχρονον ἢ μίαν τῶν διφθόγγων, ἐζήτησάν τινες, ὅτι, εἰ τὰ δίχρονα ἔχουσιν ἀμφίβολον τὸν χρόνον, αἱ δὲ δίφθογγοι ἀναμφιβόλως μακραὶ

---

[1]) Cf. etiam schol. Odoardi Biseti ad Aristoph. Lys. 418 τὸ δακτυλίδιον πιέζει τὸ ζυγόν (cf. Aristoph. comoed. ed. Ph. Invernizius vol. XI Lips. 1823 p. 105): ‚πιέζει‘ δὲ θλίβει, σφίγγει· ἀλλ' ἴσως βέλτιον γράφειν ‚ὑποπιέζει‘ καὶ τοῦ νοῦ καὶ τοῦ μέτρου χάριν, ἐὰν τὸ πρότερον I τοῦ ‚δακτυλίδιον‘ συστέλλεται· τὸ γὰρ I φύσει κοινόν.

[2]) De doctrinae περὶ συλλαβῆς κοινῆς historia cf. Henr. Grossmann, de doctrinae metricae reliquiis ab Eustathio servatis (Argentor. 1887) p. 10 sq.

τυγχάνουσιν, διατί μὴ ἐπρόταξε[1]) τῶν ἀμφιβόλων τὰ ἀναμφίβολα; καὶ λέγομεν, ὅτι τὰ δίχρονα οὐκ ἐκ συνθέσεως εἶχον τὸ εἶναι μακρά, ἀλλ' ἐκ φύσεως·... τὰ δὲ δίχρονα ἐξ ἀρχῆς μὲν εἶχον ἐκ φύσεως τὸ ποτὲ μὲν ἐκτείνεσθαι, τὸ ποτὲ δὲ συστέλλεσθαι.

Georg. Choerobosc. dictata (ed. Gaisford) tom. I (Oxonii 1842) p. 18, 21 ὥσπερ ἐπάνω τοῦ Η καὶ τοῦ Ω οὐ τίθεμεν τὸν τύπον τῆς μακρᾶς, ἐπειδὴ ὡμολόγηται, ὅτι μακρά εἰσι ταῦτα, καὶ ὥσπερ ἐπάνω τοῦ Ε καὶ τοῦ Ο οὐ τίθεμεν τὸν τύπον τῆς βραχείας, ἐπειδὴ ὡμολόγηται, ὅτι βραχέα εἰσὶ ταῦτα, ἐπάνω τῶν διχρόνων, φημὶ δὴ τοῦ Α καὶ τοῦ Ι καὶ τοῦ Υ, τίθεμεν πῇ μὲν τὸν τύπον τῆς μακρᾶς, πῇ δὲ τὸν τύπον τῆς βραχείας, ἐπειδὴ ἀμφιβάλλονται ταῦτα, καὶ πῇ μὲν ἐκτείνονται, πῇ δὲ συστέλλονται, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἐπάνω τῆς συλλαβῆς τῆς μὴ ἐχούσης τὸν κύριον τόνον τῆς λέξεως οὐ δεῖ προσθεῖναι τὸν τύπον τῆς βαρείας, ἐπειδὴ ὡμολόγηται, ὅτι πᾶσα συλλαβὴ χωρὶς τῆς συλλαβῆς τῆς ἐχούσης τὸν κύριον τόνον τῆς λέξεως βαρεῖαν δέχεται.

Melampodem seu Diomedem in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 1 ἀμφιβαλλόμενα (sc. ταῦτά τινες ἐκάλεσαν)· ποτὲ γὰρ μακρά ἐστι, ποτὲ δὲ βραχέα.

Stephanum in Bekkeri An. Gr. vol. II 800, 28 ἔδει ἀμφίβολα καλέσαι ταῦτα τὸν Διονύσιον <p. 10, 2 ed. Uhl.>· ἀμφιβάλλεται γάρ, πότερον μακρὰ ἢ βραχέα· οὐ μέντοι δίχρονα. τὸ γὰρ δίχρονον οὐδὲν ἄλλο δηλοῖ ἀλλ' ἢ ὅτι δύο χρόνους (sc. γενικοὺς) ἔχει· ταῦτα δὲ οὐδέποτε δύο χρόνους (sc. γενικοὺς) ἔχει, ἀλλὰ ποτὲ μὲν ἕνα (sc. εἰδικὸν χρόνον), ποτὲ δὲ δύο (sc. εἰδικοὺς χρόνους).

Heliodorum grammaticum in Alfredi Hilgard dissertat. p. 8, 26 ἄλλοι δὲ ἀμφίβολα (sc. καλοῦσιν), ὡς ἀμφιβαλλόμενα, πότε μακρά ἐστι, πότε βραχεῖα (sc. προσῳδία).

Anonymi[2]) notam in Bekkeri An. Gr. vol. II 715, 4 ἡ μακρὰ καὶ ἡ βραχεῖα τίθεται ἐν τοῖς ἀμφιβόλοις ἤγουν διχρόνοις· οὔτε γὰρ ἐν τοῖς μακροῖς στοιχείοις, τῷ Η καὶ τῷ Ω, ἡ μακρὰ τίθεται, οὔτε ἐν τοῖς βραχέσι, τῷ Ε καὶ τῷ Ο, ἡ βραχεῖα· δῆλα γὰρ τὰ μακρὰ καὶ τὰ βραχέα αὐτόθεν εἰσίν. λοιπὸν ἐν τοῖς διχρόνοις τίθενται, ἡ μακρὰ μὲν ἐν τοῖς ἀμφιβόλοις ὡς μακροῖς, ἡ δὲ βραχεῖα ἐν τοῖς ὁμοίως βραχέσιν.

Cf. etiam P. Egenolff, die orthoepischen Stücke der byzantinischen Litteratur (Lips. 1887) p. 10 adn. 6.

[1]) De hac forma cf. quae adnotavit Car. Guil. Goettling l. l. p. 217.
[2]) De hoc scholiasta cf. Gust. Uhlig in Dionysianae artis editione p. LI.

Si discesserimus ab eis de quibus disputavimus nominibus, quibus Graeci ipsam sonorum Α Ι Υ naturam atque indolem significaverunt atque illustraverunt, supersunt duo nomina, quorum inventores aperte non animadverterunt sonos, sed ipsas vocalium Α Ι Υ litteras sive notas:

VII. δίσημα (i. e. quae sunt duorum signorum).

Melamp. seu Diomed. in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 4 ἄλλοι δὲ δίσημα (sc. ταῦτα ἐκάλεσαν), ὡς ἐπιδεχόμενα δύο σημεῖα,[1]) ποτὲ τῆς μακρᾶς καὶ ποτὲ τῆς βραχείας.

Ergo erant grammatici, qui ex eis notis quae vocalium litteris superscribebantur ad illustrandum earum γενικὸν χρόνον (βραχύν aut μακρόν), vocales dividerent in

μονόσημα: ε̆ ŏ, η̄ ω̄ et
δίσημα: ᾰ̄ ῐ̄ ῠ̄.

Huius doctrinae vestigia supersunt apud Eustathii auctorem quendam, qui adiectivum δίσημος ad vocalium Α Ι Υ naturam explicandam usurpavit; cf. Eust. p. 517, 48 (ad E 31 Ἄρες Ἄρες, βροτολοιγέ κτλ.) ὅρα ὅπως ὁμοῦ παρέθετο (sc. ὁ Ὅμηρος) τὸ αὐτὸ ὄνομα ἐν ἐκτάσει τε διχρόνου καὶ ἐν συστολῇ, ὡς ἂν ἐνδείξηται σαφέστατα τὴν διφόρησιν τῶν δισήμων διχρόνων et p. 828, 27 (ad Λ 27 τρεῖς ἑκάτερθε ἴρισιν ἐοικότες, ἅς τε Κρονίων) τοῦτο δὲ διὰ τὸ δίσημον γίνεται τῶν διχρόνων· διὸ ἐν τῷ ‚ἴρισιν ἐοικότες‘ ἡ μὲν ἄρχουσα συνέσταλται, ἡ δὲ μετ᾽ αὐτὴν δευτέρα ἐκτείνεται μεταθέσει χρόνου, ὁποία τις γίνεται καὶ ἐν τῷ Κρονίων [⏑‒‒], Κρονίωνος [⏑⏑‒⏑][2]).

Qui huius appellationis inventores fuerint, non est in promptu; nam nego fidem habendam esse Heliodoro grammatico et Michaeli Psello, qui nomen δίσημα a rhythmicis usurpatum esse memoriae

---

[1]) Cf. Choeroboscum seu Porphyrium (de quibus disseruit Gust. Uhlig in Dionysianae artis editione p. L sq.) in Bekkeri An. Gr. vol. II 689, 7 ὥσπερ ὁμολογουμένως ὄντος τοῦ Η μακροῦ καὶ τοῦ Ω, οὐ τίθεται ἐπάνω αὐτῶν τὸ σημεῖον τῆς μακρᾶς, οὔτε μὴν ἐπάνω τοῦ Ε καὶ τοῦ Ο τὸ σημεῖον τῆς βραχείας· καὶ χωρὶς γὰρ σημείων ὡμολόγηται, ὅτι μακρά εἰσι τὸ Η καὶ τὸ Ω, καὶ τὸ Ε καὶ τὸ Ο ὅτι βραχέα· τίθεμεν δὲ ταῦτα ἐπὶ τῶν διχρόνων, ἐπὶ μὲν τοῦ ‚ἰσχορόταατος‘ τὸ σημεῖον τῆς μακρᾶς, ἐπὶ δὲ τοῦ ‚ὀχυρώτατος‘ τὸ σημεῖον τῆς βραχείας, διότι ἄδηλόν ἐστι χωρὶς τῆς ἐπιθέσεως τῶν σημείων, εἴτε μακρόν ἐστι εἴτε βραχὺ τὸ Υ κτλ.

[2]) Fortasse legendum est: ἐν τῷ Κρονίονος [⏑‒⏑⏑], Κρονίωνος [⏑⏑‒⏑]. De nominis Κρονίων mensura cf. Eust. p. 144, 39. 193, 12. 317, 22. 417, 20. 469, 3. 852 ex. 934, 30. 943, 50. 959, 62. 983, 16. 1704, 7.

tradiderunt: cf. Heliodorum in Alfredi Hilgard dissertat. p. 8, 25 οἵ γε μὴν ῥυθμικοὶ δίσημα αὐτὰ (i. e. τὰ δίχρονα) καλοῦσι, σημεῖον λέγοντες τὸν χρόνον.

Michaelem Psellum in carm. περὶ τῆς γραμματικῆς v. 205 (Boissonade An. Gr. vol. III p. 211)

τὰ δίχρονα δὲ δίσημα οἱ ῥυθμικοί[1]) καλοῦσιν.

Unde haec appellationis δίσημα explicatio originem duxerit, facile cognoscitur. Constat enim inter omnes a nonnullis Alexandrinae aetatis rhythmicis τὸν εἰδικὸν χρόνον i. e. τὸν χρόνον πρῶτον agrimensorum more appellatum esse σημεῖον; cf. Aristidem Quintilianum p. 21, 32 (ed. Iahn) πρῶτος μὲν οὖν ἐστι χρόνος ἄτομος καὶ ἐλάχιστος, ὃς καὶ σημεῖον καλεῖται... σημεῖον δὲ καλεῖται διὰ τὸ ἀμερὴς εἶναι, καθὸ καὶ οἱ γεωμέτραι τὸ παρά σφισιν ἀμερὲς σημεῖον προσηγόρευσαν et Longinum philosophum in Scholiis Hephaestioneis alteris (ed. Hoerschelmann Dorpati 1882) p. 2, 28 μέτρον καλοῦμεν καὶ τὸν χρόνον (i. e. πρῶτον), ὃν τινὲς τῶν ῥυθμικῶν σημεῖον προσαγορεύουσιν.[2]) Ergo is grammaticus ad quem redeunt Heliodori et Pselli verba, aut ignoravit a rhythmicis illis τῷ εἰδικῷ (non γενικῷ) χρόνῳ i. e. τῷ χρόνῳ πρώτῳ nomen σημεῖον inditum esse aut non animadvertit in appellatione δίχρονα generalem vim tributam esse vocabulo χρόνος.

VIII. τρίχρονα (i. e. quae sunt trium χρόνων πρώτων).

Melamp. seu Diomed. in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 5 (coll. vol. III 1172) τινὲς δὲ τρίχρονα (sc. αὐτὰ ἐκάλεσαν), ὡς ποτὲ μὲν ἔχοντα δύο χρόνους (i. e. πρώτους), ὅτε μακρά ἐστι, ποτὲ δὲ ἕνα (i. e. χρόνον πρῶτον), ὅτε βραχέα ἐστίν. ἀλλ' οὐ καλῶς οὗτοι ὠνόμασαν αὐτὰ τρίχρονα· οὐ γὰρ ὁμοῦ ἐπιδέχεται τοὺς τρεῖς χρόνους (i. e. πρώτους), ἐπεὶ ἔμελλεν ὑπὲρ τὸ Η καὶ Ω μακρότερα εἶναι.

Erant grammatici mirum quantum futtiles, qui vocales ita scriptas

ε̆ ŏ, η̄ ω̄, ᾰῐῠ

digito demonstrantes insulse docerent E O esse μονόχρονα, H Ω esse δίχρονα, A I Υ esse τρίχρονα; recte refutata est haec appellatio a Melampode seu Diomede.

---

[1]) Correxi; ἀριθμοὶ cod. Paris. 2620 et Boissonade, ἀριθμητικοὶ codd. Paris. 2408 et 2551.

[2]) Cf. etiam Westphal, Griechische Rhythmik p. 84 sq. et 215.

Sed, quamquam multa nomina vocalibus A I Υ indita sunt, tamen vicit nomen δίχρονα neque e scholis grammaticis remotum est, quoniam Dionysius Thrax, cuius libellum aureum quasi ducem grammatici recentiores secuti sunt, hanc appellationem usurpavit; cf. Melamp. seu Diomed. in Bekkeri An. Gr. vol. II 801, 7 (coll. vol. III 1172) οἱ δὲ ὠνόμασαν αὐτὰ δίχρονα, ὅπερ καὶ ἐπεκράτησε. ποτὲ γὰρ τὸν χρόνον τῆς μακρᾶς (sc. προσῳδίας), ποτὲ δὲ τῆς βραχείας (sc. προσῳδίας) ἐπιδέχονται, ὅπερ καὶ αὐτός φησι (sc. Dionysius Thrax p. 10, 2 ed. Uhl.), διὰ τοῦτο εἰρῆσθαι δίχρονα ‚ἐπεὶ ἐκτείνεται καὶ συστέλλεται'.

Appellationis δίχρονα vim circumscribere saeculo decimo tertio exeunte studuit Demetrius Triclinius. Is enim docuit nomen δίχρονα iure ac merito indi eis modo vocalibus A I Υ, quae inessent eis vocabulis quorum syllabas veteres poetae ad suum arbitrium ponderavissent, reliquorum autem vocabulorum vocales A I Υ abusive δίχρονα appellari, quoniam harum vocalium quantitates essent certae; cf. Triclinii scholion ad Aeschyli Septem v. 911 (in Philologi vol. XXI p. 219) de voce Ἄρης· εὕρηται γὰρ καὶ μακρὸν καὶ βραχὺ τὸ τοῦ Ἄρεος Α, ὃ καὶ κυρίως ἐγώ φημι ὀνομάζεσθαι δίχρονον καὶ τἄλλα τὰ παραπλήσια et schol. ad Soph. Oed. Reg. v. 879 (in Sophoclearum tragoediarum editione Turnebiana p. 71, 18) de voce καλός· ἔοικεν οὖν ἀμφοτέρους τοὺς χρόνους καὶ τοῦτο δέχεσθαι, ὃ καὶ κυρίως ἐγώ φημι δίχρονον ὡς ἀμφοτέρους τοὺς χρόνους δεχόμενον· τοιοῦτον γὰρ καὶ τὸ ὑμεῖς καὶ τὸ ἀήρ καὶ ὕδωρ καὶ ἱερός καὶ τὰ τοιαῦτα. Cf. etiam cap. VII, II.

Caput III.

De Ptolemaeo Ascalonita, Tryphone, Heliodoro.

Quid de vocalium A I Υ usu poetico, imprimis Homerico, grammatici Alexandrini docuerint, maxime perspicitur e Ptolemaei Ascalonitae, Tryphonis, Heliodori fragmentis quibusdam, quae ab Eustathio memoriae tradita sunt.

1. De Ptolemaeo Ascalonita.

Ptolemaeus Ascalonita, quo nemo erat acrior Aristarcheae analogiae tutor atque defensor, iudice Maximiliano Baege in

Dissertat. Halens. vol. V. (Halis 1883) p. 140 ineunte saeculo p. Ch. primo vel paulo post[1]) Romae artem grammaticam docuit et cum alios libros tum 'Ιλιακὰς et 'Οδυσσειακὰς προσῳδίας composuit, quos libros Suidas s. v. Πτολεμαῖος uno nomine Ὁμηρικὴν προσῳδίαν appellavit. Ex Iliaca prosodia superest unum de dichronorum usu frustulum, quod procul dubio e plenioribus scholiis Homericis desumpsit Eustathius p. 556, 33 ad E 359 τὸ ‚φίλε' ἐκτείνει καὶ ἐνταῦθα τὸ τῆς ἀρχούσης δίχρονον, ὡς καὶ ἐν τῇ γ' ῥαψῳδίᾳ·[2]) φησὶ γὰρ

[1]) In lubrica de Ptolemaei vita quaestione tractanda haec dubitatione vacare puto. Quo tempore Ptolemaeus vixerit, traditum est Stephani Byzantii et Herodiani fragmentis; sed ei inter se dissentiunt. Stephanus (s. v. 'Ασκάλων) eum Aristarchi ipsius discipulum fuisse docuit; Herodianus eum aliquanto post Aristarchum floruisse putavit; cf. Herodiani schol. ad Λ 636 (de voce ἄλλος): ὁ 'Ασκαλωνίτης ψιλοῖ καί φησιν ... πολὺ πρότερον δὲ οὕτως καὶ 'Αρίσταρχος; ad I 6 (de voce ΑΜΥΔΙΣ): Νικίας καὶ Πάμφιλος δασύνουσι ... ὁ δὲ 'Ασκαλωνίτης καὶ οἱ περὶ 'Αλεξίωνα ψιλοῦσιν, πολὺ δὲ πρότερον καὶ οἱ περὶ 'Αρίσταρχον. Cf. etiam schol. ad O 10. Deinde animadvertendum est, si ab Herodiano in eodem enuntiato explicatur Aristarchum idem sentire ac Ptolemaeum et Alexionem, Ptolemaeum non una cum Aristarcho commemorari, sed Alexionis nomen semper collocatum esse inter Aristarchi et Ptolemaei nomina; cf. schol. ad Λ 503. 652 'Αρίσταρχος καὶ 'Αλεξίων καὶ ὁ 'Ασκαλωνίτης et inverso ordine schol. ad K 134 ὁ 'Ασκαλωνίτης καὶ 'Αλεξίων καὶ 'Αρίσταρχος. Denique Herodianus, ubi Ptolemaeum et Alexionem in eodem enuntiato citavit, modo hoc ordine ὁ 'Ασκαλωνίτης καὶ 'Αλεξίων (cf. schol. I 6. 426. K 134. O 10. 309), modo inverso ordine 'Αλεξίων καὶ ὁ 'Ασκαλωνίτης (cf. ad Λ 503. 652) usus est. Ex his locis colligendum est Herodiano quidem iudice Ptolemaeum fuisse Alexionis aequalem i. e. saeculo p. Ch. primo floruisse (cf. M. Baege l. l. p. 137). Herodianum in statuendis temporibus Ptolemaei et Alexionis, quos viros clarissimos ex omnibus grammaticis saepissime laudavit (cf. Theod. Beccard, de scholiis in Homeri Iliadem Venetis A [Berol. 1850] p. 77 et indicem auctorum Herodiani reliquiarum editioni Lentzianae ab Arthurio Ludwich additum), egregie falli equidem vix crediderim. — Ptolemaei nomen primum nobis occurrit apud Herennium Philonem Byblium (seu Ammonium s. v. σταφυλή et τρίετες, de quo cf. Leop. Cohn in Berliner Studien vol. I [Berol. 1884] p. 611. 615 sqq.), deinde apud Apollonium Dyscolum (de pronom. p. 78, 31 ed. Schneider) et Nicanorem (cf. schol. ad A 211. 216. Γ 155). — De aliorum virorum doctorum sententiis cf. Aug. Blau, de Aristarchi discipulis (Ienae 1883) p. 25 sqq..

[2]) In errore versatur Eustathius, nam in carmine Γ vocativus φίλε non legitur nisi in versu 172, sed correpta syllaba priore: αἰδοῖός τέ μοι ἐσσί, φίλε ἑκυρέ, δεινός τε (cf. Eust. p. 399, 32 sqq.); neque reliquis carminis Γ versibus (11. 31. 130. 138. 162. 163. 192. 244. 307), quibus aliae vocis φίλος formae

φίλε κασίγνητε, κόμισαί τέ με, δὸς δέ μοι ἵππους <E 359>, διὸ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, φασί, περίσπα τὸ ΦΙ. Cf. M. Baege l. l. p. 180.

Ergo docuit Ptolemaeus vocabulorum accentus ex ea quam Homerus admisit vocalium AIY quantitate commutandos esse. Nam cum hoc loco vocis φίλε priorem syllabam contra usum communem ab Homero productam esse existimaret, ex hac quantitate vocalem I accentu circumflexo insigniri iussit.

Animadvertendum est uno hoc de quo agitur loco diserte tradi Alexandrina aetate vocabulorum accentus ex ea vocalium AIY mensura quam poetae metri causa usurpaverunt commutatos esse. Byzantini poetae saepissime accentum circumflexum accentu acuto mutaverunt, si circumflexa syllaba, quae vocalem A vel I vel Y continebat, brevis syllabae loco usurpata erat; cf. Isidorum Hilberg in Wiener Studien vol. VIII (Vindob. 1886) p. 292 et vol. X (ib. 1888) p. 82 sq.

Eis grammaticis qui ante Ptolemaeum vocis φίλε (E 359) accentum non commutaverunt, docendum erat Homerum composuisse versum, cuius pes primus uno χρόνῳ πρώτῳ brevior esset. Sed etiam post Ptolemaeum fuerunt, qui idem sentirent; cf. schol. Townl. ad X 379 ἐπειδὴ τόνδ' ἄνδρα θεοὶ δαμάσασθαι ἔδωκαν: σημειῶδες ὅτι καὶ ἀκεφάλοις χρῆται ὁ ποιητής· ὥστε οὐ δεῖ προπερισπᾶν τὸ ‚φίλε κασίγνητε' <E 359 conf. Δ 155. Φ 308> et Eust. 1274, 50 qui hoc scholio usus est: ἰστέον δὲ καὶ ὅτι τὸ ‚ἐπειδὴ τόνδ' ἄνδρα' καὶ ἑξῆς ἀκέφαλον στίχον οἱ παλαιοί φασιν ὅμοιον τῷ ‚φίλε κασίγνητε' <E 359 cf. Δ 155. Φ 308>, ὥστε οὐκ ἀναγκαῖον προπερισπᾶν ἐκεῖ τὸ φίλε, ὡς ἂν ἀποτελεσθείη δάκτυλος, ἀλλ' ὀξυνομένης τῆς ἀρχούσης μετρηθῆναι κἀκεῖνον τὸν στίχον ὡς ἀκέφαλον.[1])

Alii grammatici recentiores, quamquam vocis φίλε priorem syllabam a poeta longae syllabae loco haberi agnoverunt, tamen

traduntur, producitur syllaba ΦΙ. In animo certe habuit Eustathius versum Δ 155 φίλε κασίγνητε, θάνατόν νύ τοι ὅρκι' ἔταμνον.

[1]) Cf. Rauscher, de scholiis Homericis ad rem metricam pertinentibus (Argentor. 1886) p. 50. Sollemne vocabulum ἀκέφαλος, quo significatur hexameter qui initio uno χρόνῳ πρώτῳ caret, non fuit in usu scriptorum de re metrica Graecorum, qui ante saeculum p. Ch. alterum fuerunt; cf. Rauscher l. l. p. 21 et Voltz in Commentat. in honorem Guilelmi Studemund (Argentor. 1889) p. 79.

accentum acutum non mutaverunt; nam docuerunt syllabam ΦΙ esse communem syllabam, quae propter accentum acutum secundum eam περὶ κοινῆς συλλαβῆς doctrinam quam excogitavit Heliodorus teste Georgio Choerobosco in Exegesi in Hephaestionis enchiridion (cf. Studemund Anecdot. Var. vol. I p. 52, 6) longae syllabae vice usurparetur; cf. Eust. p. 458, 3 ad Δ 155

φίλε κασίγνητε, θάνατόν νύ τοι ὅρκι᾽ ἔταμνον

Ἰστέον δὲ ὅτι τὸ φίλε ἐκτείνει ἐνταῦθα τὴν παραλήγουσαν οὐχ ὥστε μὴν καὶ περισπασθῆναι αὐτήν, ἀλλὰ κατὰ λόγον κοινῆς συλλαβῆς διὰ τὴν ὀξεῖαν, ὡς καὶ ἐν ἄλλαις γίνεται[1]. Sed Heliodorus ipse eum de quo agitur versum aliter explicuit; cf. p. 43sq.

Ptolemaeus versus E 359 lectionem φίλε primus novavit procul dubio ex eiusdem carminis versu 31 = 455

Ἆρες Ἄρες, βροτολοιγέ, μιαιφόνε, τειχεσιπλῆτα.[2])

Vario accentu Ἆρες Ἄρες ab Alexandrinis grammaticis scriptum esse veri simillimum est; nam Dionysius Thrax versu E 33 = 455 aperte animadverso utramque vocis Ἄρης formam, et productam et correptam, agnovit p. 18, 1 μακρὰ συλλαβὴ γίνεται...ὅτ᾽ ἂν ἔχῃ ἕν τι τῶν διχρόνων κατ᾽ ἔκτασιν παραλαμβανόμενον οἷον Ἄρης et p. 20, 1 βραχεῖα συλλαβὴ γίνεται...ὅτ᾽ ἂν ἔχῃ ἕν τι τῶν διχρόνων κατὰ συστολὴν παραλαμβανόμενον οἷον Ἄρης. Cf. Stephanum in Bekkeri An. Gr. vol. II 825, 10sqq.[3]) Itaque in fragmentis Didymeis suo iure Ἆρες Ἄρες scripsit Ludwich, Aristarchs Homerische Textkritik I p. 251, 8.

2. De Tryphone.

Augusti temporibus paullo post Didymum iudice C. A. Bapp in Leipziger Studien vol. VIII (a. 1885) p. 107 sqq. floruit Trypho,

[1]) Cf. Grossmann, de doctrinae metricae reliquiis ab Eustathio servatis p. 9.

[2]) De hoc quoque versu Ptolemaeum disseruisse discimus ex Eust. p. 518, 18 ἰστέον δέ, ὡς ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου (i. e. in scholiis plenioribus codicis Veneti A; cf. Lehrs, de Aristarchi studiis Homericis ed. III. [Lips. 1882] p. 35. 364 sqq.) φέρεται, ὅτι τοῦ Ἆρες Ἄρες τὸ σχῆμα παλιλλογία ἐστὶ καὶ ὅτι ὁ γραμματικὸς Ἰξίων τὸ δεύτερον ΑΡΕΣ ὀξύνει, γράφων ἀρές, ὅ ἐστι βλαπτικέ. οὐδέποτε γάρ, φησι, κυρίου ὀνόματος κλητικὴ παραλλήλως κεῖται παρὰ τῷ ποιητῇ. πρόδηλον δέ, φησι, καὶ ἐκ τοῦ βροτολοιγέ καὶ τοῦ μιαιφόνε, ὅτι καὶ τὸ ἄρες ἐπιθετικόν ἐστιν. ὁ δὲ Πτολεμαῖος καὶ ἡ παράδοσις διὰ μείζω ἔμφασιν κύριον καὶ τὸ δεύτερον Ἄρες παραλαμβάνει. Cf. Baege l. l. p. 179 et Lentz ad Herodiani vol. II p. 181 fragm. 42.

[3]) Cf. etiam quae dixi p. 18.

qui cum alios libros grammaticos tum opus, quod inscribitur περὶ ἀρχαίας ἀναγνώσεως, composuit. In hoc opere, quo de Aristarchi aliorumque grammaticorum observationibus, quae pertinent ad Homericorum vocabulorum aspirationem accentum distinctionem, disseruit, occasione oblata de dichronis ipsis quoque disputavit. Ex eis observationibus quae ad vocalium Α Ι Υ mensuram spectant, unum frustulum admodum memorabile ab Eustathio solo memoriae traditum est. Cf. Eust. 556, 35:

Σημειοῦνται δὲ καὶ ὅτι ἐν μὲν τῷ
αἰδεῖσθαί θ' ἱερῆα <Α 23 = 377>

καὶ ἐν τῷ

προσέειφ'[1]) ἱερὴ ἲς Τηλεμάχοιο <β 409 = σ 60 = σ 405 = φ 101 = φ 130>

συστέλλεται τὸ Ι τοῦ ἱερόν· ἐν δὲ τῷ

ἱερὸν ἰχθύν <Π 407>

ἐκτείνεται, ὡς μέν τινές φασι, καθὰ λέγει καὶ Τρύφων <frg. 102 ed. Velsen> ἐν τοῖς περὶ ἀρχαίας ἀναγνώσεως, διὰ τὸ

τὸν ποιητὴν ἐκτείνειν πολλὰ ἕνεκεν τοῦ μέτρου,

ὡς δὲ οἱ ἀκριβέστεροι λέγουσι διὰ τὸ

φευκτέον εἶναι ἐν δακτυλικῷ μέτρῳ τὸ παράλληλον τῶν τριῶν βραχειῶν.

In eo quod Eustathius descripsit scholio grammatici in duo genera dividuntur ex eis verbis quibus correptarum vocalium Α Ι Υ productionem ab Homero admissam explicare solent.

a. Erant qui satis haberent, si ab Homero breves syllabae productae erant, adnotasse Homerum metri causa vocales breves produxisse (τὸν ποιητὴν ἐκτείνειν πολλὰ ἕνεκεν τοῦ μέτρου). Huic grammaticorum ordini adscribendus est Trypho; sed eadem dictione usi sunt plerique grammatici, veluti Crates Mallotes (ad ι 60), Didymus (ad β 2), Nicias (ad Ε 203), Aristonicus (ad Ε 708. Λ 45. Ρ 218. Φ 262), Herodianus (ad Β 498. 518. 731 saepissime); cf. fragmenta, quae collegit Rauscher l. l. p. 6 sqq.; adde Demetrium Ixionem teste Athenaeo lib. IX p. 393b (cf. Tr. Staesche, de Demetrio Ixione grammatico [Halis 1883] p. 19) et auctorem anonymum apud Hesychium s. v. ἀκειωμένον [νῆας

[1]) προσέφ' ed. Romana; μετέειφ' aut μετέφη codices Homerici; προσέφ<η> scripsit Rauscher l. l. p. 18; προσέειφ' legi ipse in codice Vratislaviensi Rehdigerano 24 (olim I 2, 14) fol. 225r.

ἀκειόμενον ξ 383]: σύνηθες δὲ τῷ ποιητῇ τοῦ μέτρου ἕνεκα χρῆσθαι τοῖς βραχέσιν ἀντὶ τῶν μακρῶν καὶ τοῖς μακροῖς ἀντὶ τῶν βραχέων (cf. Ludwich, Aristarchs Homerische Textkritik II p. 125).

b. Alii grammatici, qui Tryphoni reliquisque quos commemoravi grammaticis oppositi ab Eustathio οἱ ἀκριβέστεροι appellantur, productiones vocalium brevium ad certas leges metricas revocaverunt; docuerunt enim saepius ab Homero vocales breves productas esse, quod tres (vel plus quam tres) syllabae breves continuae dactylico metro non satisfacerent (φευκτέον εἶναι ἐν δακτυλικῷ μέτρῳ τὸ παράλληλον τῶν τριῶν βραχειῶν). Antiquissimus grammaticus, cuius in fragmentis nos quidem eam qua οἱ ἀκριβέστεροι usi sunt dictionem legimus, est Philoxenus, Tryphoni aetate aequalis vel suppar;[1]) cf. Orionis Thebani etymolog. (ed. Sturz) p. 63, 1 s. v. ἐναλίγκιος (coll. EM. 337, 20 sqq.): παρὰ τὸ εἴκω τὸ ὁμοιῶ· ὥσπερ παρὰ τὸ πήσσω πάγιος, ἁρμόζω ἁρμόδιος, καὶ παρὰ τὸ εἴκω εἴκιος. καὶ ὥσπερ τὸ εἴκελος ἀποβάλλει τὸ Ε·

εἴκελος[2]) ἀστεροπῇ <Ξ 386>,

οὕτω καὶ παρὰ τὸ εἴκω εἴκιος ἐνείκιος καὶ χωρὶς τοῦ Ε καὶ προσιόντος τοῦ ΑΛ καὶ πλεονάσαντος τοῦ Γ διὰ τὰ ἐπάλληλα βραχέα ἐναλίγκιος. Φιλόξενος ἐν τῷ περὶ ἀναδιπλασιασμοῦ et schol. ad ξ 485 ἀγκῶνι νύξας· ὁ δ' ἄρ' ἐμμαπέως ὑπάκουσεν (coll. Eust. 612, 43)[3]): ταχέως, ἅμα τῷ λόγῳ. οὕτω δὲ Φιλόξενος σχηματίζει τὴν λέξιν ἐν δευτέρῳ περὶ μονοσυλλάβων ῥημάτων· παρὰ τὸ ἔπος παράγουσι σύνθετον τὸ ἀμεπής ὡς ψεῦδος ἀψευδής· εἶτα ἐξ αὐτοῦ παράγουσι μεσότητος ἐπίρρημα ἀμεπῶς ὡς ἀψευδῶς καὶ ἐν Ἰωνικῇ διαλύσει ἀμεπέως ὡς ἀψευδέως. καὶ ἐπεὶ τρεῖς βραχεῖαι ἀλλεπάλληλοι οὐ συνίστανται, τῷ διπλασιασμῷ τοῦ Μ καὶ ἀντιπαραχωρήσει τοῦ Α καὶ Ε γίνεται ἐμμαπέως. Eandem dictionem usurpavit etiam Herodianus; cf. I 521, 24 = II 15, 28 (ed. Lentz): τὸ Α ἡ στέρησις συστέλλεσθαι θέλει· ἄκακος, ἄσεμνος, ἄφιλος· τὸ γὰρ ἀθάνατος καὶ ἀκάματος ἐξέτειναν τὸ Α διὰ τὰς ἐπαλλήλους τέσσαρας βραχείας, αἵτινες ἄθετοί εἰσιν εἰς ἡρωϊκὸν μέτρον.

[1]) Philoxenum Augusti et Tiberii temporibus Romae artem grammaticam professum esse docuit Henricus Kleist, de Philoxeni grammatici Alexandrini studiis etymologicis (Gryphiswald. 1865) p. 9.

[2]) Larcher legendum proposuit: ἴκελον; sed coll. EM 337, 20 sqq. veri similius est post versum Ξ 386 excidisse versum δ 249 τῷδ' ἴκελος Τρώων κτλ.

[3]) Cf. Herodianum vol. II 387, 25; παράγουσι Lentz, γράφουσι codd. utroque loco.

Doctrinae τῶν ἀκριβεστέρων fragmenta haud spernenda, quae pertinent ad correptarum vocalium A I Υ productionem, servata sunt ab Eustathio p. 556, 41 τούτῳ τῷ λόγῳ (i. e. τῶν ἀκριβεστέρων) καὶ τοῦ ἀκάματος καὶ ἀθάνατος, ὡς προσρρέθη <p. 142, 26. 514, 11>, ἐκτείνεται τὸ κατ' ἀρχὰς δίχρονον καὶ τοῦ

ἄορι θεινομένων <K 484 = Φ 21>

καὶ

ἶσος Ἐνυαλίῳ <X 132>

καὶ

ἱέμενος <καὶ>[1]) καπνὸν ἀποθρώσκοντα νοῆσαι <α 58>

καὶ

ἀποπέσῃσιν

ἐν τῷ τῆς Ὀδυσσείας ω' <v. 7> καὶ ἄλλα πολλά.

Eodem vel simili fonte, unde Eustathius sua hausit, usus est Gregorius Corinthius, qui de E 31 = 455 Ἄρες Ἄρες, quem versum Hermogenes in libro περὶ μεθόδου δεινότητος (Walz, Rhet. Graec. III 412, 14) citavit, haec adnotavit (cf. l. l. vol. VII 1190, 24): Ἐκτέταται δὲ τὸ δίχρονον καὶ συνέσταλται οὐχ ἁπλῶς· λέγω δὴ τὸ Ἄρης· οὐκ ἄκαιρον γὰρ καὶ περὶ τούτου εἰπεῖν καὶ οἷον ἥδυσμά τι[2]) τῷ λόγῳ ἐγκαταμῖξαι. Ἀλλὰ συνέσταλται μὲν (i. e. A natura correptum est), παρείληπται δὲ καὶ ἀντὶ μακροῦ κατά τινα κανόνα ἔχοντα οὕτως· ἐὰν τρεῖς βραχεῖαι παράλληλοι λαμβάνωνται, τυγχάνῃ δὲ ἡ πρώτη συλλαβὴ ἔχουσα δίχρονον συνεσταλμένον, τοῦτο πάντῃ ὀφείλει ἐκτείνεσθαι. Τοῦτο δὲ διδασκόμεθα ἤδη καὶ ἐκ τοῦ ἀθάνατος καὶ ἀκάματος·[3]) ἔστω δὲ ὑποδείγματα

ἶσος Ἐνυαλίῳ <X 132>
ἱέμενος[4]) καὶ καπνῷ[5]) <α 58>
ἵετο γὰρ βαλέειν[6]) <Π 383 = 866>

---

[1]) Particula καὶ omissa est et in editione Romana et in codice Vratislaviensi Rehdigerano 24 fol. 225 v.

[2]) Correxi; ἡδύσματι Walz.

[3]) Correxi; Ἀθάμαντος καὶ Ἀκάμαντος Walz.

[4]) Correxi; ἵεμος Walz.

[5]) καὶ καπνόν codd. Homerici; καπνόν Eust.

[6]) Haec verba apud Eustathium non leguntur; incaute certe citata sunt, quoniam licet explicare primam vocis ἵετο syllabam augmenti vi productam esse.

ἱερὸν ἰχθόν[1]) <Π 407>
ἄορι[2]) θεινομένῳ[3]) <K 484 = Φ 21>.

Eandem τῶν ἀκριβεστέρων de evitando brevium syllabarum concursu doctrinam sapiunt cum alii, quos infra citabimus, loci Eustathiani, tum hi: p. 474, 16 sqq. et 611, 33 sqq.; quibus locis ad sanandum syllabarum brevium concursum quinque πάθη agnoscuntur et vocabulis allatis illustrantur. Pleraeque vocabulorum derivationes, quae his locis Eustathianis traduntur, ab Herodianea pathologia alienae sunt; videntur Byzantina aetate excogitatae esse. Atque agnoscuntur ab Eustathio haec πάθη:[4])

I. Ἐπένθεσις φωνήεντος.

A. ἐπένθεσις διχρόνων p. 422, 33. 611, 34.

1) τοῦ Ι: δείδιθι[5]) p. 611, 32 sq. 35. εἴνατος p. 223, 16. 25. 712, 14. εἴριον[6]) p. 611, 35. Ἰθαιμένης[7]) p. 422, 35. μεσαιπόλιος[8]) p. 422, 34; cf. 360, 30 sqq. 937, 38. ὁδοιδόκος p. 422, 33. 611, 36. ὁδοιπόρος[9]) p. 422, 33. 611, 35. Πυλαιμένης p. 422, 34. 611, 36; cf. 360, 29 sqq.

2) τοῦ Υ: δούρατος p. 611, 35. Μούλιος p. 611, 35.

B. ἐπένθεσις τοῦ Η: p. 474, 19. 611, 39.

ἐπήβολος[10]) p. 474, 20. 611, 39. ἐπηετανός[11]) p. 474, 19. 611, 40.

II. Τροπὴ φωνήεντος p. 422, 31. 474, 19. 611, 36.

τοῦ Ο εἰς Η: βοτρυηφόρος p. 422, 32. ἐλαφηβόλος[12]) Ἄρτεμις <Hom. hymn. XXVII 2> p. 28, 18. ἐλαφηβολία p.

---

1) Correxi; ἰχθῦν Walz.

2) Correxi; ἄορον Walz; ἄορι codd. Homerici et Eustathius.

3) θεινομένων codd. Homerici et Eustathius.

4) Vocabula, quae in eis quibus uti solemus vocabulorum thesauris non leguntur, stellula * addita notavi.

5) Cf. Herod. II 794, 27. Cram. An. Ox. I 106, 17.

6) Cf. Herod. II 502, 29. E Gu. 170, 38.

7) Correxi; ἰχθαιμένης editio Romana; sed cf. Eust. 1076, 61. 1758, 20. Herodianus II 259, 20 et 260, 9 hanc vocem ab ἰθαίνει derivavit.

8) Cf. Herod. II 195, 6. 256, 6. 258, 16.

9) Cf. E Gu. 419, 26. E M. 461, 19.

10) In voce ἐπήβολος admissam esse ἐπένθεσιν τοῦ Η perperam traditur; rectius alii τροπὴν εἰς Η agnoscunt aut ex ἐπίβολος (cf. Herod. II 363, 12) aut ex ἐπάβολος (cf. E Gu. 633, 44).

11) Cf. E M. 356, 39.

12) Cf. Choerobosci Dictata I 100, 13 (ed. Gaisford). E M. 461, 20.

521, 2. *ἐνετήλατος p. 422, 33. θεητόκος[1]) p. 422, 31. 474, 19. 611, 36. λαμπαδηφόρος p. 521, 3. *σκετήλατος p. 422, 32. σταχυηλόγος p. 521, 3; cf. 474, 20. στεφανηφόρος[2]) p. 422, 32. *ὑπετήλατος p. 422, 32.

III. Ἔκτασις p. 611, 36.

1) τοῦ Α εἰς Η: ἐκηβόλος[3]) p. 28, 17. 520 extr. ἐκηβολία p. 520 extr. μέλαν δ' ἀνεκήκιεν[4]) αἷμα <Η 262> p. 1408, 10. σῖτον παρενήνεον[5]) <α 147. π 51> p. 1408, 10.

2) τοῦ Ε εἰς Η: ἐτήτυμος p. 1408, 9.

3) τοῦ Ο εἰς Ω: διωλύγιον[6]) p. 611, 38. ἐτώσιον p. 611, 38. περιώσιον[7]) p. 611, 38. ὠλεσίκαρπος[8]) p. 611, 37. 1667, 22.

IV. Συμφώνων πλεονασμός p. 422, 28. 611, 36 seu συμφώνων πρόσθεσις[9]) p. 474, 17.

τοῦ Σ: δολιχόσκιος[10]) p. 422, 27. 623, 48. θεόσδοτος p. 422, 30. 623, 49. 843, 58. (θεοστόκος p. 422, 30.) θέσκελος[11]) p. 422, 29. θεσπέσιος p. 422, 30. 611, 38. 843, 58. θέσφατος[12]) p. 422, 29. 843, 58. μογοστόκος Εἰλείθυια <Π 187 = Τ 103 coll. Λ 270> p. 422, 30. 474, 18. 843, 58. σακέσπαλος p. 528, 4. σακεσφόρος p. 528, 5. φερέσβιος[13]) p. 611, 38.

V. Συγκοπὴ ἀναγκαία διὰ τὸ δύσμετρον p. 474, 14 seu ἔλλειψις συμφώνου p. 474, 18.

ἔτετμεν (ex ἐτέτμεν) p. 474, 13. 18 coll. p. 1466, 22 sqq.

---

1) Cf. E Gu. 116, 27. 407, 8. E M. 444, 25. 461, 21.

2) Cf. Choerobosci Dictata I 100, 14 (ed. Gaisford).

3) Cf. E Gu. 176, 44. E M. 322, 1. Cram. An. Ox. I 154, 1.

4) Cf. etiam Eust. 680, 20. 955, 63.

5) Cf. etiam Eust. 1402, 50 sqq.

6) Cf. E Gu. 149, 17. E M. 280, 55.

7) Cf. E M. 665, 29.

8) Cf. Herod. II 364, 16 adn. 522, 30.

9) πρόσθεσις schol. Lips. ad Δ 293, πρόθεσις ed. Romana. Descripsit is qui saeculo XIV codicem Lipsiensem exaravit, ad Δ 293 Eustathii verba p. 474, 12 sqq. et ad E 827 Eustathii verba p. 611, 30 sqq.; de hoc scholiorum compilatore cf. Maass, Schol. in Iliadem Townl. I p. VIII.

10) Cf. schol. AB Townl. ad Γ 346.

11) Cf. Herod. II 251, 23 adn. Schol. AB Townl. ad Γ 130. Cram. An. Ox. I 198, 32. E M. 448, 5.

12) Cf. E Gu. 410, 55. 546, 9. E M. 448, 1.

13) Cf. Herod. II 292, 11.

3. De Heliodoro.

Heliodori de dichronis doctrina olim legebatur in eo libello metrico quem in Byzantinorum scholis tritissimum fuisse et plus minusve immutatum saepissime Hephaestionis enchiridio vel Dionysii Thracis arti grammaticae vel scriptis quibusdam rhetoricis in libris manuscriptis adiunctum esse primus docuit Guilelmus Hoerschelmann, ein griechisches Lehrbuch der Metrik (Dorpati 1888) p. 4 sqq. 68 sqq. Tres illae recensiones genuini libelli metrici Byzantini auctore Guilelmo Hoerschelmann l. l. p. 11 appellantur appendices Hephaestionea, Dionysiana, rhetorica.

Heliodorea de dichronis doctrina legebatur in eo genuini illius libelli metrici Byzantini capite, quod inscribitur περὶ συνιζήσεως. Optima huius capitis recensio, quae adhuc innotuit, memoriae tradita est appendicis Dionysianae codice Saibantiano, qui nunc est inter Bodleianos Auct. T. IV 9 fol. 56 v, de quo conferas Hoerschelmann l. l. p. 5. 14, Rhein. Mus. vol. 36 (a. 1881) p. 283 sqq., Goetting. gel. Anz. a. 1887 p. 605 (nr. VI 7). Eadem capitis περὶ συνιζήσεως recensio addita est appendicis instar libello illi Heliae monachi περὶ διαφόρων μέτρων, post quem edita est a Studemundo Anecd. Var. vol. I 177 sqq.

In hoc capite Heliodoream περὶ συνιζήσεως doctrinam prolatam esse docuit Voltz, de Helia monacho, Isaaco monacho, Pseudo-Dracone scriptoribus metricis Byzantinis p. 14 sqq.

De dichronis Heliodorus, ubi docuit longam syllabam cum brevi in unam syllabam per synizesin coire posse, haec disseruit (cf. Studemund, An. Var. vol. I 178, 8):

Μακρὰν δὲ καὶ βραχεῖαν τὸ ἐναντίον (sc. εἰς μακράν)
δαέρων <ἢ> γαλόων <Ω 769>.
ὅτι δὲ τὸ Α μακρόν ἐστι, δῆλον ἐκ τοῦ
δαὴρ αὖτ' ἐμός <Γ 180>
αὐτοκασίγνητον καὶ δαέρα <Ξ 156>.
ὅτι δὲ τὸ[1])
Ἕκτορ ἐμῷ θυμῷ δαέρων <Ω 762>

---

[1]) Pro τὸ exspectares ἐν τῷ, sed nihil mutandum esse docent verba ὡς τὸ p. 178, l. 27. 179, 25. Item Heliodorus in eis fragmentis quae servavit Choeroboscus in Exegesi in Hephaestionis enchiridion (cf. Studemund, An. Var. I 50 sqq.), in versibus citandis his particulis usus est: ὡς τὸ p. 52, 10. καὶ τὸ p. 52, 17. 53, 3. ὡς ἐν τῷ p. 50, 9. 13 sqq. 52, 4.

δύναται συνεστάλθαι τὸ Α· κατὰ συνίζησιν[1]) δύναται καὶ κατὰ συστολήν, ὡς ἐπὶ τοῦ

οὐδὲ μὲν οὐδὲ Τρῶας ἀγήνορας εἴασεν Ἕκτωρ <K 299>[2])

ἄλογος συστολὴ διὰ τὸ μέτρον· ὡς καὶ ἄλογος ἔκτασις ἐν τῷ

[1] φίλε κασίγνητε <Δ 155 = E 359 = Φ 308>

καὶ

[2] ἀνέρες ἐστὲ φίλοι <Z 112 = Θ 174 = Λ 287 = O 487 = O 734 = Π 270 = P 185>·

ἐκτέταται γὰρ (sc. τὸ Α), καὶ συνέσταλται ἐν τῷ

ὃς δέ κ' ἀνὴρ μενέχαρμος <Ξ 376>·

καὶ

[3] Ἄρες[3]) Ἄρες βροτολοιγέ <E 31 = 455>.

Verba quae citavimus quin ad unum auctorem redeant, dubium non est; nam is (i. e. Heliodorus) qui versum Ω 769 δαέρων ἢ γαλόων ad illustrandam synizesin longae syllabae cum brevi in unam syllabam coeuntis usurpavit, meminit se paullo ante legisse Ἕκτορ ἐμῷ θυμῷ δαέρων (Ω 762); atque cum videretur hoc versu syllaba prima vocis δαέρων correpta esse, de quantitate vocis δαήρ accuratius inquisivit et de universo dichronorum usu Homerico disputavit.

Heliodorus eos versus Homericos quibus leges metricae seu prosodiacae violatae esse videbantur, ita explicare studuit, ut poeta εὐλόγως (i. e. certis rationibus ductus) ab omnium usu aberravisse videretur. Hoc studio commotus subtilius quam verius finxit v. g. decem illos quos commemoravit Choeroboscus in Exegesi in Hephaestionis enchiridion (cf. Studemund, An. Var. I p. 52 sqq.) τρόπους τῆς κοινῆς συλλαβῆς, e quibus docuit Homero licuisse breves syllabas longarum loco usurpare.

---

[1]) Correxit Studemund; καὶ συνίζησις codd. Sed fortasse legendum est: δύναται συνεστάλθαι τὸ Α, καὶ συνίζησις δύναται <εἶναι>· καὶ κατὰ συστολήν, ὡς ἐπὶ τοῦ κτλ. Leopoldus Cohn legendum proposuit: δύναται συνεστάλθαι τὸ Α καὶ συνίζησις <εἶναι>· δύναται καὶ [an δὲ?] κατὰ συστολήν, ὡς ἐπὶ τοῦ κτλ.

[2]) Cum hoc versu comparari poterant versus

Λ 323 τοὺς μὲν ἔπειτ' εἴασαν, ἐπεὶ πολέμου ἀπέπαυσαν

κ 166 εἴασ', αὐτὰρ ἐγὼ σπασάμην ῥῶπάς τε λύγους τε.

[3]) Correxit Studemund; ἄρες codd.; vulgata lectio Ἄρες Eustathianis quoque locis tradita est (cf. p. 47). — Veri simillimum est Heliodorum ipsum supra legisse φῖλε κασίγνητε vulgatae lectionis φίλε loco; nam aperte docuit vocalem I ipsam esse productam.

Neque tamen Heliodoro contigit, ut explicaret, quas leges secutus poeta productas vocales A I Y identidem corriperet, veluti qua e lege mediam syllabam vocis εἴασεν (K 299) correptae loco haberet; facere non poterat, quin fateretur huius vocis syllabam mediam contra usum communem ac rationem i. e. ἀλόγως metri causa a poeta correptam esse.[1])

Idem, ut agnovit in nonnullis vocabulis productarum vocalium A I Y ἄλογον συστολήν, ita statuit in aliis vocabulis esse ἄλογον ἔκτασιν correptarum vocalium A I Y, quamquam harum vocalium productionem ab Homero admissam perfacile ex ea quam excogitaverat doctrina περὶ κοινῆς συλλαβῆς explanare poterat; veluti poterat explicare primam vocis ἀνέρες (Z 112) syllabam ab Homero productam esse κατὰ τὸν τρόπον τῆς ὀξείας ἐπιφερομένης, de quo conferas Studemund, An. Var. vol. I 52, 6 sqq. Sed noluit productionem vocalium A I Y in eis quae citavit vocabulis ab Homero admissam e sua περὶ κοινῆς συλλαβῆς doctrina ita explanare, ut εὔλογος esse videretur; immo diserte docuit in illis vocabulis admissam esse aut correptarum vocalium A I Y ἄλογον ἔκτασιν aut productarum vocalium A I Y ἄλογον συστολήν.

Perpauca doctrinae huius Heliodoreae fragmenta supersunt. In ea libelli illius metrici Byzantini recensione, quae appellatur appendix rhetorica, caput περὶ συνιζήσεως omissum est.

Is magister Byzantinus qui appendicem Hephaestioneam seu librum quintum scholiorum Hephaestioneorum B (cf. Scholia Hephaestionea altera ed. Hoerschelmann [Dorpati 1882] p. 18—30) composuit, caput περὶ συνιζήσεως, quod protulit (l. l. p. 21, 14 — 22, 17), conglutinavit ex Heliodorea doctrina, quam e libello illo metrico Byzantino cognoverat, et ex Hephaestionis (p. 10, 8 sqq. ed. Westph.) capite περὶ συνεκφωνήσεως; cf. Voltz l. l. p. 15 sq. et Hoerschelmann, ein griechisches Lehrbuch p. 14 et 69. Idem, quoniam solet verba libelli illius metrici Byzantini modo immu-

[1]) Verba ἀλόγως et εὐλόγως Georgius Choeroboscus, ubi doctrinam de syllaba communi explicuit, identidem usurpavit in Studemundi An. Var. I 48, 17. 49, 2. 54, 1. 12. 14 (sed οὐκ ἀκαίρως Melampus seu Diomedes in Bekkeri An. Graec. II 830, 32. 833, 26. 834, 30); cf. etiam Pseudo-Tricham in Appendice ad Draconem Stratonicensem (ed. Fr. de Furia Lips. 1814) p. 46, 19 οὐ παραλόγως καὶ κατὰ ἄλογον (cod. ἄνευ λόγον) ἄδειαν ποιητικήν, ὥς τινες λέγουσι, τὰ τοιαῦτα γίνεται.

tare modo decurtare, ex Heliodori quae supra explanavimus verbis haec modo integra transcripsit p. 22, 4:

μακρᾶς δὲ καὶ βραχείας εἰς μίαν μακρὰν ὡς ἐν τῷ

δαέρων <ἢ> γαλόων <Ω 769>

τῆς ΔΑ καὶ Ε εἰς μίαν μακράν. ὅτι δὲ τὸ ΔΑ μακρόν ἐστι, δῆλον ἐκ τοῦ

δαὴρ αὖτ' ἐμός <Γ 180>

αὐτοκασίγνητον καὶ δαέρα <Ξ 156>.

De dubia versus Ω 762 synizesi disserere supersedit.

Multo accuratius Heliodori verba servata sunt apud Eustathium p. 556, 43 sqq.:[1])

Ἰστέον δὲ ὡς τῶν τινὲς παλαιῶν ἀπηλεγέως ἀποφηνάμενοι καθ' Ὁμήρου, ὡς οἷα διαγνόντες καὶ ἄλογον εἶναί ποτε παρ' αὐτῷ συστολήν τε καὶ ἔκτασιν διὰ μέτρον, καθυπάγουσι τῇ τοιαύτῃ ἀποφάσει καὶ τὸ

φίλε κασίγνητε <Δ 155 = Ε 359 = Φ 308>

ἄλλως χρονισθὲν παρὰ τὸ

ἀνέρες ἐστὲ, φίλοι <Ζ 112 = Θ 174 cet.>,

ὥσπερ καὶ τὸ ἀνήρ ἐν μὲν τῷ

ἀνέρες ἐστὲ <Ζ 112 = Θ 174 cet.>

μακρὰν ἔχει τὴν ἄρχουσαν, ἐν δὲ τῷ

ὃς δέ κ' ἀνὴρ μενέχαρμος <Ξ 376>

βραχύνει αὐτήν. οὕτω δὲ καὶ ὁ δαήρ διφορεῖται, οἷα ἐν μὲν τῷ

δαὴρ αὖτ' ἐμός <Γ 180>

καὶ

αὐτοκασίγνητον καὶ δαέρα <Ξ 156>

μηκύνων τὸ ἄρχον δίχρονον, συστέλλων δὲ ἐν τῷ

Ἕκτορ ἐμῷ θυμῷ δαέρων πολὺ φίλτατε <Ω 762>.

Verbis τῶν τινὲς παλαιῶν ἀπηλεγέως ἀποφηνάμενοι καθ' Ὁμήρου ὡς οἷα διαγνόντες et καθυπάγουσι τῇ τοιαύτῃ ἀποφάσει[2]) nihil respon-

---

[1]) In codice Vratislaviensi Rehdigerano 24 (saec. XV exeunt.) fol. 225v, quem ipse inspexi, vocabulis, de quorum mensura agitur, quantitatum notae superscriptae sunt; I ἀνεκφώνητον saepe omissum est, accentus identidem perperam collocati sunt, denique traditum est: οὕτω δὲ καὶ ὁ δ' ἀνὴρ (leg. ὁ δαήρ) διφορεῖται.

[2]) Eisdem fere verbis sollemnibus usus est Eustathius in oratione praeparatoria in sanctam quadragesimam § 30 (cf. Eustathii opuscula ed. Tafel p. 67, 58) ὁρᾶτε, ὦ ἀδελφοί, ὅπως αὐτὸς ὁ θεός, ὁ ὑπὲρ πάντας κριτής, ὅτι καὶ ὑπέρθεος, κρίνει καὶ διακρίνει καὶ οὕτω διαγινώσκει οὐ πρὸς ἀποτομίαν, ἀλλὰ φι-

det in Heliae monachi appendice; addita sunt ab Eustathio. Ῥητορικῶς comparavit poetarum criticos, qui sunt veluti magistratus poetis praepositi cum logistis,[1]) v. g. Eustathius p. 32, 22 criticos appellavit στρυφνοὺς λογιστὰς τῶν στιχουργούντων. Finxit poetarum logistas quaestione habita iudicavisse in Homeri carminibus admissam esse ἄλογον συστολήν τε καὶ ἔκτασιν τῶν διχρόνων διὰ τὸ μέτρον.

Eustathio praesto erat aut uberius primae appendicis Heliae monachi exemplar aut libellus ille metricus Byzantinus, ex quo hausta sunt Heliae appendix prima et scholia Hephaestionea B;[2]) nam apud Eustathium plenior est versus Ω 762 quam in ea Heliae appendicis forma quae adhuc innotuit.[3])

Ordinem exemplorum ab Heliodoro prolatorum Eustathius leniter mutavit; is, quoniam p. 556, 33—557, 8 de versu E 359 φίλε κασίγνητε disputavit, omnia quae ad hunc versum pertinent atque subsequentia exempla Heliodorea transcripsit omisso in fine versu Ἄρες Ἄρες; his addidit exempla, quae spectant vocem δαήρ, item in fine omisso versu K 299.

Eodem ordine servato, sed versu Ἄρες Ἄρες addito repetivit Eustathius p. 1540, 16 verba Heliodorea:

ἄλογον μέντοι συστολὴν χρονικὴν καὶ ἔκτασιν παραδιδόασιν οἱ παλαιοὶ ἐν τῷ

φίλε κασίγνητε <Δ 155 = E 359 = Φ 308>

καὶ

λανθρωπίαν, ἐξ ἀγάπης πάντως. Τί δὴ οὖν μὴ καὶ ἡμεῖς, εἰς ὅσον ἐφικτόν, ἐξομοιούμεθα τῷ τοιούτῳ κριτῇ, ἀλλὰ πρὸς ἀπήνειαν καὶ δικάζομεν καὶ ἀποφαινόμεθα καὶ τὰ πλείω, ἐφ' οἷς οὔτε πρέπει οὔτε ἄλλως χρή, πταίομεν πολλάκις; ἀλλά τις περίστασις παρίσταται βοηθοῦσα ἡμῖν, εἰς ἣν ἀποβλέπων ὁ κρίνων δύναται μὴ καταφάσκειν δεινὰ τοῦ ἀδελφοῦ, μηδὲ ἀπηλεγέως αὐτοῦ καταφέρεσθαι. Animadvertit Eustathius Homeri versum I 309 χρὴ μὲν δὴ τὸν μῦθον ἀπηλεγέως ἀποειπεῖν. — De verbi ἀποφαίνεσθαι usu Herodianeo cf. Lehrs, Herodiani scripta tria emendatiora p. 410.

[1]) De logistis cf. M. H. E. Meier et G. F. Schoemann, der Attische Process (ed. altera ab I. H. Lipsio curata) vol. I 115 sqq. et 459 sqq.

[2]) Cf. Hoerschelmann, ein griechisches Lehrbuch der Metrik p. 14 et 69.

[3]) Eustathium aut Heliae monachi appendice prima aut fonte eius identidem usum esse aliis locis prolatis docuit H. Grossmann, de doctrinae metricae reliquiis ab Eustathio servatis p. 12. 18. 37. Fontem hunc metricum Eustathius solet significare verbis οἱ παλαιοί; cf. Eust. p. 514, 18. 805, 19. 1465, 10 coll. H. Grossmann l. l. p. 11 et 18.

ἀνέρες ἐστὲ φίλοι <Z 112 = Θ 174 cet.>

καὶ ἐν τῷ

Ἆρες Ἄρες βροτολοιγέ <E 31 = 455>

καὶ ἐν τῷ

δαῆρ αὖτ' ἐμός <Γ 180>

καὶ

Ἕκτορ ἐμῷ θυμῷ δαέρων <πολὺ>[1] φίλτατε <Ω 762>.

Iterum repetivit Eustathius verba Heliodorea in formam breviorem redacta p. 495, 8 ad Δ 439

ὦρσε δὲ τοὺς μὲν Ἄρης, τοὺς δὲ γλαυκῶπις Ἀθήνη

Ἰστέον δὲ ὅτι, καθὰ ὁ φίλος καὶ ὁ δαήρ καὶ ἄλλα διάφορα, οὕτω καὶ ὁ Ἄρης ἀλογίστως συστολῇ κατὰ τοὺς παλαιούς[2] ὑποπίπτει, ὡς δῆλον μάλιστα ἐκ τοῦ

Ἆρες Ἄρες βροτολοιγέ <E 31 = 455>·

ὃ καὶ ἐν Ὀδυσσείᾳ δηλοῦται <p. 1540, 9>.

Nescio an eundem locum animadverterit etiam p. 449, 22 οὕτω τὸ μέτρον βίαν ἔστιν οὗ ἐπάγει παρανομεῖσθαι ὥσπερ τὰς ἐκτάσεις, οὕτω καὶ τὰς συστολάς, καὶ ἀλόγως γίνεσθαι, ὥς φασιν οἱ παλαιοί.

Verba, quae particulis καὶ — δὲ usurpatis Heliodoream doctrinam subsequuntur apud Eustathium p. 557, 4 καὶ τὸ ὕδωρ δὲ ὁμοίαν παρὰ τῷ ποιητῇ πάσχει διφόρησιν καὶ ἡ λήγουσα τοῦ ἀντικρύ, Eustathius e sua eruditione addidit, nam meminit de voce ἀντικρύ ad eiusdem carminis E v. 100 et 130 se disputavisse p. 527, 4 et 530, 8; de voce ὕδωρ identidem verba fecit; cf. p. 337, 30. 497, 27. 891, 12. 1475, 47. 1553, 6. 1662, 2. 1869, 58.

---

[1]) Vocem πολὺ omisit Eustathius; animadvertendum est hoc quoque loco pleniorem esse versum Ω 762 quam in appendicis Heliae forma, quae innotuit; cf. p. 46.

[2]) Perperam suspicatus est Eustathius eum cuius verba transcripsit auctorem (i. e. Heliodorum) putavisse vocis Ἄρης syllabam priorem esse legitime longam, sed versu Ἆρες Ἄρες metri causa correptam.

Caput IV.

De rhetorum eorumque grammaticorum praeceptis qui Byzantinorum immutatam pronuntiationem tuentur.

Quomodo vocalium Α Ι Υ mensura sensim pedetemptimque perturbata sit atque haec immutatio ita increbruerit, ut Byzantina aetate quamlibet cuique vocali Α Ι Υ quantitatem tribuere liceret, ex Alexandrinorum grammaticorum librorum fragmentis cognosci nequit. Sed aliqua ex parte explicatur depravatio illa, si rhetorum usum atque praecepta animadverterimus; nam rhetores suae aetatis pronuntiationi praecepta sua aptarent necesse erat. Itaque quae mensurae vocalium Α Ι Υ immutatio sensim irrepserit, facile cognoscitur, si comparaverimus leges prosodiacas, quas Dionysius Halicarnassensis, imperatoris Augusti aequalis, observavit, cum eis praeceptis quae Lachares rhetor saeculi p. Ch. quinti dedit.

De pensitandis syllabis quid Dionysius Halicarnassensis docuerit, cognoscimus imprimis e libri de compos. verb. capite XVIII (p. 232 sqq. ed. Schaef.), quo nullis aliorum scriptis adiutus[1]) Thucydidis lib. II c. 35, Platonis orationis funebris (Menex. p. 236 D), Demosthenis orationis de corona habitae cola prima accurate distinxit et, quibus pedibus metricis constarent, explicuit:

Thuc. II 35

— — | — — | — —¦⏑ ⏑ —¦— —|— ⏑ — |
[I] οἱ μὲν πολλοὶ τῶν ἐνθάδε ἤδη εἰρηκότων.
τρεῖς ... οἱ τοῦ πρώτου προηγούμενοι κώλου σπονδεῖοι πόδες εἰσίν, ὁ δὲ τέταρτος ἀνάπαιστος, ὁ δὲ μετὰ τοῦτον αὖθις σπονδεῖος, ἔπειτα κρητικός.

⏑ — —|⏑ — — |— ⏑ — | ⏑ — — | ⏑ — —|⏑
[II] ἐπαινοῦσι τὸν προσθέντα τῷ νόμῳ τὸν λόγον τόνδε.
δύο μὲν ἔχει τοὺς πρώτους πόδας ὑποβακχείους, κρητικὸν δὲ τὸν τρίτον, εἶτ' αὖθις ὑποβακχείους δύο καὶ συλλαβήν, ὑφ' ἧς τελειοῦται τὸ κῶλον.

---

[1]) Cf. G. Amsel in Breslauer philolog. Abhandlungen vol. I fasc. III p. 6 sq.

[III] ὡς καλὸν ἐπὶ τοῖς ἐκ τῶν πολέμων θαπτομένοις ἀγορεύεσθαι αὐτόν.

ἄρχεται μὲν ἀπὸ τοῦ κρητικοῦ ποδός, δεύτερον δὲ λαμβάνει τὸν ἀνάπαιστον, καὶ τρίτον σπονδεῖον, καὶ τέταρτον αὖθις ἀνάπαιστον, εἶτα δύο τοὺς ἑξῆς δακτύλους, καὶ σπονδείους δύο τοὺς τελευταίους, εἶτα κατάληξιν.

Plat. Menex. p. 236 D.

[IV] ἔργῳ μὲν ἡμῖν οἵδ' ἔχουσιν[1]) τὰ προσήκοντα σφίσιν αὐτοῖς.

βακχεῖος μὲν ὁ πρῶτος· οὐ γὰρ δή γε ὡς ἴαμβον ἀξιώσαιμ' ἂν ἔγωγε τὸ κῶλον τουτὶ ῥυθμίζειν ἐνθυμούμενος, ὅτι οὐκ ἐπιτροχαλοὺς καὶ ταχεῖς, ἀλλ' ἀναβεβλημένους καὶ βραδεῖς τοῖς οἰκτιζομένοις προσῆκεν ἀποδίδοσθαι τοὺς χρόνους· σπονδεῖος δὲ ἕτερος· ὁ δ' ἑξῆς δάκτυλος διαιρουμένης τῆς συναλοιφῆς· εἶτα μετὰ τοῦτον σπονδεῖος· ὁ δ' ἑξῆς μᾶλλον κρητικὸς ἢ ἀνάπαιστος· ἔπειθ', ὡς ἡ ἐμὴ δόξα, σπονδεῖος· ὁ δὲ τελευταῖος ὑποβάκχειος, εἰ δὲ βούλεταί τις, ἀνάπαιστος· εἶτα κατάληξις.

[V] ὧν τυχόντες πορεύονται τὴν εἱμαρμένην πορείαν.

δύο μέν εἰσιν οἱ πρῶτοι πόδες κρητικοί, σπονδεῖοι δὲ οἱ μετὰ τούτους δύο· μεθ' οὓς αὖθις κρητικός· ἔπειτα τελευταῖος ὑποβάκχειος.

Demosth. or. XVIII 1.

[VI] πρῶτον μέν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῖς θεοῖς εὔχομαι πᾶσι καὶ πάσαις.

ἄρχει δὲ τοῦδε τοῦ κώλου βακχεῖος ῥυθμός· ἔπειθ' ἕπεται σπονδεῖος· εἶτα ἀνάπαιστος καὶ μετὰ τοῦτον ἕτερος σπονδεῖος· εἶθ' ἑξῆς κρητικοὶ τρεῖς· σπονδεῖος δὲ ὁ τελευταῖος.

[VII] ὅσην εὔνοιαν ἔχων ἐγὼ διατελῶ τῇ τε πόλει[2]) καὶ πᾶσιν ὑμῖν.

πρῶτος μὲν ὑποβάκχειός ἐστι πούς· εἶτα βακχεῖος, εἰ δὲ βούλεταί

---

[1]) Correxerunt Schaefer (adn.) et Studemund in Pseudo-Castoris excerptorum rhetoricorum editione (Vratisl. 1888) p. 24, 11; ἔχουσι editiones Dionysianae; οἶδε ἔχουσιν cod. Venetus T tetralogiae Platonicae septimae longe optimus (cf. Platonis opera ed. Schanz. vol. IX p. 73 et 101).

[2]) Alterum σύνθετον πόδα, qui efficitur syllabis τῇ τε πόλει, esse paeonem perperam commemoravit Dionysius (cf. Studemund l. l. p. 24, 19 adn.). Lectionem τῇ πόλει, quam Dionysius p. 398, 9 citavit, hoc de quo agitur loco restituere non licet, quoniam pedem creticum Dionysius in numero τῶν συνθέτων ποδῶν habere noluit (cf. Dion. p. 226, 7—11. 228, 8—13).

τις, δάκτυλος· ἔπειτα κρητικός· μεθ' οὓς εἰσι δύο σύνθετοι πόδες, οἱ καλούμενοι παίονες· οἷς ἕπεται μολοττὸς ἢ βακχεῖος· ἐγχωρεῖ γὰρ ἑκατέρως αὐτὸν[1]) διαιρεῖν· τελευταῖος δὲ ὁ σπονδεῖος.

⏑ — —|⏑ — —| — ⏑ —| — —| — ⏒⏑| — ⏑ —|⏑

[VIII] τοσαύτην ὑπάρξαι μοι παρ' ὑμῶν εἰς τουτονὶ τὸν ἀγῶνα. ἄρχουσι μὲν ὑποβάκχειοι δύο· ἔπειτα κρητικός, ᾧ συνῆπται σπονδεῖος· εἶτ' αὖθις βακχεῖος ἢ κρητικός· καὶ ὁ τελευταῖος πάλιν κρητικός· εἶτα κατάληξις.

Locos, quos exscripsi, Dionysius eo consilio in cola pedesque metricos consecuit, ut ederet exempla τῆς ἀξιωματικῆς καὶ μεγαλοπρεποῦς συνθέσεως. Atque quoniam capite XVII docuit pedes metricos ad verborum ἀξίωμα et σεμνότητα eo magis idoneos esse, quo tranquilliores atque remissiores essent, mirum non est eum in adnotationibus suis, quascunque syllabas producte pronuntiari posse putavit, eas consulto pro longis habuisse. Sed ubi sibi persuasit syllabam duplicem in modum ponderare licere, in adnotationibus suis priore loco eam mensuram commemoravit quae ad verborum ἀξίωμα et σεμνότητα magis idonea esset, posteriore loco addidit, quae esset trita usitataque talis syllabae mensura. Cf.

[IV] τὰ προσή[κοντα]: μᾶλλον κρητικὸς ἢ ἀνάπαιστος.

[IV] σφίσιν αὐ[τοῖς]: ὑποβάκχειος, εἰ δὲ βούλεταί τις, ἀνάπαιστος.

[VII] [εὔ]νοιαν ἔ[χων]: βακχεῖος, εἰ δὲ βούλεταί τις, δάκτυλος.

[VII] καὶ πᾶσιν [ὑμῖν]: μολοττὸς ἢ βακχεῖος· ἐγχωρεῖ γὰρ ἑκατέρως αὐτὸν διαιρεῖν.

[VIII] τουτονὶ [τὸν]: βακχεῖος ἢ κρητικός.

Cf. etiam [IV] [προσή]κοντα [σφίσιν]: ὡς ἡ ἐμὴ δόξα, σπονδεῖος (sc. pro trochaeo).

Usitatam tritamque mensuram bis silentio praetermisit:

[III] ὡς καλὸν [ἐπί]: ἄρχεται μὲν ἀπὸ τοῦ κρητικοῦ ποδός.

[VIII] τὸν ἀγῶ[να]: ὁ τελευταῖος πάλιν κρητικός.

Ex eis quos congessimus locis colligendum est Dionysium finales modo syllabas ancipites esse voluisse et has leges observavisse:

Syllaba finalis, quae exit in vocalem brevem, non producitur, nisi in capite proximae vocis exstant aut consona muta cum liquida coniuncta (cf. [IV] τὰ προσήκοντα) aut aliae complures consonae (cf. [IV] προσήκοντα σφίσιν); si sequitur

[1]) Corr. Hudson, ἑκατέρους αὐτόν codd.; ἑκατέρους αὐτῶν Sylburg.

vox, quae a simplici consona initium capit, producta non est (cf. [II] ἐπαινοῦσι τόν, [II] προσθέντα τῷ, [III] ἐπὶ τοῖς, [VI] πᾶσι καί).

Sed syllaba finalis brevis, quae liquida N clausa est, produci potest, etiam si proximum vocabulum a vocali initium capit. In admittenda hac productione non quaesivit, utrum finalis syllaba brevis, quae producenda erat, contineret correptam vocalem A I Y (cf. [IV] σφίσιν αὐτοῖς, [VII] πᾶσιν[1]) ὑμῖν, [VII] εὔνοιαν ἔχων) an vocalem natura brevem O (cf. [III] καλὸν[2]) ἐπί, [VIII] τὸν ἀγῶνα). Finalis syllaba EN in eis de quibus Dionysius disseruit colis non exstat excepta particula μέν, quam producere supersedit (cf. [IV] ἔργῳ μὲν ἡμῖν, [VI] πρῶτον μέν, ὦ); sed dubium est, utrum particulam μέν producere supersederit, quod vocula illa nullam vim oratoriam haberet, an quod syllaba finalis EN parum graviter sonare videretur, nam vocalem E multo magis absonam esse quam vocalem O diserte docuit p. 166, 3 (ed. Schaef.) τῶν δὲ βραχέων (i. e. φωνηέντων) οὐδέτερον μὲν εὔηχον, ἧττον δὲ δυσηχὲς τὸ O· διΐστησι γὰρ τὸ στόμα κρεῖττον θατέρου (i. e. τοῦ E), τὴν δὲ πληγὴν λαμβάνει περὶ τὴν ἀρτηρίαν μᾶλλον.[3])

Brevis syllaba finalis, quae exit in P, semel in eis de quibus agitur colis exstat: [VIII] παρ' ὑμῶν, quam syllabam producere supersedit, haud scio an quod haec syllaba elisione admissa finalis est.

Idem syllabam brevem, quae exit in Σ, producere supersedisse videtur; cf. [VI] ἄνδρες Ἀθηναῖοι.

Correptae vocales A I Y, quas continent mediae vocabulorum syllabae, contra cotidianum loquendi usum ad augendam verborum σεμνότητα in eis quos citavi locis a Dionysio productae non sunt. Sed semel produxit particulae ἄρα priorem

---

[1]) Finalem vocis πᾶσιν syllabam *ob sequentem aspiratam vocalem* productam esse falso arbitratus est Uptonius; nam reliquae vocales, quae eas quas Dionysius produxit finales syllabas sequuntur, spiritu leni notatae sunt.

[2]) καλόν γ' ἐπί perperam coniecit Uptonius et scripsit Goeller in editione Dionysiani libri de comp. verb. Ienae a. 1815 emissa.

[3]) Hermogenes ipse quoque vocalem O ad efficiendam σεμνότητα admodum idoneam esse putavit; docuit enim primarium locum tenere vocales A et Ω et ab eis proxime abesse vocalem O; cf. περὶ ἰδεῶν lib. I c. 6 (Walz, Rhet. Graec. III p. 225, 3) δεύτεραι δὲ σεμνότητος λέξεις καὶ αἱ διὰ τοῦ O στοιχείου κατὰ μόνας εἴς τι μακρὸν καταλήγουσαι οἷον Ὀρόντης κτλ. coll. scholl. l. l. vol. III 544, 15 sqq. VII 971, 22 sqq. 1008, 28 sqq.

syllabam capite XXV (p. 378, 11 sqq. ed. Schaef.), quo Demosthenis orationis contra Aristocratem habitae paragraphum primam interpretatus sextum quod statuit colon (ἀλλ' εἴπερ ἄρ' ὀρθῶς ἐγὼ λογίζομαι) ita descripsit (p. 392, 17): τί οὖν βούλεται πάλιν τὸ προσεχὲς τούτῳ κῶλον (i. e. sextum); ἰάμβειον γάρ ἐστι καὶ τοῦτο τρίμετρον ὀρθόν·

ἀλλ' εἴπερ ἄρ'[1]) ὀρθῶς ἐγὼ λογίζομαι

τοῦ ἄρα συνδέσμου μακρὰν λαμβάνοντος τὴν προτέραν συλλαβήν. Agnovit hoc loco Dionysius eum particulae ἄρα usum quem tragicos poetas adamavisse diserte docuit auctor anonymi quod legitur in codice Florentino nr. 21 scholii ad Eur. Or. 1335 (cf. Schol. Eur. ed. Dind. tom. II p. 295, 1) τὸ ἄρα ἐπὶ τοῖς τραγικοῖς συλλογιστικὸν ὂν καὶ παροξύνεται[2]) καὶ προπερισπᾶται κατὰ τὴν τοῦ μέτρου χρείαν. Cf. schol. ad Eur. Ion. 1023 (in Schol. Eur. ed. Dind. tom. IV 218) et schol. ad Soph. Ai. 905 (ed. Dind. tom. II 223).[3])

Productam vocalem I, qua terminatur vox, semel corripuisse videtur Dionysius loco maxime dubio. Voluit enim Dionysius voce [VIII] τουτονὶ effici aut creticum pedem aut contra cotidianum dicendi usum bacchium. Hanc vocem e pronomine τοῦτον et vocali paragogica I compositam esse ipse docuit p. 94, 14 ὅ τε γὰρ λέγων ,εἰς τουτονὶ τὸν ἀγῶνα' προστέθεικέ τι τῇ ἀντωνυμίᾳ γράμμα τῆς συνθέσεως (i. e. τῶν ὀνομάτων) στοχαζόμενος· ἄρτιον γὰρ ἦν ,εἰς τοῦτον τὸν ἀγῶνα' εἰπεῖν. Itaque syllabam TON, quoniam est pronominis τοῦτον syllaba finalis et terminatur liquida N, ex ea quam supra statuimus de syllabis finalibus producendis lege Dionysio producere licuit. Crederes Dionysium docuisse voce τουτονὶ effici aut creticum aut molossum; utrum suo iure an perperam vocalem I illam corripuerit, equidem iudicare non ausim.

[1]) Correxit Schaefer; ἄρ' vulg.

[2]) Correxi, προπαροξύνεται cod.

[3]) Identidem ἀρα pro ἄρα, sed ne semel quidem ἄρα pro interrogativa particula ἆρα usurpatum esse docuit Ellendt, Lexicon Sophocleum s. v. ἄρα. Cf. etiam I. A. Hartung, Lehre von den Partikeln der griech. Sprache Part. I (Erlang. 1832) p. 455 sqq. et W. Baeumlein, Untersuchungen über griech. Partikeln (Stuttgart. 1861) p. 25 sqq. et 39. Ab hac doctrina aliena est ea de particularum ἄρα et ἆρα usu doctrina quam tradidit Demetrius Triclinius ad Aesch. Sept. 92 et Eur. Or. 190; cf. cap. VII, II.

Ab ea qua usus est Dionysius Halicarnassensis severitate multum remiserunt rhetores recentioris aetatis pro pronuntiationis depravatione, quae sensim pedetemptimque in linguam Graecam irrepsit. Immutationis increbrescentis testis locupletissimus est Lachares, artis rhetoricae magister, cuius memoriam resuscitavit Studemundus, cum Pseudo-Castoris excerpta rhetorica ederet Vratislaviae a. 1888.

Lachares, qui anno 430 Athenis rhetorica laude floruit et medio fere saeculo quinto Constantinopoli artem rhetoricam in scholis docuit, doctrinam, quam excoluerunt Dionysius Halicarnassensis et Hermogenes, meram non tradidit, sed ad suum arbitrium auxit et immutavit. Imprimis ille de eligendis eis pedibus metricis qui ad verborum σεμνότητα efficiendam apti essent, cum Dionysio dissensit (cf. Studemund l. l. p. 12). Idem veterum de ponderandis vocabulorum syllabis leges enixe observare supersedit; immo eum syllabas pronuntiandi vel pensitandi usum animadvertit qui aetate eius i. e. saeculo p. Ch. quinto viguit. Diserte enim vocalem A a vocalibus Υ et I seiunxit l. l. p. 22, 23 ἀλλὰ καὶ τοῦτο μὴ διαλανθανέτω, ὡς αἱ θέσει μακραὶ (i. e. συλλαβαί) ἀνεμποδίστως συστέλλονται, ἀλλὰ καὶ τὸ Υ καὶ τὸ I· τὸ μέντοι A ὡς φύσει διογκοῦν τὸ στόμα καὶ εὐφωνοτέραν ποιεῖ τὴν συλλαβήν. Ergo docuit Lachares syllabas, quae continerent productam vocalem Υ aut I, ad correptionem adeo pronas esse, ut eas, ubi opus esset, ad suum cuique arbitrium corripere liceret; concludendum est Lacharem negavisse syllabas, quae continerent correptas vocales Υ aut I, ad productionem aptas esse. A vocalibus Υ et I, quae edunt vilem sonum, seiunxit Lachares vocalem A, quae late graviterque sonat. Atque ob vocalis A naturam atque indolem teste Lachare non solum syllabae, quae hanc vocalem productam continent, genuinam quantitatem mirum quantum servarent necesse erat, sed etiam syllabae, quae correptam vocalem A continent, ad productionem aptae videbantur esse (cf. Studemund l. l. p. 12).

Ea quae explanavimus de vocalibus A I Υ ponderandis praecepta a Lachare ipso ex illius aetatis usu loquendi data sunt; sed superstructa sunt ei de vocalium magniloquentia doctrinae quam Dionysius Halicarnassensis protulit. Is enim, cum libri de verb. comp. capite XIV (p. 162 sqq. ed. Schaef.) de vocalium natura atque indole accuratius disputaret, e sonorum gravitate

hunc vocalium ordinem statuit: Α Η Ω Υ Ι Ο Ε. Lacharem a Dionysiana doctrina profectum sua praecepta composuisse eo probatur, quod l. l. p. 23 neglecto alphabeti ordine aeque scripsit ac Dionysius: καὶ τὸ Υ καὶ τὸ Ι.

Ergo teste Lachare saeculo p. Ch. quinto mensura eorum sonorum Α Ι Υ qui erant in usu dicendi omnium communi, valde immutata est[1]); quae depravatio in dies aucta est i. e. vocalium Α Ι Υ mensurae, quae erant in usu vulgaris sermonis, in dies longius abhorrere coeperunt ab eis mensuris quae erant in usu poetarum veterum. Quamquam grammatici ipsi vulgarem vocalium Α Ι Υ abusum certis finibus describere studuerunt; verbi gratia Melampodis seu Diomedis (post saec. VI) commentario iussi sunt versificatores eas modo vocales Α Ι Υ ad suum arbitrium corripere aut producere, quas etiam veteres poetae ad suum arbitrium ponderavissent; cf. Bekker. An. Graec. vol. II 822, 2 sqq. ἆρ' οὖν ἔξεστί μοι τὰς διφθόγγους καὶ τὰ δίχρονα διὰ παντὸς ἐκτείνειν; λεκτέον ὅτι (i. e. ἔξεστι ἐκτείνειν) ἐν τοῖς μετρικοῖς τὰς διφθόγγους ἐκ παντὸς τρόπου, τὰ δὲ δίχρονα οὐκ εἰκῇ, ἀλλὰ κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ χρῆσιν τῶν παλαιῶν· ἰδοὺ γὰρ τὸ

Ἆρες Ἄρες <Ε 31 = 455>

καὶ μακρὸν καὶ βραχὺ τὸ Α· ἔξεστιν οὖν ὁμοίως καὶ ἡμῖν χρήσασθαι· καὶ τὸ Ι ὡς μακρὸν καὶ βραχύ· μακρὸν μὲν ὡς τὸ

φῖλε κασίγνητε <Δ 155 = Ε 359 = Φ 308>,

βραχὺ δὲ ὡς τὸ

ἀλλὰ φίλον περ ἐόντα <Κ 114>,

ad quae verba idem auctor nos ablegavit de Dionysiana περὶ βραχείας συλλαβῆς doctrina disputans l. l. II 825, 15 ἡ βραχεῖα συλλαβὴ οὐκ ἔχει πολυτρόπους τὰς μεταβολάς, καθάπερ ἡ μακρὰ συλλαβή, ἀλλὰ δύο μόνας· ἢ γὰρ φύσει βραχέα ὄντα τὰ φωνήεντα τὰς συλλαβὰς βραχύνει ἢ βραχυνόμενα τὰ δίχρονα οὐ χύδην, ἀλλά, καθάπερ ἐν τῷ περὶ μακρᾶς συλλαβῆς εἰρήκαμεν, τῇ χρήσει προσέχοντες τῶν ποιητῶν.

[1]) Exempla, quae pertinent ad vocalium Α Ι Υ mensuram, ex lapidibus collegit Ric. Wagner, quaestiones de epigrammatis Graecis ex lapidibus collectis grammaticae (Lips. 1883) p. 46 sqq.

Sed versificatores Byzantini eas quas statuerunt grammatici Byzantini leges animadvertere supersederunt. Incredibilem fere vocalium A I Υ abusum, quem versificatores admittebant, diserte agnovit auctor anonymus tractatus cuiusdam metrici, quem Studemund in An. Var. I 192 sqq. edidit usus codicibus Venetis Marcianis 483 (saec. XIV) et XI, 31 (saec. XIV ineuntis); cf. l. l. p. 194, 1 πάλιν ἀπὸ τῶν ζ' φωνηέντων γραμμάτων τὸ Α καὶ τὸ Ι καὶ τὸ Υ τυγχάνουσι δίχρονα. δίχρονα δὲ λέγεται, διότι ἐκτείνονται καὶ συστέλλονται, καὶ ταῦτα τὰ τρία δίχρονα οἱ στιχοπλόκοι δέχονται καὶ ὡς βραχέα καὶ ὡς μακρά, οἷον ἅγιος· τὸ οὖν Α καὶ τὸ Ι εἰσὶ δίχρονα· ἐὰν οὖν θέλῃς, δέχῃ καὶ τὰ δύο ὡς μακρά, ἢ τὸ μὲν Α ὡς βραχύ, τὸ δὲ ΓΙ ὡς μακρόν, ἢ τὸ Α ὡς μακρόν, τὸ δὲ ΓΙ ὡς βραχύ, ἢ καὶ τὰ δύο τό τε Α καὶ τὸ ΓΙ ὡς βραχέα. Cf. etiam p. 194, 13. 14. 20—31.

Huius tractatus auctor vixit ante saeculum p. Ch. XIV, quo codices illi Marciani scripti sunt, sed post Michaelem Psellum i. e. post saeculum p. Ch. XI; nam citavit l. l. p. 193, 10 versum

μαθὼν τὸ μέτρον εὐφυῶς πλέκε στίχους

qui exstat in exitu carminis Pselliani περὶ τοῦ ἰαμβικοῦ μέτρου, quod edidit A. Nauck in Mélanges gréco-romains vol. II p. 492 (Petropoli 1864) usus codice quodam Hilferdingiano (saec. XV exeunt. vel saec. XVI ineunt.).[1])

Unius modo vocalis Α generis mensura tam certa firmaque videbatur esse, ut idem auctor anonymus eam pro ancipiti usurpari vetaret, dico quantitatem vocalis Α, quam continent terminationes genetivi et dativi singularis declinationis primae; cf. l. l. p. 194, 31 ἡ γενικὴ καὶ ἡ δοτικὴ ἀεί ποτε ἐκτείνεται· ὥστε καὶ εἰς τὴν τετάρτην χώραν (sc. τοῦ ἰάμβου) εἰ πέσοι, ἐκτείνει αὐτήν· ὁμοίως καὶ εἰς τὴν δευτέραν (sc. τοῦ ἰάμβου χώραν), ad quam doctrinam pertinent verba, quae sequuntur:

σημείωσαι δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι ἡ δοτικὴ διὰ μακροῦ ἐκφέρεται, ἐν οἵῳ φωνήεντι (i. e. ᾳ aut ῃ) τύχῃ· οἷον

τῇ μακρᾷ πέμπτῃ μακρὸν ὕμνον ἐξᾴδω·

τὸ κρᾷ μακρὸν διὰ τὴν δοτικὴν γίνεται.[2])

---

[1]) Versus, de quo agitur, omissus est in codicibus Ambrosiano A 110 ord. sup. (saec. XV aut XVI), Barocciano 125 (saec. XVI ineunt.), Vindobonensi theol. gr. 287 (saec. XV), quibus usus Studemund idem carmen edidit in An. Var. I 198 sq. Cf. Hoerschelmann in Goetting. gel. Anz. a. 1887 p. 613.

[2]) Consulto usurpatum est verbum γίνεται pro ἐστίν; nam omnes syllabas,

Animadvertendum est auctorem anonymum supersedisse terminationum illarum accentus respicere i. e. quaerere, utrum terminationes illae circumflexae essent an grammatico accentu vacarent.[1])

Ac suo quidem iure grammaticus ille anonymus doctrinam de productione terminationum genetivi et dativi singularis primae declinationis protulit; nam supersederunt Byzantini iambographi, qui illa aetate fuerunt, terminationes, de quibus agitur, in altera aut quarta trimetri sede brevium syllabarum loco habere; verbi gratia brevium syllabarum loco usurpatae sunt:

I. terminatio genetivi sing. I. declinationis:

ter in Manuelis Philae carminibus:

cod. Florent. carm. 213, 150 (ed. Miller vol. I p. 395):

ἥδιστον ἐκ τῆς ὥρας ἀνέδειξέ σε

cod. Escur. carm. 151, 1 (vol. I p. 64):

ἐκ πέτρας ἁδρὸς ὁ Ζαχαρίου στάχυς

cod. Vat. carm. 23, 5 (vol. II p. 280):

τῆς τοῦ θεοῦ σοφίας ἡ ξένη χύσις

duodecies in Ephraemii 10392 senariis (ed. I. Bekker Bonnae 1840):

a. in substantivis:

7264 δουλείας ἀνάλωτος Ἰταλῶν μένει
246 κακίας ἰὸν ἐξεμῶν ψυχοφθόρον
2778 ἐκ προδρομικῆς κάρας ἀνειλημμένον
8941 παιδείας ἄλλης καὶ καλῶν διδαγμάτων
10071 παιδείας ἴδρις ἰατρικῆς καὶ νόμων

b. in adiectivis:

4213 ἀνδρείας ἔργα καὶ χερὸς ῥωμαλέας
7612 θηλείας ἵππου Περσάνακτος εὐψύχως
7281 πατρῴας ἄρχων μετρίας κληρουχίας

c. in nominibus propriis:

165 Μαμαίας Ἀλέξανδρος, εὐσεβεῖς σέβων
6178 Οὐγγρίας ῥηγὶ τῷ Βελᾷ κεκλημένῳ

---

quae continent vocales Α Ι Υ, pro ancipitibus habuerunt versificatores illi; sed syllaba κρᾶ longae syllabae vicem obtinet διὰ τὴν δοτικήν. Cf. etiam Hoerschelmann, de Dionysii Thracis interpretibus veteribus commentationis particula I p. 81 sq.

[1]) Cf. p. 58 et cap. V.

7636 = 8600 Παλαιᾶς[1]) Ἠπείρου τε σὺν Αἰτωλίᾳ
1826 Χαζάρας ἐκφὺς τῷ πατρὶ Κωνσταντίνῳ.

II. terminatio dativi sing. I. declinationis:

bis apud Manuelem Philam, sed in suspectis carminis περὶ ζῴων ἰδιότητος[2]) versibus:

1092 ἱππείᾳ χαίτῃ εἴκελος. θάμβος δ' ἰδεῖν
1973 λίθου βολῇ βαρείᾳ ἐν μιᾷ μόνῃ[3])

quater in Ephraemii 10392 senariis:

a. in substantivis:

2659 ἀξίᾳ τιμᾷ τοῦ παρακοιμωμένου
1175 ῥομφαίᾳ λύπης τοιγαροῦν τετρωμένος
2507 χωνείᾳ παρέδωκεν ἐξ ἐμπληξίας

b. in adiectivo e nomine proprio derivato:

5139 γαυρούμενος Καδμείᾳ δυσκλεῶς νίκῃ.

Ab anonymi Byzantini metrici praeceptis, de quibus disputavimus, multum discrepat ea doctrina, quam protulit Ioannes quidam Cretensis Botaniata cognomine, qui ante saeculum p. Ch. decimum tertium[4]) archivarii munere functus est. Is Isidoro Critacae, diacono et archivario Chio, carmine quodam de trimetris iambicis pangendis iambico, quod primum Edm. Cougny in Annuaire de l'association pour l'encouragement des

---

[1]) Correxit I. Hilberg in Wiener Studien vol. X p. 82; παλαιᾶς cod.

[2]) Cf. Poetae bucolici et didactici edd. F. S. Lehrs et Fr. Duebner (Paris. 1851).

[3]) Itaque haud scio an recte docuerit Rud. Hercher, Erotici scriptores Graeci vol. II p. LII: *Dativus in ᾳ terminatus vel verborum terminationes ᾳ et ᾳς in Pisidae, Prodromi, Nicetae, Philes carminibus nunquam corripiuntur*. Verbalem terminationem ᾳ semel correptam legimus apud Manuelem Philam, sed in carminis περὶ ζῴων ἰδιότητος suspecto versu

1147 θρώσκουσ' ἐπ' αὐτὰς θηρᾷ καὶ κατεσθίει.

[4]) Quod Studemundus in An. Var. vol. I 199 dixit codicem Chisianum miscellaneum R IV 11, quo memoriae traditum est Ioannis Botaniatae carmen, saeculo XIV ineunte manu tachygraphi exaratum esse, id parum recte se habet. Nam Studemundus ipse, cum gravissimo morbo iam afflictus erat, iterum iterumque mihi dixit a viris doctissimis se per litteras certiorem factum esse codicem illum Chisianum saeculo decimo tertio ineunte esse scriptum. Non multum ante hanc aetatem Ioannem Botaniatam vixisse Studemundus ipse opinatus est.

études grecques en France a. 1875 (Paris.) p. 92 sqq. publici iuris fecit iterumque edidit multis mendis correctis Studemund in An. Var. vol. I 201 sqq., exposuit ad libidinem produci eas vocales Α Ι Υ correptas, quas sequitur vocalis aut una consona aut muta consona cum liquida coniuncta, itemque ad libidinem corripi tales vocales Α Ι Υ productas, si aut accentu acuto gravive insignitae essent aut accentu vacarent; sed diserte vetuit vocales Α Ι Υ circumflexas corripi; cf. v.

44 ἄλφα ἰῶτα καὶ τὸ Υ δὲ τὰ τρία
τούτων ἕκαστον ὡς χρόνους ἔχον δύο
δέχοιο μακρὸν ἢ βραχύ, καθὼς θέλεις
ἔνθα προσήκει καὶ προσαρμόττει πλέον,
εἰ μή τι κωλύει σε τῶν ἀντιμάχων· κτλ.

et v.

72 τὰς ἓξ[1]) διφθόγγους ὡς μακρὰς λογιστέον
ἃς δύο φωνήεντα μιγνύουσί πως
εἰς φθόγγον, εἰς ἕνωσιν, εἰς βοὴν μίαν.
τρόπον τὸν αὐτόν, ἃς περισπᾷς καὶ γράφων,
μακρὰς λογίζου συλλαβὰς τὰς διχρόνους.

Hanc de circumflexarum syllabarum quantitate servanda legem Ioannes Botaniata non migravit nisi in **nominibus sollemnibus**; sed dubito an horum nominum accentus circumflexos acutis non mutaverit; cf. vv.

54 ὧν εἰσὶ διπλᾶ ζῆτα καὶ ξῖ καὶ ψῖ[2]) τε
55 ἄλλα τρία δὲ ψιλά· ταῦ κάππα πῖ[3]) τε
56 καὶ δασέα γίνωσκε θῆτα φῖ χῖ[4]) τε
57 λάμβδα μῦ[5]) νῦ ῥῶ δ' ἀμετάβολα δέχου.

Similiter legem de syllabis positione productis tantummodo in **vocabulis sollemnibus vel propriis** neglexit; cf.

---

[1]) i. e. ΑΙ ΑΥ, ΕΙ ΕΥ, ΟΙ ΟΥ. Cf. Studemund An. Var. vol. I 194, 16 et Dionysium Thracem p. 10, 8 (ed. Uhl.).

[2]) ψῑ́ τε C et fere P, ψ̄ τε L, ψί τε Studemund. De codicum notis cf. Studemund. l. l. p. 199 sq.

[3]) πί CP Studemund, π̄ L.

[4]) χῑ́ τε C et fere P, χ̄ τέ L, χί τε Studemund.

[5]) μ̄ι̅ ν̄ι̅ ρ̄ω̄ C, μι ν̄ῡ ῥῶ P, μ̄ ν̄ ρ̄ L, μῦ νῦ ῥῶ Studemund, sed adnotavit „an μύ νῦ ῥῶ voluit poetaster?“

72 τὰς ἓξ διφθόγγους ὡς μακρὰς λογιστέον[1])
96 βλαστῷ Χίου Κρῆς εὐτελὴς Ἰωάννης.[2])

Item hiatum, quem diligentissime vitare solet, non admisit nisi ante vocabula sollemnia; cf. v. 40 τὸ Ε, 42 τῷ Ω et τῷ ἦτα, 44 ἄλφα ἰῶτα et τὸ Υ.

Legem de syllabarum circumflexarum mensura servanda, quam statuit Ioannes Botaniata, identidem a versificatoribus Byzantinis neglectam esse cognoscitur ex Isidori Hilberg commentationibus in Wiener Studien vol. VIII (a. 1886) p. 309 et vol. X (a. 1888) p. 81 sqq.

Caput V.

De Ignatio diacono, Theodosio diacono, Christophoro Mytilenaeo, Ioanne Euchaitensi. (Saec. IX—XI.)

Byzantina aetate antiquam vocalium Α Ι Υ quantitatem a versificatoribus plus minusve neglectam esse per omnia tempora inter omnes constabat. Hunc pensitandi abusum non repente, sed sensim pedetemptimque ortum et secundum certas leges auctum esse primus docuit Isidorus Hilberg in Wiener Studien vol. VIII (a. 1886) p. 290 sqq. eis versificatoribus Byzantinis in censum vocatis qui metro iambico, quod Byzantini in deliciis habebant, usi sunt. Curis Hilbergianis demonstratum est omnes versificatores, qui Byzantina aetate senarios iambicos composuerunt, cum aliis rationibus metricis tum vocalium Α Ι Υ usu in complures partes dividendos esse. Sed me quidem iudice I. Hilberg parum accurate agnovit non plus quam tres existere ordines iambographorum Byzantinorum.

Ac primum quidem locum I. Hilberg suo iure eis tribuit qui senarios plus quam duodenis syllabis effici licere et ultimam versus syllabam accentu grammatico vacare voluerunt; ii quoniam pedibus trisyllabis admissis non erant impediti angustiis metricis, genuinam syllabarum quantitatem religiose observaverunt. Huius

---

[1]) Cf. v. 18 sq. et 60 sqq.
[2]) Cf. v. 21—28 et 69.

ordinis princeps est auctore I. Hilberg (l. l. p. 292 sqq.) is, qui summa metrica laude apud Byzantinos floruit, Georgius Pisides.

Eis quos alteri tertiove ordini I. Hilberg adscripsit versificatoribus summa erat lex, ut senarii iambici duodenis syllabis efficerentur et in versus exitu ea modo vocabula ponerentur quorum syllaba paenultima accentum acutum ferret. Hi poetae, ut duodenarium syllabarum numerum servarent, facere non poterant, quin genuinam quantitatem earum syllabarum, quae quomodo pensitandae essent, oculis ipsis cernere non licebat, ad libitum immutarent.

In corripiendis vocalibus A I Υ versificatores alterius tertiique ordinis Hilbergiani inter se consentiunt: nam quas vocales A I Υ veteres produxerunt, eas metri causa corripere non dubitaverunt. Singularem locum tenent duo vocalis A genera: vocalis A crasi vel contractione duarum vocalium orta et vocalis A, cui I ἀνεκφώνητον est subscriptum. Haec vocalis A genera versificatores alterius ordinis aut corripere omnino noluerunt aut secundum certas modo leges correpuerunt, de quibus conferas Rudolphum Hercher in Eroticorum scriptorum Graecorum vol. II (Lips. 1859) p. LI sq.; poetastri tertii ordinis leges illas de eiusmodi vocalibus A corripiendis enixe non observaverunt.

Sed admodum dissentiunt versificatores alterius ordinis Hilbergiani cum poetastris tertii ordinis in producendis brevibus vocalibus A I Υ. Hi enim nulla lege vincti quamlibet vocalem A I Υ correptam produxerunt; illi auctore I. Hilberg (l. l. p. 292) huic legi obtemperaverunt:

> Kurzes A I Υ werden im An- und Inlaut ohne jede Beschränkung auch als Längen gebraucht, im Auslaut jedoch nur in freien Wörtern.[1])

Etsi non nego I. Hilberg horum versificatorum artem metricam universam ingeniose explicuisse, tamen unam iambographorum Byzantinorum classem silentio praetermissam esse moneo, cui propter peculiarem vocalium A I Υ abusum medius inter iam-

---

[1]) De ‚liberis vocabulis‘ cf. I. Hilberg, Princip der Silbenwägung (Vindob. 1879) p. 2: Die freien Wörter sind: die Nomina propria, Pronomina, Numeralia, die pronominalen Adverbia (nebst den eigentlich adiectivischen αἶψα, δηθά, πυκνά, ῥεῖα), die Coniunctionen, die Präpositionen, die Interiectionen (einschliesslich des als Interiection betrachteten χαῖρε).

bographos primi et alterius ordinis Hilbergiani locus tribuendus est. Erant enim versificatores, qui aliquanto severiores de vocalium Α Ι Υ abusu leges observarent quam versificatores alterius ordinis Hilbergiani.

Huic classi adscribendi sunt Ignatius diaconus, Theodosius diaconus, Christophorus Mytilenaeus, Ioannes Euchaitensis, de quibus nunc accuratius disputandum est.[1]

Ignatius saeculo nono ineunte magnae ecclesiae Cpolitanae diaconus fuit et sceuophylax, postea Nicaeae metropolita creatus est. Is, cum erat adulescens, 53 tetrasticha iambica, quibus fabulas Aesopeas in compendium redegit, neglegentius conscripsit et provectiore aetate 143 senarios in Adamum multo accuratius composuit. Huius versificatoris memoriam resuscitavit artemque metricam describere primus studuit Carolus Fridericus Mueller, qui Ignatii carmina recensuit et brevi adnotatione instruxit Kiliae a. 1886.[2]) Cf. Appendicem I.

Plus uno saeculo post Theodosius diaconus imperatori Nicephoro Phocae, qui ab anno 963 usque ad annum 969 rebus Byzantinis praeerat, 1039 senarios de Creta insula anno 961 expugnata compositos et in quinque acroases digestos dedicavit. Hos versus primus publici iuris fecit Flaminius Cornelius in Creta sacra (Venetiis 1755) part. II p. 269 sqq. uno quo traditi sunt codice Vaticano 997 (saec. XIII) usus, qui nunc est inter codices Parisinos suppl. Graec. num. 352; cf. Henricum Omont, Inventaire sommaire des manuscrits du supplément grec de la Bibliothèque Nationale p. 42. Eundem codicem inspexit Nicolaus Maria Foggini, qui Theodosii carmina in Nova appendice corporis historiae Byzantinae (Romae 1777) p. 351 sqq. typis expressit. His editionibus, non ipso codice usus Fridericus Iacobs tertius hos versus emendatos edidit in Corp. script. hist. Byzant. vol. XI (Bonnae 1828) p. 261 sqq.

Saeculo undecimo fuerunt Christophorus et Ioannes.

[1]) De his versificatoribus cf. etiam Carolum Krumbacher in Iwani Mueller Handb. d. klass. Altertumsw. vol. IX, 1 (Monachii 1891) p. 347 sq. 353 sqq.

[2]) Cf. etiam ea quae nuper exposuit C. F. Mueller in Rhein. Mus. vol. 46 (a. 1891) p. 320 sqq.

Christophorus Mytilenaeus, qui priore illius saeculi parte dignitate ἀνθυπάτου, πατρικίου, ὑπογραφέως τοῦ βασιλέως, κριτοῦ τῆς Παφλαγονίας καὶ τῶν Ἀρμενιακῶν ornatus floruit, 121 carmina iambica varia composuit. Haec carmina, quae efficiunt 2575 senarios, memoriae tradita sunt uno codice abbatiae Cryptae Ferratae, qui insignitus est Z. a. XXIX (saec. XV); primum in lucem edita sunt ab Antonio Rocchi (Romae 1887). Etsi codex Cryptensis tineis foede mutilatus est, tamen, quod nonnulla carmina etiam in codice Vaticano 1357 aliisque occurrunt, nunc supersunt 1300 senarii integri; reliqui versus plus minusve perierunt.

Denique huic classi adscribendus est Ioannes Mauropus, Michaelis Pselli praeceptor atque amicus,[1]) qui medio saeculo undecimo florens Cpolitana universitate litterarum anno 1045 restituta artem rhetoricam docuit et ab anno 1046 Euchaitis metropolitae munere functus est.[2]) Is metro iambico usus principalium dierum festorum historias in tabulis pictas patrumque sanctorum imagines commentariis instruxit et epigrammata varia composuit. Haec 99 carmina, quae continent 1862 senarios iambicos, codice Vaticano Graeco 676 ipso saeculo undecimo nitidissime scripto memoriae tradita sunt et a Bolligio descripta Pauli de Lagarde cura atque studio in Abhandlungen d. kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen vol. XXVIII (Gottingae 1882) in lucem prodierunt.[3]) Praeterea idem vir doctissimus

---

[1]) Attamen Psellus in trimetris iambicis pangendis easdem de vocalium ΑΙΥ usu quas Ioannes observavit leges sequi noluit; nam etiam substantivorum adiectivorumque, quae in brevem vocalem exeunt, syllabas finales identidem produxit, v. g. in carm. in Sclerinam (cf. Leo Sternbach, Menandrea [Cracoviae 1891] p. 56 sqq.) vv.

58 στυγνῷ κρυβεῖσα καὶ παρ' ἐλπίδα λίθῳ
282 βέλη πικρὰ κεντοῦσι τῆς ἀθυμίας.

Itaque dubium non est, quin Psellus tertio iambographorum ordini Hilbergiano adscribendus sit.

[2]) Cf. etiam William Fischer, Studien zur byzantinischen Geschichte des elften Jahrhunderts (Plauen i. V. 1883) p. 13 et ‚Ioannes Mauropus'... Gedichte, ausgewählt und metrisch übersetzt von Arthur Berndt' (Plauen i. V. 1887) p. 1 sqq.

[3]) Praeter hoc carminum corpus, quod Paulus de Lagarde edidit, inveniuntur in Patrolog. curs. compl. cur. Migne ser. Graec. tom. 120 (Paris. 1880) p. 1196 sqq. septem carmina Ioannis nomine inscripta, quae numeris

codicibus Vaticanis Graecis 889 et 1269 saeculo decimo sexto exaratis usus eiusdem Ioannis carmen quoddam etymologicum 208 senariorum iambicorum edidit l. l. p. IX sqq. In componendo hoc carmine Ioannes facere non poterat, quin eas leges metricas quas in carminum corpore illo perficiendo accurate observavit identidem violaret, quod vel ea de quibus disputavit vocabula metro iambico non satisfaciebant vel originationis explicandae causa vocabula qualiacunque ei inserenda erant.

Horum versificatorum, qui non aliter atque iambographi alterius ordinis Hilbergiani trisyllabos pedes evitaverunt,[1]) proprium erat, ut correptas vocales Α Ι Υ producere dubitarent. De producendis enim talibus syllabis his versificatoribus lex erat, ut eae modo correptae vocales ΑΙΥ producerentur, quae insunt vocabulis, quae in senariis iambicis usurpare

XCIX—CV insignita sunt. Haec carmina Ioanni Euchaitensi tribuenda esse equidem nego; nam saepissime in eis vocalium Α Ι Υ quantitates immutatae sunt et identidem etiam eae leges metricae quas in carminum corpore illo perficiendo Ioannes accurate observavit, neglectae sunt; v. g. productae sunt et hae voculae: 100, 2 τίς 100, 2 et 105, 27 τί 105, 1 πρίν et prior syllaba horum vocabulorum: 100, 3 τιθείς 104, 6 τύπος, et correptae sunt prior syllaba vocis Ἅιδου 105, 3. 29 et finalis syllaba participii ἐξάξας 105, 19. — In eis 5 epigrammatis eiusdem Ioannis nomine inscriptis quae edita sunt in Patrol. curs. compl. Ser. Graec. tom 120 p. 1199 et a Paulo de Lagarde l. l. p. V sqq. neque vocalium Α Ι Υ quantitates genuinae neque reliquae quas Ioannes sequi solet leges metricae neglectae sunt. — Nonnulla Ioannis carmina auctoris nomine celato in Monacensibus quibusdam codicibus passim occurrere monuit P. de Lagarde l. l. p. XV. Addo in codice Parisino Graeco 1630 (saec. XIV) fol. 195v descripta esse hoc ordine Ioannis carmina 32. 24. 17 auctoris nomine omisso; discrepat codex Parisinus cum editione Pauli de Lagarde his locis: carmen 32 inscribitur εἰς σταυρὸν χρυσοῦν 32, 1 ξύλω 32, 2 χρυσὸν 32, 3 πραθεὶς 24, 3 ταγμάτων] θαυμάτων 24, 6 ῥᾶστα 24, 8 οὐχ' ὡς et ἔδειξε (sed ει in rasura) 17, 3 πόρω 17, 4 ὢν] ἐν et μὴ καὶ] καὶ μὴ 17, 6 ἅπερ φέρουσιν] ὑπερφέρουσιν. — Carmina 13. 14. 15. 16. 17 duobus anonymi auctoris carminibus in Chrysostomum iambicis aucta typis expressa sunt apud Migne, Patrolog. curs. compl. ser. Graec. tom. 122 (Paris. 1864) p. 907 sqq.; praescripta sunt his carminibus verba: Τοῦ Ἰωάννου Ψελλοῦ στίχοι εἰς τοὺς ἁγίους τρεῖς ἱεράρχας. Fortasse utriusque anepigraphi carminis auctor fuit Psellus et carmina inscribenda sunt: Τοῦ Ἰωάννου <καὶ> Ψελλοῦ στίχοι εἰς τοὺς ἁγίους τρεῖς ἱεράρχας.

[1]) De hac ceterisque legibus metricis, quas hi versificatores secuti sunt, cf. Appendicem.

non licet, nisi genuinae vocalium illarum quantitates immutatae sunt. Contra veterum enim usum pensitata sunt tantummodo haec vocabula, quorum syllabae efficiunt hos pedes metricos:

I. In Ignatii carminibus:

⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ – ⏑

tetr. 36, 2 μισθῷ δ' ἑλὼν γέρανος ἤτει τὴν χάριν
tetr. 17, 1 ἔλαφον ἐξήλαυνον οἱ κυνηγέται
tetr. 39, 1 περῶν ποταμὸν φόρτον ἦγ' ἁλῶν ὄνος

corr. Mueller, ἁλὸς ὄνος vulg.

⏑ ⏑ – : – ⏑ –

tetr. 51, 4 πρὸς θυσίαν σὴν εἰς θεοὺς οἶνον βλύσαι

⏑ ⏑ – : ⏑ – –

tetr. 13, 1 ἔθνει γεράνων πῆξέ τις σπορεὺς πάγην
tetr. 28, 1 φέρων ποταμοῦ πλησίον κύων κρέας
in Adam. 15 Χερουβίμ, Ἀρχὰς καὶ Σεραφὶμ καὶ Θρόνους

⏑ – ⏑ ⏑ : – – – ⏑

in Adam. 102 ἐξ οὗ με παρήπαφε δυσμενὴς ὄφις

ἐξ οὗ παρήπαφέν με coni. Mueller; cf. Appendicem I.

– ⏑ – – ⏑ ⏑ : – ⏑ – – – ⏑

tetr. 21, 2 ἣν ἐξεμυκτήρισε τῆς ἀβουλίας

ἐξεμυκτήριζε coni. Mueller haud insulse, nam identidem Ignatius imperfecto usus est in tetrastichis v. g. 1, 3. 3, 2. 4, 1. 3. 6, 4. 8, 1 alias.

Emendandus est versus:

tetr. 16, 4 πτῶσις ἐκείνων ἐστὶν ἡμῶν ἡ στάσις

πτῶσις δ' ἐκείνων suo iure scripsit Mueller.

Quod iambicae vocis ἀνήρ prior syllaba producta est

tetr. 7, 1 ἐρωμένας δύ' εἶχεν ἀνὴρ μιξόθριξ,

nullius momenti est; nam hoc quod mendis scatet tetrastichon in eam quam praebent editiones vulgatae formam ab Ignatio redactum esse recte negavit Mueller (in adnot.).

II. In Theodosii carminibus:

⏑ ⏑ ⏑ : – ⏑ ⏑

2, 67 ἔβαλλον αὐτῶν πολλάκις καὶ πατέρας
5, 92 ἐκεῖ τὰ τέκνα πατέρας, καὶ πατέρες
3, 146 διψᾷ σταλαγμὸν ὕδατος τετηγμένος

Bisyllabae formae ὕδωρ priorem syllabam Theodosius corripuit (cf. 3, 184) ac ne semel quidem produxit, quoniam iambicam vocem in senario iambico sine ullo negotio usurpare licet.

3, 37 χαλκοῦν τεχνουργεῖν Ἄρεος πίθον μέγαν

⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ — ⏑

1, 31 δίκασον αὐτὸς καὶ προσωποληψίαν

3, 65 τρόπωσον ἐχθροὺς καὶ κόπασον τοὺς πόνους

(i. e. *fuga hostes et da finem laboribus*); κόπωσον Fr. Iacobs perperam proposuit, nam verbo κοπάζειν eadem quae hoc loco flagitatur notio subest in his quoque Veteris Testamenti locis: Sirach 39, 28 καὶ ἐν καιρῷ συντελείας ἰσχὺν ἐκχέουσιν, καὶ τὸν θυμὸν τοῦ ποιήσαντος αὐτοὺς κοπάσουσιν. 43, 23 λογισμῷ αὐτοῦ ἐκόπασεν ἄβυσσον καὶ ἐφύτευσεν αὐτὴν Ἰησοῦς. 46, 7 κωλῦσαι λαὸν ἀπὸ ἁμαρτίας καὶ κοπάσαι γογγυσμὸν πονηρίας.

2, 123 γάλακτος, ἐκ μέλιτος, ἐξ οἴνου ῥέειν

corr. Iacobs; cf. Appendicem II § 7.

— ⏑ ⏑ : — — ⏑

5, 69 κρύπτουσιν ὡς ἄσπιλον ἐσπιλωμένον

5, 58 σπάθης τε καὶ θώρακες, ἀσπίδος τάσις

1, 260 Κύζικε συνθρήνησον, ἡ κεκαυμένη

De 1, 219 cf. Appendicem II § 1.

— ⏑ ⏑ : — ⏑ —

4, 98 οἳ πολλάκις ἔβρυξαν εἰς αὐτὸν μέγα

⏑ ⏑ — : — ⏑ —

2, 204 ἐκ τεττάρων γὰρ στρατικῶς ἐγκρυμμάτων

2, 223 ἔκειτο πρηνὴς στρατικῶς ἡπλωμένος

1, 56 ἐπεὶ δὲ πάντας εἶδεν ἐκ τῶν ὑδάτων

5, 21 ἀρὰν παλαιάν, Ἀράβων φυλή, λάβῃς

3, 206 Καῖσαρ,[1]) Ἀχιλλεύς, Μακεδὼν καὶ Πομπίος

5, 48 ὁ πανσέβαστος καὶ διώκτης Συρίας

5, 64 θρήνησον, ὦ γῆ πᾶσα νῦν τῆς Συρίας

5, 81 εἴθε σκοπήσαις, ὡς ἔχει τὰ Συρίας

⏑ ⏑ — : ⏑ — —

5, 3 ὕδωρ ποταμῶν, τάγμα τῆς ἐκκλησίας

⏓ ⏑ ⏑ ⏑ : ⏓ — ⏑ ⏑

2, 232 καὶ πρὶν μαχητὴς εὐσθενὴς κεκριμένος

[1]) Producitur trochaici nominis proprii Καῖσαρ syllaba finalis; excusatur, quod versus scatet nominibus propriis; cf. p. 76. De nominum propriorum mensura cf. Appendicem II § 3. 4.

— ⏑ ⏑ ⏑ : — — ⏑ ⏑

4, 38 πλῆθος δεκαπλῆς ἐμβαλεῖν χιλιάδος

— ⏑ ⏑ ⏑ : — ⏑ — ⏑

5, 7 τὸ δυσπρόσιτον θηρίον κατεσφάγη.

Agitur de Cretensium duce fugato; δυσπρόσοιστον coni. Iacobs, sed δυσπρόσιτος appellatur non solum locus, sed etiam homo, ad quem aditus difficilior est; cf. Eurip. Iph. Aul. 344

τοῖς φίλοισιν οὐκέτ' ἦσθα τοῖς πρὶν ὡς πρόσθεν φίλος
δυσπρόσιτος ἔσω τε κλῄθρων, σπάνιος.

Animadvertendum est Theodosium aliis quoque locis Euripideis vocabulis usum esse, veluti 4, 20 κωμοδέγμοσιν τόποις (cf. Eur. Hipp. 1173 ἀκτῆς κωμοδέγμονος).

1, 226 πέπλοις δὲ λαμπροῖς ἐστόλισεν αἰθέρα

ἐστόλιζεν coni. Iacobs non improbante I. G. Brambs, de auctoritate tragoediae Christianae quae inscribi solet Χριστὸς πάσχων (Eichstadii 1883) p. 51; sed emendatione opus non est, quoniam in eodem enuntiato antecedit aoristi forma ἐπεὶ... ἤρξατο.

⏓ ⏑ ⏑ — : ⏓ — ⏑ —

3, 86 οἱ δὲ στρατηγοὶ πρὸς φυγὴν κεκλιμένοι

⏑ ⏑ — — : ⏑ — — —

4, 18 τροφὴν ἐρευνῶν καὶ βοτανώδεις τόπους

⏑ — ⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ — ⏑ — ⏑

5, 59 ἃ γῆν κατηδάφισε βαρβαρουμένην

κατηδάφιζε coni. Mueller, Ignatii Diaconii tetrasticha iambica 53, versus in Adamum 143 p. 9 adn. 2; sed sequuntur verba ἃ... δέδωκεν... καὶ ... ἐξέσωσε.

⏑ — — ⏑ ⏑ : ⏑ — — — ⏑

2, 21 θᾶττον μετεσκεύασεν, ὃς παραυτίκα

— ⏑ ⏑ — ⏑ : — ⏑ ⏑ — ⏑

4, 8 ᾤκουν ἐκεῖθεν ἐξελαθέντες ξίφει

ἐξελασθέντες male coni. Iacobs.

⏑ ⏑ — ⏑ — : — ⏑ — ⏑ —

1, 167 εἰς πλησμονὴν ἄπειρον ὑδατουμένην

[⏑ ⏑ — — ⏑ : — ⏑ ⏑ — ⏑

2, 212 ἔβαλλον εὐθύς, ἀνεβάλλοντο πλέον

Iacobs probabiliter coniecit ἀντεβάλλοντο.]

Praeter hos quos commemoravimus locos nullum versum invenies, quo Theodosius contra veterum morem vocalem Α Ι Υ correptam produxerit. Nam quod Theodosius priorem vocabuli ἴσως syllabam produxit

3, 217 καὶ πλεῖστα φημίζουσιν ἴσως ἀξίως,

eo explicandum est, quod haec mensura genuina esse Theodosio videbatur;[1]) quod si non concederemus, mirum esset, cur poeta lege sua observata non scriberet:

καὶ πλεῖστα φημίζουσιν ἀξίως ἴσως.

Ceteri loci, quibus Theodosius hoc vocabulum usurpavit (1, 261. 3, 58), ad hanc quaestionem diiudicandam nihil valent.

Syllabam finalem vocis ὀφρύς etsi quarto iam saeculo p. Chr. Gregorius Nazianzenus, de quo conferas Aloisium Rzach in Sitzungsberichte d. phil.-hist. Cl. d. Kais. Akad. d. Wiss. vol. 100 (Vindob. 1882) p. 351 et Leonem Sternbach, Menandrea (Cracoviae 1891) p. 75 sq., in versibus dactylicis corripuit, tamen Theodosius secundum veterum usum producere solet; cf.

2, 49 οἱ τὴν ὀφρὺν ἔχοντες ἅρπαγες κύνες
3, 71 νικῶν ὑπῆρχεν εἰς ὀφρὺν ἐπηρμένος.

Quam accurate Theodosius legem de vocalibus Α Ι Υ producendis observaverit, cognoscitur imprimis his versibus:

2, 117 ἴωμεν εἰς μάχαιραν ἀντὶ τῶν τέκνων[2])
ὑπὲρ (pro ἀντὶ) γυναικῶν καὶ φίλων καὶ πατρίδος.

Cum nollet praepositionis ἀντί syllabam finalem producere, in versu 2, 118 voculam ὑπέρ usurpavit. Cf. etiam Appendicem II § 4.

III. In Christophori carminibus:[3])

⏑ ⏑ ⏑ : — ⏑ ⏑

85, 7 κόπρων σκάφας βλέπειν σε καὶ τὰς ἀμίδας
63, 28 ὁ μὲν γὰρ ἄρτον ἱερὸν διαρπάσας
90, 15 ἐγειτὸν (?) εἰ δὲ Πράσινος τῷ Ῥουσίῳ
90, 104 καὶ Πράσινον πα . . . .
63, 11 . . . . . . τ<ὰς> σπυρίδας
22, 8 καὶ μὴ φανείης μὴ πρὸς αὐτῆς τριάδος
7, 2 ἐκλιπαρῶ σε, ζῶντος ὕδατος φρέαρ
109, 112 καὶ μὴ καταιγὶς ὕδατός με συλλάβοι

---

[1]) Consentit Christophorus Mytilenaeus, nam solet vocalem I producere cf. 56, 3 ἶσαι 13, 4 ἄνισον 122, 92 ἀνίσους 69, 1 ἰσάριθμ<ος> 13, 37 ἰσότης.

[2]) Cf. 1, 83 ἴωμεν ἀνθ' ὧν εὐσθενῶς πρὸς βαρβάρους.

[3]) Verba, quae nunc quidem absunt a codice Cryptensi, sed ex aliis codicibus ab Antonio Rocchi in adnotationibus commemorantur, uncinis rectis [ ] saepsi; verba, quae coniectura addita sunt, uncinis obliquis < > interclusi.

⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ — ⏑

109, 130 ἢ μυῖαν ἢ βάτραχον εἴτε καὶ σκνίπα
42, 38 ἔξεισι γὰρ ζέφυρος ἐκ τῆς ἑσπέρας
36, 9 χάρτην, μέλαν, κάλαμον εἰς γῆν ῥιπτέω
31, 2 [φύσας δὲ νῦν κέρατα, ταῦρος εἶ μέγας]
15, 4 ἐπώνυμον μέλιτος ἡδὺν[1]) Μελίαν
36, 28 χλούνης[2]) δὲ μᾶλλον ἢ μονιός[3]) τὸ πλέον
105, 63 ἰδεῖν καθὼς πέρυσιν εὐλογημένον
27, 18 ἢ τίς ποθινὸς[4]) τοῖς κρατοῦσι δεσπόταις
90, 64 καμπτὴρ δὲ τὸν Πράσινον εἶχεν αὐτίκα
90, 71 πρῶτα Πράσινος, εἶτα Λευκ<ὸς> . . .
90, 94 πλὴν ὁ Πράσινος, ὡς ἔφην ἄνω . . .
90, 111 ἀμφοῖν δὲ τούτων ὁ Πρά<σινος> . . .
77, 58 σφάττει πρόβατον, καὶ μελι . . . . .
30, 23 φάλαρα χαλκᾶ[5]) χρυσίῳ κεχρ<ωσμένα>
105, 21 . . . <σφί>γγη καὶ χάρακας[6]) κυκλόθεν

— ⏑ ⏑ : — — ⏑

42, 10 στρεβλοῖς δὲ τὸν κάρκινον εἰκότως ἄγαν

⏑ ⏑ — : — ⏑ —

109, 29 ἐναντίων μὲν εἰσπνεόντων[7]) ἀνέμων
109, 193 τί κωλύει σε καὶ πνέουσιν ἀνέμοις
122, 98 ὡς μὴ λελύσθαι ταῖς πνοαῖς τῶν ἀνέμων
40, 71 ἄπελθε καὶ στέναξον ἐν ταῖς ἀνίαις
18, 8 ἢ κρεῖττον εἰπεῖν, ἀρετῶν εὐκοσμίᾳ
27, 22 τίς ἀρετὴν ἔσπευσε συζεῦξαι λόγοις;
27, 24 ἐν ἀρετῇ μὲν ἀρετῆς τοὺς ἐργάτας
30, 2 τὸν ἀρετῆς χιτῶσιν ἐστολισμένον
30, 20 τῆς ἀρετῆς τὸ κοῦφον ἐμφαίνει τάχα
42, 6 τῶν ἀρετῶν τε καὶ παθῶν τινας τύπους
117, 4 <ὀ>σμὴν ἀεὶ μένουσαν ἀρετῶν πνέων

---

[1]) ἡδὺν cod. Crypt.

[2]) Correxi, υλούνεις cod. Crypt.; de voce χλούνης cf. Choerob. Dict. in Theod. p. 455, 34 (ed. Gaisf.) χλοῦναι δέ εἰσιν οἱ σύαγροι οἱ ἐν ταῖς χλόαις εὐναζόμενοι καὶ διατρίβοντες. E Gu. 567, 48 χλούνης ὁ σύαγρος, ὁ χοῖρος κτλ.

[3]) Correxi secundum Herodianum I 118, 1. II 274, 26 (ed. Lentz.), μόνιος cod. Crypt.; de voce μονιός cf. E Gu. 397, 32 μονιὸς σημαίνει τὸν ἄρκτον κτλ.

[4]) ποθεινὸς proposuit A. Rocchi (in adnot.).

[5]) χαλκὰ cod. Crypt.

[6]) Correxi, κάρακας cod. Crypt.

[7]) Correxi, εἰς πνεόντων cod. Crypt.

36, 11 πληγὴν ἐμοῦ γὰρ οὐχ ὑποίσεις καλάμου
47, 3 <ἐπεί γε σ>ῆς σφίγγῃς με παλάμης ἔσω,
κενὴν λιποῦσα φεύξομαι στὴν παλάμην.[1])
105, 39 πῇ δ' ἔνδον αὐτῆς σπέρμα βάλλον σικύων
109, 118 καὶ ταῦτα μακρὰν ὑδάτων ἑστὼς τέως
48, 8 <ν>ικῶσιν Ἴτυν ὑπάτην παρυπάτην
95, 10 . . . . . . χαρίτων τὸ χωρίον
13, 24 εἰ μᾶλλον εἰπεῖν, καὶ τραπέζης ψιχίων[2])
18, 5 καὶ [Μιχαὴλ μὲν εἰκονίζει τὴν ἔω]
49, 4 <τὸ στέμ>μα ῥίψας Μιχαὴλ καὶ πορφύραν
114, 101 καὶ δάκτυλόν σοι Μιχαὴλ ἀρχαγγέλου
27, 43 ὁ Συνάδων[3]) τὰ πάντα συλλαβὼν ἔχει

⏑ ⏑ – : ⏑ – –

22, 31 εἰ καρτερήσῃς τὰς ἀμυχὰς εἰς τέλος
84, 4 ἔχεις βαλάνους δεῖπνον, εἰ βούλει, φίλον
124, 8 γραφῆς καλάμῳ ῥημάτων τελῶ κρότους
114, 24 τοὺς μὲν κεφαλὰς μυρίους κεκτημένους
136, 33 κἂν εἰς κεφαλὴν στέμμα θῇ μέλλων πάλιν
136, 175 χαλκᾶς[4]) φέροντας ἐν κεφαλαῖς τιάρ<ας>
82, 4 δίκην κοράκων πτῶμά που σκεψαμένων
70, 5 εἰ μὴ κορυφὴν καὶ τὰ βάθρα μου λέγεις
136, 177 καί τι κρομύων πλέγμα καί τι χορδίων
36, 30 φρίσσεις δὲ χαίτην[5]) καὶ παταγεῖς μακρόθεν
109, 43 στόμα πλατυνῶ, καὶ γὰρ αὐτὴ καρδία
136, 133 . . . . <π>λοκάμους συνθέτους
68, 40 καὶ τὴν πολιὰν εἰς δυ... . . . .
55, 6 [τιμῶν τε πηγαὶ καὶ ποταμοὶ χρυσίου]
6, 17 πρὸς τοὺς πρασίνους ἁρματοτροχηλάτας

---

[1]) v. 3 verba <ἐπεί γε σ>ῆς addidit A. Rocchi; v. 4 κενὴν scripsi, κινὴν cod. Crypt. Codice Veneto Marciano 531 (saec. XV) carmen 47 Eustathio Macrembolitae tribuitur; cf. Eustathii Macr. de Hysmines et Hysminiae amoribus ed. I. Hilberg p. 213; eodem codice vv. 3. 4 sic traditi sunt:

κἂν γοῦν ἀπρὶξ σφίγξῃς με κατέχειν θέλων,
καινὴν λιποῦσα φεύξομαι στὴν παλάμην.

[2]) Correxi, ψυχίων cod. Crypt.; agitur de frustis esculentis: cf. 13, 23 [οἱ δὲ γλίχονται καὶ μονοβλώμου τρύφους].

[3]) Correxi, συνάδων cod. Crypt.; agitur de Synadis Phrygiae urbe.

[4]) χαλκὰς cod. Crypt.

[5]) Correxi, ...ισσειν δὲ χαίτης cod. Crypt., (πλ)ίσσεις δὲ τὴν χαίτην A. Rocchi (in adn.).

114, 77 ὀστοῦν προβάτου, μηρία . . . .
114, 83 τὸ δ' ἦν προβάτου μᾶλλον, ἀλλ' οὐχὶ Πρόβ<ου>
121, 2 ἤρκει στεφάνους προξενεῖν σοι μυρίους
121, 4 κρείττους ἀριθμοῦ τοὺς στεφάνους προσδόκα
36, 5 αὐτὸς δ' ἐγὼ νῦν εἷς συνάγων πρὸς δύο
109, 33 ἢ συντριβῇ νῦν ταῖς ὑφάλοις εἰ τύχοι
114, 117 καὶ τῆς φλογίνης χεῖρα ῥομφαίας[1]) μίαν
27, 37 τὸ τοῦ Συνάδων ἐκδιηγεῖσθαι κλέος

— ⏑ ⏑ ⏑ : — ⏑ — ⏑

109, 129 ἴσως τὸν ἀττέλαβον ἢ τὴν ἀ... . .
136, 75 κἂν εὐπάρυφον τὴν καταστολὴν φέρῃ
115, 2 ἐμοὶ γὰρ ἡδὺ Βρουμάλιον οἱ λόγοι
39, 2 ὢ κλῆσιν, Εὐγένιε, τὴν ἀπὸ βρέφους
77, 19 ὡς Ἡλιάδες Ἡλίου[2]) τὸν υἱέα

⏑ — ⏑ ⏑ : — — — ⏑

18, 18 τυποῖ δὲ Γεώργιος[3]) ἀρκτῶον μέρος

⏑ ⏑ ⏑ — : ⏑ — ⏑ —

114, 129 ὑπογραφεύς σοι ταῦτα τοῦ βασιλέως
84, 6 ἡ σύζυγος πλήσει σε καὶ κερατίων
42, 43 . . . . κεφαλίδων
136, 96 τὸ δ' ᾆσμα τούτων τοὺς σοφοὺς νοταρίους
16, 11 [ἐν] ἀνθυπάτοις, ἐν πατρικίοις ἅμα
63, 12 ἤμειψαν αὐτὰς εἰς τύπους στιχαρίων
63, 20 ἄλλος δὲ χρῆσιν ἀγνοῶν στιχαρίου
36, 12 . . . . φεῦγε τῶν Προτασίου
114, 131 ἀγχοῦ μὲν οἰκῶν τοῦ νεὼ Προτασίου

⏑ ⏑ ⏑ — : — ⏑ — —

90, 23 . . . τὴν καταραχὴν τοῦ δρόμου

— — ⏑ ⏑ : — ⏑ — ⏑

42, 20 τὰ δ' ὀρνίθια τοὺς πλανήτας μηνύει

— ⏑ ⏑ — .: — — —

56, 2 [ἄλλη μὲν ἄλλης τῷ χρόνῳ πρεσβ]υτέρα[4])
63, 44 πρεσβυτέρων τε καὶ διακόνων ἅμα
82, 4 δίκην κοράκων πτῶμά που σκεψαμένων

— ⏑ ⏑ — : — ⏑ — —

16, 11 [ἐν] ἀνθυπάτοις, ἐν πατρικίοις ἅμα

---

[1]) Corr. A. Rocchi in adn., ῥομφαίαν cod. Crypt.
[2]) Correxi, ἡλιάδες ἡλίου cod. Crypt.
[3]) De producta prima syllaba cf. Appendicem II § 4.
[4]) Cf. Eustathii Macremb. de Hysm. ed. Hilberg p. 213. 217.

90, 102 τοὺς ἀστραγάλους . . . . .

64, 1 <τῷ> πρωτοπαπᾷ πέμπομεν τὸ βιβλίον

Legendum est 141, 1 μαργαρῖται (μαργαρίται cod. Crypt.) aeque ac 63, 35 πολῖται (πολίται cod. Crypt.).

⏑ – – ⏑ : – – – ⏑

122, 44 πῇ δὲ πρὸς ὑφαίνοντα δεξ<ίως> . .

⏑ ⏑ – – : – ⏑ – –

145, 1 ταῖς ἱερείαις τῆς πανάγνου Παρθένου

Bis Christophorus nominis proprii Ἰωάννης vocalem Ω corripuit et quoniam ita hoc vocabulo pes ⏑ ⏑ – – efficitur, primam syllabam produxit; cf.

107, 5 ἐκ τῆς τελευτῆς, Ἰωάννη, καὶ . . .

141, 3 μορφὰς δὲ μᾶλλον, Ἰωάννη, τὰς ἔσω

⏑ ⏑ – – : ⏑ – – –

122, 64 ὢ πῶς ἀράχνης καὶ διαβήτου δίχα

68, 57 τοσοῦτος ἤδη τῆς ξενιτείας χρόνος

68, 19 εἰ πλειόνων δὲ τῶν παρασήμων <δέον>[1])

⏑ ⏑ – – : ⏑ – ⏑ –

68, 83 Χριστῷ προσῆξα μάρτυρα στεφανίτην

⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ – ⏑ – ⏑

144, 2 γελᾷς, Βονηφάτιε, καὶ τετμημένος

– ⏑ ⏑ – ⏑ : – ⏑ – – ⏑

27, 51 φανήσομαι γὰρ Σαρδανάπαλος νέος

⏑ ⏑ – ⏑ – : – ⏑ – ⏑ –

105, 35 βαβαὶ δὲ τούτου σικυηλάτου χάριν

105, 54 ἐκ τοῦδε τοῦ σοῦ σικυηλάτ<ου> . .

– ⏑ ⏑ – – : – – ⏑ – –

68, 44 ἐκλιτανεύων . . . .

Praeter ea quae commemoravimus vocabula inveniuntur duo vocabula, quorum genuinam quantitatem, quamquam metro iambico non repugnat, Christophorus mirum in modum mutavit; cf.

13, 9 ἐν μὲν χιλίοις πλουσίοις ἢ μυρίοις
εἷς δυστυχήσας συγ[κάτεισι τοῖς κάτω·]

136, 175 χαλκᾶς[2]) φέροντας ἐν κεφαλαῖς τιάρ<ας>.

His locis Christophorus corripuit primam vocis χιλίοις, alteram vocis τιάρας syllabam et, quoniam pes ⏑ ⏑ – metro iambico non satisfacit, produxit alteram vocis χιλίοις, primam vocis τιάρας syllabam.

---

[1]) δέον addidi; cf. clausulam vv. 120, 1. 136, 124.

[2]) χαλκὰς cod. Crypt.

Emendandi sunt hi versus:

90, 86 ἵππους δὲ νύξας ἐκτρέχει σφόδρα ῥύμῃ
ὁ Βένετος . . . .

Legendum est σφοδρᾷ ῥύμῃ.

136, 187 οἱ πάντα καλοὶ καὶ σεμνοὶ συνιπτόται.

Vocis καλός priorem syllabam Christophorus corripere solet (cf. 36, 13. 44, 48. 66, 2. 4. 77, 86. 79, 14. 123, 1); deinde brevem syllabam, quam excipiunt litterae ΜΝ, longae syllabae loco semper habuit (cf. 42, 73. 114, 30. 136, 156. 181. 145, 5). Itaque legendum est:

οἱ πάντα σεμνοὶ καὶ καλοὶ συνιπτόται.

Denique emendandi sunt duo versus, quibus vocum μύες et μύας (μῦες et μῦας cod. Crypt.) prior syllaba producta esse videtur. Clausula ipsa animadversa cognoscitur depravatum esse versum

103, 66 καὶ τοὺς πονηροὺς μῦας οὐκ ἠδυνήθην
. . . . . . τῆς ἐμῆς κατοικίας

i. e. *neque tamen misellos mures domo mea expellere poteram*. Legendum est:

καὶ τοὺς πονηροὺς οὐκ ἐδυνήθην μύας.

Quod si concesseris, concedendum tibi erit pro versu

103, 1 οἱ παντοτρῶκται τοῦδε μῦες τοῦ δόμου

legendum esse:

οἱ παντοτρῶκται τοῦδε τοῦ δόμου μύες.[1])

IV. In Ioannis carminibus:

⏑ ⏑ ⏑ : — ⏑ ⏑

8, 21 ὡς τοῦ διδόντος τὴν ἔγερσιν πατέρας

Etym. 63 τοῦ δ' ὕδατος θάλασσα θησαυρὸς πάλιν

Etym. 88 δρόσος δ' ὅσον τι μικρὸν ὕδατος μέρος

Bisyllabae formae ὕδωρ priorem syllabam Ioannes corripere solet (cf. 69, 5. Etym. 45. 74) ac ne semel quidem produxit, quoniam

[1]) In versibus dactylicis componendis Christophorus vocales Α Ι Υ multo saepius produxit; mutavit enim non solum eorum vocabulorum quantitatem quae metro dactylico repugnant (cf. 12, 3 ἰλλουστρίων 52, 16 λάθετο 57, 5 ἀθάνατος 65, 5 [βραχιόνων] 83, 4 μακαρίης), sed etiam aliorum vocabulorum (cf. 52, 7 [Ῥωμανός] 10, 14 λιπαινό[μενοι] 57, 5 ἀγήραος 65, 6 [ἄτερ]). In carminis 75 versibus qui supersunt Anacreonticis breves vocales Α Ι Υ contra veterum morem productae non sunt.

iambicam vocem in senario iambico sine ullo negotio usurpare licet.

◡ ◡ ◡ : ◡ – ◡

40, 3 τὸ πτῶμα κοινόν, ἀλλ' ἄνισος ὁ χρόνος.

Simplicis adiectivi ἴσος priorem syllabam Ioannes corripere solet (cf. 3, 9. 12, 6. 33, 14. 54, 56. 72, 6. 92, 88) ac ne semel quidem produxit.

27, 19 δέχου παρ' ἡμῶν, ὡς βασιλὶς μέν, στέφος
3, 25 συνεὶς δὲ ταῦτα καὶ ποταμὸς ἠρέμα
27, 13 ἐκεῖθεν οὗτος ὁ στέφανος ἐπλάκη
Etym. 186 κροτεῖ κρόταφος τὴν ἀφὴν σφύζων ἄγαν
Etym. 66 πέλας δὲ γῆς πέλαγος εἶναι δεικνύει

◡ ◡ : – ◡ –

Etym. 39 ᾧ κλίματι νένευκεν ἡ κόσμου θέσις

◡ ◡ – : – ◡ –

36, 37 ἔμψυχος εἰκὼν ἀρετῆς ἦν καὶ τύπος
36, 44 οὐ γὰρ πέφυκεν ἀρετὴ θνήσκειν ὅλως
37, 2 καὶ δυστυχοῦσιν ἀρετή τε καὶ λόγοι
54, 2 ἄκουσμα φρικτὸν βασιλεὺς αὐτοκράτωρ
81, 3 ὁ γὰρ πρὸ μικροῦ βασιλεὺς κεκλημένος
83, 5 καὶ βασιλεὺς ἤκουσα, φεῦ, καὶ δεσπότης
84, 1 σὺ βασιλεύς, ὕψιστε, καὶ σὺ δεσπότης
84, 2 ζωῆς ὑπάρχων κύριος καὶ θανάτου
88, 2 ἀνὴρ Λέων δὲ νῦν σὸς οἰκτρὸς ἱκέτης
35, 15 φώτιζε τὸν σόν, Μιχαήλ, Ἰωάννην
Etym. 44 κατηγόρησαν οἱ πάλαι τοὺς ἀνέμους
Etym. 65 ἄγει πλέοντας ἐγγύθεν[1]) τοῦ θανάτου
Etym. 78 ἐξάλλεται κρύσταλλος ἐκ τῶν ὑδάτων

◡ ◡ – : ◡ – –

59, 3 σῴζων ἀσινῶς, ἀσφαλῶς διεξάγων
19, 6 νῦν καὶ βασιλεῖς προσκυνητὰς ἑλκύεις
53, 7 βάλλει βασιλεῖς, οὓς σέβονται καὶ λίθοι
56, 10 τοῦτον βασιλεῖς δεξιοῦνται πλουσίως
71, 1 πιστὸς βασιλεύς, εὐσεβὴς αὐτοκράτωρ
72, 1 ἄλλων βασιλεύς, σὸς δὲ πιστὸς οἰκέτης
74, 5 ὅταν βασιλεὺς οὐρανῶν κρίνων κάτω
74, 6 τοὺς γῆς βασιλεῖς εἰς κρίσιν φρικτὴν ἄγῃ

---

[1]) Correxi; ἐγγύς τε cod. Vat. Gr. 1269, ἐγγὺς τὲ cod. Vat. Gr. 889; cf. Appendicem II § 5.

82, 17 ὁ χθὲς βασιλεύς, ὁ χθὲς ἐν δόξῃ μέγας
84, 5 μάτην βασιλεὺς ὠνομαζόμην ἄρα
94, 2 αὐτὸς βασιλεῖ τὸ σκοπηθὲν γνωρίσας
90, 38 ὡς τοὺς ποταμοὺς ἡ θάλασσα τοὺς πέριξ
26, 6 πιστὸν Μιχαήλ, τὸν νέον γῆς δεσπότην
Etym. 183 τὸν δ᾽ ἐγκέφαλον ἐν κεφαλῇ πᾶς φέρει
Etym. 157 κάρας δ᾽ ὀροφὴν τὴν κορυφήν μοι νόει
Etym. 37 νότου νοτὶς δὲ γῆς νεάτης ἐκρέει
Etym. 8 ὧν τὰ Σεραφὶμ καὶ Χερουβὶμ οἱ πάνω[1])

— ◡ ◡ : ◡ — ◡

Etym. 155 ἣν τὸ κρανίον ὡς κέλυφός τι[2]) σκέπει

◡ ◡ ◡ ◡ : ◡ — ◡ ◡

82, 6 ἀλλ᾽ ὥσπερ ἄλλον οὐκ ἔχων βασιλέα
81, 9 ἄφωνος, ἄπνους, χοῦς μόνον λελυμένος
83, 10 ἀνάπλασον πάλιν με τὸν λελυμένον

— ◡ ◡ ◡ : — ◡ — ◡

31, 25 ἄψαυστος, ἀπρόσιτος, ἄστεκτος φύσει
Etym. 183 τὸν δ᾽ ἐγκέφαλον ἐν κεφαλῇ πᾶς φέρει

◡ ◡ ◡ — : ◡ — ◡ —

30, 13 γνῶμαι σοφῶν τε καὶ νόμοι βασιλέων
48, 4 χάριν τε λαμπρὰν εὐσεβοῦς βασιλέως
54, 15 ὡς τερπνὸν οὐδὲν ἄλλο πλὴν βασιλέως
54, 18 οὕτως ἄρα, κράτιστε τῶν βασιλέων
54, 34 ἐμοὶ δὲ σύ, κράτιστε τῶν βασιλέων
55, 13 ὦ τῶν τοσούτων ἐκγόνη βασιλέων
57, 4 τὰς δωρεὰς γὰρ τῶν πρὸ τοῦ βασιλέων
70, 4 βασιλικῆς γνώρισμα λαμπρὸν ἀξίας
51, 4 οὗτος δ᾽ ὁ δεινὸς τῆς Ἀραβίας λύκος

— ◡ ◡ — : — ◡ — —

37, 10 ὁ χαρτοφύλαξ· ὦ στυγνῶν ἀκουσμάτων
37, 11 ὁ χαρτοφύλαξ, οὗ τὸ πρὶν μέγα κλέος.

Simplicis vocabuli φύλαξ priorem syllabam Ioannes corripuit (cf. 46, 10. 56, 9. 59, 1) ac ne semel quidem produxit.

◡ — — ◡ : ◡ — — —

16, 7 ἅπερ διδάσκων εἰς συναίσθησιν ἄγεις

◡ ◡ — — : — ◡ — —

76, 1 μήτηρ σε, τέκνον, ἱκετεύει παρθένος
80, 7 σὲ τὸν συνεργὸν ἱκετεύει τοῦ κράτους

---

[1]) De producta vocula τὰ cf. p. 78.
[2]) Correxi; τις σκέπει codd.

17, 1 τριὰς μὲν εὗρεν ἰσαρίθμους συμμάχους
Etym. 122 φθίνει δ' ὀπώρα φθινοπώρῳ προσφόρως
⏑ ⏑ – – : ⏑ – – –
54, 120 δροσισμὸς ὑμῖν ἐν βασιλείοις μέσοις
– ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ : – ⏑ – ⏑ ⏑
Etym. 166 ὀπῶν μέσον μέτωπον ἐκτεταμένον
⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – : ⏑ – ⏑ – –
56, 3 φιλοβασιλεῖς[1]) ἐκ μακρῶν ὄντες χρόνων
– ⏑ ⏑ – ⏑ : – – – ⏑ – ⏑
68, 1 τεσσαράκοντα συμμάχους θείους ἔχω
68, 2 τεσσαράκοντα φράσσομαι παραστάταις
⏑ ⏑ – ⏑ – : – ⏑ – ⏑ –
6, 12 ὕμνους προσᾳδέτωσαν ἱκετηρίους
⏑ ⏑ – – ⏑ : ⏑ – – – ⏑
31, 56 = 54, 115 τὸν καὶ βασιλεύσαντα καὶ στέψαντά σε
– ⏑ ⏑ – – – ⏑ : – ⏑ – – – ⏑
31, 57 = 54, 116 καὶ συμβασιλεύοντα καὶ σκέποντά σε
⏑ ⏑ – – ⏑ ⏑ – : – ⏑ – – – ⏑ –
29, 2 ἥκιστα τούτους ἀναγινωσκομένους.[2])

Hanc de producendis dichronis legem Ioannes aperte neglexit in vocabulo ἄνω, quod in carmine etymologico originationis explicandae causa usurpare necesse erat:

Etym. 125 (de voce ἄνθρωπος)
ἄνθρωπον ἄνω δεύτερον κόσμον λόγος,
πρὸς ὃν καθεξῆς ἡ γραφὴ περαινέτω·
ἄνω βλέπει γὰρ οἷα μοῖρα[3]) τῶν ἄνω.

Atque ut uno conspectu cognoscatur, quantopere differant Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes ab iambographis Byzantinis alterius ordinis Hilbergiani, quorum producendi legem I. Hilberg l. l. p. 292. 304 sqq. exposuit Theodori Prodromi carminibus excussis, enumerabo verbi gratia vocabula, quae, etsi metro iambico facillime satisfaciunt, tamen a Theodoro Prodromo ad arbitrium producta sunt: produxit ille paenultimam vocabulorum πατήρ, τυχεῖν, βαβαί, φαγεῖν, λαβεῖν, ἀπῆν, μαθεῖν, κλαπείς, γύναι, πυράν, θανῆς, ἀνήρ, γάμου, ἅπαξ, κρατοῦν, κακῶν, παθῶν, ἀφείς, σαφῶς, ἅπας, ἅπαν, βαφαῖς, διδούς, λύρα; κρινάτω, νεκρικῶν, μυρίαν,

---

[1]) Cf. etiam Appendicem II § 4.

[2]) Cf. de hac voce Appendicem II § 4.

[3]) οἷα μοίρα codd.; correxi coll. v. 152.

μωρίας et antepaenultimam vocabulorum δικαίᾳ, δικαίως, ὑπέλθῃς, ἅπαντα, θανόντες, ἀκοῦσαι, ἀνύσας, συνέζη, βιοῦντας, ὕπαιθρον, αὖλαξ, παθοῦσα, ἀνέτλης; cf. vocabulorum indiculum, quem confecit I. Hilberg l. l. p. 309 sqq.

Sed quam accurate Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes syllabas pensitaverint, alia quoque re cognoscitur. Ex eis quos supra commemoravimus locis sequitur hos versificatores mirum quantum animadvertisse syllabas finales multo minoris ponderis esse quam ceteras vocabulorum syllabas; nam syllabas finales, quae consona determinatae sunt, Ignatius et Christophorus nunquam, Theodosius et Ioannes rarissime produxerunt; cf.

Theod. 3, 206 Καῖσαρ, Ἀχιλλεύς, Μακεδὼν καὶ Πομπίος
qui versus insuper excusatur molesta nominum propriorum copia;
Theod. 4, 98 οἳ πολλάκις ἔβρυξαν εἰς αὐτὸν μέγα
Ioan. 16, 7 ἅπερ διδάσκων εἰς συναίσθησιν ἄγεις.

Theodorus Prodromus tales syllabas finales multo saepius produxit teste I. Hilberg l. l. p. 311.

Quae cum ita sint, consentaneum est Ignatium, Theodosium, Christophorum, Ioannem eas syllabas finales quae exeunt in correptas vocales Α Ι Υ producere omnino noluisse. Ei versus quibus Ignatius, Theodosius, Ioannes hanc legem violavisse videntur[1]) littera Ν paragogica addita facillime emendantur vel ab editoribus emendati sunt; hos versificatores in numero eorum iambographorum Byzantinorum[2]) fuisse, qui litteram Ν paragogicam non solum hiatus evitandi causa, sed etiam ad producendam syllabam brevem ante vocabulum, in cuius fronte consona invenitur, addebant, multis certisque locis demonstratur; cf.

I. In Ignatii carminibus:

Tetr. 5, 4 ὀμφακίζουσιν μάλα 8, 1 ποσὶν πατεῖτο 18, 1 πᾶσιν πέφυκε 18, 4 θηρσὶν πόδας 9, 1 ἔσκωπτεν λύκον 15, 1 ἴδεν μεμηνότα 23, 3 εἶπεν δέ τις 32, 2 διέδραμεν μῦς 53, 3 θλάσεν· μόλις.

---

[1]) In eis Christophori senariis qui supersunt haec lex neglecta non est; ab eodem versificatore littera N paragogica tantummodo ad hiatum evitandum usurpata est.

[2]) Litteram N paragogicam hiatus modo evitandi causa usurpatam esse a Theodoro Prodromo, Niceta Eugeniano, nec non ab Ephraemio, Manuele Phila docuerunt R. Hercher in Scriptor. erotic. Graec. vol. II p. LXI et I. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 308. 314. X p. 88.

Itaque legendum est:
in Adam. 61 μὴ δὴ σὺ ταῦτα σαῖς φρεσὶν βαλοῦ, γύναι·
cf. Appendicem I.

II. In Theodosii carminibus:

Litteram N productionis causa a Theodosio usurpatam esse cognoscitur his versibus, qui, nisi haec littera vocali E adiungitur, ferri non possunt: 2, 225 ἤθελε<ν> τῶν 3, 135 ἔβλεπε<ν> πυργωμάτων 3, 218 κατέστρωσε<ν> πόλεις 4, 39 εἶδε<ν> κάτω 5, 101 ἔκλωθε<ν> τάσις.

Itaque littera N his quoque locis addenda est: 1, 46 ὁλκάσι<ν> πεφραγμένος 1, 162 τέκτοσι<ν> δὲ 1, 198 βιάζουσι<ν> κύνας 2, 19 πᾶσι<ν> γὰρ 2, 231 χερσὶ<ν> κατεῖχε 3, 36 παισὶ<ν> πάλαι 3, 44 αἵμασι<ν> τῶν 3, 50 κυσὶ<ν> ποθητὸς 4, 20 κυμοδέγμοσι<ν> τόπαις 4, 22 θηρσὶ<ν> γένος.

III. In Ioannis carminibus:

Ipso codice Vaticano Graeco 676, qui saeculo XI scriptus est, littera N paragogica tradita est: 27, 6 ἄνθεσιν καὶ 36, 31 πᾶσιν φίλος 54, 117 τρισὶν νεανίαις 56, 14 μάρτυσιν νέμοντες 66, 9 κλήσεσιν δ' ἔπειτα 69, 2 φασὶν λόγοι 89, 3 σώφροσιν κεχρημένος 89, 32 ἄνθεσιν μέλισσαν 91, 14 πᾶσιν μὲν 91, 38 ἀνδράσιν γέλως 37, 26 ἔκρυψεν τόπος 51, 6 ἔξανεν γεγραμμένον 81, 18 ἔστρεψεν τὰς ἐλπίδας.

Legendum igitur est Etym. 70 (de voce ὅρος):
,ὅρος' δ' ὁρατὸν ὄμμασι<ν> καὶ μακρόθεν.

Quod vero Ioannes finalem vocalem brevem produxit in Etym. 37 (de voce νότος):
,νότου' νοτὶς δὲ γῆς νεάτης ἐκρέει
ᾧ κλίματι νένευκεν ἡ κόσμου θέσις,
id ipsa verborum necessitate excusatur; nam animadvertendum est vocem νένευκεν, quae excipit vocabulum κλίματι, originationis explicandae causa usurpatam esse.

Denique liberarum quae vocantur vocularum usu Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes magnopere differunt a versificatoribus alterius ordinis Hilbergiani. Hos versificatores suo arbitrio finales syllabas vocularum liberarum, quae exeunt in vocalem brevem, produxisse docuit Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 292. 304 sqq.; illi versificatores tales syllabas

producere omnino noluerunt. In Christophori qui supersunt versibus haec lex violata non est; neglecta esse videtur

I. Apud Ignatium:

Tetr. 38, 2 μύρμηξ δ' ἔφησε· τί θέρους ὄντος ἕδρας;

Sed hunc versum corruptum esse cognoscitur quinta eius sede: versus, quem coniecit Mueller

μύρμηξ δ' ἔφη· τί δὴ θέρους ὄντος γ' ἕδρας;

caesura laborat; cf. Appendicem II § 8.

II. Apud Theodosium:

4, 55 σὺ δὲ πρόθυμον, ὡς ἐνὶ πᾶσι, δίδου

,ἐνὶ πᾶσιν' aut ἐνὶ παισίν' coni. Iacobs, sed tali coniectura obscurum versum emendatum esse equidem vix crediderim.

III. Apud Ioannem:

Ioannes finales syllabas vocabulorum liberorum his modo carminis etymologici locis produxit:

Etym. 8 (de vocibus Σεραφίμ et Χερουβίμ):

ὧν τὰ ,Σεραφὶμ' καὶ ,Χερουβὶμ' οἱ πάνυ.

Talem productionem non admisisset, nisi voculam τὰ exciperet vox de qua agitur Σεραφίμ.

Etym. 108 (de voce ἑβδομάς):

,ἑπτὰ' δὲ ,σεπτὰς' οἷα ,σεμνὴ' παρθένος,
ἧς ,ἑβδομὰς' γόνος τις εὐλογημένος.

Excusationi est, quod vocula ἑπτά originationis explicandae causa usurpata est.

Animadvertendus est versus

30, 42 μία τις ὡς ἔοικε τοῦ κακοῦ λύσις.

Voculas μία τις quae accentu grammatico arte cohaerent Ioannes unius vocabuli, quo efficitur pes tribrachys, loco habuit; itaque mediam syllabam secundum eam quam supra exposuimus legem produxit.

Restat ut de longarum vocalium ΑΙΥ correptione agam. Perraro Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes vocales ΑΙΥ, quae insunt eis vocabulis quibus efficitur pes spondeus corripuerunt,[1]) saepius in eis vocabulis quae molossum aut

---

[1]) Cf. Ignat. tetr. 15, 4 δράσεις, in Adam. 139 λύπας 140 λύπαις; Theod. 1, 29 κρατήρ 4, 4 χρυμοῖς; Ioan. 54, 93 Βριμώ 92, 12 πτύργῃ, etym. 73 βρίθων

alium pedem efficiunt. Neque tamen hi versificatores in corripiendis eiusmodi syllabis omni ratione atque lege vacabant.

Vocalem enim A, quae crasi vel contractione duarum vocalium coeuntium orta est, Ignatius et Ioannes nunquam corripuerunt, Theodosius semel in altera sede:

2, 227 κόπτων ἄκων ἥν προσκυνῶν σου τὸν στόλον,

Christophorus bis in sexta sede:

142, 2 ἀφαιρεθεὶς δὲ τὰς ἀναγνώσεις ἄκων

114, 30 λέγεις ὁ σεμνὸς καὶ Θέκλας τῆς πρωτάθλου.

Versificatores alterius ordinis Hilbergiani talem correptionem in altera modo versus sede admittere solent; cf. p. 60 et I. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 289 fin.

Vocalem A, cui subscriptum est I, Ignatius et Ioannes nunquam corripuerunt, Theodosius semel in nomine proprio:

4, 75 τάττει τὸ τάγμα τῶν Θρᾳκηδίων ὅλον,

Christophorus bis:

68, 103 καὶ Κοσμᾷ μὲν σύναπτε Σαμψὼν τὸν μέγαν

92, 16 ὀφθαλμὸς ἄλλος τῆς δᾳδουχίας[1]) μέγας.

Versificatores alterius ordinis Hilbergiani in altera modo versus sede talem correptionem admiserunt (cf. p. 60); sed semel Theodorus Prodromus ipse (Catom. 208) priorem nominis proprii Ἅιδης syllabam corripere ausus est in quarta sede; cf. I. Hilberg l. l. p. 289.

Vocales A I Υ, quae accentu circumflexo notatae sunt, Ignatius corripere noluit, Theodosius et Ioannes tantummodo in nominibus propriis corripuerunt; cf. Theod. 5, 80 Κωνσταντῖνε Ioan. 31, 38 et 58, 1 Κωνσταντῖνος 57, 1 Κωνσταντῖνον. Quodsi Ioannes secundum codicem Vaticanum Graecum 676, qui saeculo XI i. e. eodem quo vixit Ioannes saeculo exaratus est, formam πράσιν pro antiqua forma πρᾶσιν usurpare solet:

33, 5 πῶς δ'. οἱ λέγοντες καὶ γράφοντες τὴν πράσιν

33, 9 τί δ' ἄν τις εἴποι τὴν πράσιν πλὴν ἢ μόνον

33, 13 ἐγὼ μὲν οὕτω τὴν πράσιν μαθὼν λέγω

33, 39 ἄμεινον εἰπεῖν μᾶλλον εἶναι τὴν πράσιν,

---

79 ψόχους; Christoph. 1, 24 γίνου 25, 10 φόρων 37, 1 πίνων 40, 2 κρίνεις item 45, 4. 68, 99. 78, 4. 87, 13. 88, 11. 109, 189. 136, 77. 42, 2 ζόμης item 42, 44. 75. 59, 44 σιγῆς item 77, 54. 131, 43. 87, 3 συκῆν item 87, 13. 68, 74 et 84 Κόρῳ 90, 4 ὑμῖν 109, 46 κλίνας.

[1]) δαδουχίας cod. Crypt.

cave credas circumflexum accentum acuto commutatum esse. Immo saeculo XI πράσις forma sollemnis fuit; qua cum mensura optime consonat syllabae ΠΡΑ correptio, quam solam Ioannes admisit in formis verbalibus; cf.

32, 3 ἀνθ' οὗ πραθεὶς ἔσωσε τοὺς κατ' εἰκόνα
33, 4 πάλαι πραθῆναι Χριστὸν ἀντὶ χρυσίου
33, 25 πῶς γὰρ νοήσεις τὸ πραθῆναι χρυσίου
33, 15 οὐκ ,ἀντὶ χρυσοῦ' φασὶ πεπράσθαι τόδε.[1])

Confirmatur hic dicendi usus etiam regula prosod. 26, quae legitur in tractatu a Godofredo Hermanno de emendanda ratione Graecae grammaticae part. I (Lips. 1801) p. 426 edito: τὰ εἰς ΙΣ διχρόνῳ παραληγόμενα παροξύνονται· τάσις, βάσις, πλὴν τοῦ λῦσις, ῥῦσις, πρᾶξις, χῦσις καὶ πρᾶσις· τοῦτο δὲ ἡ συνήθεια παροξύνει.[2])

Item me quidem iudice Ioannes formas στύλος (pro στῦλος) et κράσις (pro κρᾶσις) genuinas esse putavit. Priorem vocis στύλος syllabam corripuit

49, 4 ὡς ἀκράδαντον ὀρθοδοξίας στύλον[3])

non aliter ac Gregorius Nazianzenus, de quo cf. L. Sternbach, Menandrea (Cracoviae 1891) p. 73; vocabuli κράσις syllabam paenultimam corripuit

---

[1]) Formam πράσιν usurpavit iam Gregorius Nazianzenus (saec. p. Chr. IV) in carmine iambico, quamquam in eiusmodi versibus, quoniam pedes trisyllabos (de quibus cf. Paulum Stoppel, quaestiones de Gregorii Nazianzeni poetarum scenicorum imitatione et arte metrica [Rostochii 1881] p. 20 sqq.) admisit, nullis angustiis metricis impeditus erat:

I 2, 10, 315 ἐῶ λέγειν πράσιν τε καὶ οὐχὶ πράσιν·

cf. etiam

I 1, 6, 47 καὶ τὸ πραθὲν ζητεῖν σε καὶ τὸ χρῆμ' ἔχειν.

[2]) Cf. etiam Christophori versus:

114, 70 ἢ τοὺς τάφους ἅπαντας οἱ νεκροπράται
11, 12 σχεδοπρατεῖον οὐ πρεπόντως· ὢ δέ...
χαλκοπρατεῖον τὴν σχολὴν δεικνὺς τάλας.

[3]) Sic cod. Vat. Graec. 676; cf. etiam Christophori v.

9, 3 [τὸν Στυλιανόν, ἀῤῥ]αγῆ τινα στύλον

et versus dactylicos:

10, 1 δείματο οὐρανίῃ σοφίῃ δόμον, ὃν στύλοι ἑπτά
10, 5 στήσατο καὶ στύλον ἔνδον κείνοο ἔμμεναι εἶλαρ

(Vat., ἔμμαραι εἶλαρ Crypt.). Verba ὀρθοδοξίας στύλος Ioannes in fine v. 49, 4 aeque posuit atque Ephraemius in fine senariorum 9617. 9811. 10300.

Etym. 29 νέμοντα πᾶσιν ἐμμελεστάτην κράσιν;[1]) eandem mensuram usurpavit Gregorius Nazianzenus:

I 2, 10, 86 ἁρμοσάμενος τῇ τῶν ἐναντίων κράσει

II 1, 11, 612 ὃς τὴν πρὸς ἡμᾶς τοῦ Θεοῦ Λόγου κράσιν

et in carmine dactylico:

I 1, 8, 14 οὓς κράσις ἠὲ κακοὺς τεκτήνατο ἠὲ φερίστους

nec non corripuit syllabam ΚΡΑ in his formis: I 1, 36, 14 κραθείς I 2, 29, 322 συγκεράσῃς I 2, 34, 24 συνεκράθη II 1, 45, 138 κέκραται I 2, 33, 178 κρατήρ.

Christophorus solus cum versificatoribus alterius ordinis Hilbergiani fecit, qui vocales Α Ι Υ accentu circumflexo insignitas pro arbitrio suo corripuerunt et hunc accentum acuto commutaverunt:[2])

22, 2 πόδες τὸ πάσχον καὶ ποδάγρα τὸ τρύχον

109, 130 ἢ μυῖαν ἢ βάτραχον εἴτε καὶ σκνίπα.

Cf. etiam dactylicum versum 130, 1 αἵδε κλίναι λαοῖσι . . . .

77, 53 μύσαν legendum est pro codicis Cryptensis lectione μῦσαν coll. Homer. Ω 637, Soph. Ant. 421, Eurip. Med. 1183 aliis locis.

Denique commemorandum est syllabam finalem, quae continet productam vocalem Α Ι Υ, ab Ignatio, Theodosio, Christophoro correptam non esse, ab Ioanne semel:

33, 23 ἢ πῶς παροῦσαν μακρὰν ἐξωθεῖς βίᾳ.

Versificatores alterius ordinis Hilbergiani multo saepius tales syllabas corripuerunt neque raro primae declinationis accusativi singularis formas in -ΑΝ;[3]) cf. I. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 311.

---

[1]) ἐμμελέστατον κράσιν cod. Vat. Graec. 889; ἐμμελεστάτην κρᾶσιν cod. Vat. Graec. 1269, Lagarde.

[2]) Cf. I. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 292.

[3]) Eandem terminationem identidem corripuit Gregorius Nazianzenus in versibus iambicis: I 2, 10, 767 ἀνδρείαν. I 2, 34, 184 ἀνομίαν. I 2, 10, 235 δουλείαν. I 2, 10, 147 θείαν. I 2, 28, 54 θήραν. I 2, 34, 151 θρησκείαν. II 1, 12, 204 θωπείαν. I 2, 10, 562 πήραν. II 1, 12, 200 πήραν. II 1, 11, 1440 χρείαν. II 1, 12, 639 χώραν. II 1, 11, 292 Ἠλίαν. I 2, 10, 36 Τροίαν. Cf. etiam versus hexam.: II 1, 1, 353 θείαν. II 1, 34, 49 θείαν. II 1, 44, 15 μικράν. I 1, 9, 59 πέτραν. II 1, 1, 92 σκιάν. I 2, 2, 51. I 2, 29, 225. II 1, 1, 480 τέφραν. I 2, 12, 3 φοράν. I 2, 17, 23 χώραν et versus pentam.: II 1, 45, 256 ἁγνείαν. II 1, 44, 16 σκιάν. I 2, 17, 16 χώραν. I 1, 21, 16 νεκράν. I 1, 12, 15 Ἔσδραν.

Caput VI.

De Ioanne Tzetza et Eustathio. (Saec. XII.)

Iambographi saeculi p. Chr. duodecimi ad unum omnes alteri aut tertio ordini Hilbergiano adscribendi sunt. Sed medio fere saeculo p. Chr. duodecimo critici quidam vel grammatici Cpolitani incredibilem illum dichronorum abusum prorsus removere enixe studuerunt; hanc factionem apud Cpolitanos auctoritate multum valuisse docent Ioannes Tzetzes atque Eustathius.

Ioannes Tzetzes in eis quos provectiore aetate conscripsit libellis vel maxime in eis scholiis quibus epistulas suas earumque commentarios, chiliades dico, instruxit, identidem vocalium abusum, quem ipsum quoque iuvenili aetate se adamavisse fatetur, improbavit. Locos, qui ad hanc rem pertinent, collegit G. Hart in Jahrb. f. class. Philol. Suppl. vol. XII (Lips. 1880) p. 66 sqq. Tzetzianamque de trimetris versibus factitandis artem metricam universam recte descripsit.[1]) Nunc vero post Hilbergii de Byzantinis iambographis curas ea, quae apta sint ad locum, quem Ioannes Tzetzes inter Byzantinos iambographos tenuit, accuratius illustrandum, paucis verbis addam, quoniam Hilbergius de Tzetzae arte metrica disserere supersedit.

De dichronorum usu Eustathius ipse identidem in commentariis suis, maxime in commentariis Homericis, verba fecit. Idem diserte docuit medio fere saeculo p. Ch. duodecimo Cpoli fuisse grammaticos, qui suam cuique vocali Α Ι Υ quantitatem servandam esse contenderent; cf. quae in commentario Iliaco, quem una cum Odyssiaco commentario tum, cum erat in diaconorum magnae ecclesiae Cpolitanae numero i. e. medio fere saeculo p. Ch. duodecimo, certe ante annum 1175,[2]) absolvit, diserte monuit p. 32, 21 οὕτω δὲ καὶ (i. e. ὡς τὸ Ἀπόλλων) τὸ Κρονίων διφορεῖται παρὰ τῷ ποιητῇ καὶ ἄλλα οὐκ ὀλίγα, εἰ καὶ οἱ νῦν στρυφνοὶ

[1]) De eis legibus quas in versibus dactylicis pangendis Ioannes Tzetzes observavit cf. H. Schrader in Jahrb. f. class. Philol. vol. 137 (Lips. 1888) p. 601 sqq.

[2]) Cf. Commentationes in honorem Guilelmi Studemund (Argentor. 1889) p. 249 sqq.

λογισταὶ τῶν στιχουργούντων μονόχρονα τὰ τοιαῦτα εἶναι θέλουσιν.

I. De Ioanne Tzetza.

Inter iambographos Byzantinos singularem locum tenet Ioannes Tzetzes. Is carmina quae conscripsit iambica saepius diserte docuit dividenda esse in trimetros inartificiales, quos potissimum iuvenili aetate ex eis legibus composuit quas tum versificatores quidam observabant, et in trimetros artificiales, quos provectiore aetate composuit usus legibus quibusdam, quas ipse excogitavit (cf. G. Hart l. l. p. 68 sqq.).

Ex eo vocalium ΑΙΥ abusu quem in pangendis trimetris inartificialibus admisit tertio iambographorum ordini Hilbergiano adscribendus est; nam in trimetris illis 417 inartificialibus,[1]) quorum maior pars passim nobis occurrit in libellis eius, non solum eas vocales ΑΙΥ in quas exeunt voculae liberae, sed etiam eas, quibus determinantur vocabula reliqua, ad suum arbitrium produxit; cf. περὶ τῆς τῶν ποιητῶν διαφορᾶς vv.

[1]) Pertractavi hos versus inartificiales: 177 trimetros περὶ τῆς τῶν ποιητῶν διαφορᾶς (ed. Duebner in Mus. Rhen. vol. IV [a. 1836] p. 393 sqq. vol. V [a. 1837] p. 154 et in Scholiorum Graecorum in Aristophaneas fabulas editione [Paris. 1855] p. XXIII sqq., Cramer in An. Ox. vol. III [Oxonii 1836] p. 334 sq., Aug. Meineke in Fragm. com. Graec. vol. II part. II p. 1245 sqq., Ludovicus Bachmann Rostochii 1851) et versus qui leguntur: in epistula I et IX (ed. Th. Pressel Tubingae 1851) p. 3, 10 sqq. et p. 12, 2 sqq. (cf. G. Hart l. l. p. 66); in scholiis in Hesiodi Opera et Dies (ed. Gaisford Oxonii 1820): prolegom. (l. l. p. 9 adn. 1), ad Hes. v. 1 (p. 30), 41 (p. 56), 56 (p. 69), 59 (p. 71), 83 (p. 83), 95 (p. 87), 109 (p. 94), 142 (p. 109), 302 (p. 172), 439 (p. 234), 564 (p. 274), 596 (p. 289), 731 (p. 327), 767 (p. 346), 780 (p. 355); in exegesi in Iliadem p. 803, 7—9 ed. Bachmann [= 93, 4—6 ed. Hermann] et p. 834, 11—17 ed. B. [= 139, 12—18 ed. H.]; in scholiis ad Hermogenem in Crameri An. Ox. vol. IV p. 97, 31 sqq.; in chiliad. III 58 sqq. (ed. Kiessling); in scholiis ad Oppiani Halieutica (ed. Bussemaker Paris. 1849): prolegom. (l. l. p. 260) et ad Hal. I 619 (l. l. p. 293) [= Schol. ad Aeschyli Prometh. v. 428 (cf. Aesch. trag. ed. Dindorf tom. III Oxonii 1851 p. 222 sq.)]; in scholiis ad Lycophronem (ed. Godofr. Mueller Lips. 1811): ad v. 481 (l. l. p. 635), 497 (p. 653), 680 (p. 736), 1170 (p. 944), 1181 (p. 948). Reliqui versus inartificiales qui enumerantur in libello, qui inscribitur Scholia vetusta in Lycophronis Cassandram ed. Ludov. Bachmann (Rostochii 1848) p. IX adn. 7, aut nimis lacunosi aut nimis dubii sunt, quam ut in censum vocari possint.

18 τοῦ λυρικοῦ κύκλου δὲ σύστημα τόδε
32 κῶμα κατ' αὐτὸ καὶ γλυκὺν ὕπνου χρόνον
44 τρυγὶ καταχρίσαντες αὐτῶν τὰς θέας
46 ἐπεὶ δ' ἐσωφρόνισε τὸ πρᾶγμα πόσους
92 σατυρικὸν δὲ Πρατίναν οἶδα μόνον
122 ἢ παρὰ τὴν τρύγα δὲ τὴν δωρουμένην.

Schol. in Hes. Op. et Dies v. 41 (p. 56 ed. Gaisf.) vv.
13 σκίλλα γὰρ οἶδε τοὺς ἀτέχνους ὀλλύειν
18 μέλι τε μίξαις καὶ τὸ μήκωνος δάκρυ.

Schol. in Hermog. in Cram. An. Ox. vol. IV 98, 22:
δοκοῦσα πίσσης εἰς πολὺ μελαντέρα.

Schol. in Lycophr. v. 497 (p. 653 ed. Mueller) v.
2 ἐναντία σύμπασι καὶ σαυτῷ πλέον.

Schol. in Lycophr. v. 680 (p. 736 ed. M.) v.
2 μῶλυ, δάφνη, κόνυζα, ῥάμνος, ἰτέα.

Schol. in Lycophr. v. 1181 (p. 948 ed. M.) v.
2 σὺν τῷ Παχύνῳ μητέρα περιγράφει.

Nescio an casu in trimetris inartificialibus ne semel quidem correpta sit vocalis Α crasi vel contractione orta aut Α cui Ι ἀνεκφώνητον est subscriptum aut omnino syllaba circumflexa. Litteram Ν paragogicam aut Atticam litteram Ξ ad producendam brevem vocalem finalem usurpare noluit.

Eiusmodi senarios iambicos pangere Tzetzes provectiore aetate desiit, ut evitaret odium eorum virorum qui tum dichronorum abusum improbabant. Leges de conscribendis trimetris iambicis artificialibus,[1]) quas Tzetzes ipse excogitavit, ad-

[1]) Artificiales trimetri iambici exstant hi: versus περὶ κωμῳδίας et περὶ τραγικῆς ποιήσεως (ed. Duebner in Mus. Rhen. vol. IV [a. 1836] p. 399 sqq. vol. V [a. 1837] p. 154 sq. et in Scholiorum in Aristophaneas fabulas editione [Paris. 1855] p. XXV sq., Cramer in An. Ox. vol. III [Oxonii 1836] p. 340 sqq., Aug. Meineke in Fragm. com. Graec. vol. II part. II p. 1251 sqq.; cf. G. Hart l. l. p. 69 sq.); schol. ad Aristoph. Plut. v. 137 (ed. M. Schmidt in Philol. vol. XXV [a. 1867] p. 687 sqq.); in scholiis ad Hermogenem in Cram. An. Ox. vol. IV [Oxonii 1837] p. 131, 31 sqq. 133, 2 sqq.; in epistula 106 (ed. Th. Pressel p. 95) et in scholl. ad epist. 1 (p. 1 adn. 2 ed. Pressel = Cram. An. Ox. III 358), epist. 4 (p. 5 adn. 2 ed. Pr. = Cram. An. Ox. III 360), epist. 31 (Cram. An. Ox. III 362, 6, a quo hi versus perperam ad epist. 21 referuntur); chiliad. XI, 897 sqq. XII, 264 sqq. 508 sqq. 719 sqq.; versus qui in recentiore chiliadum editione a Tzetza editi sunt post chiliad.

modum alienae sunt ab eis legibus quas tum omnes iambographi Byzantini observaverunt. Teste enim G. Hart l. l. p. 68 pedes trisyllabos[1]) admisit i. e. plus quam duodecim syllabis senarium iambicum effici non vetuit; deinde paenultimam versus syllabam accentu grammatico vacare posse non negavit; denique syllabas, quae continent vocales A I Y,[2]) non produxit nisi finales.[3])

V 201 (ed. in Mus. Rhen. vol. IV [a. 1836] p. 8; Cram. An. Ox. vol. III p. 365; post Presselianam epistularum editionem p. 113; cf. G. Hart l. l. p. 52); in scholl. ad chiliades (ed. in Mus. Rhen. vol. IV p. 1 sqq., Cram. An. Ox. vol. III p. 350 sqq., post Presselianam epistularum editionem p. 97 sqq.; cf. etiam H. Giske, de Ioannis Tzetzae scriptis ac vita [Rostochii 1881] p. 33): ad I 131. 765. II 113 [= Scholia ad Oppiani Hal. I 266 ed. Bussemaker p. 276 et 434]. III 431. IV 466 [in scholii fine]. 788. VIII 878. XII 622. XIII 614; versus de filiorum educatione et versus ad Camaterum (cf. Kiesslingianam chiliadum editionem p. 509 sq. 511 sqq. 520 sqq.). Praeter hos 1007 trimetros artificiales in censum vocavi 149 versus carminis περὶ ἀλληγορίας, quos mihi suppeditavit Studemund; de hoc carmine cf. Studemund An. Var. vol. I 238 adn. et H. Giske l. l. p. 71.

[1]) Quod G. Hart l. l. p. 71 docuit anapaestum et tribrachyn pedes in clausulis versuum artificialium περὶ κωμῳδίας et περὶ τραγικῆς ποιήσεως evitatos esse, moneo in sexta sede admissum esse anapaestum in schol. ad chil. III 431

v. 4 πρὸς τὴν πόλιν ῥέοντα τὴν Βαβυλῶνα μέσην,

quem versum Duebner in Rhein. Mus. vol. IV (a. 1836) p. 6 et Pressel l. l. p. 107 politicum esse perperam opinati sunt, et tribrachyn in schol. ad Arist. Plut. 137 (cf. Philologi vol. XXV [a. 1867] p. 690)

v. 109 ἐκ τῆς ‚γραφῆς‘ ‚γνώμης‘ τε καὶ ‚ψυχῆς‘ λέγων
τό τε ‚γραφίδιον‘ καὶ ‚γνωμίδιον‘ καὶ ‚ψυχίδιον‘.

[2]) Syllabae finales, quae vocales EO continent, perraro productae sunt; cf. schol. in Arist. Plut. 137

v. 104 ἐκ ‚βότρυος‘ δὲ τὸ ‚βοτρύδιον‘ πάλιν,

qui versus vocabulis quae ei inserta sunt grammaticis excusatur, et de com.

v. 73 γλώττης σαφοῦς πρῶτα μὲν ἥρμοστο λόγοις
chil. XI 913 Τρικόρνιον δὲ πρὸ ῥοᾶς τοῦ Μουσχίου,

ubi finales syllabae vi liquidarum, a quibus proxima vocabula initium capiunt, nescio an productae sint. Corrupti esse videntur: de com. v. 38 (cf. G. Hart l. l. p. 69), schol. ad epist. 4 v. 9, de trag. v. 32 (= Cr. AO III 344, 5).

[3]) De eis versibus qui his legibus repugnant passim disputavit G. Hart l. l. p. 69 sqq. Satis habeo haec addidisse. Chil. XII 271 Ψαμμιτίχου paenultimam productam esse perperam docuit G. Hart l. l. p. 73 Kiesslingiana editione in errorem abductus; nam in codice legitur versus integer:

καὶ Ψαμμιτίχου δὲ τῆς φρενὸς πολλῷ πλέων (leg. πλέον),

cf. Kiesslingii adnotationem. — Pro voce δοσμορίας (de fil. educ. v. 131), de qua cf. G. Hart l. l. p. 73, legendum est δυσμοιρίας, quam lectionem in

Sed cave suspiceris Tzetzam de producendis eis syllabis finalibus quae continent vocales A I Y certas leges observavisse. Immo vero syllabarum finalium gravitatem atque vim adeo non animadvertit, ut syllabas finales consona clausas, quae multo gravius sonent necesse est quam syllabae finales in vocalem ipsam exeuntes, rarius producat quam syllabas finales vocali determinatas. Neque in eligendis eis quas produxit syllabis consona clausis ratione atque consilio usus est; nam produxit aeque terminationes, quas et Theodorus Prodromus et Nicetas Eugenianus, quorum uterque alteri iambographorum Byzantinorum classi adscriptus est, produxerunt, i. e. terminationes:[1])

1) substantivorum in -IΣ:
de com. 76 λέξις ἅμα, chil. XI 991 πόλις ἄνασσα, de fil. educ. 160 κλῆσις[2]) ἐνί.

2) accusativi III. declinationis in -IN:
de trag. 7 [= Cram. An. Ox. III 343, 12] κλῆσιν ὁμοῦ, chil. XI 941 θέσιν ὁριστέον, schol. in epist. 4 v. 3 σύνθεσιν εἴληχεν et v. 5 σύνθεσιν ἔχει, de allegor. 92 φύσιν ἐῶ.

3) adiectivorum in -YΣ:
de fil. educ. 292 πλατύς ἐστι.

4) adiectivorum accus. sing. in -YN:
schol. in Arist. Plut. 137 v. 82 βαρὺν ἔχει.

5) verbalis formae alterius personae in -AΣ:
de fil. educ. 237 οἶδας ἀκούων.

6) horum vocabulorum liberorum:
ὅταν: de fil. educ. 277, de trag. 148 [= Cram. An. Ox. III 347, 23]; πάλιν: chil. XI 957. XII 726, de fil. educ. 65, de trag. 53. 68 [= Cram. An. Ox. III 344, 26. 345, 10]; ἑπτάκις: de com. 40; σύν: chil. XI 963, de com. 31. 49, de trag. 17. 169. 201 [= Cram. An. Ox. III 343, 22. 348, 13. 349, 11]; πρίν: de fil. educ. 29, ad Camaterum 339, de trag. 2. 89. 127 [= Cram. An. Ox. III 343, 7. 345, 31. 347, 3];

margine codicis A scriptam esse docuit Kiessling in adn. — Ea quae de correpta media syllaba vocis ἀκριβῶς G. Hart p. 70 explanavit, confirmantur scholio quoque ad epist. 31 (cf. Cram. AO III 362, 11) v. 11

σοὶ τεχνικὸν δοὺς ἀκριβέστατον λόγον.

[1]) Cf. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 311 sqq.

[2]) Sed recte corripuit syllabam finalem v. 161.

γάρ: de fil. educ. 66, chil. XII 283, de allegor. 17; τίς: de fil. educ. 117. 169. 254, de com. 47, de allegor. 76 atque eas terminationes quas producere noluit Theodorus Prodromus aut Nicetas Eugenianus teste Isidoro Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 312, i. e. terminationes:

1) accusativi plur. III. declinationis in -ΑΣ:[1]) schol. in Arist. Plut. 137 v. 11 τινὰς ἄλλῃ, de fil. educ. 78 πάντας ὑπερπτῇ, 282 παῖδας ἄγειν, de allegor. 58 ἱππέας ἄνδρας, 80 ἀστέρας ἄστρα.

2) dativi plur. III. declinationis in -ΙΝ: de trag. 162 [= Cram. An. Ox. III 348, 9] τρισὶν οἵσπερ, schol. in Hermog. in Cram. An. Ox. IV 133, 2 ἀνδράσιν ἐπηρμένοις, de fil. educ. 225 ποσὶν Αἰγυπτίοις.

3) verbalis formae in -ΙΝ: chil. XI 947 εἰσὶν ἐν.

Quae cum ita sint, mirandum non est Tzetzam aeque produxisse vocales Α Ι Υ, quibus terminantur vocabula libera, atque eas vocales Α Ι Υ quae in reliquorum vocabulorum exitu exstant; sed animadvertendum est ex his vocabulis pleraque aut esse sollemnia aut plus quam tribus syllabis effici. Eos versus quibus vocabulorum liberorum syllabae finales producuntur enumerare supersedeo; satis habeo exposuisse, quas reliquorum vocabulorum syllabas finales longarum loco habuerit. Produxit Tzetzes terminationes:

1) accusativi III. declinationis in -Α: schol. ad epist. IV v. 10 περισπῶντα τόνον, de fil. educ. 185 γενειάδα δέ, de allegor. 24 ὁπλοφέρμονα κόρην, 135 ἀέρα, θάλασσαν.

2) neutr. sing. III. declinationis in -Α: de com. 32. 47. ἐπίρρημα λέγει, 50 ἀντεπίρρημα λέγει, 58 ἀντεπίρρημα πάλιν, 57 ἐπίρρημά τι,[2]) 42 ὄρχημα τόδε.

3) neutr. plur. III. declinationis in -Α: de com. 86 φαλάγματα λύρας, chil. XI 1001 γνωρίσματα γάρ, de fil. educ. 158 πολίσματα δύο.

---

[1]) Hanc terminationem semel produxit Nicetas Eugenianus 5, 385 ἄνδρας ἐνόπλους λιθολεύστους εὐστόχους. Cf. Hilberg l. l. p. 312.

[2]) Correxit G. Hart l. l. p. 69; ἐπιρρήματι codd.

4) neutr. plur. II. declinationis in -A:
de com. 79 ἐσχηματισμένα τε, 84 σκαμβὰ[1]) δ' ἔφασκον, de trag. 168 μέτρα καὶ περιόδους, schol. in Arist. Plut. 137 v. 42 τεχνικά τε et βάρβαρα λέγω, 43 τεχνικὰ τῶν βαρβάρων, 72 μέτρα δὲ καὶ τὰς διχρόνους, 75 τεχνικώτατα λέγων, schol. in Hermog. in Cram. An. Ox. vol. IV 133, 20 προοίμια τέθεικεν, chil. XI 904 Θρᾳκικὰ γένη, 909 Μυσιὰ ναίει, chil. XII 719 χηνικὰ δόξεις βλέπειν, de fil. educ. 2 μέτρα φέρουσα, 113 τέκνα παιδεύομεν, iamb. ad Camaterum 325 ἄστρα, σελήνη, 326 ἔργα τὰ λοιπά, 329 ζωΰλλια δύστηνα, 343 τεχνικώτατα λόγους, de allegor. 37 πεπραγμένα λέγει, 80 ἀστέρας ἄστρα τε, 82 φυχικὰ πάντα, 107 φιλένσοφα γένη.

5) dat. sing. III. declinationis in -I:
de trag. 49 δράματι δ' οὔπω, 55 δράματι μέν, schol. in Hermog. in Cram. An. Ox. vol. IV 133, 16 Μαραθῶνι τότε, iamb. ad Camaterum 357 ἰσχΰϊ λόγων, de allegor. 136 πνεύμονι θαλασσίῳ.

6) adiect. III. declinationis in -Υ:
de trag. 65 πολὺ συνηγμένος, schol. in Arist. Plut. 137 v. 13 βραχὺ τό, 79 βραχὺ μακρόν, schol. ad epist. 31 v. 2 δασὺ θέλει, de fil. educ. 35 βραχὺ μέρος, 202 πολὺ δικαίου.

7) dat. plur. in -I et form. verbal. in -I; nam in artificialibus quoque versibus iambicis Tzetzes neque litteram paragogicam N neque Atticam litteram Ξ ad syllabas finales breves producendas usurpavit:[2])
de com. 19 εἰσὶ μέρη, 51 ἐστὶ τόδε, de trag. 118 [= Cram. An. Ox. III 346, 27] ἐστὶ λόγος, 192 [= ib. III 349, 6] ἐλάττοσι λέγω, schol. in Arist. Plut. 137 v. 93 ἐστὶ φύσει,[3]) chil. XI 911 ἐστὶ πόλις, de fil. educ. 29 εἰσὶ γάρ, 214 φυλάττουσι νόμους, 226 χερσὶ δ' ἐκείναις, 267 παισί, γυναιξί, 292 ἐστὶ γέλως, de allegor. 16 πράγμασι δέ, 26 πράγμασι μέν.

---

[1]) Sed recte syllaba finalis correpta est v. 89.

[2]) In versibus hexametris, quos composuit Tzetzes, litteram N paragogicam productionis causa usurpatam esse docuit H. Schrader in Jahrb. f. class. Philol. vol. 137 (a. 1888) p. 603.

[3]) Ergo perperam proposuit M. Schmidt ἐστὶν φύσει.

II. De Eustathio.

Quoniam saeculo p. Chr. duodecimo viri docti dichronorum usum attente animadverterunt, Eustathius ipse quoque in commentariis suis de eo qui ex Homeri carminibus cognoscitur dichronorum usu iterum atque iterum disseruit.

Quibus ex fontibus Eustathius ea, quae ad vocalium ΑΙΥ mensuram pertinent, hauserit, hoc loco cum pulvisculo excutere supersedi; de hac re alio loco accurate disputabo; nunc quidem satis habeo eos locos qui ad auctores suos revocari possunt collectos paucis verbis illustrasse.

Ac primum quidem Eustathius identidem ea transcripsit, quae de vocalium ΑΙΥ usu in scholiis Homericis legerat; ex eis quae nobis quoque praesto sunt scholiis deprompsit ea, quae docuit:

p. 265, 42[1]) ad Β 498 Θέσπιαν [– – ⏑] = schol. A = Herod. II 34, 25.

p. 267, 16. 17 ad Β 500 Ὕλην [– –] = schol. ABL = Aristonicus (ed. Friedlaender) p. 70.

p. 273, 40 ad Β 518 Ἰφίτου [– – –] = schol. A = Herod. II 35, 1.

p. 288, 2[2]) ad Β 562 Αἴγιναν [– – ⏑] = schol. BL.[3])

p. 293, 8 ad Β 588 προθυμίῃσι [⏑ – – – – ⏑] = schol. BL.

p. 316, 38[4]) ad Β 662 κατέκτα [⏑ – ⏑] = schol. ABL = Herod. II 36, 10 (coll. 46, 9).

p. 330, 23 ad Β 731 Ἀσκληπιοῦ [– – – –] = schol. A = Herod. II 36, 38.

p. 393, 20[5]) ad Γ 130 νύμφα [– ⏑] = schol. A Townl.

---

[1]) Verba ἡ πρὸς τῷ Ἑλικῶνι ἔκειτο νοτιωτέρα αὐτοῦ descripsit e Strabonis lib. IX p. 578, 11 (ed. Mein.).

[2]) Ablegavit nos Eustathius ad commentarium in Dionys. Per. v. 498. 511.

[3]) Scholiastae verba, quae pertinent ad vocem Μάσητα, Eustathius perperam ad vocem Αἴγιναν rettulit; de vocis Μάσητα mensura cf. Herod. II 681, 20 (e Choerob. dict. p. 144, 14 ed. Gaisf.).

[4]) Eustathii verba transcripsit Phavorinus p. 1015, 32 (ed. Basileens. a. 1538), e Phavorini lexico deprompsit Diassorinus (= Ps. Draco p. 60, 12). Cf. Leopoldum Cohn in Philologische Abhandlungen, Martin Hertz... dargebracht, p. 134 sqq.

[5]) Verborum πρὸς χρείαν δὲ μέτρου συσταλτικὴν τὸ νύμφα παρείληπται ipse Eustathius auctor est.

p. 538 extr. ad E 203 ἄδην [– –] = schol. AB = Herod. II 49, 10 (cf. Eustath. p. 933 extr. 1191 extr. 1536, 59).
p. 546, 9 ad E 256 ἔα [⏑ ⏑] = schol. ABL Townl. = Herod. II 50, 1—8.
p. 637, 17 ad Z 205 ἔκτα [– ⏑] = schol. A = Herod. II 55, 6.
p. 736, 55 ad I 73 ὑποδεξίῃ [⏑ ⏑ – – –] = schol. A[1]) = Herod. II 63, 20.
p. 792, 15. 1312, 17 ad K 105. Ψ 485 νῦν et νύν = schol. A = Herod. II 69, 32. 123, 9.
p. 803, 63 ad K 258 καταῖτυξ [⏑ – ⏑] = schol. A = Herod. II 70, 32.
p. 805, 58 ad K 292 ἧνιν [– –] = schol. A[2]) = Herod. II 71, 10.
p. 1224, 58 ad Φ 80 λύμην [⏑ –] = schol. Townl.
p. 1236, 7 ad Φ 262 φθάνει [– –] = schol. A = Herod. II 117, 23.
p. 1238, 1 ad Φ 318 ἰλύος [– – ⏑] = schol. A = Herod. II 117, 36.
p. 1274, 50 de E 359 φίλε [⏑ ⏑] = schol. Townl. ad X 379.
p. 1418, 58 ad α 300 ἔκτα [– ⏑] = schol. MQ = Herod. II 132, 28.

Pleniora scholia quam ea, quae aetatem tulerunt, aperte praesto erant Eustathio p. 527, 4 ad E 100 ἀντικρύ [– – –] coll. schol. A = Herod. II 48, 17 (cf. Eustath. p. 530, 8 ad E 130 ἀντικρύ [– – ⏑] = schol. A = Herod. II 48, 19).

Praeter scholia Homerica identidem inspexit grammaticorum quos habuit libros atque excerpta; diserte enim citavit:

Herodianum:

p. 26, 29 sqq. de nominibus in -ΙΣ coll. Herod. I 85, 15—21. 83, 17. 18 (cf. Lentzii adnot.). 83, 10—12 (cf. Lentzii adnot.).

p. 8, 42 sqq. de accusativi singularis tertiae declinationis forma in -ΙΝ[3]) coll. Herod. I 415, 12—16. 534, 24—27.

---

[1]) Eustathius eam modo explanationem commemoravit quam ab Herodiano in catholica prosodia prolatam esse docuit scholiasta; cf. Herod. I 292, 23.

[2]) Tyrannionis de voce ἧνιν doctrinam amplexus est Eustathius.

[3]) Prior canonis Herodiani quem Eustathius citavit pars abiit in Phavorini lexicon p. 1256, 12 (ed. Basil.); Phavorini locum transcripsit Diassorinus (= Ps.-Draco p. 66, 24).

p. 1859, 9 (1286, 10. 1657, 5) de nominibus in -ΥΣ coll. Herod. II 625, 6—8 (= 706, 33—35). I 527, 5—7. II 762, 30—763, 2. I 403, 12—15 (coll. I 236, 14—26).

Athenaeum:

Optimae notae sunt fragmenta, quae e deipnosophistarum librorum epitoma[1]) quadam deprompsit Eustathius:

p. 1220, 51 de nominibus in -ΙΣ[2]) = Athen. lib. III p. 243, 9. 11—14. 241, 25. 242, 2. 3. 23. 24. 16. 132, 16—20 (ed. Kaibel).

p. 1286, 39 de nominibus in -ΥΞ = Athen. lib. IX p. 354, 27—355, 5. 357, 10—14 (ed. Kaibel).

Cf. etiam p. 1108, 48 de nominibus κῆρυξ, δοῖδυξ, ὄρτυξ[3]) = Athen. lib. IX p. 357, 10—14 (ed. Kaibel).[4])

Georgium Choeroboscum:

p. 107, 28 ad A 302 de voce εἶα = Choerob. orthogr. in Crameri An. Ox. vol. II 213, 14 sqq.[5])

Cf. etiam p. 32, 17 ad A 36 Ἀπόλλωνι = Choerob. in Bekkeri An. Gr. vol. II 678, 24.

Nonnulla frustula, quae pertinent ad vocalium ΑΙΥ quantitatem, Eustathio occurrerunt etiam in his libris:

1) Heraclidae Milesii περὶ καθολικῆς προσῳδίας libro, cuius fragmenta collegit Leopoldus Cohn in Berliner Studien vol. I (Berol. 1884) p. 643 sqq.:

Eustath. p. 1434, 21 ad β 58 κατάνεται [⏑ – ⏑ –] = Heracl. frg. 13 (cf. etiam L. Cohn l. l. p. 625).

Eustath. p. 1625, 56 ad ι 222 νᾶον = Heracl. frg. 14.

---

1) Cf. Kaibel in Athenaei deipnosoph. editionis vol. I p. XIV.

2) Eustathii locum transcripsit Phavorinus p. 98, 30 sqq. (ed. Basil.), Phavorini Diassorinus (= Ps.-Draco p. 15, 21. 80, 5).

3) Verba πολλὰ δὲ καὶ ἕτερα τῶν διχρόνων παρὰ τῷ ποιητῇ τὴν τῆς κλήσεως φερωνυμίαν σῴζουσι τοῖς δυσὶν ὑποκείμενα χρόνοις οἷον τὸ Ἀπόλλων, τὸ ἀνήρ, τὸ Κρονίων, τὸ Ἄρης, τὸ ὕδωρ, τὸ πρίν καὶ ἄλλα Eustathius e sua eruditione addidit.

4) Eadem de voce ὄρτυξ doctrina exstat in schol. in Aristoph. Pacem 788; contrariam sententiam tuetur Photius s. v. ὄρτυγας. Herodianus cum Athenaeo dissentit; cf. Herod. I 525, 7 sqq. = II 9, 19 sqq.

5) Cf. Hoerschelmann, de Dionysii Thracis interpretibus veteribus commentationis part. I p. 42 et Lentz ad Herod. I 495, 12 et II 496, 19.

2) Geographorum libris:

a. Strabonis:

p. 267, 18 ad B 500 Ὕλην [– –] = Strab. lib. IX p. 576, 19—23 (ed. Mein.).

p. 271, 12 ad B 508 Ἶσον = Strab. lib. IX p. 572, 25 sqq. (ed. Mein.)

p. 1787, 15 et comm. ad Dionys. Per. 525 de voce Σῦρος = Strab. lib. X p. 685, 3 sqq. (ed. Mein.) coll. schol. H ad ο 403.

b. Stephani Byzantii:

p. 266, 4 ad B 498 Θέσπιαν [– – ⏑] = Steph. Byz. p. 310, 11 (ed. Mein.).[1])

Cf. etiam comm. ad Dionys. Per. 858 Πισιδέων [– ⏑ ⏑ –] = Steph. Byz. p. 524, 5 (ed. Mein.).

3) Aelii Dionysii, Pausaniae, aliorum Atticistarum libris, quorum fragmenta collegit Ernestus Schwabe (Lips. 1890).

p. 801, 59 (e Pausania) de voce ἀνεῖν [– –] = frg. 21.

p. 1434, 1 (ex Aelio Dionysio aliisque) de voce ἅπαν [⏑ ⏓] = frg. 59.

p. 1579, 25 (ex Aelio Dionysio) de substantivis primae declinationis in -ΕΙΑ et -ΟΙΑ = frg. 11a.

p. 1835, 43 (ex Aelio Dionysio) de κάχρυς [– –] = frg. 227.

Denique in suum usum convertit Eustathius fragmenta prosodiaca, quae exstant in Heliae monachi appendicis I cap. I § 1. 2:

p. 556, 43. 1540, 16. 495, 8 = Studemundi An. Var. I 178, 8—26; cf. quae dixi p. 45 sqq.

p. 1650, 44 ad κ 104 καταγίνεον [⏑ ⏑ – ⏑ ⏑] et p. 1753, 29 ad ξ 105 ἀγινεῖ [⏑ – –] = Studemundi An. Var. I 179, 11—17.[2])

Supersunt fragmenta, quae Herodianeam doctrinam aut continere aut non continere demonstrari potest, sed quibus ex fontibus hausta sint ab Eustathio nunc quidem pro certo affirmari nequit; nonnulla denique tam vilia sunt, ut ea ab Eustathio e

---

[1]) Stephani Byzantii verba Eustathius perperam transcripsit, quae quid significent, cognoscitur e Crameri An. Par. vol. III 351, 7 (coll. III 137, 6).

[2]) Abierunt haec in Phavorini lexicon p. 18, 41 sqq. (ed. Basil.); Phavorini verba Callimachi hymn. Apoll. versu 82 aucta transcripsit Diassorinus (= Ps.-Draco 13, 13—22).

sua ipsius eruditione prolata esse putaverim. Sed his de locis disserere nolo, priusquam mihi licuerit perscrutari locupletissimum illud ἐτυμολογικὸν μέγα, quod nunc edendum curat Ricardus Reitzenstein.[1])

Caput VII.

De Maximo Planude et Demetrio Triclinio. (Saec. XIII.)

Ut saeculo p. Chr. n. duodecimo, ita saeculo decimo tertio erant, qui propriam cuiusque vocalis Α Ι Υ quantitatem conservandam esse docerent. Huius doctrinae tutores fuerunt saeculo decimo tertio Maximus monachus Planudes[2]) et Demetrius Triclinius,[3]) qui cum sua aetate tum posterioribus temporibus ad saeculum duodevicesimum usque apud editores poetarum tragicorum imprimis Sophoclis fabularum auctoritate permultum valuit.

I. De Maximo Planude.

Versificatorum qui saeculo p. Chr. n. decimo tertio fuerunt artem metricam suo iure Maximus Planudes diserte improbavit dialogo illo περὶ γραμματικῆς, quem edidit Lud. Bachmann in Anecd. Graec. vol. II (Lips. 1828) p. 98, 10: Ἴαμβον δ' ἀντὶ τῶν ἐπῶν εἵλοντο καὶ τοῖς τῶν διχρόνων μηδὲν διαστέλλοντες ἐχρήσαντο χρόνοις, πάντα δὲ συστολῆς ἐνταῦθα καὶ ἐκτάσεως μετέχειν νομοθετήσαντες. Ἐντεῦθεν δὴ καὶ πόλεων πασῶν καὶ ἀνθρώπων ὀνόματα μηδὲν μετρήσαντες τοῖς ἐμμέτροις ἐνήρμοσαν καὶ ταῦτα πάντα τολμήσαντες σεμνοὶ δοκεῖν βούλονται, ὡς ἔμμετρα γράφουσιν· ἄμετρα ὡς ἀληθῶς καὶ μηδὲν προσήκοντα μέτρῳ συνείροντες.[4])

[1]) Cf. uberrima illa specimina, quae edidit in indicibus lectionum in acad. Rostochiensi sem. hibern. a. 1890/91 et 1891/92 habendarum.

[2]) De Maximi Planudis aetate cf. C. Krumbacher in Iw. Mueller, Handbuch d. klass. Altertumswiss. vol. IX part. 1 (Monachi 1891) p. 248.

[3]) Demetrium Triclinium exeunte saeculo decimo tertio et ineunte saeculo decimo quarto vixisse monuit Studemund in Indice lectionum in univ. litt. Vrat. per hiem. a. 1887/88 habendarum p. 8.

[4]) Quam recte Maximus Planudes iudicaverit, facile cognoscitur ex Ephraëmii senariis, cuius artem metricam illustravit Hilberg in Wiener Studien vol. X p. 50 sqq.

In versibus iambicis componendis Planudes vocalium A I Υ abusum vitare enixe studuit; neque tamen prorsus evitavit eum. Quod mirum esse negabis, si animadverteris Planudem ceterorum versificatorum more senarios duodecim syllabarum composuisse. Sed in eis senariis iambicis, qui aetatem tulerunt,[1]) aeque noluit producere vocales A I Υ, in quas exeunt vocabula, atque in versibus hexametris, pentametris, aliis, de quibus infra disputabimus. Itaque dubium non est, quin Planudes alteri iambographorum ordini Hilbergiano adscribendus sit.

Deinde animadvertendum est omnes fere vocales, quas Planudes metri causa produxit, inesse vocabulis, quae senario duodecim syllabarum iambico non satisfaciunt; cf. carminis 7 vv.

9 ἤθη τε χαρίεντα σὺν τούτοις ἔχων
10 καὶ βασιλικῆς ἑστίας ὑπηρέτης
12 καὶ συνελόντα πᾶν ὃ χρὴ φάναι λέγειν
14 ὡς ἀρετῆς πρόθυμος ὄντως ἐργάτης
17 λιπών, ἐπειδὴ θάνατον τῆς συζύγου.

Ceteroquin unam vocem ἀνήρ contra quotidiani sermonis usum usurpavit:

7, 5 ἰδοὺ γὰρ ἀνὴρ οὗτος εὐκόσμου βίου.

Longam vocalem semel corripuit:

7, 4 ὡς καὶ τὰ λοιπὰ τῶν ὑπὲρ γῆς ἐμψύχων,[2])

nam, quod legitur

6, 2 ἄνδρες φονῶντες, πλῆρες αἱμάτων στίφος,

scito formam στίφος (pro στῖφος) recentioribus temporibus sollemnem fuisse. Comprobatur haec lectio regula prosod. 39, quae legitur in canone a Godofredo Hermanno de emendanda ratione Graecae grammaticae part. I p. 429 edito: τὰ εἰς ΟΣ τῷ Ι παραληγόμενα παροξύνονται· στίφος, ξίφος, πλὴν τοῦ σῖνος, πνῖγος, νῖκος κτλ.[3])

Ceteras de senariorum Byzantinorum structura leges Planu-

[1]) Supersunt 39 senarii; cf. Planudis carmina 4. 5. 6. 7, quae edidit Boissonade in Anecd. Graec. vol. III p. 462 sqq.

[2]) Sed recte mensus est syllabam ΨΥ:
7, 25 καὶ τῷ θανόντι ψυχικὴν σωτηρίαν.

[3]) Antiquorum grammaticorum doctrinam repraesentant E Gu. 512, 32. Cram. An. Ox. II 410, 20. Cf. etiam vocabulorum indiculum in God. Hermanni editione Pseudo-Draconis de metris poeticis libri p. 119, 2.

des accurate observavit; neque enim offendendum est in exitu v. 7, 20 Ἰωάννου et 7, 22 Ἰωάννης (cf. Appendicem II § 5).

In eis carminibus dactylicis quae Planudes occasione data ad suum arbitrium composuit antiqua mensura accuratissime conservata est; cf. carmen 8 in Boissonadii Anecd. Graec. vol. III p. 464 et ea carmina quae leguntur in Planudis epistularum editione, quam curavit Max. Treu (Vratisl. 1890) p. 93. 127 sq. 191 (legendum est v. 3 ὀδύρομαι [ὀδύρωμαι cod.]). 204 (epicorum poetarum more vocalem I produxit v. 3 ἐνὶ μεγάλοισιν).[1])

Idem antiquae mensurae conservandae studium cognoscitur e carminum Latinorum, imprimis Catonis philosophi distichorum, interpretationibus Planudeis. Quamquam is homo Graecus, qui Latina carmina Graecis versibus interpretatur, ad suam verborum supellectilem usurpandam multo magis impediatur necesse est quam is, qui ad libidinem versus pangit patrio sermone usus, tamen Planudes in eis quibus Catonis disticha interpretatus est hexametris Graecis antiquam vocalium Α Ι Υ quantitatem perraro mutavit. Ac breves quidem quas produxit vocales Α Ι Υ omnes fere insunt in vocabulis, quae dactylico metro repugnant i. e. in vocabulis, quibus efficiuntur hi pedes metrici:[2])

— ⏑ — : — — —

I 39, 2 ἐν ζημίῃ γὰρ κάματος πενίην ἐποφέλλει[3])
III 6, 1 νωθρείην φύγε, ἀργίην[4]) τοῦ ζωτικοῦ οὖσαν

[1]) In eo carmine quod edidit Io. Iriarte in Regiae bibliothecae Matritensis codicum Graecorum catalog. vol. I (Matriti 1769) p. 263 antiqua mensura identidem neglecta est; sed animadvertendum est hoc carmen ab Iriarte admodum mendose descriptum esse; cf. Max. Treu l. l. p. 204.

[2]) Excussi Catonis quae vocantur distichorum editiones, quae prodierunt: Coloniae a. 1523, Lugduni Bat. a. 1593 et 1598, Cygneae a. 1672, Traiecti ad Rhen. a. 1735, Amstelodami a. 1759. Cf. Carol. Krumbacher in Iwani Mueller, Handbuch d. klass. Altertumsw. vol. IX part. 1 (Monachi 1891) p. 250 nr. 3.

[3]) Insulse interpretatus est Planudes verba Latina:
Cum labor in damno est, crescit mortalis egestas,
de quibus cf. Ferdinandum Hauthal, qui Catonis philosophi librum recensuit Berolini a. 1869, p. 21 adn.

[4]) Vulg.; φεῦγε, ἀργίην ed. Col.; φεῦγ', ἀργίην ed. Lugd. Bat. a. 1593. Fortasse legendum est: φύγε, ἀργείην.

— ⏑ — : ⏑ — —
IV 16, 1 χρῶ τοῖς κερδηθεῖσι, κνιπίης[1]) οὔνομα φεύγων
⏑ — ⏑ — : ⏑ — — —
II 19, 1 φεῦγε ἀσωτίην καὶ σμικρολόγου[2]) κακότητα
— — ⏑ ⏑ ⏑ : — — — ⏑ ⏑
IV 48 1 εἰ συνέβη σε μαθεῖν μακρὸν ἐσπουδακότα πολλά.

Multo audacius genuinam quantitatem commutavit:

III 17, 1 λίσσεο συμμαχίην, κριθεὶς περὶ θεσμά, δικαστοῦ.[3])

Antiquorum poetarum epicorum dicendi usum imitatus est:

II praef. 5 δίζεο θεῖον Ὅμηρον, ὃς Ἄρεος ἔργ' ἀγορεύει
IV 4, 2 ἦν οὐδεὶς σοφός, οὐδεὶς τίμιος ἠγάσατ' ἀνήρ
I 11, 2 ὣς καλοῖς καλὸς[4]) ἴσθ', ὡς μὴ βλαβερόν τί σοι ἥξειν.

Priorem vocis καλός syllabam produxit etiam IV 25, 1, corripuit I 25, 2. 31, 1. III 23, 2.

Emendandi sunt hi versus:

I 39, 1 φρούρει ὅττι μάλιστα τάπερ καμάτοις ἐπορίσω.

Legendum est: ἐπορίσσω. Cf. I 32, 1 λογίσσῃ, epist. 73, 46 (ed. M. Treu) διορίσσαι.

II 9, 2 βουλῇ γὰρ κρατεῖ ἔσθ' ὅτε, τὸν φύσις εἶασ' ἀκιδνόν.

Legendum est: εἶα ἀκιδνόν.

IV 27, 2 καὶ μακρῇσι τριβαῖς ὀλίγη σύνεσις ἐπορίσθη.

Vulg., σύνεσίς γ' ἐπορίσθη ed. Lugd. Bat. a. 1593.

IV 49, 1 θαυμάσεις ἐπέεσσι στιχουργήσαντά με γυμνοῖς;

Vulg., θαυμάσεις ἔπεσι ed. Col., Lugd. Bat. a. 1598; θαυμάζεις ἐπέεσσι ed. Lugd. Bat. a. 1593. Legendum est: θαυμάζεις coll. Catonis v.

Miraris versus nudis me scribere verbis?

Sed sive ἐπέεσσι sive ἔπεσι leges, claudicat versus, quoniam vox στιχουργήσαντα, quam Planudes usurparet necesse erat, dactylico metro non satisfacit.

---

[1]) Vulg.; κνιπείης ed. Lugd. Bat. a. 1593.

[2]) Recte ed. Col., Lugd. Bat. a. 1593 et 1598; σμικρολόγον ed. recent., sed cf. Catonis verba:

Luxuriam fugito; simul et vitare memento
Crimen avaritiae, nam sunt contraria famae.

Fortasse legendum est: ἀσωτείην.

[3]) Foede mutilatus est versus
III 18, 2 καὶ σαυτῷ πταίσας, σαυτῷ σὺ τίνος δικαστήν.

[4]) Cf. Callimachea ed. O. Schneider, vol. I p. 152 sqq.

Restant vocabula quaedam, quorum syllabas Planudes aliter atque veteres pensitavit; sed dubium non est, quin ea quam usurpavit mensura tum in eruditorum hominum usu fuerit:

a. λυμαίνειν [⏑ – – pro – – –]:
IV 9, 2 ὅττι φιλεῖ τὰ πάροιθ' ὀλιγωρηθέντα[1]) λυμαίνειν.
IV 39, 2 ᾗ γε γὰρ ἔσχε λυμῆναι, σχοίη καί ποτ' ὀνῆναι.
Item Demetrius Triclinius priorem vocis λύμη syllabam ultro corripuit; cf. p. 114.

b. εὐπραγέω, εὐπραγής, δυσπραγέω, δυσπραγία correpta syllaba ΠΡΑ:
I 40, 1 εὐπραγέων εὐεργετικὸς μὲν πολλάκι γίγνου
IV 26, 2 ἔμπαλι δυσπραγέων δὲ τὰ κρείττονα προσδόκα ἥξειν
II 25, 1 μὴ κατάπιπτ' ἀπογινώσκων ἐν δυσπραγίῃσιν
IV 32, 2 βλέψον ἐς ἄλλου δυσπραγίαν, πόσον ἔπλετο χείρων.
Cf. etiam Planudeam interpretationem primi carminis Boethiani vv.:
7 δόξα δ' ἐμῆς νεότητος ἐϋπραγέος πάρος οὖσαι
8 νῦν παραμυθεῦνται γήραϊ δυσπραγίην
15 ἆ, πόσα δυσπραγέοντας ἀποστρέφετ' οὔασι κωφοῖς.
Item corripuit syllabam ΠΡΑ Christophorus:
13, 12 τρεῖς εὐπραγοῦσι καὶ [γίνονται τῶν ἄνω].

c. ἀναλίσκω, ἀνάλωμα correpta syllaba ΝΑ:
II 5, 2 πρὸς δὲ τὰ πράγματα τὸν καιρόν τ' ἀνάλισκε δεόντως.[2])
II 17, 1 ἔστ' ἀνάλωμα μένῃ, χρῶ χρήμασι σοῖς ὀλιγοστῶς.

In eorum carminum interpretatione quibus Boëthius libros de consolatione philosophiae exornavit[3]) Planudes multo saepius genuinam vocalium Α Ι Υ quantitatem mutavit quam in

---

[1]) Correxi; τὰ πάρος ὀλιγωρηθέντα edd.

[2]) Ed. Cygn. a. 1672, Traiecti a. 1735; vulgata lectio est:
πρὸς δὲ τὰ πράγματα καιρὸν κατανάλισκε δεόντως.
Interpretanda erant verba Latina:
Dandum etenim est aliquid, dum tempus postulat aut res.
De particulae τε collocatione cf. II praef. 6
εἰ δέ γ' ἐρᾶν βούλει τοῦ ἐρᾶν τε τέχνην ἐπιγνῶναι.

[3]) Boëce de la consolation de la philosophie. Traduction grecque de Maxime Planude publiée pour la première fois dans son entier par E. A. Bétant, Genève 1871. Carmina seiuncta ed. Carolus Fridericus Weber, Darmstadii 1833.

Catonis distichorum versione; quod non tam incuriae eius quam metricae necessitati tribuendum est. Inusitata enim erant Byzantina aetate ea metra quibus Planudes Boëthium imitaturus usus est. Satis est commemoravisse Planudem multo saepius vocales Α Ι Υ longas corripuisse[1]) quam breves produxisse; produxit enim vocales Α Ι Υ breves his modo locis:

5, 23 κοὐδὲν τοῦ πρόσθε νόμου λυθέν [– ◡]
6, 12 τρυγᾶν [– –] βότρυας, ἦν δέον
7, 8 τὰ πρὶν ἀγανά [◡ – ◡]
12, 12 σκιάν [– –] τε πίτυς λοφόεσσα
20, 5 κἂν γὰρ γένος Ἰνδὸν ἕκαθεν [◡ – ◡]
22, 2 μετὰ τέρψιος προχύσεις[2]) [◡ – –].

Adde priorem vocis ὕδωρ syllabam a Planude productam esse: 2, 16 ὕδασιν 12, 11 ὕδωρ 27, 37 ὕδατα, sed recte correptam esse: 23, 8. 35, 8 ὕδωρ 27, 9 ὑδάτων.

Syllabam ΦΙ productam esse versu anapaestico

17, 20 δαψιλέας τε τροφὰς.φιλοκάλως

opinatur Weber l. l. p. VIII; immo producta est syllaba ΚΑ, quoniam Planudes identidem priorem vocis καλός syllabam produxit; cf. 24, 7 et quae dixi p. 96.

Denique recte proposuit Weber

23, 5 οὐδ' ἄρκως τανύουσι<ν>[3]) κατ' ὄρη μακρά,

nam productionis causa Planudes usurpavit et litteram Ν paragogicam (cf. 13, 7. 24, 14 et Planudis epistulas ed. M. Treu p. 191 v. 4) et Atticam litteram Ξ (cf. Catonis dist. I 10, 2. III praef. 1).

II. De Demetrio Triclinio.

Quas de vocalium Α Ι Υ usu leges Demetrius Triclinius secutus sit, imprimis ex eis commentariis cognoscimus quibus Aeschyli Sophoclis Euripidis fabulas instruxit;[4]) quare de his commentariis accuratius disputabo.

---

[1]) Cf. Weber l. l. p. VIII.

[2]) Corr. Bétant; προσχύσεις codd., προχύτας Weber.

[3]) τανύουσι codd.; antepaenultimam huius vocis syllabam productam esse perperam iudicat Weber l. l. p. IX.

[4]) In ea scholia metrica Pindarica et Aristophanea, quae vulgo Demetrii Triclinii nomini addicuntur, inquirere hoc loco nolui, quoniam horum scholiorum iusta recensio ad librorum manuscriptorum fidem publici iuris facta non est.

Ex Aeschyleis tragoediis Triclinius non solum Prometheum Septem Persas, quas fabulas Byzantini magistri lectitabant atque interpretabantur, amplioribus commentariis instruxit, sed etiam eis tragoediis, quae tum raro tractabantur, Agamemnonis et Eumenidum, explicandis operam dedit; Choëphororum et Supplicum fabulae, quoniam Byzantina aetate neglectae iacebant, neque a Demetrio Triclinio neque a Thoma Magistro enarratae sunt (cf. Guil. Dindorf in Philologi vol. XX p. 385 sq.). Illas fabulas ex recensione atque cum scholiis Triclinii continet codex Farnesianus bombycinus I E. 5, quo usus Guil. Dindorf primus edidit Triclinii scholia in Agamemnonem in Philologi vol. XX p. 30 sqq. et scholia in Septem in Philologi vol. XXI p. 193 sqq.

Eodem fere tempore omnia in Agamemnonem scholia, quae codice Farnesiano memoriae tradita sunt (i. e. Triclinii scholia, quae lemmate ἡμέτερον notantur; σχόλια παλαιά, quae sunt imprimis Thomae Magistri scholia; aliorum scholia; glossas), typis exprimenda curavit I. A. C. van Heusde in Aeschyleae Agamemnonis editione (Hagae Comitum a. 1864). Hanc scholiorum in Agamemnonem editionem si comparaveris cum Dindorfiana Philologi vol. XX p. 16 sqq. 30 sqq. publici iuris facta, confiteberis Dindorfianam caute usurpandam esse. Dindorfius enim non solum scholia, quae leguntur in codice Farnesiano, haud pauca tacite omisit, sed etiam σχόλια παλαιά neglegentissime a Triclinianis scholiis divisit: identidem scholia Tricliniana, quibus in codice Farnesiano lemma ἡμέτερον adscriptum est, inter ea scholia quae σχόλια παλαιά esse ipso codice Farnesiano confirmatur typis expressit et versa vice, veluti scholl. ad Agam. v. 50 ed. Heusd. [= 49 ed. Dind.]. 558 [= 607]. 852 [= 928]. 871 [= 948]; idem saepius scholia Tricliniana et σχόλια παλαιά, quae ad eundem fabulae versum referuntur et in codice Farnesiano notis appositis disiuncta sunt, tacite coniuncta edidit, veluti Triclinio tribuit scholl. ad Agam. v. 280 ed. Heusd. [= 306 ed. Dind.]. 496 [= 542]. 655 [= 711]. — Item erroris plena sunt, quae de codicis Farnesiani I E. 5 auctoritate Dindorfius aliique docuerunt: ab ipso Triclinio hunc codicem scriptum esse contendunt. Ac primus quidem codicem Farnesianum I E. 5 autographum esse dubitanter suspicatus est Paschalis Baffius, qui in Harlesii editione bibliothecae Graecae Fabricianae tom. V p. 776 sq. codicem his verbis descripsit: ‚Nr. 33. Aeschyli Προμηθεὺς δεσμώτης, Ἑπτὰ

ἐπὶ Θήβας, Πέρσαι, Ἀγαμέμνων, Εὐμενίδες cum glossis interlinearibus et scholiis margin. antiquis, Thomae Magistri et Demetrii Triclinii. Quum scholiis Triclinii fere perpetuo praefigatur ἡμέτερα et initio[1]) ἡμέτερον Δημητρίου τοῦ Τρικλινίου, codex hic bombycinus aut αὐτόγραφος est aut ex αὐτογράφῳ descriptus: certe saeculi est XIV ad finem vergentis, quo tempore Triclinius floruit.' Ipsius Triclinii manu codicem scriptum esse contendunt Petrus Elmsley in Museo critico or Cambridge Classical Researches vol. II (Cantabrig. 1826) p. 457, Guil. Dindorf in Philologi vol. XVIII p. 60 sqq. XX p. 15. 385. XXI p. 224, Guil. Seelmann, de propagatione scholiorum Aeschyleorum (Halis Sax. 1875) p. 4. 30, Carol. Krumbacher in Iwani Mueller, Handb. d. klass. Altertumsw. Vol. IX part. 1 (Monach. 1891) p. 257. Dubitaverunt Salvator Cyrillus, Catalog. codicum Graecorum manuscriptorum bibliothecae Borbonicae tom. II (Neapoli 1832) p. 175 [,Exscriptus est saeculo XV et, ut quidem videtur, ipsa manu Demetrii Triclinii.'] et Mauricius Haupt in praefatione editionis Aeschylearum fabularum, quam paravit God. Hermann, tom. I (a. 1859) p. X [,Codex Farnesianus... saeculo quarto decimo exeunte a Demetrio Triclinio, ut putant, scriptus. Certe Triclinii recensionem continet eiusque et Thomae Magistri scholia.']. Equidem mihi persuasi hunc codicem non a Triclinio ipso, sed a librario nescio quo e codice aliquo descriptum esse, in quo, quae scholia essent Tricliniana, quae essent παλαιά, identidem non satis accurate notatum erat. Nam si perlustrabis Farnesianorum in Agamemnonem scholiorum editionem, quam curavit I. A. C. van Heusde, cognosces nonnullis scholiis metricis, quae quin Tricliniana sint, dubium non est, in codice Farnesiano lemma σχόλιον παλαιόν [non lemma ἡμέτερον (i. e. Δημητρίου)] adscriptum esse; quod fieri potuisse nego, si Demetrius ipse codicem scripsisset; cf. imprimis haec scholia Tricliniana, quibus σχόλιον παλαιόν falso

[1]) Cod. Farnes. fol. 2 verba Ἡμέτερον δημητρίου τοῦ τρικλινίου praescripta esse commentario illi Tricliniano, qui incipit a verbis: Ἰστέον ὅτι πάντα τὰ μέτρα πλὴν τοῦ δακτυλικοῦ κατὰ διποδίαν μετρεῖται [= Pindari opera ed. Boeckh tom. II p. 13 sq. Scholia Graeca in Aristophanem ed. Duebner (Paris. 1843) p. XXX. Cf. etiam Studemund in Indice lectionum in univ. litt. Vrat. per hiemem 1887/88 habendarum p. 7 adn. 3] monuit Petrus Elmsley in Museo critico vol. II p. 471. Cf. etiam Salvat. Cyrillum, Catalog. codicum Graec. manusc. bibliothecae Borbonicae tom. II p. 175.

adscriptum est: ad Agam. v. 897 ed. Heusde [= 975 ed. Dind.].[1]) 1280 [= 1372]. 1413 [= 1505]. Denique animadvertendum est codicem Farnesianum descriptum esse saeculo decimo quarto exeunte testibus Paschal. Baffio (l. l.), Mauricio Haupt (l. l.), Guil. Dindorf (in Philologi vol. XVIII p. 60) vel saeculo decimo quinto auctore Salvatore Cyrillo (l. l.), Triclinium autem floruisse saeculo decimo tertio exeunte et decimo quarto ineunte (cf. Studemund in Indice lect. in univ. litt. Vrat. per hiemem 1887/88 habend. p. 8).

Tricliniana scholia in easdem quas supra commemoravimus fabulas Aeschyleas inveniuntur etiam in bibliothecae Caesareae Vindobonensis codice chartaceo, qui notatus est ,philol. Graec. nr. CCCXXXIV'; quo codice usus Mauricius Schmidt, ut Triclinianorum scholiorum specimen exhiberet, in Sitzungsber. d. Wien. Akad. d. Wiss. Philos.-hist. Classe. Jahrg. 1856. Vol. XXI p. 280 sqq. ea scholia publici iuris fecit quae hoc ordine pertinent ad Prometh. vv. 595—611. 589. 612—617. 618—635. 625. 636—713. 644. 651. 709. 1125 (ed. Weckl.).

Scholiis in Prometheum et Septem conscriptis Triclinius accurate explicuit, quibus pedibus metricis cola quae agnovit constarent; similiter videtur composita esse Demetrii in Aeschyli Persas ἐξήγησις, nam in scholiis in Agamemnonem, in quibus systemata quae statuit metrica tantummodo adumbravit, eos qui talia legunt delegavit cum generatim ad ea, quae antea exposuisset (cf. ad Agam. v. 104 ed. Heusd. [= 104 ed. Dind.] ἃ καὶ μετρήσεις ἑπόμενος οἷς πρότερον εἰρήκαμεν et vv. 148 [= 160], 341 [= 367], 897 [= 975] ἃ καὶ μετρήσεις τοῖς προειρημένοις ἑπόμενος), tum ad commentarium ab ipso in Persarum fabulam conscriptum (cf. ad Agam. v. 40 ed. Heusd. [= 40 ed. Dind.] ὡς εἴρηται καὶ ἐν τῇ ἀρχῇ τοῦ τῶν Περσῶν δράματος et v. 329 [= 355] εἴρηται ἡμῖν ἐν τῷ τῶν Περσῶν δράματι περὶ τοῦ εἴδους τούτου τῶν χορῶν). Unde sequitur Triclinium accurate descripsisse earum quae tum lectitabantur fabularum cola, adumbravisse tantummodo systemata ceterarum i. e. Agamemnonis et Eumenidum.[2])

---

[1]) Insuper Triclinius hoc loco ad priores adnotationes suas nos delegavit his verbis usus: ἃ καὶ μετρήσεις τοῖς προειρημένοις ἑπόμενος.

[2]) Sed si discesserimus a Triclinianis in Aeschyleas tragoedias scholiis metricis, supersunt scholia quaedam metrica ad Aeschyli Septem Persas

Eandem rationem Triclinius iniit in explicandis fabulis Sophocleis: Aiacis enim, Electrae, Oedipodis Regis, Antigonae

---

Agamemnonem Eumenides conscripta, quae primum typis expressa sunt in ea Aeschylearum tragoediarum editione quae Petri Victorii cura ex officina Henrici Stephani prodiit a. 1557 (p. 343—353). Eadem scholia passim correcta ex codice Laurentiano plutei XXXI, 8 Guil. Dindorf edidit in Aeschyli tragoed. tom. III (Oxonii 1851) p. 513—531. Anonyma haec scholia primum quidem Dindorf (l. l. p. 513 adn.) ‚haud dubie a Demetrio Triclinio' scripta esse docuit; sed idem, postquam Mauricius Schmidt in Sitzungsber. d. kais. Akad. d. Wiss. Philos.-histor. Cl. Jahrg. 1856. Vol. 21 p. 280 ab ipso Triclinio ea composita esse suo iure negavit, in Philologi vol. XX p. 15 et vol. XXI p. 224 contendit haec scholia e Triclinianis scholiis esse excerpta. At ne haec quidem sententia omni ex parte probanda est: nam si ea scholia metrica in Aeschyleam Septem quae leguntur apud Dindorfium in Aeschyl. trag. tom. III p. 513 sqq. cum Triclinianis in eandem fabulam scholiis metricis, quae Dindorf edidit in Philologi vol. XXI p. 193 sq., contuleris, cognosces scholiis illis effici commentarium purum putum anonymi metrici Byzantini, cuius ars metrica mirum quantum a Tricliniana arte diversa sit. Identidem enim anonymus ille Byzantinus in systematum colis circumscribendis cum Triclinio dissentit; veluti de Aeschyli Septem v. 78—180 (ed. Dind.) anonymus (l. l. p. 513, 7) adnotavit: ὁ παρὼν χορὸς συνέστηκεν ἐκ κώλων ριδʹ; Triclinius eosdem versus in 105 cola divisit, quibus has strophas effici voluit (cf. Philol. vol. XXI p. 194—199): v. 78—150 εἰσὶ γοῦν τῆς μονοστρόφου ταύτης στροφῆς τὰ κῶλα ξζʹ· v. 151—165 εἰσὶ γοῦν τῆς μὲν πρώτης στροφῆς τὰ κῶλα ιαʹ καὶ τὰ τῆς ἀντιστροφῆς τοσαῦτα· v. 166—180 εἰσὶ γοῦν τὰ κῶλα αὐτῆς (i. e. τῆς δευτέρας στροφῆς) ηʹ καὶ τὰ τῆς ἀντιστροφῆς τοσαῦτα. Adde quod anonymus ille nonnulla vocabula artis metricae sollemnia aliter usurpare solet atque Triclinius: veluti apud Triclinium vox διπλῆ tantummodo τὸ σημεῖον τῆς διπλῆς significat, quod Triclinius in exitu quarundam stropharum collocare solet (cf. locum, quem exscripsit Maxim. Consbruch, de Hephaestioneis qui circumferuntur περὶ ποιήματος commentariis [Vratisl. 1890] p. 65); apud anonymum autem voce διπλῆ non tam signum ipsum, quam versus, qui ho · signo notati sunt, significantur: veluti schol. ad Septem v. 181 εἴσθεσις διπλῆς, 792 εἴσθεσις μερικῆς διπλῆς, 1005 εἴσθεσις διπλῆς μονοστροφικῆς καὶ συνεχοῦς (de hoc dicendi usu, quem Byzantini fabularum Aristophanearum scholiastae ipsi quoque adamaverunt, cf. Heliodori colometriae Aristophaneae quantum superest ed. Carol. Thiemann [Halis 1869] p. 98 sqq.). — Paulo aliter res se habet in scholiis in Agamemnonem, quae Dindorfius l. l. p. 522 sqq. edidit; haec conflata sunt ex eiusdem anonymi Byzantini commentario in Agamemnonem metrico, quem integrum e codice Laurentiano plutei XXXI, 8 Weckleinius in Aeschyli trag. editionis part. I p. 335 sqq. edidit, atque e scholiis Triclinianis. E Tricliniano commentario ad verbum transcripta sunt scholia, quae leguntur apud Dindorf. l. l. p. 522, 17—523, 15 et p. 524, 20—22 (cf. Triclinii scholia ad Agam. 40. 104. 258. 355. 1035, quae edidit Dindorfius in Philologi vol. XX p. 30 sqq.);

canticorum cola accurate descripsit et, quibus pedibus metricis efficerentur, explicuit; sed Oedipodis Colonei, Trachiniarum, Philoctetae cantica generatim modo adumbravit ad priores fabulas nos delegans; cf. ad Oed. Col. v. 118 (ed. Turneb. p. 105, 16) εἰ βούλει δὲ καὶ τίνος μέτρου τῶν κώλων ἐστὶν ἕκαστον εἰδέναι, τοῖς προτέροις ἀκολουθῶν δράμασι μάθοις ἂν καὶ ταῦτα et ad Oed. Col. v. 668 (ed. Turneb. p. 109, 39) ἃ καὶ μετρήσεις τοῖς προτέροις ἑπόμενος. Triclinii in Sophocleas tragoedias commentarium totum integrum solus edidit Adrianus Turnebus Parisiis a. 1553 usus codice quodam, quem ab Aimaro Ranconeto impetraverat.[1]) Eundem commentarium Brunckius Argentorati a. 1789 edidit usus codice Parisino 2711 chartaceo, qui teste Guilelmo Dindorf in Schol. in Soph. trag. vol. II (Oxonii 1852) p. 390—404 videtur simillimus esse codici illi Ranconeti; sed ita edidit, ut omitteret cum alia scholia tum omnes canticorum descriptiones metricas, quae nobis quaerentibus, quomodo Triclinius vocales A I Y pensitaverit, imprimis animadvertendae sunt. Postremum edidit haec scholia Tricliniana aeque discerpta Guil. Dindorf in Schol. in Soph. trag. vol. II (Oxonii 1852) p. 278 sqq.[2]) Quae cum ita sint, Tricli-

---

deinde ea scholia quae leguntur apud Dindorf. l. l. p. 523, 16—18. 523, 27—524, 6. 524, 16—19 repraesentant doctrinam scholiorum Triclinianorum ad Agam. 367. 681. 975 (ed. Dind.) in breviorem formam redactam et in codice Farnesiano I E. 5 una cum genuinis Triclinii scholiis versibus Aeschyleis adscripta sunt (cf. in Aeschyli Agamemnonis editione, quam curavit van Heusde scholia ad vv. 401. 414. 427. 632. 644. 656. 665. 674. 683. 692. 699. 897. 908. 919. 982). Hinc efficitur ea de quibus disputavimus scholia in Agamemnonem metrica conglutinata esse e codicis Laurentiani plut. XXXI, 8 scholiis adespotis et e codicis Farnesiani I E. 5 scholiis Triclinianis. — De eis in Persas et Eumenides scholiis metricis quae Dindorfius l. l. p. 518 sqq. et p. 529 sqq. edidit iudicare nunc quidem non licet, quoniam Tricliniana in illas fabulas scholia adhuc edita non sunt; sed dubito an in his scholiis nulla Triclinianae doctrinae fragmenta conservata sint.

[1]) Cf. Adriani Turnebi epistulam ad Ranconetum datam, quae editioni praemissa est: Σοφοκλῆν ... τῶν σῶν ἀπολαύσαντες ἀντιγράφων ... παρέχομεν ... Βιβλίον γὰρ παρὰ σοῦ εὐτυχήσαντες Δημητρίου τοῦ Τρικλινίου σημειώσεσι, στιχογραφίαις, ἐξηγήσεσι, διορθώσεσιν εἰς εὔρυθμον καὶ ἐμμελὲς εὖ μάλα διηκριβωμένον ... Σοφοκλῆν παρεχόμεθα.

[2]) De codice bibliothecae regiae Dresdensis plut. D. 21 (saec. XIV), in quo Triclinii scholia Sophoclea vario atramento vel crucibus appositis distincta sunt a Thomae Magistri et Moschopuli scholiis, conferas Dindorfium in Schol. in Soph. vol. II p. 404 sqq.

niana in Sophocleas fabulas scholia secundum editionem Turnebianam nobis citanda sunt.

Ex Euripideis tragoediis Triclinius teste Guilelmo Dindorf in Scholiorum Euripideorum tom. I (Oxonii 1863) p. XXIII tantummodo eas quas homines Byzantini imprimis lectitabant atque describebant, Hecubam dico, Orestem, Phoenissas, locupletibus commentariis metricis instruxit. Horum commentariorum fragmenta admixtis ceterorum scholiastarum adnotationibus Arsenius Monembasiae archiepiscopus primum Venetiis a. 1534 edidit Italico aliquo codice usus.[1]) Post Arsenium scholia Tricliniana multo integriora e bibliothecae Bodleianae codice Barocciano 74 (saec. XVI ineunt.) Ioannes King Cantabrigiae a. 1726[2]) edidit, sed ita, ut ubi cum Arsenio dissentit, identidem non cognoscatur, utrum Baroccianum codicem an suum ingenium secutus sit. His editionibus usi sunt, quicunque adhuc haec scholia metrica typis expresserunt, Thomas Morell, Ludovicus Caspar Valckenaer, Samuel Musgrave, Augustus Matthiae, denique Guilelmus Dindorf, qui scholia metrica a reliquis scholiis seiuncta edidit in Schol. Eur. tom. I p. 206 sqq. II p. 10 sqq. III p. 12 sqq.[3])

Ex his commentariis, quibus poetarum tragicorum fabulas Triclinius instruxit priore tempore compositi sunt commentarii in Euripidem et Sophoclem, posteriore tempore commentarius in Aeschylum; cf. Tricliniana scholia (quae infra citavi p. 106 et 109) ad Eur. Or. 523 (ἀμυνῶ), Soph. Ai. 75 (ἀρεῖς), Aesch. Pers. 795 (ἀροῦμεν) et Eur. Or. 190, Aesch. Sept. 92 (de particulis ἄρα et ἆρα). Aeque Thomas Magister Euripideas fabulas priore, Aeschyleas posteriore tempore commentariis exegeticis illustravit; cf. Guil. Dindorf in Philologi vol. XX p. 387 et in Schol. Eur. tom. I p. XVII sq.

---

[1]) Cf. Arsenii epistulam quam citavit Dindorfius in Schol. Eur. tom. I p. XXII adn.

[2]) Perperam Dindorfius in Schol. Eur. tom. I p. XXIV et in Philologi vol. XX p. 12 dixit Kingium ‚Londini a. 1748‘ fabulas Euripideas cum scholiis edidisse; in animo certe habuit editionem, quam curavit Thomas Morell Londini 1748 Kingii editione usus, cuius versionem notasque fere integras suae editioni addidit.

[3]) Ex hac editione cognovimus nonnulla Triclinii scholia metrica legi etiam in codice Parisino 2713, quem Dindorfius a se ipso collatum littera B notavit.

In eis de quibus disputavimus commentariis Triclinius poetarum tragicorum versus omnes praeter dactylicos et anapaesticos in syzygias quattuor syllabarum suo Marte[1]) divisit. Atque si investigaveris, quos in pedes versuum cola discerpserit, fateberis Triclinium pro viribus operam dedisse, ut genuinam vocalium Α Ι Υ quantitatem servaret.

Nam ubi earum quas statuit stropharum et antistrophorum cola secundum codices, quibus usus est, inter se non respondebant, tantum aberat, ut vocalibus Α Ι Υ vim inferret, ut identidem ipse e coniectura versus emendare studeret, veluti hos versus:

Eur. Or. 141 τιθεῖτε, μὴ κτυπεῖτε, μηδ' ἔστω κτύπος[2]) =
154 τίνα τύχαν εἴπω; τίνα δὲ συμφοράν;

Schol. Eur. II 10, 11 τὸ β' ἰαμβικὸν τρίμετρον ἀκατάληκτον. ib. II 11, 3 (de v. 154) ἴαμβος χρὴ εἶναι οὗτος ὁ στίχος, ὡς καὶ ὁ τῆς στροφῆς <v. 141>· διὸ οὕτως ἐγράφη παρ' ἡμῶν· ‚ποίαν τύχαν', ‚ποίαν δὲ συμφοράν'. καὶ ἔστι τὸ ΠΟΙ τὸ δεύτερον κοινὴ συλλαβή.

⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ – –
Eur. Or. 816 δι' αἵ-ματος οὐ προλείπει =
828 τιμῶν χάριν ἐξ- αν-άψῃ

Schol. Eur. II 15, 2 τὸ ια' ἰαμβικὸν ἑφθημιμερές, τοῦ β' ποδὸς ἀναπαίστου· εἰ δὲ βούλει, ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος δίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ παίωνος β' καὶ ἐπιτρίτου β'. ib. 15, 9 ‚τίνων χάριν' γράφειν δεῖ καὶ μὴ ‚τιμῶν'· τοῦτο μὲν γὰρ μακρὸν ἔχει τὸ Ι, ἐκεῖνο δὲ βραχύ.

– – ⏑ – – ⏑ – ⏑
Soph. Ai. 221 οἵαν ἐ-δήλω-σας ἀν-δρός =
245 ὥρα τιν' ἤ-δη κά-ρα κα || λύμμασι

(ed. Turn., τιν' ἤδη κρᾶτα nonnulli codd. et Eust. 237, 14, τιν' ἤδη τοι κρᾶτα cod. Laur. XXXII, 9). Ed. Turn. p. 7, 28 τὸ α' ἀσυνάρτητον ἐξ ἰαμβικῆς καὶ τροχαϊκῆς βάσεως. ib. p. 9, 21 οἱ γράφοντες ‚κρᾶτα' οὐ καλῶς γράφουσιν· ἔχει γὰρ τὸ μὲν κρᾶτα τὸ ΚΡΑ μακρόν, τὸ δὲ κάρα τὸ ΚΑ βραχύ, τὸ δὲ ΡΑ μακρόν.[3])

---

1) Triclinium nullum aliud studiorum suorum adiumentum habuisse nisi Hephaestionis enchiridion contendit Guilelmus Dindorf in Schol. Eur. tom. I p. XXIII et in Philol. vol. XX p. 11.

2) De hoc versu cf. Euripid. trag. ed. Dindorf. tom. III (Oxonii 1839) p. 84 sq.

3) De voce κάρα cf. schol. recens ad Soph. El. 97 in Schol. Soph. ed. Dind. vol. II p. 247, 34 τὸ μὲν κάρα ἔχει τὸ πρότερον βραχὺ καὶ τὸ δεύτερον μακρόν·

παίσας κάρα θώϋξε <Soph. Ai. 308>·

τὸ δὲ κρᾶτα τὸ πρότερον μακρὸν καὶ τὸ δεύτερον βραχύ.

Soph. Ant. 1060 ὄρσεις με τἀκίνητα διὰ φρενῶν φράσαι. Ed. Turn. p. 97, 30 τἀκίνητα χρὴ γράφειν, ἵνα εἴη μακρὸν τὸ Α ὡς ἐκ κράσεως ὄν· εἰ δ' ἄλλως γράφεις (i. e. τὰ 'κίνητα[1]), οὐκ ὀρθὸν ἔσται.

Eur. Or. 523 ἀμυνῶ δ', ὅσονπερ δυνατός εἰμι, τῷ νόμῳ. Schol. Eur. II 14, 3 οὐ χρὴ γράφειν ἀμύνω ἐπὶ ἐνεστῶτος· μακρὰ γάρ ἐστιν ἐπὶ τοῦ ἐνεστῶτος τὰ διὰ ΥΝΩ ῥήματα· ἀλλ' ἀμυνῶ ἐπὶ μέλλοντος. οὕτω γὰρ ἁρμόζεται τῷ μέτρῳ. ὁ γὰρ μέλλων τῆς ε' συζυγίας τῶν βαροτόνων τὰ ἀμετάβολα, φησί,[2]) τηρεῖ μετὰ συστολῆς τῆς παραληγούσης καὶ περισπωμένου τοῦ τόνου. Similia, sed pluribus verbis, Triclinius ad Soph. Ai. 75 de voce ἀρεῖς (pro ἄρῃς) monuit; cf. ed. Turn. p. 3, 3—19. Has adnotationes animadvertens conscripsit brevius scholion ad Aesch. Pers. 795 ed. Dind. (= 797 ed. Weckl.)

ἀλλ' εὐσταλῆ τοι λεκτὸν ἀροῦμεν στόλον,

quod scholion citavit Salvator Cyrillus in Catalog. codicum Graec. manusc. bibliothecae Borbonicae tom. II (Neapoli 1832) p. 176 ἄρωμεν χρὴ γράφειν ἐπὶ ἀορίστου κοὐκ ἀροῦμεν ἐπὶ μέλλοντος· ὁ μὲν γὰρ ἀόριστος μακρᾷ παραλήγεται, ὁ δὲ μέλλων τῆς πέμπτης συζυγίας τὰ ἀμετάβολα τηρεῖ, φησί, συστολῇ τῆς παραληγούσης· ἐν ἄλλοις δὲ ἡμῖν σαφέστερον περὶ τούτων εἴρηται.

Quodsi discesseris ab eis quos citavimus locis, inveniuntur alii, e quibus cognoscatur, quam accurate Triclinius vocalium ΑΙΥ quantitatem animadverterit: si stropharum pedes metrici cum antistrophorum pedibus discrepaverunt neque Triclinio placuit versus emendare, diserte monuit aliis pedibus effici strophae, aliis antistrophi cola; cf. hos locos:

— ◡ ◡ — — — —
Eur. Or. 327 φοιταλέου· φεῦ μόχθων =

— — ◡ — — — —
343 δεινῶν πόνων, ὡς πόντου.

Schol. Eur. II 13, 12 τὸ ιβ' χοριαμβικὸν δίμετρον καταληκτικὸν ἐκ χοριάμβου καὶ μολοσσοῦ· τὸ δέ γε τῆς ἀντιστροφῆς κῶλον ἐπίτριτον ἔχει γ' ἀντὶ χοριάμβου.

---

[1]) Cf. Tricl. ad Eur. Or. 851 λέξειν τὰ 'κεῖθεν σοῦ κασιγνήτου πέρι (τὰ κεῖθεν codd.). Schol. Eur. II 219, 2 τὰ 'κεῖθεν] τὰ ἀπ' ἐκεῖ, τὰ ἀπὸ τῶν Ἀργείων. βαρεῖαν χρὴ τιθέναι εἰς τὸ τά, ἵνα ᾖ βραχὺ τὸ Α, καὶ ἀπόστροφον δηλοῦσαν, ὡς ἔκθλιψις γέγονε τοῦ Ε· ἐν ἄλλοις γὰρ γίνεται κρᾶσις καὶ ἔστι τὸ τά μακρόν, οἷον τἀμά, ἐνταῦθα δὲ οὔ.

[2]) Cf. Theodosium in Bekkeri An. Gr. vol. III 1017, 16 sqq.

Eur. Or. 146 λεπτοῦ δόνακος, ὦ φίλα, φώνει μοι =

159 ὕπνου γλυκυτάταν φερομένῳ χαράν.

Schol. Eur. II 10, 16 τὸ ζ' ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος τρίμετρον καταληκτικὸν ἐξ ἰωνικοῦ, διιάμβου καὶ μολοττοῦ ἢ κρητικοῦ. τὸ δέ γε τῆς ἀντιστροφῆς κῶλον πεντασύλλαβον ἔχει διίαμβον.[1])

Soph. Oed. R. 885 Δίκας ἀφόβητος οὐδὲ =

899 οὐδ' ἐς τὸν Ἀβαῖσι ναόν.

Ed. Turn. p. 70, 19 τὸ γ' ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος δίμετρον ἀκατάληκτον ἐξ ἰωνικοῦ καὶ τροχαϊκῆς συζυγίας· ἐν τῷ κώλῳ δὲ τῆς στροφῆς παίωνα ἀντὶ ἰωνικοῦ ἐδέξατο.

In pensitandis vocalibus Α Ι Υ Triclinius ad tantam severitatem processit, ut unus ex omnibus qui post Dionysium Thracem fuerunt grammaticis doceret non eas vocales Α Ι Υ quae in qualicunque vocabulo inessent appellandas esse φωνήεντα δίχρονα, sed eas modo quas antiqui poetae (imprimis Homerus) metri causa modo produxissent modo corripuissent. De eiusmodi vocabulis disputavit ad hos versus:

Soph. Oed. R. 869 φύσις ἀνέρων ἔτικτεν οὐδὲ =

879 τὸ καλῶς δ' ἔχον πόλει πάλαισμα.

Ed. Turn. p. 70, 10 τὸ ζ' ἰωνικὸν ἀπ' ἐλάττονος τρίμετρον βραχυκατάληκτον ἐκ παίωνος τρίτου ἀντὶ ἰωνικοῦ, τροχαϊκῆς συζυγίας καὶ τροχαίου· εἴη δ' ἂν καὶ ἰαμβικὸν δίμετρον ὑπερκατάληκτον, τοῦ πρώτου ποδὸς ἀναπαίστου· ib. p. 71, 16 ἰστέον ὅτι εἰ καὶ τὸ καλῶς ἐν πολλοῖς μακρὸν εὕρηται, ἔν γε μὴν τῷ ,τὸ καλῶς δ' ἔχον πόλει' βραχύ ἐστι· καὶ δῆλον ἐκ τοῦ κώλου τῆς στροφῆς. ἔοικεν οὖν ἀμφοτέρους τοὺς χρόνους καὶ τοῦτο δέχεσθαι, ὃ καὶ κυρίως ἐγώ φημι δίχρονον ὡς ἀμφοτέρους τοὺς χρόνους δεχόμενον· τοιοῦτον γὰρ καὶ τὸ ὑμεῖς καὶ τὸ ἀήρ καὶ ὕδωρ καὶ ἱερός καὶ τὰ τοιαῦτα.[2]) τὸ δὲ κακόν ἀεὶ βραχὺ εὕρηται καὶ οὐδέποτ' ἄλλως, εἰ καὶ ἐν τῷ

---

[1]) ἔχει διίαμβον ed. King., om. ed. Arsen. fol. 65v.

[2]) Cf. schol. rec. ad Eur. Phoen. 1084 (Schol. Eur. ed. Dind. III 285, 7) φάος τὸ φῶς βραχὺ καὶ Φάρος ὄνομα τόπου· φάρος δὲ τὸ ἱμάτιον ἐνίοτε μὲν μακρόν, ἐνίοτε δὲ βραχύ, ὡς τὸ καλόν, τὸ ἶσον, τὸ ἀνήρ, τὸ ὕδωρ, τὸ ἀήρ, τὸ Ἄρης, ὡς δείκνυται ἐν τῷ

Ἆρες Ἄρες βροτολοιγέ <Hom. E 31 = 455>,

τὸ ὑμῖν καὶ ἕτερα.

κακά νιν ἕλοιτο μοῖρα <Soph. Oed. R. 887>[1])
ἀντὶ μακροῦ ἔοικεν εἶναι, οὐ μήν ἐστιν.

Aesch. Sept. 911 ed. Dind. (=894 ed. Weck.) οὐδ' ἐπίχαρις Ἄρης. Philol. vol. XXI p. 219 τὸ ε' χοριαμβικὸν ἡμιόλιον ἐκ χοριάμβου πεντασυλλάβου καὶ σπονδείου ἢ ἰάμβου· εὕρηται γὰρ καὶ μακρὸν καὶ βραχὺ τὸ τοῦ Ἄρεος Α, ὃ καὶ κυρίως ἐγὼ φημι ὀνομάζεσθαι δίχρονον καὶ τἆλλα τὰ παραπλήσια· εἰ δὲ βούλει, ἔστω τὸ κῶλον τροχαϊκὸν ἰθυφαλλικόν, τοῦ β' ποδὸς χορείου.

Soph. El. 209 οἷς ὁ μέγας θεὸς Ὀλύμπιος =

229 ἄνετέ μ', ἄνετε παράγοροι

(ed. Turn., οἷς θεὸς ὁ μέγας codd.). Ed. Turn. p. 32, 5 τὸ θ' ἀσυνάρτητον ἐκ δακτυλικῆς καὶ ἰαμβικῆς βάσεως. ib. p. 35, 19 τὸ ἄνετε οὐ φυσικῶς ἔχει τὸ Α μακρόν, ἀλλ' ἐξ ἀνάγκης καὶ ποιητικῇ ἀδείᾳ γίνεται.[2]) οὗτοι γὰρ τριῶν ἐφεξῆς κειμένων βραχέων μακρὸν ἐξ ἀνάγκης τὸ Α ποιοῦσι διὰ τὰ μέτρα· ὡς οὖν τὸ ἀθάνατος εὕρηται ἀεὶ τὸ Α ἔχον μακρὸν καὶ τὸ ἀκάματος καὶ ἀπάλαμος[3]), οὕτω καὶ τὸ ἄνετε ἐνταῦθα.

Eur. Phoen. 308 βοστρύχων τε κυανόχρωτα χαίτας.

Schol. Eur. III 20, 9 τὸ ι' χοριαμβικὸν τρίμετρον καταληκτικὸν ἐκ διτροχαίου, χοριάμβου καὶ βακχείου· εἰ δὲ βούλει, ἰωνικὸν ἀπ' ἐλάττονος· τὸ γὰρ ΚΥ καὶ βραχὺ παρ' Ὁμήρῳ εὕρηται. **Homeri versus**

κῦμα μέγα ῥοχθεῖ κυανώπιδος Ἀμφιτρίτης <μ 60>,

qui uncinis inclusus est in editione Kingiana, neque in Arsenii editione (fol. 158r) exstat neque in codice Barocciano 74 teste

---

[1]) Cf. Triclinii scholion ad

Soph. Oed. R. 887 κακά νιν ἕλοιτο μοῖρα =

901 εἰ μὴ τάδε χειρόδεικτα.

Ed. Turn. p. 70, 21 τὸ ε' ὅμοιον τῷ τρίτῳ, de quo cf. p. 70, 19 τὸ γ' ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος δίμετρον ἀκατάληκτον ἐξ ἰωνικοῦ καὶ τροχαϊκῆς συζυγίας· ἐν τῷ κώλῳ δὲ τῆς στροφῆς παίωνα ἀντὶ ἰωνικοῦ ἐδέξατο.

[2]) Herodianus (ed. Lentz.) I 449, 18 verbum ἄνειν commemoravit in canone verborum, quae sunt εἰς ΝΩ δισύλλαβα ἔχοντα τὴν πρὸ τέλους συλλαβὴν εἰς δίχρονον συνεσταλμένον καταλήγουσαν. De ancipiti prioris syllabae quantitate cf. E Gu. 61, 44. E M. 115, 16 (Ps.-Draco p. 16, 11).

[3]) Cf. Maximi Planudis περὶ γραμματικῆς dialogum in Bachmanni An. Gr. vol. II 18, 25 et vocabulorum indiculum post Ps.-Draconem (p. 120, 23).

Leopoldo Cohn, qui a me rogatus nonnullos huius codicis locos autumno anni 1888 Oxonii benignissime inspexit.

Aesch. Sept. 92 ed. Dind. (= 91 ed. Weckl.)

τίς ἄρα ῥύσεται, τίς ἄρ' ἐπαρκέσει

(cod. Medic., ἆρα et ἄρ' Tricl.). De his dochmiis perperam indicavit Triclinius (cf. Philol. vol. XXI p. 194) τὸ ις' ἴαμβος καθαρὸς τρίμετρος et (l. l. p. 196) εἴρηται ἡμῖν καὶ ἀλλαχοῦ, ὅτι ἀμφοτέρω τὼ ΑΡΑ[1]), τό τε ἐρωτηματικὸν (i. e. ἆρα) καὶ τὸ συλλογιστικὸν (i. e. ἄρα) πρὸς τὴν τοῦ μέτρου χρείαν καὶ ὀξύνεται παρὰ τοῖς ποιηταῖς καὶ περισπᾶται. χρὴ τοίνυν περισπᾶν τοῦτο ἐνταῦθα, ἵν' εἴη τέλειος ἴαμβος. Animadvertit Triclinius scholion suum ad Eur. Or.

190 πρό-δη-λος ἆρ' ὁ πότμος =

169 εὕ-δειν μὲν οὖν ἔ-δο-ξα.

Schol. Eur. II 11, 14 τὸ δ' ἰαμβικὸν ἐφθημιμερές. ib. p. 12, 12 καὶ τὸ ἄρα δὲ ἐνταῦθα, εἰ καὶ συμπερασματικόν ἐστιν, ἀλλ' οὖν ἀντὶ μακροῦ λαμβάνεται παρὰ τοῖς ποιηταῖς, ὡς καὶ τὸ ἀπορηματικὸν ἐνίοτε ἀντὶ βραχέος. διὸ τοῦτο μὲν περισπᾶται ἀντιστρόφως, ἐκεῖνο δὲ ὀξύνεται.[2])

Soph. Oed. R. 1515 ἅλις ἵν' ἐξήκεις δακρύων· ἀλλ' ἴθι στέγης ἔσω.

Ed. Turn. p. 77, 28 ἐντεῦθεν ὁ ἐπίλογος ἄρχεται τοῦ δράματος· εἰσὶ δὲ οἱ. . . στίχοι τροχαϊκοὶ τετράμετροι καταληκτικοὶ ις', ὧν ὁ πρῶτος (i. e. v. 1515) καὶ ἕβδομος ἀπὸ χορείου ἄρχονται. ib. p. 79, 16 μετοχή ἐστιν ἐνταῦθα τὸ δακρύων· τὸ ὄνομα γὰρ ἀεὶ βραχὺ ἔχει τὸ Υ· ἡ μετοχὴ δὲ δύναται καὶ μακρὸν αὐτὸ ἔχειν καὶ βραχύ· ἐνταῦθα δὲ τὸ μέτρον μακρὸν αὐτὸ ζητεῖ ἔχειν.[3])

Sed identidem Triclinius invitus fere antiquam mensuram neglexit, etsi vocalium Α Ι Υ abusum evitare enixe studuit. Peccavit imprimis, cum cola quae agnovit epodica, monostrophica, anomoeostropha descripsit; animadvertendum est in his versibus

---

[1]) Correxi, ἄρα cod.

[2]) Tricliniana de particularum ἄρα et ἆρα mensuris doctrina dissentit cum usu veterum; cf. p. 52.

[3]) Veteres poetae verbi δακρύειν paenultimam produxerunt; Byzantinae aetatis usum tradidit Ps.-Draco p. 79, 25 τὸ θύω... δακρύω... ἐν μὲν τῷ ἐνεστῶτι μακρὸν καὶ βραχὺ τὸ Υ ἔχουσιν, ἐν δὲ τῷ μέλλοντι μακρόν; cf. Herodiani scripta tria emendatiora ed. Lehrs p. 407 (ῥύω).

metiendis Triclinium antistrophorum respondentium colis quasi vinculis non contineri, sed suum arbitrium sequi. Itaque sumendum est, quas quantitates in his colis Triclinius vocalibus ΑΙΥ tribuit, eas illa aetate in usu eruditorum Byzantinorum fuisse.

Atque si perlustramus eos locos quibus antiqua mensura neglecta est, cognoscitur:

a) quantitatem syllabarum finalium, quae continent vocales ΑΙΥ, immutatam non esse.[1])

b) ceteras syllabas, in quibus exstant vocales ΑΙΥ, multo saepius correptas quam productas esse.

Corripuit Triclinius vocales ΑΙΥ productas, quae insunt:

I. in nominibus propriis:

Ἀμυμώνη (⏑ – – – : ⏑ ⏑ – –)

⏑ – – – – ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑
Eur. Phoen. 188 Ποσειδωνείοις Ἀμυμωνίοισι
(„Ποσειδωνίοις Ἀμυμωνίοις aliquot codd. Plerique cum Ald. Ποσειδωνείοις Ἀμυμωνείοις" Dindorf in Eur. trag. tom. III [Oxonii 1839]

---

[1]) Emendandus est hic locus:

⏑– – –⏑ – ⏑ – ⏑
Eur. Phoen. 226 ἰὼ λάμπουσα πέτρα πυρός.
(ὦ codd.) Schol. Eur. III 18, 7 τὸ κδʹ ἀντισπαστικὸν δίμετρον ὑπερκατάληκτον ἐξ ἐπιτρίτου πρώτου καὶ διιάμβου καὶ συλλαβῆς. Aut Triclinii verba mendis inquinata sunt aut apud Euripidem alia verba Triclinius legit, alia nos legimus; nam si Triclinii iudicium sequimur, non solum finalis syllaba vocis πέτρα corripitur, sed etiam prior syllaba vocis πυρός producitur. Sed tritissimas πυρός et πυρί formas Triclinius usque quaque recte pensitavit; cf. hos locos:

–⏑ ⏑– ⏑⏑–
Eur. Hec. 1103 ἔνθα πυρὸς φλογέας.
Schol. Eur. I 217, 16 τὸ ιθʹ δακτυλικὸν ἑφθημιμερὲς Ἀλκμανικόν.

⏑– –⏑ – ⏑⏑ ⏑–⏑ –
Eur. Phoen. 344 ἐγὼ δ' οὔτε σοι πυρὸς ἀνῆψα φῶς.
Schol. Eur. III 21, 20 τὸ μζʹ ἀντισπαστικὸν τρίμετρον βραχυκατάληκτον ἐξ ἀντισπάστου, ἐπιτρίτου πεντασυλλάβου καὶ ἰάμβου.

– ⏑ ⏑ –⏑⏑– ⏑⏑
Soph. Oed. R. 176 κρεῖσσον ἀμαιμακέτου πυρός.
Ed. Turn. p. 57, 3 τὸ λϛʹ δακτυλικὸν τρίμετρον.

Aesch. Prom. 582 ed. Dind. (= 605 ed. Weckl.)

⏑– –⏑– ⏑⏑ ⏑–⏑
πυρὶ φλέξον ἢ χθονὶ κάλυψον
(cod. Med., πυρί με Erfurdt). Sitzungsb. d. Wien. Ak. d. Wiss. Philos.-hist. Cl. vol. XXI p. 280 τὸ κϛʹ ἀντισπαστικὸν τρίμετρον βραχυκατάληκτον ἐξ ἀντισπάστου, παίωνος πρώτου καὶ τροχαίου.

p. 134). Schol. Eur. III 15, 26 τὸ θ' χοριαμβικὸν τρίμετρον καταληκτικὸν ἐξ ἐπιτρίτου πρώτου, χοριάμβου καὶ ἀμφιβράχεος.

Ἀμφιτρίτη (– – – – : – ⏒ ⏑ –)

⏑ ⏑ ⏑   – ⏒ ⏑ –
Soph. Oed. R. 195 θάλαμον Ἀμφιτρίτας.

Ed. Turn. p. 57, 19 τὸ νδ' παιωνικὸν δίμετρον καταληκτικὸν ἐκ παίωνος τετάρτου καὶ ἀναπαίστου ἢ κρητικοῦ.

Ἰόνιος (– ⏑ ⏑ ⏑ : ⏑ ⏑ ⏑ ⏑)

⏑⏑⏑– ⏑⏑ – ⏒
Eur. Phoen. 208 Ἰόνιον κατὰ πόντον.

Schol. Eur. III 17, 4 τὸ ζ' ἰωνικὸν ἀπ' ἐλάττονος δίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ παίωνος τετάρτου καὶ τρίτου ἢ ἰωνικοῦ διὰ τὴν ἀδιάφορον.

Ἰφιάνασσα (– ⏑ ⏑ – ⏑ : ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑)

– – ⏑ ⏑⏑⏑– ⏑
Soph. El. 157 ζώει καὶ Ἰφιάνασσα.

Ed. Turn. p. 31, 11 τὸ ϛ' ἰαμβικὸν ἑφθημιμερές, τοῦ δευτέρου ποδὸς χορείου.

Παρνασός (– – ⏑ : – ⏑ ⏑)

– ⏑ – ⏑ ⏑ – –
Eur. Phoen. 207 Παρνασοῦ κατενάσθην.

Schol. Eur. III 17, 3 τὸ ϛ' ἰωνικὸν δίμετρον καταληκτικὸν ἐκ διτροχαίου καὶ βακχείου.

II. in aliis quibusdam vocabulis, vel maxime poeticis:

αἰανής (– – – : – ⏑ –)

– ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ –
Soph. El. 506 ὡς ἔμολες αἰανής.

Ed. Turn. p. 45, 32 [= 37, 32][1]) τὸ α' παιωνικὸν δίμετρον καταληκτικὸν ἤτοι ἑφθημιμερὲς ἐκ παίωνος πρώτου καὶ παλιμβακχείου. τὸ β' καὶ γ' ὅμοια, πλὴν τὸ β' μὲν μολοττὸν ἔχει ἐν τῇ δευτέρᾳ συζυγίᾳ, τὸ δὲ γ' κρητικὸν ἤτοι ἀμφίμακρον, οἰκεῖον τῷ μέτρῳ. Versu 506 efficitur κῶλον γ'.

ἀπύω (– ⏑ – : ⏑ ⏑ –)

Aesch. Sept. 143 ed. Dind. (= 129 ed. Weckl.)

⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – –
θεοκλύτοις ἀπύουσαι.

Philol. vol. XXI p. 196 τὸ ξα' ἰωνικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ διάμβου καὶ ἰωνικοῦ ἀπ' ἐλάττονος.

---

[1]) Typothetae incuria in Turnebiana editione paginae quaternionis littera E insigniti, qui revera continet paginas 33—40, his numeris notatae sunt: 41 [= 33]. 34. 35. 44 [= 36]. 45 [= 37]. 38. 39. 48 [= 40]. Sequuntur quaternionis F paginae 41—48. Item falso insignitae sunt numeris 112—119 quaternionis P paginae, qui continet paginas 113—120.

Aesch. Prom. 593 ed. Dind. (= 618 ed. Weckl.)

πόθεν ἐμοῦ σὺ πατρὸς οὔνομ' ἀπύεις

(οὔνομ' correxi, ὄνομ' codd.). Sitzungsb. d. Wien. Ak. d. Wiss. Phil.-hist. Cl. vol. XXI p. 281 τὸ α' παιωνικὸν τρίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ παιώνων τετάρτων.

Sed recte hanc vocem mensus est propter antistrophi versum:

Eur. Or. 1253 τί δέ με τόδε χρέος ἀπύεις =

1273 ἄφοβος ἔχε. κενός, ὦ φίλα.

Schol. Eur. II 18, 26 τὸ α' ἰαμβικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον, τῶν δύο πρώτων ποδῶν χορείων.

αὑτή et αὑτῶ (⏑ – – : ⏑ ⏑ –)

Aesch. Sept. 146 ed. Dind. (= 132 ed. Weckl.)

στόνων αὑτᾶς· σύ τ', ὦ.

Philol. XXI p. 196 τὸ ξδ' ἰωνικὸν ἀπὸ μείζονος δίμετρον καταληκτικὸν ἐκ παίωνος β' ἀντὶ ἰωνικοῦ καὶ κρητικοῦ.

Eur. Hec. 1092 βοάν, βοὰν αὑτῶ, βοάν.

Schol. Eur. I 217, 2 τὸ ϛ' ἰαμβικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον, τοῦ γ' ποδὸς ἀναπαίστου.

δακρυτός (– – ⏑ : – ⏑ ⏑)

Occurrunt nobis tantummodo haec adiectiva composita:

1) ἀδάκρυτος

Soph. Ant. 881 τὸν δ' ἐμὸν πότμον ἀδάκρυτον.

Ed. Turn. p. 93, 11 τὸ ϛ' ὅμοιον τῷ τρίτῳ (i. e. κώλῳ)· cf. ib. 93, 8 τὸ γ' ἰωνικὸν ἀπ' ἐλάττονος δίμετρον ὑπερκατάληκτον ἐκ τροχαϊκῆς συζυγίας ἤτοι ἐπιτρίτου δευτέρου, παίωνος τρίτου ἀντὶ ἰωνικοῦ καὶ συλλαβῆς.

Eur. Hec. 691 οὐδέποτ' ἀδάκρυτος.

Schol. Eur. I 212, 4 τὸ δ' ὅμοιον, δίμετρον (i. e. παιωνικὸν) καταληκτικὸν ἐκ παίωνος α' καὶ δακτύλου.

2) ἀμφιδάκρυτος

Eur. Phoen. 330 πόθον ἀμφιδάκρυτον.

Schol. Eur. III 21, 10 τὸ λγ' ἰωνικὸν δίμετρον καταληκτικὸν ἐκ παίωνος τρίτου ἀντὶ ἰωνικοῦ ἀπ' ἐλάττονος καὶ δακτύλου.

3) πολυδάκρυτος

⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑

Eur. Hec. 651 Λάκαινα πολυδάκρυτος.

Schol. Eur. I 211, 14 τὸ ε΄ παιωνικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ παιώνων δευτέρων δύο.

δραπέτης (– ⏑ – : ⏑ ⏑ –)

⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑

Eur. Or. 1498 δραπέτην γὰρ ἐξέκλεπτον ἐκ δόμων πόδα.

Schol. Eur. II 26, 8 τὸ λδ΄ ἴαμβος ὅμοιος τῷ β΄ (i. e. ἴαμβος τρίμετρος ἀκατάληκτος; cf. ib. 25, 14), τὸν α΄ πόδα ἔχων ἀνάπαιστον.

θήραμα (– – ⏑ : – ⏑ ⏑)

– ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ –

Eur. Or. 836 Εὐμενίσι θήραμα φόνῳ.

Schol. Eur. II 15, 24 τὸ ϛ΄ παιωνικὸν δίμετρον ὑπερκατάληκτον ἐκ παιώνων πρώτων δύο καὶ συλλαβῆς.

ἰάλεμος (⏑ – ⏑ ⏑ : ⏑ ⏑ ⏑ ⏑)

⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ –

Eur. Or. 1391 ἰαλέμων, ἰαλέμων.

Schol. Eur. II 22, 3 τὸ ιγ΄ παιωνικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον ἐκ παιώνων δ΄ δύο.[1])

Sed recte huius vocis syllabas pensitavit propter antistrophi versus:

⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ –

Eur. Phoen. 1033 ἰάλεμοι δὲ ματέρων
1034 ἰάλεμοι δὲ παρθένων =
1057 Κρέοντι μὲν λιπὼν γόους
1058 τὰ δ' ἑπτάπυργα κλεῖθρα γᾶς.

Schol. Eur. III 25, 24 τὸ ιδ΄ καὶ ιε΄ ἰαμβικὰ ὅμοια τῷ δ΄ (i. e. κώλῳ); cf. ib. 25, 13 τὸ δ΄ ἰαμβικὸν καθαρὸν δίμετρον ἀκατάληκτον.

κωκυτός (– – ⏑ : – ⏑ ⏑)

⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑

Eur. Phoen. 1350 ἀνάγετ', ἀνάγετε κωκυτόν.

Schol. Eur. III 27, 15 τὸ α΄ ἀντισπαστικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον ἐξ ἀντισπάστου ἑξασυλλάβου καὶ διιάμβου διὰ τὴν ἀδιάφορον.

κατάρατος (⏑ ⏑ – ⏑ : ⏑ ⏑ ⏑ ⏑)

– ⏑ ⏑ ⏑ – –

Eur. Hec. 716 ὦ κατάρατ' ἀνδρῶν

(„ὦ cod. Paris. 2712 [saec. XIII], ἰὼ reliqui libri" Prinz). Schol. Eur. I 212, 25 τὸ α΄ παιωνικὸν ἡμιόλιον ἐκ παίωνος<α΄>[2]) καὶ σπονδείου.

---

[1]) δύο ed. King., om. ed. Arsen. fol. 130v.

[2]) Addidit Dindorfius.

– ⏑ ⏑ ⏑ – – – ⏑ ⏑ –
Eur. Hec. 1064 ὢ κατάρατοι, ποῖ καί με φυγᾷ („ὦ cod. Paris. 2713. Laurent. 32, 2. 172. ὢ cod. Paris. 2712. ἰώ cod. Marcianus 471“ Prinz). Schol. Eur. I 215, 24 τὸ θ' ὅμοιον (i. e. ἀντισπαστικὸν τρίμετρον βραχυκατάληκτον) ἐκ παίωνος α'[1]) καὶ ἐπιτρίτου δ' καὶ ἰάμβου· εἰ δὲ βούλει, ἔστω ἰωνικόν· ὁ γὰρ παίων οἰκεῖος μᾶλλον τοῖς ἰωνικοῖς.

λύμη (– – : ⏑ –)

⏑ – – ⏑ – ⏑ –
Eur. Hec. 1074 λύμας ἀντίποιν' ἐμᾶς.
Schol. Eur. I 216, 14 τὸ κβ' δίμετρον ἀντισπαστικὸν καταληκτικὸν Φερεκράτειον ἐξ ἀντισπάστου[2]) καὶ κρητικοῦ ἤτοι ἀμφιμάκρου. Item Planudes corripere solet primam vocis λυμαίνειν syllabam; cf. p. 97.

Multo rarius syllabas, quae secundum veterum usum dicendi breves sunt, longarum loco Triclinius habuit:

γύαλον (⏑ ⏑ ⏑ : – ⏑ ⏑)

⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – –
Eur. Phoen. 237 παρὰ μεσόμφαλα γύαλα Φοίβου.
Schol. Eur. III 18, 20 τὸ λε' ὅμοιον τῷ ιη'; cf. ib. 18, 3 τὸ ιη' δακτυλικὸν τετράμετρον ἤτοι δίμοιρον ἔπους· ἔστι δὲ ἀκέφαλον διὰ[3]) τὸ ἐκ βραχείας ἄρχεσθαι.

νιφόβολος (⏑ ⏑ ⏑ ⏑ : – ⏑ ⏑ ⏑)

⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ –
Eur. Phoen. 206 ἵν' ὑπὸ δειράσι νιφοβόλοις.
Schol. Eur. III 16, 23 τὸ ε' ἰωνικὸν ἀπ' ἐλάττονος τρίμετρον βραχυκατάληκτον ἐκ παίωνος τετάρτου καὶ τρίτου καὶ ἰάμβου· εἰ δὲ βούλει, ἀναπαιστικὸν ἐφθημιμερὲς ἐκ χορείου καὶ δακτύλων.[4])

– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏓
Eur. Phoen. 234 νιφόβολόν τ' ὄρος ἱερόν.
Schol. Eur. III 18, 16 τὸ λβ' χοριαμβικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον, τοῦ δευτέρου ποδὸς πεντασυλλάβου διὰ τὴν ἀδιάφορον.

Primam vocis νιφόβολος syllabam Byzantini produxisse videntur, quod verbi νίφειν prior syllaba producitur (cf. Photii lex. νῖψαι· μακρὰ ἡ πρώτη συλλαβή, ὁπότε ἐπὶ νιφετοῦ τάττεται).

Dat. plur. δάκεσι (⏑ ⏑ ⏑ : – ⏑ ⏑)

– – ⏑ – ⏑
Aesch. Prom. 582 ed. Dind. (= 605 ed. Weckl.) ἢ ποντίοισι
– ⏑ ⏑ ⏑
δάκεσι δός

[1]) παίωνος α' ed. King., παίωνος τρίτου α' perperam ed. Arsen. (fol. 46r).
[2]) ἀντισπάστου ed. King., ἀντισπάστων ed. Arsen. (fol. 46v).
[3]) Verba διὰ — ἄρχεσθαι et explanationem coli ιθ' omisit Arsen. (fol. 153v).
[4]) Corr. Valckenaer, ἐκ χορείου δακτύλου ed. Arsen. (fol. 153r), om. King.

(ποντίοισι cod. Medic., ποντίοις codd. recent.). Sitzungsber. d. Wien. Ak. d. W. Phil.-hist. Cl. vol. XXI p. 280 τὸ κζ' ἰαμβικὸν δίμετρον ἀκατάληκτον, τοῦ δ' ποδὸς χορείου.

Denique A privativum, quod in vocabulis ἀθάνατος et ἀκάματος ex usu veterum producere solet (cf. p. 108), produxit etiam in his vocabulis:

ἀμενηνός (⏑ ⏑ – ⏑ : – ⏑ – ⏑)

Soph. Ai. 890 ἀλλ' ἀμενηνὸν ἄνδρα μὴ λεύσσειν ὅπου =
936 <'Αχιλλέως> ὅπλων ἔκειτ' ἀγὼν πέρι

('Αχιλλέως addidit Triclinius). Ed. Turn. p. 20, 9 τὸ ιγ' ἴαμβος τρίμετρος ἀκατάληκτος. De versu 936 cf. ib. p. 20, 34 ἐν τῷ ὑστέρῳ (i. e. κώλῳ) προσετέθη τὸ 'Αχιλλέως ἁρμοδίως, ἵν' ᾖ ὅμοιος ὁ στίχος τῷ τῆς ἀντιστροφῆς (i. e. versui 890)· ἴαμβος γὰρ ὀφείλει εἶναι τέλειος ὁ παρὼν στίχος et p. 22, 20 'Αχιλλέως] ἴαμβος ὀφείλει εἶναι τέλειος ὁ παρὼν στίχος, ἵν' ᾖ ὅμοιος τῷ τῆς ἀντιστροφῆς (i. e. versui 890)· διὸ τὸ 'Αχιλλέως προσετέθη παρ' ἐμοῦ ἁρμοδίως οἶμαι.

ἀμεμφία (⏑ – ⏑ – : – – ⏑ –)

– – ⏑ – ⏑ –

Aesch. Sept. 909 ed. Dind. (= 893 ed. Weckl.) ἀμεμφία φίλοις (ἀμεμφία cod. Med., ἀμεμφεία Hermann). Philol. vol. XXI p. 219 τὸ δ' ὅμοιον (i. e. ἀντισπαστικὸν ἡμιόλιον) ἐξ ἐπιτρίτου τρίτου καὶ ἰάμβου· εἰ δὲ βούλει, ἰαμβικὸν δίμετρον βραχυκατάληκτον.

Appendix.

Ignatium diaconum, Theodosium diaconum, Christophorum Mytilenaeum, Ioannem Euchaitensem inter eos versificatores Byzantinos qui senarios iambicos conscripserunt propter vocalium A I Y usum, qui eis placebat, singularem locum tenere supra demonstravisse mihi videor.[1]) Restat, ut reliquas quoque leges metricas, quas illi observaverunt, hoc loco exponam, ut uno conspectu cognoscatur, quanti aestimanda sit horum versificatorum ars metrica. Ad hoc consilium eo facilius perductus sum, quod Christophori et Ioannis leges metricas nemo unquam illustravit et ea, quae de Ignatii et Theodosii arte metrica I. G. Brambs (de auctoritate tragoediae Christianae, quae inscribi solet Χριστὸς πάσχων, Gregorio Nazianzeno falso attributae [Eichstadii 1883]

[1]) Cf. p. 59 sqq.

p. 48 sqq.) et Carolus Fridericus Mueller (Ignatii Diaconi tetrasticha iambica 53, versus in Adamum 143 [Kiliae 1886] p. 8 sqq.) monuerunt, parum recte accurateque se habere persuasum habeo.

Sed priusquam de legibus ipsis, quas versificatores illi observaverunt, disseram, lectiones eorum codicum quibus Ignatii senarii in Adamum memoriae traditi sunt publici iuris faciam.

I. De Ignatii diaconi senariorum in Adamum memoria.

Innotuerunt adhuc duo codices, quibus Ignatii senarii in Adamum memoriae traditi sunt:

S = codex Parisinus suppl. Graec. 690 (fol. 107r—108r) membranaceus, saeculo XII scriptus, de quo cf. Henricum Omont, Inventaire sommaire des manuscrits du supplément grec de la Bibliothèque Nationale p. 80. Hunc codicem vere a. 1890 Parisiis meum in usum benignissime primus contulit Leo Sternbach a me Georgio Wissowa intercedente rogatus.

P = codex Parisinus Graecus 1630 (fol. 213v—214v) bombycinus, saeculo XIV exaratus, de quo cf. Henricum Omont, Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale II. part. p. 109 sqq. Hunc codicem vere a. 1890 in bibliothecam regiam Vratislaviensem translatum mihi ipsi inspicere licuit.

Ei qui adhuc Ignatii versus in Adamum ediderunt recentiore codice P solo usi sunt: Boissonade in An. Gr. vol. I p. 436 sqq. [= Patrolog. curs. compl. cur. Migne Ser. Graec. tom. 117 p. 1163 sqq.] et Fr. Duebner in appendice fragmentorum Euripideorum a Fr. Guil. Wagner collectorum p. 91 sqq. His editionibus usus denuo Ignatii versus in Adamum una cum Ignatii tetrastichis iambicis recensuit et brevi adnotatione instruxit Carolus Fridericus Mueller.

His praemissis componam codicum S et P ab editione Muelleriana lectionis discrepantiam. Eas huius editionis lectiones quas lemmatum instar uncino] postposito exscripsi pro genuinis Ignatii verbis me habuisse scito; ubi haesitavi aut lectiones Muellerianas improbavi, geminis punctis (:) usus sum.

Inscribuntur versus: + στίχοι Ἰγνατίου εἰς τὸν Ἀδάμ (S ἀδάμ P)· πρὸς γὰρ φίλον συμφοραῖς περιπεσόντα (περιπεσον (τ/) rubr., sed manu

recentiore rubricatae litterae τ atramento additum est ἁ P π πεσόν S) ποιεῖται τὸ ποίημα (S πόνημα P) + Inscriptio est rubricata P || 1 'Αγῶνας] 'Α rubr. P || 2 ἃ τοῖς] ἀυτοῖς (i. e. αὐτοῖς) S αὐτοῖς P || ὄφις S] madore prorsus fere exhaustum est P || 3 δι' ἡδονῆς P] διήδονῆς S || 4 πολυθρύλλητον P: πολυθρύλητον S. Scribendum est secundum vetustiorem codicem S πολυθρύλητον, qua vocabuli forma antiqui scriptores utebantur; cf. Stephani thesaurum s. v. θρύλλος et Passowii lexicon s. v. θρυλέω || 6 εὗρεν] εὗρε SP. Cf. p. 76 sq. || 9 λελογχὼς] λελουχὼς SP || ὁμοίων P] ὁμόιων S || 12 ἀρρήτῳ] ἀρρήτω SP || 13 λόγῳ] λόγω SP || παραχθεῖσάν τε] παραχθεῖσαν τὲ S παραχθεῖσαν τε P || βουλῇ μόνῃ] βουλῆ μόνη SP || 14 οἷον P] spiritus et accentus vocali o superpositi sunt S || 15 Χερουβίμ, Ἀρχὰς καὶ Σεραφὶμ καὶ Θρόνους] χερουβεὶμ ἀρχὰς καὶ σεραφεὶμ καὶ θρόνους S χερουβείμ ἀρχάς καὶ σεραφείμ καὶ θρόνους P || 16 'Αρχαγγέλους] ἀρχαγγέλους SP || 'Αγγέλων] ἀγγέλων SP || 17 τῶν P: τῶν (τ prima manu; compendium syllabae ων et accentus recentiore manu addita sunt) S πᾶσαν τὴν ἄστρων θέσιν tacite scripsit Boissonade. Legendum est: γῆν, οὐρανὸν καὶ πᾶσαν ἄστρων τὴν θέσιν. || 18 legitur post 19 SP || τε P] τὲ S || αἰθέρι S] αἰθέρει P || 20 δὲ S] δε P || 21 τε] τὲ S τέ P || νηκτὰ S] νηκτά P || 22 λόγῳ] λόγω SP || 23 τοῦτον SP] βροτὸν coniecit Mueller, cum substantivum, ad quod referretur pronomen, frustra requireret. Sed non est, quod codicum lectionem τοῦτον (scil. 'Αδάμ) immutemus; nam Ignatius cum hoc pronomen scriberet, meminit carmen a se inscriptum esse: εἰς τὸν 'Αδάμ || χειρὶ S] χειρί P || προβουλίῳ μόνῳ] προβουλίω μόνω SP || 25 τεταγμένων (i. e. rerum in ordinem redactarum) SP] τετυγμένων, quod coniecit Mueller, languet; de rebus optime digestis Ignatius monuit etiam v. 12 τὴν κάτω σύμπηξιν || 26 τῷ λόγῳ] τῶ λόγω SP || 27 τε] τὲ SP || 28 δεδεῖχθαι SP] τετύχθαι coni. Mueller. De sculptoribus verbum δεικνύναι usurpari cum multi loci docent tum Luciani Somn. 8: Φειδίας ἐκεῖνος ἔδειξε τὸν Δία καὶ Πολύκλειτος τὴν Ἥραν εἰργάσατο || Θεοῦ] θεοῦ SP Item vv. 28. 39. 116. 118 || 29 κατ' αὐτοῦ P] κατ' αυτοῦ S || 30 'Εδὲμ] ἐδὲμ S ἐδέμ P || 31 ᾧ S] ὧ P || τέθειτο P] τέθητο S || 33 'Εδὲμ] ἐδὲμ SP || 34 ἀρδευτής: ἀρδεῦον SP. Cf. quae infra disserui p. 124 sq. || 37 ἑστιώντων P] ἑστιώτων S || εἰσάγαν] εἰς ἄγαν SP || 38 ᾧπερ] ὥπερ SP || 39 δεδμημένῳ: λελημμένω SP. Legendum est λελημμένῳ (i. e. Dei manu comprehenso, attacto). Diabolus Adamum tentare verebatur, quod Deus,

qui manu propria Adamum formaverat, ipso tactu corpus eius sanctum reddiderat; conf. etiam v. 24 τὴν ὕπαρξιν ἐνθεεστέραν || 40 ὡραϊσμένῳ] ὡραισμένω SP || 41 Εὔᾳ] εὔα (sed spiritu et accentu vocali ε superpositis) SP || τῇ] τῆ SP || νωθεστέρᾳ S] νωθεστέρα P || 42 τῇ] τῆ SP || προσβολῇ S] προσβολῆ P || σοφωτέρᾳ] σοφωτέρα SP || 43 inc. fol. 107v S || 44 ἐκεῖνος: ἐκείνου SP || 46 ἐνύπνιον: ἐνυπνίων SP || 47 inc. fol. 214r P || 48 προὔτρεψε] πρόυτρεψε S προύτρεψε P || 49 ἑνὸς δὲ δὴ μάλιστα] ἑνὸς δὲ μάλιστα S ἑνός δε μάλιστα P || 50 φάγοιεν] φάγοιε (littera ν in fine erasa) S φάγοιε P || 51 εἴπερ δὲ S] εἴπερ δε (litterae εἴ madore prorsus fere exhaustae sunt) P || 52 χρόνων ex χρόνον prima manu correctum S || 53 ταύτῃ] ταύτη SP. Litterae τα madore prorsus fere exhaustae sunt P || κορυσθεὶς καὶ πάλαι: κορεσθεὶς καὶ πάλιν SP || 55 ὑμᾶς P] ἡμᾶς S || γύναι P] γῦναι S. Item vv. 61. 67. 80. 97. 103 || 57 μὴ S] μή P || 59 τούτου ex τοῦτο prima manu correctum S || δὲ S] δε P || μόνον: μόνην SP. Legendum est: τούτου δὲ γεῦσιν τοῦ φυτοῦ φυγεῖν μόνου coll. v. 56 μὴ τοῦδε προσψαύσητε τοῦ φυτοῦ μόνου || 61 σὺ S] σύ P || φρεσὶν λαβοῦ: φρεσὶ βαλοῦ S φρεσὶ λαβοῦ P. Constat igitur scribendum esse φρεσὶν βαλοῦ, quam lectionem proposuit Mueller in adnot. || 62 ᾔδει P] ἤδη (i. e. ᾔδη) S. Lectio ᾔδει comprobatur Genesi III 5 ᾔδει γὰρ ὁ θεὸς κτλ. Identidem permutantur ει et η; cf. v. 31. 93 || 64 Ἀδὰμ] ἀδὰμ SP || προσῆλθες P] προσῆλθε S || τἀνδρί] τἀνδρί (sed coronide [an spiritu?] consonae τ superposita) S τ' ἀνδρί P || δεσπότῃ] δεσπότη SP || 65 ὡς P] εἰς S. Si describitur motus, qui fit ad hominem aliquem, Ignatius particulam ὡς usurpare solet; cf. Ignatii vitam Nicephori archiepiscopi, quam in calce Nicephori opusculorum historicorum edidit Carolus de Boor (Lips. 1880) p. 142, 28 παρέσεσθαι τοῦτον ὡς αὐτόν 154, 22 στέλλει γοῦν βασιλεὺς ὡς αὐτὸν ἄνδρας ἀπαγγελοῦντας 166, 4 ὡς αὐτὸν διεπορθμεύοντο || 67 Ἀδὰμ] ἀδὰμ S ἀδάμ P || 69 φάγῃ] φάγη SP || 70 προσῆλθες] προσῆλθ (compendio syllabae ες addito) S προσῆλθ (litterae θ manu prima superpositum est et compendium syllabae ες et compendium syllabae ον) P || ἐχούσῃ] ἐχούση SP || 71 ἐκκλέψαι: ἐκλῦσαι SP. Fortasse ἑλκῦσαι || 73 et 74 in margine supplentur S || 73 μὴ δὴ P] μηδὴ S. Item v. 79 || προσέλθῃς] προσέλθης SP || τἀνδρὶ P] coronis [an spiritus?] litterae τ superposita est S || 74 πειραθῆτι: πειράθητι recte SP || 75 γύνη: γυνὴ recte SP || 76 τῷ] τῶ SP || συζύγῳ S] συζύγω P || 80 ἂν S]

cum duplici accentu gravi P || λήψῃ] λήψη SP || 87 θεὸς γὰρ οὐδεὶς S] θεός γαρ οὐδείς P || 88 δὲ S] δε P || βέλτιόν τι τοῦ] βέλτιον τοῦ SP || 89 τῷ S] τῶ P || βίῳ] βίω SP || 93 ἐκλάπτῃς P] ἐκλά.πτεις (inter ά et π una littera erasa) S || τῇ ῥᾳθυμίᾳ] τῆ ῥαθυμία SP || 94 σαλευούσας P] σαλευουσας S || 96 παντελῶς P] παντἑλοῦς S || 98 ἐν ex α prima manu correctum P || τῇ κοιλίᾳ] τῇ κοιλία S τῆ κοιλία P || 99 inc. fol. 214v P || ἐγῷμαι: ἐγῶμαι SP ἐγῷμαι recte scripsit Duebner || εἰσπέσῃ: εἰσπέσοι SP. Legendum est εἰσπέσοι, nam Ignatius optativum particula ἄν omissa saepius potentiali usurpavit sensu; cf. vv. 84. 90. 123 || 102 παρήπαφέν με: με παρήπαφε SP. Cf. p. 64 et 76 sq. || 106 ταῦτα P] prius τ evanuit S || συχῆς P] accentus et ς evanuerunt S || βλέπεις S] accentus et syllaba εις madore prorsus evanuerunt P || 108 βίος S] accentus et syllaba ος madore prorsus evanuerunt P || 109 inc. fol. 108r S || ὄψε πως: ὀψέ πως recte SP || 110 ἐπῄσθου] ἐπήσθου SP || 113 σὰς P] σας S || ὑποφθείρουσα P: ὑποφθείρασα S. Legendum est ὑποφθείρασα; intellexit enim Eva se ipsam deceptam esse (παρακλαπεῖσα) et marito perniciei fuisse (ὑποφθείρασα) || 115 αἰσθάνῃ] αἰσθάνη SP || 116 κτυπουμένου P] littera κ superscripta est S || 117 δρωμένων] δρομένων ex δρωμένων manu prima correctum S δρωμένων ex δρονένων manu recentiore correctum P || 119 δειλιῶσα] δειλιῶντα SP || παρουσίαν S] παρρησίαν P || 120 σὺν P] accentus manu recentiore additus est S || 122 οὐδεὶς γὰρ S] οὐδείς γαρ P || 123 ᾧ] ὦ SP || 124 Ἀδάμ] ἀδὰμ S ἀδάμ P || 125 ἐμῆς P] litterae ς superpositum est ι S || 128 οὐκ ἐῶσιν P] οὐκεῶσιν S || 130 ὦ τάλαν: ὦ τάλα S ὢ τάλα P. Legendum est ὦ τάλας, nam littera ς propter subsequens vocabulum σὰς omissa est; ὦ τάλας pro ὦ τάλαν saepe legitur apud poetas Atticos, veluti apud Sophoclem, cuius verba Ignatius nonnunquam imitando expressit, in Ai. 902. 1025. Oed. C. 876. Tr. 1081. Phil. 339. 934. 1083 alias || 134 φερούσῃ] φερούση SP || 135 ξύλῳ] ξύλω SP || 138 ἔσῃ P] ἔση S || 139 σοὶ στεναγμὸν: σὺν στεναγμῶ SP || 140 τέξῃ P] τέξη S || 141 ἱδρῶσι SP] ἱδρῶτι coniecit Mueller secundum Genesin III 19. Sed cf. similem locum in Ignatii vita Nicephori p. 153, 14 πόνοις γὰρ πολλοῖς καὶ ἱδρῶσι τὴν ἐν αὐτῇ φυεῖσαν τῆς αἱρέσεως ἄκανθαν προθέλυμνον ἐκτεμών et Nicephorum Chumnum in Boissonadii An. Gr. vol. II p. 159, 4 τὸν ἄρτον ἐν ἱδρῶσιν ἐσθίειν || 142 φαγῇ: φάγη SP φαγῇ, quod legitur in Genesi III 17, scripsit Boissonade. Le-

gendum est φάγῃ; coniunctivum aoristi Byzantina aetate futuri loco saepissime usurpatum esse docuit F. W. A. Mullach, Grammatik der Griechischen Vulgaersprache p. 361; cf. etiam Muelleri adn. ad v. 69 ‖ φροντίσιν P] φροντίσι S ‖ 143 ἐς γῆν ἕως, ὢν γηγενής, δραμῇ πάλιν: ἕως ἐὼν γῆς γηγενὴς παλινδρόμει SP. Legendum esse opinor παλινδρομεῖς vel παλινδρομῇ (medial.); de accentu circumflexo in carminis exitu admisso cf. Appendicem II § 2. Post παλινδρόμει pictum est ∴ S + P.

Si personae alternantur, in fine ultimi cuiusque versus appictum est: manu prima P, nihil additum est S. Praescriptum est ὄφις SP vv. 55. 61. 67. 73. 79, ἕυα S εὔα (sed spiritu et accentu vocali ε superpositis) P vv. 58 (in margine manu prima P). 64 (in margine manu prima P). 70. 76. 82. 88. 94 (om. S, in margine manu prima P). 100. 106. 112. 118, ἀδὰμ S ἀδάμ P vv. 85, 91. 97. 103. 109. 115. 121. 127. 133, θεὸς S θεός P vv. 124. 130. 136.

Codex P (saec. XIV) e codice S (saec. XII) descriptus non est, nam identidem P genuinam, S depravatam lectionem exhibet; cf. inscript. περιπεσόντα (περὶ πεσόντα S), v. 31 τέθειτο (τέθητο S), 37 ἑστιώντων (ἑστιώτων S), 55 ὑμᾶς (ἡμᾶς S), 64 προσῆλθες (προσῆλθε S), 65 ὡς (εἰς S), 93 ἐκλάπῃς (ἐκλά. πεις S), 96 παντελῶς (παντὲλοῦς S).

Ei codices e quibus S et P descripti sunt ad unum archetypum redeunt; cognoscitur hoc ex eis lectionibus corruptis quae codicum S et P communes sunt, imprimis e vv. 2 (αὐτοῖς). 6 (εὗρε). 9 (λελουχὼς). 49 (ἑνὸς δὲ [S ἑνός δε P] μάλιστα). 59 (μόνην). 88 (βέλτιον τοῦ). 119 (δειλιῶντα).

Propius a P quam a S afuisse videtur codex ‚Bibliothecae Regis Galliarum', quem medio saeculo decimo septimo Gerardi Langbainii precibus commotus Armachanus archiepiscopus describendum curavit. Descripsit Armachani iussu Bootius;[1]) Bootii apographum in suum usum transcripsit Langbainius anno 1648, e cuius schedis Ioannes Ernestus Grabius in ‚Spicilegio ss. patrum ut et haereticorum seculi post Christum natum I. II et III' Seculi II

---

[1]) Arnoldus Bootius (Botius, Boate, de Boot), medicus linguae Graecae peritissimus, ab anno 1644 ad annum 1653 usque Parisiis versatus est; cf. Leslie Stephen, Dictionary of national biography vol. V (Londini 1886) p. 283 sq. s. v. Boate.

tom. I (Oxoniae 1699) p. 228sq. haec verba Ignatiana publici iuris fecit:

Στίχοι Ἰγνατίου εἰς Ἀδάμ. Πρὸς τὸν φίλον συμφοραῖς περιπεσόντα ποιεῖται τὸ πόνημα.

1 Αγῶνας ἆθλα καὶ παλαίσματα βλέπων
Αὐτοῖς γενάρχαις ὁ προσερπύσας ὄφις
Δι' ἡδονῆς ἔπλεξε συμπλοκαῖς πάλαι

et

142 Φάγῃ τὸν ἄρτον ἐν κόποις καὶ φροντίσιν
Ἕως ἐὼν γῆς γεγενῆς [sic] παλινδρόμει.

II. De Ignatii, Theodosii, Christophori, Ioannis legibus metricis.

§ 1. De senarii iambici syllabarum numero.

Apud Ignatium, Theodosium, Christophorum, Ioannem lex erat, ut senarius iambicus duodecim syllabis efficeretur. Multo saepius codicibus traditi sunt versus qui una syllaba carent quam qui plus duodecim syllabis efficiuntur.

Ignat. in Adam. 49 Duebner, in Adam. 88 Boissonadius recte emendavit.

Theod. 1, 218 μικρόν τι καρτέρησον ἐμβαλὼν κράνος
ὑπὲρ *θυῶν ἴστασο καὶ τῆς δίκης.

,Fort. ὑπὲρ θεοῦ (θῦ) συνίστασο, pro deo pugna et pro iustitia' Iacobsius; sed haec emendatio repugnat paragraphis 4 et 8. Legendum est:

ὑπὲρ θεοῦ νῦν ἵππασον καὶ τῆς δίκης.

Equites, quibus praeerat Nicephorus (cf. 1, 106. 144), castris positis inopinati a Cretensibus prima luce petiti sunt; tum Nicephorus equitem quemlibet semisomnum allocutus (cf. 1, 214) exhortatur, ut confestim exsurgat, arma capiat, equum conscendat.

2, 136 φαλαγγοσώστας, πεζοτοξοκράτας·

,καὶ videtur inserendum ante πεζοτοξοκράτας, in quo vocabulo primum O producitur littera T duplicata' Iacobsius; sed talia Theodosius nusquam ausus est. Carol. Fr. Mueller l. l. p. 10 adn. 1 coniecit πεζοτοξοκράτορας, quae emendatio repugnat paragrapho 2. Recte emendavit locum Boissonadius, qui in An. Gr. vol. I p. 438 adn. 5 coniecit πεζοτοξοτοκράτας (i. e. duces peditum sagittariorum); quae vox legitime composita est e vocabulis πεζός, τοξότης, κρατέω, ut 1, 200 λοχοκράται (e λόγος et κρατέω) 3, 205 στρατοκράται (e στρατός et κρατέω).

Christoph. 1, 1 ὢ θα[ῦμα, Θωμᾶ, καὶ θαύματος παντὸς πέρα]. Delendum est καί.

1, 19 ἄλλος δὲ χεῖρα συντριβεὶς [ἐνδυοφόρει] cod. Vat. 1357, ἐδυ... cod. Crypt.; legendum est: ἐδυσφόρει.

9, 7 καὶ τοὺς ἀγῶνας διδάξας τῶν λόγων. Recte cod. Vat. 1357 ἐκδιδάξας.

11, 10 τῷ μὲν λέγει· δός, τῷ προσθῆτι π... cod. Crypt., πρόσθες τι πλέον cod. Vat. 1357. Legendum est: δός, τῷδε πρόσθες τι πλέον.

13, 6 ἐναλλαγὴν πλὴν πραγμάτων [ὅπως καὶ πότε]. Recte coni. A. Rocchi πῶς.

13, 16 καὶ τῶν ἐμῶν ἄκοσε [γογγυσμάτων]. Legendum est: ἄκουε τῶν γογγυσμάτων.

13, 31 [εἰ δ' ὑπέσχου, μακρόθυμε Χριστ]έ μου. Legendum est: εἰ δ' οὖν ὑπέσχου.

13, 33 [καὶ γὰρ φυλάττεις τὰς ὑπ]οσχέσεις. Legendum est: τάς γε σὰς ὑποσχέσεις.

16, 3 [Πατρίκιο]ς Μελίας ὁμοῦ θέλων. Legendum est: ὁ Πατρίκιος Μελίας. Tertia vocis Πατρίκιος syllaba (⏑ ⏑ ⏑ ⏑ : ⏓ ⏑ – ⏑) producitur secundum leges de vocalium Α Ι Υ productione; de productione vocis Μελίας cf. § 4.

25, 8 κἂν ἐν Θαβὼρ γὰρ καθωράθης ξένον. Legendum est: καθεωράθης; producitur prima syllaba vocis καθεωράθης (⏑ ⏑ – – – : – ⏑ – – –) secundum leges de vocalium Α Ι Υ productione.

30, 19 ὁ λευκὸς ἵππος σὲ τοῖς νώττοις φε...

τῆς ἀρετῆς τὸ κοῦφον ἐμφαίνει τάχα·

τοῖς νώτοις φέρων coni. A. Rocchi; legendum est:

ὁ λευκὸς ἵππος, ὅς σε τοῖς νώτοις φέρει.

35, 2 [ὕλης τε λοιπῆς καὶ γηΐνης πάσης] ἅμα. Delendum est καί.

55, 5 [χεῦσιν ἐκ σοῦ καὶ γὰρ ἀφθονωτάτως]. Legendum est: τὴν χεῦσιν.

63, 10 καὶ τῶν παλαιῶν σανδάλων ἐμπόρους. Legendum est: τοὺς ἐμπόρους.

77, 48 σὺ μὲν λαλήσεις ταῦτα πρός...

ἐγὼ πρὸς σὲ ποῖον εὑρήσω λόγον;

Legendum est: ἐγὼ δέ.

103, 38 τοὺς δὲ πολλοὺς οἶκος οὗτός μου τρέφει.
Legendum est: τούτους δὲ coll. v. 36.

103, 60 τὰς μὲν γαλᾶς ὁρῶσιν οὖν συννόμους.
Legendum est: οὖν ὡς συννόμους coll. v. 61
<πά>γας βλέπουσιν ὥσπερ ἑστίας.

142, 10 εἰ μὴ λαλοῦσι ψεῦδος οἱ Ἀσκληπιάδαι.
Legendum est: ψεῦδος Ἀσκληπιάδαι. De hiatu evitando cf. § 7; tertia syllaba vocis Ἀσκληπιάδαι (– – ⏑ ⏑ – : – – – ⏑ –) producitur secundum leges de vocalium A I Y productione.

Versus 40, 73. 42, 71. 62, 12 emendare non ausim, quoniam his locis codex Cryptensis tineis nimis mutilatus est.

Ioan. etym. 167 (de voce οὖς):
οὖς ὡς ἄμαρα[1]) πάμπαν αἰτίας,
κἂν τις βοῆς μίμησιν ἠχώδους λέγει.

Legendum est: ,οὖς, οὖας, ὡς' ἄμοιρα πάμπαν αἰτίας i. e. ,nulla ratione comprobatur auribus appellationes οὖς, οὖας, ὡς tribuendas esse, etsi sunt qui putent his appellationibus clangorem quendam strepitumque imitando exprimi.' De his formis cf. Herodianum in EM 638, 54 (= Lentz. II 281, 8 sqq. 903, 17 sqq. 921, 9 sqq.): οὖας σημαίνει τὸ οὖς. παρὰ τὸ αὔω τὸ φωνῶ γίνεται αὖας· καὶ τροπῇ τοῦ A εἰς O οὖας... ἐκ δὲ τούτου γίνεται κατὰ ἀποβολὴν τοῦ Υ ὄας καὶ κατὰ κρᾶσιν οὖς καὶ κατὰ Δωριεῖς ὡς.

etym. 204 (de voce χείρ):
χεῖται δὲ ῥᾷστα χεὶρ ἔχει τε δὲ ῥᾳδίως

Lagarde, χεῖται δὲ ῥᾷστα χείρ. ἔχει τε δὲ ῥαδίως et in margine κρατοῦσα cod. Vat. Graec. 1269, χεῖτε δε ῥάστα χεὶρ καὶ κρατεῖται ῥαδίως cod. Vat. Graec. 889. Legendum est:
,χεῖται' δὲ ῥᾷστα ,χεὶρ' ,ἔχει' τε ῥᾳδίως.

Cf. Soranum Ephesium medicum etymologum in Dissert. philol. Argentorat. select. vol. VIII (Argentor. 1885) p. 251 sq. χεῖρες: ...ἢ χειαί τινές εἰσιν, οἷον χωρητικαί, παρὰ τὸ ῥᾷον χεῖσθαι· ἢ παρὰ τὸ ἴσχω τὸ κρατῶ, ἡ ἐπιτήδειος πρὸς τὸ κρατεῖν.

§ 2. De senarii iambici clausulae structura.

Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes paenultimam senarii syllabam accentu grammatico insigniendam enixe curaverunt.

[1]) Cod. Vat. Graec. 889, Lagarde; οὖς ὡς ἄμοιρα cod. Vat. Graec. 1269.

Ignatius hanc legem in tetrastichis iambicis, quae multo incomptiora sunt quam carmen in Adamum, identidem violavit; cf. 16, 2 πεύθετο 16, 3 δουλούμεθα 19, 3 σύμμαχον 20, 1 λαγών[1]) 29, 3 καθήμενον 44, 2 ἥσθετο 46, 1 ἔγκατα. Talia in versibus in Adamum ausus non est nisi certis rationibus commotus. Insolitum accentum Ignatius consulto admisit:

a) in fine orationis, cui magna vis atque gravitas inest. Sollemni enim accentu neglecto versificator effecit, ut ei, qui hos versus legunt, imprimis extrema verba animadverterent; quare versum accentu conspicuum composuit in fine orationis, qua Diabolus Evae tandem persuasit, ut arboris frugem degustaret:

75 πείσεις γὰρ οὕτως εὐπετῶς· γυνὴ γὰρ εἶ.

Item in fine verborum, quibus Eva Adamum adduxit, ut eiusdem arboris fruge uteretur:

96 κἀγώ σε λύσω παντελῶς ὀφλήματος.[2])

Eandem ob causam commutanda non sunt verba, quibus homo aliquis alloquitur vulpem, quae nimio cibo impleta e cava arbore prorepere non poterat:

tetr. 23, 4 θέλεις προελθεῖν; ὥσπερ εἰσῆλθες, γενοῦ.[3])

b) in fine enuntiati, ut accentu quoque insolito cognosceretur personae animum concitatum perturbatumque esse; cf. Adami Deum advenientem pertimescentis verba:

121 ποῖος τόπος κρύψει με; καὶ κρυβήσομαι;

Frustra haec verba commutaverunt Boissonadius et I. a Destinon; cf. Muelleri notam.

c) ubi antiqui poetae verba imitando expressit; cf.

33 Ἐδὲμ τὸ πάντων θαῦμα τῆς ἔω τόπων,
ἣν τετράκλυστον ὥσπερ ἀρδεῦον[4]) ὕδωρ
φυτῶν ἁπάντων δεικνύει μαιεύτριαν.[5])

Etsi versus, quem imitando expressit Ignatius, praesto non est, tamen non dubito, quin Ignatius hoc loco eum Sophoclis versum

---

[1]) Non est, quod editionis Rittershusianae lectionem

ᾔτει λαβεῖν ἀγροῖκον ἱππότης λαγών

commutemus; cf. § 8.

[2]) Facile scribi posse ὀφλημάτων pro ὀφλήματος recte monuit Mueller in adn.; sed consulto Ignatius hunc versum accentu conspicuum reddidit.

[3]) γίνου scripsit Mueller.

[4]) ἀρδευτὴς scr. Mueller; cf. eius notam.

[5]) μαιευτρίαν tacite scripsit Boissonadius.

ante oculos habuerit ad quem delegamur in Antiatticista apud Bekkerum in An. Gr. vol. I 108, 31: μαιεύτριαν· ἀντὶ τοῦ μαῖαν· Σοφοκλῆς Ἀλεξάνδρῳ <frg. 95 apud Aug. Nauck, Tragicorum Graec. fragm. edit. alter.>. Animadvertendum enim est et loco Sophocleo et Ignatiano accusativi singularis formam μαιεύτριαν traditam esse et in hac voce inesse vim ‚nutricis‘, non ‚obstetricis‘. Eodem loco Sophocleo videntur verba ἀρδεῦον ὕδωρ ipsa quoque tradita esse; quae Ignatius integra transcripsit particula ὥσπερ[1]) addita, quoniam Byzantinis legibus metricis non satisfaciunt.

Item Theodosius proparoxytonon vocabulum consulto admisit in fine versus

3, 66 οὓς ὁ στρατός σου καρτερῶν ἀσπάζεται,

quod hoc versu finitur copiosior atque excitatior imperatoris oratio precatoria.[2])

Coniecturis emendati sunt versus:

1, 159 βουλὴν συνηθροίζοντο τὴν αὐτόκτονον.

αὐτοκτόνον recte coni. Cornelius approbantibus Boissonadio in An. Gr. vol. I p. 460 et I. G. Brambs, de auctoritate tragoediae Christianae... Χριστὸς πάσχων p. 53.

3, 77 ὡς ἐν ξυρῷ πᾶς ἦν τόπος ξιφήφορος.

ξιφηφόρος scr. Fr. Iacobs; cf. Hilberg, Princip der Silbenwaegung p. 272.

4, 112 καὶ δὴ δραμόντες ἱππόται, πεζόδρομοι.

πεζοδρόμοι recte coni. Boissonadius in An. Gr. vol. I p. 460.

Codicis lectio commutanda non est:

1, 260 Κύζικε συνθρήνησον, ἡ κεκαυμένη
Κρήτη παθοῦσα συμφορὰς ἰσοκράτους·
σοὶ γὰρ παλαιὸς τοὺς φόνους Μιθριδάτης,
νέος γε ταύτῃ Ῥωμανὸς πλέκει φόνους.

ἰσοκρατεῖς coni. Cornelius non improbante Fr. Iacobs; sed sic explicandus est locus: easdem calamitates, quae velut venena Cyzicenis mixtae sunt, pertulerunt Cretenses. De correpta syllaba ΚΡΑ cf.

1, 29 ἀλλ', ὦ στρατηγῶν ὁ κρατὴρ ὁ μιγνύων.

Aliter explicuit lectionem ἰσοκράτους Boissonadius in An. Gr. vol. I

[1]) De qua particula cf. Muelleri notam.

[2]) Itaque non recte offendit in hoc loco Mueller l. l. p. 12 adn. 4.

p. 460: ,Adiectivum ἰσόκρατος peperit lex tonorum severa [sc. pro forma ἰσοκρατής].'

Dubiam esse codicis lectionem

1,32 ἀφεὶς παλαιάν, ὡς ζυγὸς γενοῦ σταθμοῦ

Iacobsii adnotatione cognoscitur.

In eis Christophori senariis qui supersunt haec lex semel violata est, sed in fine enuntiati:

22, 27 ἀλλ' αὐτὸς αὐτὸν καὶ πάλιν στερρῶς πατεῖ.

Emendandi sunt versus:

1, 6 πάντων τρεχόντων ἐν μέσῳ τῶν ἐμβολῶν.

Legendum est: ἐμβόλων (i. e. porticuum).

44, 48 καὶ πᾶν καλὸν σόν, ὦ καλῶν σὺ ὥριον.

χωρίον recte coni. A. Rocchi in adn.[1]; cf. etiam § 7.

44, 58 βλέπουσα πυκνὰ καὶ περιτρύζουσα πῶς.

Legendum est: περιτρύζουσά πως.

36, 4 Θήσεα leg. Θησέα.

136, 129 ἐψαύετην leg. ἐψαυέτην.

Perperam correxit A. Rocchi versum carminis foede mutilati

44, 37 πᾶν, εἴ τι φήσεις, εὐφυῶς ἠσκ<ήσασο>.

Fortasse legendum est: ἠσκημένον.

Apud Ioannem verba ἄλλο τι codice Vaticano Graeco 676 (saec. XI) tradita sunt in exitu versuum

54, 96 ἐγὼ δὲ δειλός εἰμι καὶ πρὸς ἄλλο τι

92, 17 μηδὲν παρ' αὐτῶν κερδάναντες ἄλλο τι.

Sed quoniam erant grammatici, qui iuberent ultimam syllabam vocabuli in trochaicum rhythmum cadentis, cuius paenultima syllaba acuto accentu feriretur, insigniri acuto accentu, si sequeretur vocula enclitica,[2]) non dubito, quin his locis legendum sit ἄλλό τι.[3]) Confirmatur haec coniectura versibus:

Ignat. carm. alphab. 2 (cf. Rhein. Mus. vol. XLVI p. 321):

βλέψον πρὸς αὐτὴν μᾶλλον ἢ πρὸς ἄλλό τι[4])

---

[1]) Similiter Psellus in carm. in Sclerinam (cf. Leo Sternbach, Menandrea [Cracoviae 1891] p. 56) eam laudavit:

15 τὸ τερπνὸν ἄνθος, τῆς τρυφῆς τὸ χωρίον.

[2]) Cf. R. Kuehner, Ausführl. Gramm. d. Griech. Sprache vol. I[2] p. 266.

[3]) Item legendum est in Theodori Prodromi carm. de Rhod. et Dos. 4, 34

φρουρεῖν διεσπούδακεν, εἴπερ ἄλλό τι·

itaque hic versus removendus est ex indiculo illo, quem confecit Rud. Hercher in Erot. script. Graec. tom. II p. XLIII.

[4]) Sic codd.; cf. Muelleri notam.

Christ. 114, 123 καὶ λείψανον κάλλιστον, εἴπερ ἄλλό τι[1])
136, 25 ἄλλος γυναικὸς κόσμον, ἄλλος ἄλλό τι.[2])
Denique recte emendavit
81, 13 ὡς καπνός, ὡς ὄνειρος, ὡς ἄνθος χλοῆς
Spyr. P. Lambros, qui proposuit χλόης (cf. Deutsche Litteraturzeitung vol. IV (a. 1883) p. 738).

§ 3. De correptis vocalibus H Ω, diphthongis AT, ET, OT, OI.

Vocales H Ω diphthongosque Ignatius nunquam corripuit; sed identidem Theodosius, Christophorus, Ioannes metrica necessitate coacti hos sonos in paribus senariorum sedibus posuerunt, si usurpanda erant:

a) nomina propria, quae in senariis duodecim syllabarum iambicis commemorari non poterant nisi per vim:

Theod. 1, 37 (6) Διομήδης.[3])

Ioan. 73, 2 (6). 74, 2 (6) Θεοδώρα 8, 19 (6) Σολομῶνα 74, 2 (4) Αὐγούστα 55, 1 (6). 71, 8 (6) Αὐγούσταις 72, 5 (2) Αὐγούστας.

Christ. 27, 2 (6) Νικήτα 68, 71 (6) Παντελεήμων 9, 1 (6) Θεοδώρου 87, 11 (6) Νῶε 27, 50 (4) [Κροίσου].

b) vocabula sollemnia:

Ioan. 30, 12 (6) συγκλήτων. Idem in carmine etymologico haud raro horum sonorum correptionem admisit, si commemoranda erant aut ea quorum originationem disseruit vocabula aut vocabula, quae grammatici originationis explicandae causa usurpare solebant:

107 (de voce μήν) ἐπώνυμος δὲ ‚μήνης‘ πᾶς ‚μὴν‘ εἰκότως
111 (de voce ὥρα) ‚ὥρα‘ δ' ‚ὡρός‘ τις τῶν μερῶν τῶν τοῦ χρόνου[4])
123 (de voce φθινόπωρος) ‚ὀπὸς τῆς ὥρας‘ οὖσα καὶ καρπὸς φίλος
189 (de voce ὑπήνη) τῶν ἐν προσώπῳ δ' ‚ὑπήνη‘ κατωτάτω
198 (de voce νεῦρα) οἷς ‚νεῦμα‘ πρὸς κίνημα καὶ ῥοπὴν ‚νεύρων‘.

---

[1]) Correxi, ἀλλ' ὅτι cod. Crypt.

[2]) ἄλλότι cod. Crypt.; ἄλλοτι scripsit A. Rocchi; ἄλλοτε male coni. A. Rocchi in adnot.

[3]) Numeris, quos uncinis ( ) inclusos addidi, significantur senariorum sedes, in quibus mensura legitima neglecta est.

[4]) Ioannes vocem ὥρα sic derivavit ex ὁρίζειν (cf. E M 823, 11. E Gu. 580, 7. E Or. 172, 3 [Plat. Crat. p. 410 C.]): ὅρος, ὧρος, ὥρα. Consulto eum scripsisse ὧρος pro ὅρος e versu
112 τὴν δὲ γραφὴν ἄλλος τις εὐθύνει λόγος
colligendum est.

Ceteri loci, quibus secundum codicum auctoritatem hi soni correpti esse videntur, emendandi sunt:

Theod. 1, 195 ὡς δὲ κλοπῇ χαίροντες ἅρπαγες λύκοι
χειμῶνος ὥρᾳ καὶ παρεκτάσει κρύους
ὁμοῦ ζυγέντες τῶν ὀρῶν ὁμοφρόνως
μάνδρας κλονοῦσι καὶ βιάζουσι<ν> κύνας.

τῶν ὀρῶν (i. e. caulas in montibus) coni. Iacobsius; legendum est: τῶν οἰῶν. Versibus enim 1, 193. 194 comparantur milites cum ovibus et duces cum pastoribus, versibus 1, 195 sqq. hostes cum lupis, qui gregatim ovilia temptant.

1, 268 πλήττει γὰρ ἡμᾶς κέντρῳ τῆς ἀτολμίας.

κέντρα recte coni. Iacobsius; cf. 3, 13 sq.

2, 155 ἀργοῦσιν, αὐτῶν εἰ κοπῶσιν αἱ χεῖρες.

χέρες recte corr. Mueller l. l. p. 9 adn. 10; cf. 3, 56. 69. 4, 135.

2, 183 πρωτοστράτηγε, πῶς λιπὼν τὸν δεσπότην
οὐχ ὡς μάγειρος τῇ βαναυσίῳ τέχνῃ
κοκκῶν ἔμιξας τούτων ἐν παραινέσει.

Legendum est: τοῦτον. Nicephorus Phocas, penes quem erat summa belli, copias suas, ut cum Cretensibus manus consererent, incitans imperatoris mentionem non fecerat; quamobrem unus e ducibus eum his verbis carpsit: cur omisisti regem neque veluti coquus secundum artem culinariam miscens eum condimenti instar admiscuisti verbis tuis adhortativis?

2, 250 εἰ δ' ἦν τις αὐτῶν εἰς φυγὴν ὡρμημένος
ἔμπροσθεν εἶχε φραγκοὺς, ἔμπαινον ξίφος.

Francorum nomen ab hoc loco alienum esse animadvertit Cornelius, qui coniecit φραγμοὺς assentiente Iacobsio; sed legendum est: φραγμόν i. e. ‚quicunque fugerat, a tergo habebat vallum, quod effecerunt hostes instantes'. De voce ἔμπροσθεν cf. Lehrs, Pindarscholien (Lips. 1873) p. 81. 101.

4, 102 πολλῶν γὰρ αὐτῶν κύκλωθεν πεφραγμένων.

κυκλόθεν recte coni. Mueller l. l. p. 9 adn. 10.

5, 91 τὰς δὲ στοιχηδὸν εἰς σφαγὴν προκειμένας.

Legendum est: στιχηδὸν; agitur de feminis Cretensibus, quae ordinatim a Romanis obtruncantur.

Christ. 1, 7 πάντων [τρεχόντων ἐν μέσῳ τῶν διαύλων].

Vocem διαύλων corruptam esse cognoscitur etiam e productione vocalis ι contra leges quas Christophorus observare solet admissa. Delendus est versus 7, nam vox διαύλων voci v. 6 ἐμβό-

λων (ἐμβολῶν cod.; cf. § 2) explicationis gratia addita esse videtur; cf. etiam A. Rocchi notam.

63, 22 καὶ πλέγμα μᾶλλον ἀνθ' ὡραρίου φέρει.

Legendum est: ὁραρίου, quae forma identidem formae ὡραρίου loco occurrit; cf. H. Stephani Thesaurum s. v. ὡράριον et E. A. Sophocles, Greek lexicon (New-York 1888) s. v. ὁράριον et ὡράριον.

68, 12 πτῶκας[1]) διώξων ἢ συῶν τοὺς ἀγρίους

ἢ καὶ νευροὺς μάλιστα δειλῶν δ<ορκάδων>.

Legendum est: νεβροὺς.

103, 48 σοβεῖν καὶ τούτους οὔμενουν ὅλως σθένω.

Legendum est: δὲ.

119, 7 ὡς αὔριον σέ· τούτου γὰρ τίς ἐκφύγῃ;

Legendum est: τοῦτο (i. e. mortem).

De clausula v. 103, 66 ἠδυνήθην cf. p. 72.

Emendari non possunt, quia codex tineis nimis mutilatus est, hi loci: 44, 44. 68, 130 (ὧδε cod.; ὅδε?). 90, 40 (καὶ cod.; δὲ?). 90, 67. 109, 35 (τούτων cod.; τοῦτο?). 114, 20 (ὄντας cod., ὄντα?). 136, 138 (ὑβρίζειν cod., ὕβριζεν?). 138, 5.

Praeter eos quos supra commemoravi locos animadvertendus est unus Ioannis versus, qui commutandus non est:

Etym. 192 (de vocibus φάρυγξ et λάρυγξ):

‚φάρυγξ' μέν ἐστιν τοῦ λαλεῖν ὅστις ῥύαξ,

‚λάρυγξ' δ' ὁμοίως τοῦ φαγεῖν πάλιν ῥύαξ,

λέγοις δ' ἐναλλὰξ ταύτην ἀλληλωνύμως.

Hiatus evitandi causa Ioannes noluit scribere τήνδε vel ταῦτα. Cf. § 7.

§ 4. De productis vocalibus ΕΟ.

Vocales ΕΟ nunquam Ignatius consulto produxit[2]); Theodosius, Christophorus, Ioannes breves syllabas, quae has vocales continent, longarum vice usurpaverunt, si commemoranda erant:

a) nomina propria:

Theod. 1, 37 (3) Ὀδυσσεύς 1, 37 (5) Διομήδης 1, 258 (2) Ξενοφῶν 1, 269 (1) Θεοδοσίου 3, 34 (1) Μελέαγρος 3, 127 (2) Ἰδομενεύς 4, 86 (5) Μακεδόνων 5, 23 (1) Δελεμιτῶν 5, 23 (3) Βελέμιτῶν 5, 73 (5) Σικελία.

[1]) Correxi, πτώκας cod. Crypt.

[2]) De versu in Adam. 34 cf. § 2.

Christ. 2, 4 (2) Σολομών 9, 1 (5) Θεοδώρου 6, 16 (4. 5) [Βελε]-ροφόντου 15, 4 (5) Μελίαν 16, 3 (3). 10 (5). 17 (3). 26 (5) Μελίας 16, 8 (4) Σολομών 18, 18 (2) Γεώργιος 36, 3 (1) Μελέαγρος 40, 36 (5) Ἱερεμία 42, 22 (1) Ἀφροδίτην 42, 79 (4) Πηνελόπας 42, 79 (5) Ἑλένας 67, 1 (5) Εὐδοκίαν 68, 71 (5) Παντελεήμων 68, 100 (5) Ἑρμολάου 79, 1 (4). 114, 130 (2) Χριστοφόρου. 86, 1 (2) Διονύσιε 90, 17 (5) et 42 (5) Βενέτῳ 90, 68 (1). 73 (1). 75 (3). 87 (1) Βένετος 90, 85 (3) Β<ένετον> 90, 113 (4) Βενέτ<ῳ> 114, 8 (1) Προκοπίου 114, 28 (1) Προκόπιον 114, 16 (2. 3) Παντελεήμονος[1]) 122, 100 (1) Βεσελεήλ.

Ioann. 38, 5 (1). 39, 9 (1) Ἀνδρόνικος 73, 2 (5). 74, 2 (5) Θεοδώρα 49, 2 (2) Θεοδώρητον 31, 39 (1) et 44, 4 (5). 45, 3 (5). 71, 2 (5) Μονομάχος 70, 1 (5) Μονομάχου 55, 40 (5). 57, 2 (5) Μονομάχον 8, 19 (5) Σολομῶνα.

b) nomina sollemnia:

Christ. 42, 12 (2) αἰγοκέρων[2]) 42, 14 (5) ὑδροχόον.

Ioan. 33, 21 (2) πρόθεσις 33, 42 (1) προθέσει 71, 4 (4. 5) 72, 7 (4. 5) τροπαιοφόρε; multo saepius Ioannes in carmine etymologico vocales Ε Ο longarum syllabarum loco habuit in eis vocabulis quorum originationes disseruit [cf. 21 (1) στερέωμα 36 (3) βορέας 41 (3) ζεφύρου 42 (2) ἀνέμους 67 (4) ποταμῶν 72 (5) πεδίον 105 (1) ἐνιαυτός 154 (3) κεφαλή 164 (1) βλέφαρον 191 (1) ἀνθερεών] vel in eis quae originationis explicandae causa grammatici commemoraverunt [cf. 11 (3) σοφίας 91 (1) ἀστεροπή 157 (2) ὀροφήν].

His adde vocabula, quae vocabulorum sollemnium loco habuit Ioannes:

29, 2 ἥκιστα τούτους ἀναγινωσκομένους.

Necessitate coactus hanc vocem usurpavit, nam inscribitur carmen 29: εἰς τοὺς λόγους τοῦ Θεολόγου τοὺς μὴ ἀναγινωσκομένους.

56, 3 φιλοβασιλεῖς ἐκ μακρῶν ὄντες χρόνων.

Ceteri loci, quibus secundum codicum auctoritatem vocales Ε Ο productae esse videntur, ad unum omnes corrupti sunt:

Ignat. tetr. 3, 4 πλέον, πλεῖον coni. Mueller. 32, 4 ὁδὸν ἀνατρέπω, ὁδὸν <δ'> ἀνατρέπω coni. Corais. 39, 1 ἀλὸς ὄνος,

---

[1]) Cf. 68, 98 (2. 3).

[2]) Coni. A. Rocchi in adnot., αἰγόκαιρον cod. Crypt.

ἀλῶν coni. Mueller. 46, 3 τέκνον· ἔφη, τέκνον φάτο coni. Mueller.

Littera N paragogica emendati sunt: tetr. 44, 3 κἄκτεινε<ν> τάχος 52, 1 πῆξε<ν> χελιδών in Adam. 6 εὗρε<ν> φύσις. Cf. p. 76sq. De tetr. 38, 2 cf. p. 78 et § 8.

Theod. 1, 53 ἔλαμψεν ἀσπίς, ἠκονομένη σπάθη· ἠκονημένη coni. Cornelius. Cf. 1, 107 μάχαιραν ἠκονημένην 3, 99 ἠκονημένα ξίφη.

1, 99 μόνον φανείτω πατρικὸς ὡπλισμένος· πατρικῶς coni. Cornelius. Cf. similes clausulas vv. 1, 111. 2, 23. 108. 151.

1, 211 εἰ δ' ἦν κλαπείς τις εἰς ἀμερίμνους ὕπνους.
Legendum est: εἰ δ' ἦν κλαπείς τις ἀμερίμνους εἰς ὕπνους.

Prima syllaba vocis ἀμερίμνους producta est secundum legem de vocalium ΑΙΥ productione. De collocatione praepositionis εἰς cf. has clausulas: 5, 10 πᾶσαν εἰς χθόνα 4, 125 πολλῶν πρὸ χρόνων.

2, 117 ἴωμεν εἰς μάχαιραν ἀντὶ τῶν τέκνων
ὑπὸ γυναικῶν καὶ φίλων καὶ πατρίδος

et

2, 192 μνήσθητε καὶ θάνωμεν, ἄνδρες, εἰ δέον,[1])
ὑπὸ γένους ἄνακτος εὐσεβεστάτου·

ὑπὲρ coni. Iacobsius; cf. 2, 124 ὑπὲρ τέκνων θάνῃ.

2, 171 ὡς οὖν καιρὸς ἤγγισε τῶν βουλευμάτων.
Recte coni. Iacobsius:

ὡς οὖν ὁ καιρὸς ἤγγισεν βουλευμάτων.

Cave opineris legendum esse:

ὡς καιρὸς οὖν ἤγγισε τῶν βουλευμάτων,

nam particulam οὖν Theodosius in altera enuntiati sede ponere solet; cf. 1, 153. 174. 239. 2, 9. 56. 74. 81. 179. 209. 238. 3, 98. 123. 150. 168. 4, 13. 5, 104. Vocula ὁ cum esset omissa, librarius nescio quis vocem τῶν addidit, ut versus duodecim syllabarum esset.

Christ. 22, 21 ἡ παγκάκιστος προβάλλουσά σοι νόσος.
Legendum est: προσβαλοῦσά σοι.

63, 27 <ᾠ>δαὶ δὲ πᾶσι πρόφοροι ταῖς σφῶν τέχναις.
Legendum est: πρόσφοροι.

---

[1]) Correxi, εἰς δέον cod.

71, 1 ἄπτερος εἰμὶ καὶ κινούμενος δόμος.
Legendum est: ἄπετρός εἰμι. Cf. Eustathii Macremb. de Hysm. ed. Hilberg p. 213.

103, 40 μᾶλλον γε μὲν αὔξοντας ἐκ τῶν ὠδίνων.
Legendum est: μᾶλλόν γε μήν.

109, 41 μὴ δὲ ποιεῖσθαι τῆς θαλάσσης τὴν ζάλην.
Legendum est: μὴ δὲ πτοεῖσθαι (cf. 109, 17).

Emendari non possunt, quia codex tineis nimis mutilatus est, hi loci: 68, 9. 74, 10. 103, 55 (δὲ cod., δή?). 105, 52. 114, 134 (cf. § 7).

§ 5. De correptis syllabis positione longis.

Brevem vocalem, quam excipiunt duae consonae mutae vel liquidae vel liquida cum consona muta coniuncta, longae syllabae loco habuerunt hi versificatores; hanc legem neglexerunt tantummodo in nominibus propriis:

Theod. 1, 37 (4) Ὀδυσσεύς 3, 231 (6) Φιλίππου.

Christ. 6, 16 (6) [Βελε]ροφόντου 18, 9 (2). 44, 52 (6) Ἰω[άννης] 44, 82 (2) Ἰωάννου 44, 69 (6) Ἰωάννη[1]) 136, 4 (4) Μαρτυρίου.

Ioan. 17, 8 (6) Ἰωάννης 37, 4 (6) et 5 (2) Ἰωάννου 35, 15 (6) Ἰωάννην. Idem nominis proprii instar vocem κόσμος bis usurpavit; animadvertendum est utroque loco verba Novi Testamenti imitando expressa esse:

82, 3 ποία γὰρ ὠφέλεια κερδῆσαι κόσμον,
ψυχῆς δὲ πικρὰν δυστυχῆσαι ζημίαν;

cf. Matth. 16, 26 τί γὰρ ὠφελεῖται ἄνθρωπος, ἐὰν τὸν κόσμον ὅλον κερδήσῃ, τὴν δὲ ψυχὴν αὐτοῦ ζημιωθῇ;

36, 3 ἕως ἔτι ζῶν, φῶς ὑπῆρχε τοῦ κόσμου,
ἕως ὑπὲρ γῆς εἶχε τὴν λαμπηδόνα,
ὑφ' ἧς ὅλην ηὔγαζε τὴν οἰκουμένην
ὁποῖα φαιδρὸς λύχνος αὐχμηρὸν τόπον.

cf. Matth. 5, 14 ὑμεῖς ἐστε τὸ φῶς τοῦ κόσμου· ... οὐδὲ καίουσι λύχνον καὶ τιθέασιν αὐτὸν ὑπὸ τὸν μόδιον, ἀλλ' ἐπὶ τὴν λυχνίαν, καὶ λάμπει πᾶσι τοῖς ἐν τῇ οἰκίᾳ. οὕτω λαμψάτω τὸ φῶς ὑμῶν ἔμπροσθεν τῶν ἀνθρώπων κτλ.

Ceteri loci, quibus haec lex violatur, emendandi sunt:

Ignat. tetr. 2, 1 βέλει τὸ στῆθος ἀετὸς τρώθῃ πάλαι.[2])

---

[1]) Cf. 30, 5 (6).

[2]) Versum Georg. Pisid. Hexaëm. 158 ὡς πρός σε στιγμή... quem e. g.

Legendum est: τρώθη βέλει τὸ στῆθος ἀετὸς πάλαι.

De Ignat. in Adam. 17 cf. p. 117.

Theod. 1, 24 τῆς Ἰλίου γὰρ τοὺς πορπυργίους δόμους. προπυργίους coni. Iacobsius.

1, 267 τράνου δὲ γλῶτταν, δὸς παρρησίαν λόγου. Legendum est: δὸς λόγου παρρησίαν (cf. Mueller l. l. p. 9 adn. 10). Vox παρρησία legitur in fine vv. 1, 256. 3, 18.

2, 194 μόνον πλατυνθῇ σκῆπτρον τῆς μοναρχίας

3, 41 σοῦ σκῆπτρον λαμπρύναντος ἐν μοναρχίᾳ.

Legendum est utroque loco: σκῆπτρα.

3, 177 οἱ δὲ στραφθέντες τῇ πλοκῇ τῶν σφιγμάτων. στραφέντες coni. Mueller l. l. p. 9 adn. 10. Cf. etiam 1, 48 ἀπεστράφη 3, 98 στραφέντες 4, 138 στραφείς.

Littera N paragogica delenda est:

1, 120 καὶ φοινικὴν ἔβαπτεν τὸ ξίφος τρίχα

4, 111 πολλοὺς προεξένησεν τῷ στρατῷ πόνους

2, 170 ἔξωθεν θαρσήσωσιν ἐκβεβηκέναι

4, 43 φράττων κύκλοις ἔξωθεν τὰς περιστάσεις.

Byzantini utramque formam (ἔξωθε et ἔξωθεν) agnoverunt teste Ioanne Tzetza in Exegesi in Iliadem p. 118, 4 ed. Herm. [= 819, 32 ed. Bachm.]: εἰ... φωνῆεν ἔχουσιν ἐπιφερόμενον ταῦτα, N καὶ Σ καὶ K ἔχουσιν· ἔξωθεν, εἴκοσιν... εἰ δὲ σύμφωνον, ἔξωθε γράφονται καὶ εἴκοσι κτλ.

Desperate corruptus est versus obscurus 3, 172.

Christ. 6, 8 [ἡ μὲν γὰρ εἷλκε πάντας κρούμασι] ξένοις. Legendum est: πάντα κρούμασι.

85, 5 τροφῆς χορηγοὺς οὐρὰν καὶ κόπρους ἔχων. Legendum est: οὖρα. Agitur de medico aliquo.

122, 110 τοῖς οὖν μεγίστοις οὐδὲν προσβαλεῖν σθένων. Legendum est: τοῖς οὖν μεγίστοις προσβαλεῖν οὐδὲν σθένων.

132, 5 βδελλύττεσθαι, leg. βδελύττεσθαι.

De v. 136, 187 σεμνοί cf. p. 72.

Ioan. etym. 63 (de voce θάλασσα):

τοῦ δ' ὕδατος ‚θάλασσα' θησαυρὸς πάλιν,
τοῖς ‚ἄσσον' οὖσα θαῦμα τοῖς χερσοτρόφοις
ἄγει πλέοντας ἐγγύς τε[1]) τοῦ θανάτου.

---

citavit Mueller, corruptum esse docuit Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 298.

[1]) ἐγγὺς τὲ cod. Vat. Graec. 889.

Legendum est: ἄγει πλέοντας ἐγγύθεν τοῦ θανάτου. De hac originatione cf. E Gu. 253, 46 παρὰ τὸ ἆσσον εἶναι θανάτου τοὺς πλέοντας ἐν αὐτῇ; cf. etiam E M. 441, 28. Cram. An. Ox. II 377, 27. 448, 17.

etym. 87 (de voce νιφετός):

πρὸς γῆν ,νιφετὸς' διέστη πᾶς ἐκ ,νέφους'.

Legendum est: πρὸς γῆν διέστη ,νιφετὸς' πᾶς ἐκ ,νέφους'.

§ 6. De senariis ὁλοσπονδείοις.

Senarii, qui sex spondeorum sunt, in Ignatii et Christophori carminibus non leguntur. Eiusmodi versus consulto composuerunt Theodosius[1]) et Ioannes:

a) ut sententiarum gravitatem ipso verborum rhythmo augerent; cf.

Theod. 3, 28 σὺ τὰς πόλεις ἔπλησας οὐ σκύλων μόνων,
ἀλλ' εἰρήνης ἔπλησας καὶ πολλῆς δόξης.

Imperatoris Romani de rebus Byzantinis merita Theodosius summis laudibus extulit.

Ioan. etym. 95 de voce σκηπτός disserens fulminis vim his verbis depinxit:

,σκηπτὸς' καὶ ,πρηστὴρ' ,ἐμπιπρῶν', οἷς ,ἐνσκήπτει',
πόρρω φέροιτο τῶν θεῷ προκειμένων.

b) ut tristitiam dicentis verborum rhythmo significarent; cf.

Theod. 3, 60 ὁ κύριός μου μὴ σιωπήσῃς ὅλως·
εἰ γὰρ σιωπήσειας, εἷς τῶν ἐν βόθρῳ
βαινόντων εἰμί, σκυθρωπός, πλήρης μόχθων.

His versibus expressit Theodosius Davidis psalm. 28 v. 1 πρὸς σέ, κύριε, ἐκέκραξα, ὁ θεός μου μὴ παρασιωπήσῃς ἐπ' ἐμοί· μή ποτε παρασιωπήσῃς ἐπ' ἐμοὶ καὶ ὁμοιωθήσομαι τοῖς καταβαίνουσιν εἰς λάκκον.

Ioan. 47, 1—48 descripsit, qualis fuisset ad id tempus domus suae, qua tum excessurus erat, condicio, et quid ipse in hac domo passus esset; de futura eius condicione tristis verba facere coepit versu

49 νῦν δ' ἄλλους ἕξεις, οὓς παιδεύσεις καὶ θρέψεις.[2])

---

[1]) Theodosium sine iusta causa carpsit Mueller l. l. p. 10, 3.

[2]) In margine codicis Vat. Graec. 676 huic versui per compendium adscriptum est ολοσπονδειος.

§ 7. De hiatu.

Hiatum Ignatius, Theodosius, Christophorus, Ioannes curiose vitaverunt; legitime eum admiserunt post praepositionis διά formam per apocopen ortam:

Ign. in Adam. 3 (1) δι' ἡδονῆς carm. alph. 24 (2) [cf. Rhein. Mus. vol. 46 p. 322] δι' αὐτῶν.

Theod. 2, 8 (2) δι' αὐτούς 3, 171 (2) δι' αὐτοῦ 2, 48 (1) δι' ἧς 5, 16 (2) δι' ἡμᾶς.

Christ. 121, 6 (4) δι' αὐτόν 30, 15 (1) δι' ἧς 123, 4 (1 et 4) δι' ἣν 126, 4 (1) δι' ὧν 90, 65 (2) δι' ἱππάζο...

Ioan. 28, 21 (2). 62, 8 (2) δι' αὐτοῦ 57, 9 (1). 97, 7 (1) δι' οὗ 3, 22 (1). 5, 27 (1). 62, 3 (4) δι' ὃν 7, 32 (1). 19, 10 (1) δι' ἧς 8, 16 (1). 43, 8 (1) δι' ἣν 89, 7 (1) δι' ἃ 33, 45 (2) δι' ἀμφοῖν 1, 33 (2) δι' ἔργων 58, 2 (5) δι' ἀστέρων etym. 154 (5) δι' ὀμμάτων.

Ceteri loci, quibus hiatus videtur admissus esse, omnes fere corrupti sunt:

Ign. tetr. 28, 4 ἀπεστερεῖτο καὶ τοῦ οὗπερ ἐκράτει vulg., τὸ οὗπερ Corais.; τόδ' οὗπερ coni. Mueller.

tetr. 40, 2 ᾧπερ συναντῶν πᾶς τις αὖ ἐπροσκύνει. αὐτὸ προσκύνει coni. Mueller.[1])

tetr. 38, 3 ‚ὡς ἐν θέρει', εἴρηκεν, ‚ᾖδον ὀξέως'. ‚ὥρᾳ θέρους', εἴρηκεν coni. Mueller; sed haud scio an hac emendatione opus non sit, nam inter cicadae verba ‚ὡς ἐν θέρει' et vocabulum εἴρηκεν longius interest intervallum.

Theodosius non solum post praepositionem διά, sed etiam post voculam πρό hiatum legitime admisisse videtur:

5, 29 ὦ Χριστέ, Πατρὸς τοῦ πρὸ αἰώνων τέκνον.[2])

Recte emendati sunt a Iacobsio versus:

2, 122 ὅπου προφήτης οἶδε χειμάρρους λέγειν
γάλακτα ἐκμέλιτα ἐξοίνου ῥέειν.

Legendum est: γάλακτος, ἐκ μέλιτος, ἐξ οἴνου ῥέειν. Cf. Nicolaum Mariam Foggini ad hunc versum; de producta media syllaba vocis μέλιτος cf. p. 65.

---

[1]) De augmento omisso cf. tetr. 2, 1. 4, 1. 3. 6, 4. 8, 1. 12, 1. 13, 1. 14, 2. 3. 25, 3. 29, 2. 35, 3. 39, 3. 47, 1. 50, 2. 52, 1. 53, 3.

[2]) Item Ioann. Damasc. can. I 48
Πατρὸς τεκοῦσα τὸν πρὸ αἰώνων Λόγον.
Cf. Mueller l. l. p. 9; Hercher, erot. script. Graec. vol. II p. LVI.

4, 128 ἐκεῖ καθεσθεὶς μέχρι δυσμοῦ ἡλίου.
Legendum est: δυσμῶν. Vox δυσμός in vocabulorum thesauris non legitur.

Christ. 6, 7 οὐ ταῦτα κρείττω καὶ λύρας τοῦ Ὀρφέως
cod. Crypt., A. Rocchi; sed recte exhibet cod. Vat. Graec. 1357 τῆς Ὀρφέως.

15, 1 [εἰ ἁλμυρίζων ῥοῦς θαλ]άττιος πάλαι,
νῦν δὲ γλυκάζων· ἀλλὰ μηδὲν θαυμάσῃς.
Legendum est: ἣν ἁλμυρίζων.

44, 48 καὶ πᾶν καλὸν σόν, ὢ καλῶν σὺ ὥριον.
σὺ χωρίον **recte coni. A. Rocchi; cf. § 2.**

98, 5 τοιοῦτος εἶ οὐ καὶ γεγραμμένος, Λόγε.
εἶ σὺ **recte coni. A. Rocchi; cf. 24, 5.**

109, 126 ἄρρηται ἔσχον τηνικαῦτα τὸν φόβον.
Legendum est: ἄρρητον. **Agitur de nautis.**

117, 2 <οὐ>κ εἰς σὲ αὐτόν, εἰς δὲ σοὺς μᾶλλον φίλους.
Legendum est: σεαυτόν; **item 58, 2.**

142, 10 εἰ μὴ λαλοῦσι ψεῦδος οἱ Ἀσκληπιάδαι.
Delendum est οἱ. **Cf. § 1.**

Denique legendum est: 96, 1 πατοῦσι<ν> ὧδε **et 114, 128** γάρ ἐστι<ν> ὥσπερ.

Quae cum ita sint, dubium non est, quin A. Rocchi male coniecerit:

77, 2 <μὴ ο>ὐχὶ πένθους ἀλλ' ἐπαίνων ἀξίαν
45, 3 <τῇ> ἡδονῇ δὲ τοῦτο δέξαι καρδίας.
Legendum est: ἀλλ' ἡδονῇ.

Emendari non possunt, quia codex tineis nimis mutilatus est, versus 109, 44. 114, 134. 136, 161.

Ioannes hanc de hiatu vitando legem semel violavit necessitate quadam coactus in etym. 118 (de voce ἔαρ):

‚ἔαρ' δ' ‚ἐᾶ' ὕει τε καὶ ‚ῥεῖ' πλουσίως
τουτέστι χρηστὰ πάντα καινὰ δεικνύων.

§ 8. De caesuris.

Omnes horum versificatorum senarii aut post quintam aut post septimam syllabam incisi sunt. Quamobrem improbandi sunt versus, quos Mueller coniectando proposuit:

Ign. tetr. 20, 1 ᾔτει λαγὼν λαβεῖν ‖ ἀγροῖκον ἱππότης.

Editionis Rittershusianae verba

ᾔτει λαβεῖν ἀγροῖκον ἱππότης λαγών

mutanda non sunt; cf. § 2.

tetr. 38, 2 μόρμηξ δ' ἔφη· || ,τί δὴ || θέρους ὄντος γ' ἕδρας.
Vulgo: μόρμηξ δ' ἔφησε· τί θέρους ὄντος ἕδρας. Cf. p. 78.

§ 9. De Ξ littera Attica.

Litteram N paragogicam non solum hiatus evitandi causa, sed etiam ad brevem syllabam finalem positione producendam ab Ignatio, Theodosio, Ioanne identidem, nunquam a Christophoro usurpatam esse supra monui; cf. p. 76 sq.

Animadvertendum est Ignatium solum eodem consilio Attica quoque forma ξύν (pro σύν) usum esse:

in Adam. 18 ὕδωρ τε καὶ πῦρ, ἀέρα ξὺν αἰθέρι
(sed cf. in Adam. 69 καὶ δέξεται τάχιστα, σὺν σοὶ καὶ φάγῃ).

De Ξ litterae Atticae usu cf. Hilberg in Wiener Studien vol. VIII p. 308 et X p. 89.

Index scriptorum

qui in hoc libello tractantur:

Insunt in hoc libello haec:

Typis societatis typographorum Vratislaviensium.

BRESLAUER
PHILOLOGISCHE ABHANDLUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

RICHARD FÖRSTER,

PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT BRESLAU.

SECHSTER BAND.

VIERTES HEFT.

DE DUALI GRAECORUM ET EMORIENTE ET REVIVISCENTE

SCRIPSIT

HERMANNUS SCHMIDT.

BRESLAU.

VERLAG VON WILHELM KOEBNER (M. & H. MARCUS).

1893.

DE DUALI GRAECORUM ET EMORIENTE ET REVIVISCENTE

SCRIPSIT

HERMANNUS SCHMIDT.

VRATISLAVIAE.

APUD GUILELMUM KOEBNER (M. ET H. MARCUS).

1893.

Dualis numerus in eis quae nunc in hominum usu sunt linguis Europaeis omnibus, si Slavicas quasdam exceperis dialectos, intermortuus est. Prioribus autem aetatibus longe eum lateque viguisse cum ex aliis tum e Graeca lingua compertum habemus. Qui numerus cum a nostra sentiendi dicendique ratione procul absit, viros doctos excitavit, ut, quis fuerit eius ortus, quis usus, quaererent.

Ac primus quidem qui nostro saeculo de duali numero disputavit Guilelmus de Humboldt (in »Abhandlungen der Berlin. Akad. 1827 p. 161—187 ,Ueber den Dualis'«), quae sit dualis vis notioque quibusque in linguis vestigia eius existant, exposuit. In fine autem commentationis cum exemplo dualis Homerici, quanta sit huius numeri ad augendam illustrandamque orationem vis demonstrasset, ipse se quae eius fata in Graeca lingua fuerint, posterius explicaturum esse pronuntiavit. Promisso quominus staret cum et aliis studiis et morte impediretur, alii quam ipse instituerat quaestionem fusius tractaverunt. Ac primo quidem pauci eum secuti sunt, ut G. Blackert, qui praeclaras ,de vi usuque dualis numeri apud Graecos' commentationes scripsit (Cassel 1837. Marburg 1838) et Zander, qui ,de vocabuli δύο usu Homerico Hesiodeoque et Attico' (Königsberg 1834. 1845) accurate disseruit. Longo demum intermisso spatio[1]) novam lucem huic quaestioni attulit A. Bieber commentatione ,de duali numero apud epicos, lyricos, Atticos' (Jenae 1864) edita. Proximis fere his viginti annis dualis usum imprimis apud Atticos illustra-

[1]) Fr. Mueller (Sitzgsber. d. Wiener Akad. 1860 vol. 35 p. 51—67 et 1870 vol. 79 p. 449—460) de origine formarum dualium imprimis in linguis semiticis disseruit.

verunt A. Roeper (‚de dualis usu Platonico‘, Gedani 1878), Stephanus Keck (‚Der Dual bei den Rednern mit Berücksichtigung der attischen Inschriften‘, Würzburg 1882), Ohler (‚Ueber den Gebrauch des Dual bei Homer‘, Mainz 1884), Hasse (‚Der Dual bei Xenophon und Thucydides‘, Bartenstein 1889 et ‚Ueber den Dual bei den attischen Dramatikern‘ ibidem 1891). Quae Keckius de titulorum Atticorum usu protulerat, Meisterhansius in libro, qui inscribitur ‚Grammatik der attischen Inschriften‘ plenius accuratiusque persecutus est. Dualis usum, qui fuit extra Atticam, Paulus Doerwald commentatione, quam scripsit ‚de duali numero in dialectis Aeolicis et Doricis, quae vocantur‘ (Rostochii 1881) enarravit. Quibus studiis eo sumus provecti, ut, qualis fuerit usus ab Homero usque ad Alexandri Magni tempora perspectum habeamus. Docti autem viri cur hic constiterint, haud difficile est cognitu. Ex inscriptionibus enim Atticis discimus exeunte quarto a. Chr. n. saeculo dualem numerum prorsus evanuisse. Cum titulis autem consentiunt fere scriptores, quorum usus dualis numeri paulatim imminuitur, ita ut Stephanus Keck l. l. circa annum CCCXXI^um^ novissimas dualis numeri formas inveniri dixerit. Sed titulorum dualem non omnino cum scriptoribus convenire, si acrius in eum inquisiverimus, elucebit. Nam in titulis Atticis usque ad extremos belli Peloponnesiaci annos dualem quam maxime florentem deprehendimus. Cum enim de duobus agitur, non solum nominum, sed etiam verborum dualis plerumque — semper enim hoc fieri, quoniam ex undecim exemplis unum (C. I. A. IVb 373, 180) dissentit, cum Meisterhansio dicere non licebit — ponitur. Inde ab anno CCCCXVII° dualis verborum omnino deest, post annum CCCCIX^um^ pro nominum duali plurales formae interdum exstant. Primis autem quarti saeculi decenniis duales formae magis magisque evanescunt, ita ut anno fere CCCXXIX° novissimae legantur teste Meisterhansio.[1]) Postea nil nisi τὼι θεὼι — iota a lapicida prave adscriptum est — semel legimus in inscriptione primis decenniis saeculi alterius incisa (C. I. A. II, 605, 12). Illo igitur ipso tempore cum summa imperii ab Atheniensibus

[1]) Inscriptio C. I. A. III, 1400, 12

πόλε]ως σωτῆρε πολῖται

quae ad Demetrium et Antigonum referenda itaque post hunc annum exarata videtur, metrica est.

ad Lacedaemonios transferretur, dualis numeri usus imminuebatur, evanuit Alexandri Magni aetate. Quocum convenit, quod exeunte saeculo quarto δυεῖν, in qua terminatio dualis paene intercidit, in locum δυοῖν formae successit.

Scriptores non tam arta lege dualis usum circumscripserunt, quam titulorum Atticorum auctores. Iam apud Homerum dualis ponendi non tam necessitas quam facultas exstabat. Cuius rei innumera habes in Iliade et Odyssea exempla. Qua libertate videtur fieri potuisse, ut duales formae omnino interirent, cum ut superfluae in oblivionem caderent. Quod in omnibus Graecae linguae dialectis accidit praeter Atticam. Nam neque apud Aeoles neque apud Iones duales formas reperimus, perquam raras apud Dores. Apud Atticos autem scriptores duas illas aetates, alteram usque ad bellum Peloponnesiacum, alteram ad Alexandri Magni dominationem, discernere possumus. Nam qui ante annum quadringentesimum fere scripserunt excepto Thucydide, Aeschylus, Sophocles, Euripides, Aristophanes, Antiphon, Andocides dualis multo maiorem usum praebent, quam qui postea, Lysias, Isocrates, Xenophon. Lycurgus autem, Hyperides, Demosthenes, Dinarchus perraro eo usi sunt. Contra Plato et Isaeus in eo adhibendo longe modum aequalium excesserunt.

Multo autem magis in formis verbalibus usus scriptorum a titulis recedit. Nam in titulis post annum CCCCXVII^{um} exaratis dualis verbi non exstat, Lysias autem, Xenophon, Plato, Isaeus his formis multo saepius usi sunt quam priores, ita ut circa annum quadringentesimum verborum dualis non evanuisse, sed crevisse videatur. δύο quoque vocabuli usus apud scriptores alius est atque in titulis. In his enim ante annum CCCCIX^{um} haec vox semper cum duali coniuncta est, apud Aeschylum, Sophoclem, Euripidem, Aristophanem haud raro cum plurali.

Mirum autem esse non potest titulorum usum cum scriptoribus aliquantulum discrepare. Titulorum enim auctores cum in eisdem vel similibus rebus plerumque versarentur, consuetudine quadam de similibus rebus eadem iterandi ad constantiam quandam dicendi adducti sunt. Scriptores vero pro suo quisque ingenio proque genere litterarum quod colebant, alii ad quotidianum sermonem propius accesserunt, alii quam poterant maxime sese removerunt.

Quae cum ita sint, nonne illud nobis erit quaerendum, num post Alexandri Magni tempora scriptores exstiterint, qui orationem ad Attici sermonis leges propius revocantes duali numero usi sint, num Aristoteles, qui aequalis fere erat Demosthenis, num Theophrastus, qui Aristotele magistro usus est, num Epicurus, alii duali omnino abstinuerint? Atque cum per longum temporis spatium sensim paulatimque duales formae imminutae sint, quae fuerint novissimae quandoque exstiterint, interrogabimus.

Altera quaestio inde movetur, quod in titulis Atticis Romanorum imperatorum aetate incisis duales formae reperiuntur. Itaque quo tempore hic numerus in vitam revocatus sit, quaerendum est. Atque Guilelmus Schmid in libro, qui inscribitur ‚der Atticismus' (tom. I pag. 87) haec fere dicit: ‚Der Dualis kommt (scil. apud Dionem Chrysostomum) in Nominal- und Verbalformen ziemlich häufig vor.... er ist von den Atticisten künstlich wiederbelebt.' Et paulo infra pergit: ‚Die κοινή, die Sprache der LXX (Mullach, Gramm. d. griech. Vulgärsprache S. 149f. 151) und des N. T. (Winer, Gramm. des neutest. Sprachidioms 6. Aufl. p. 160) kennt ihn nicht mehr. Strabo braucht ihn jedenfalls nicht oft (im 1. Buche habe ich ihn nicht gefunden). Als etwas eigentümlich Attisches wurde dieser Numerus aber in den sprachlichen Apparat der Atticisten aufgenommen... und wird uns bei allen diesen Autoren begegnen.' Quem locum mihi Guilelmus de Christ minus accurate respexisse videtur, cum ‚Griechische Litteraturgeschichte p. 597[2]' de Dione Chrysostomo dicit: ‚als einer der ersten Vertreter der atticisierenden Richtung hat er die Sprache von dem Kehricht der Vulgärsprache gereinigt, aber auch entgegen dem natürlichen Gang der Entwicklung wieder alte längst abgestorbene Formen, wie den Dual einzuführen gesucht.' Atque erit, cur mireris, quod Dionem, si rerum naturae adversatus dualem adhibuit, tot tantique scriptores imitati sunt. Nam quae ab ordine naturae recedunt, non fere scriptores summi ingenii summaeque elegantiae imitari solent. Cum igitur constet a Dione Chrysostomo dualem esse adhibitum neque qui hunc secuti sunt scriptores eo caruisse, iure interrogabimus, num revera ille dualem numerum revocaverit an ante eum redintegratus sit quaeque causa, hoc ut facerent, scriptores impulerit. Quae ut cognoscamus, quis fuerit dualis numeri ab Aristotelis usque ad Dionis Chrysostomi tempora usus

investigare necesse est. Ita elucebit, quae extrema eius fata fuerint et quis numerum intermortuum in usum revocaverit.

Ac primum quidem ad prosae orationis scriptores accedamus. Nam poetae cum vestigia priorum secuti non dialectum vulgarem sermonemque cotidianum praebeant, sed arte quadam compositum et prioris poeseos usu temperatum, a scriptoribus pedestris sermonis seiungendi et peculiari quaestione tractandi erunt.

Cum autem in omnium rerum cognitione duo illa sint discernenda, primum ut singulas res pernoscamus, dein ut vim earum causasque quibus inter se cohaerent, intellegamus, nos quoque primum singulorum scriptorum usum exponemus, tum quae dualis usurpandi aetates quaeque causae fuerint, cur singuli singulos usus praebeant, quantum quidem in nobis erit, demonstrabimus. Inter utramque autem partem indices ponemus, quo facilius singula inventa uno quasi obtutu comprehendi possint.

Caput I.

§ 1. De Aristotele.

Discernendi sunt genuini Aristotelis libri a spuriis, qua in re iudicium Eduardi Zelleri (Gesch. d. griech. Philos. 2, 2) secutus sum. Libellum περὶ ἀτόμων γραμμῶν, cum vel Aristoteli vel Theophrasto tribuatur, huc inserui, non quo sententiam de eo feram, sed quia cum utriusque usu congruit, ut non multum referat, utri adnumeretur. Dualis exempla nulla inveniuntur in his libris: κατηγορίαι,[1]) π. ἑρμηνείας, μετεωρολογ., π. ψυχῆς, π. μνήμης, π. ὕπνου, π. ἐνυπνίων, π. μακροβιότητος, π. νεότητος, π. ποιητικῆς. In ceteris hae formae leguntur:

ἀναλ. προτ. I 15 p. 34a18 δυοῖν ἐλαχίστοιν
II 22 p. 68a25 δυοῖν ὄντοιν
ἀναλ. ὑστ. II 11 p. 94a29 ἡμίσεια δυοῖν ὀρθαῖν
τοπικ. VI 11 p. 149a12 ἐν ἀμφοτέροιν τοῖν λόγοιν (ἀμφοτέροις τοῖς λόγοις BC)
περ. σοφ. ἐλ. 6 p. 168b1 δυοῖν ὀρθαῖν
176b8 δυοῖν ὄντοιν

---

[1]) Locus 12 p. 14a 31, quem infra p. 14 laudavi, inter spurios est. cfr. Zeller, Gr. Philos. II, 2, 67, not. 1.

φυσ. ἀκρ. IV 8 p. 215b 14 πλείονι δὲ τοῖν δυοῖν

15 ἐπὶ πλείονι τοῦ ἑνὸς ἢ τοῖν δυοῖν

V 3 p. 227a 5 ἐφεξῆς τοῖν δυοῖν (τῶν δύο E)

13 δυοῖν ὄντοιν εἶναι τοῖν ἐσχάτοιν (τῶν ἐσχάτων E)

VI 3 p. 234a 35 ἐν ἀμφοῖν τοῖν χρόνοιν

8 p. 239a 16 οὐχ ἑνί τινι κρίνοντες ἀλλὰ δυοῖν τοῖν ἐλαχίστοιν

VIII 6 p. 259a 28 τοῖν δυοῖν

π. οὐραν. I 12 p. 282a 1 δυοῖν γὰρ ὅροιν εἰ ἀδύνατον τὸ ὕστερον

II 12 p. 291b 24 δυοῖν δ' ἀπορίαιν οὔσαιν (ἀποριῶν οὐσῶν F)

III 1 p. 298b 8 περὶ τοῖν δυοῖν

π. γεν. κ. φθορ. II 3 p. 330b 31 ἑκάτερον τοῖν δυοῖν

π. ψυχῆς III 1 p. 425a 2 αἰσθήσεται ἀμφοῖν (τοῖν ἀμφοῖν L)

π. αἰσθησ. κ. αἰσθητῶν 7 p. 447b 9 τοῖν δυοῖν οἷον ὄψεως καὶ ἀκοῆς

π. ἀναπν. 10 p. 476a 13 δυοῖν ὄντοιν

π. τ. ζῷα. ἱστ. VI 3 p. 562a 4 ἄμφω δ' ἥστην (δ' ἥσθην P, δή ἐστιν A[a] C[a])

4 p. 562b 10 δυοῖν πλέον νεοττοῖν

10 p. 564b 29 τοῦτο ἔχει τοῖν δυοῖν μόνον sc. πόρον (μόνοιν A[c])

VIII 5 p. 594b 15 τοῖν δυοῖν ποδοῖν ὀρθῇ (sc. βαδίζει)

IX 5 p. 611b 3 γνωρίζουσι μάλιστα δυοῖν σημείοιν

π. ζῴων μορ. III 7 p. 670a 28 δυοῖν τούτοιν (sc. δεῖται)

π. πορ. ζῴων 7 p. 707b 13 δυοῖν σημείοιν κινεῖσθαι (δυεῖν Z δυσί PY σημείοις PYZ)

12 p. 711a 21 τοῖν σκελοῖν

π. ζῴων γενεσ. I 18 p. 724a 35 δυοῖν τούτοιν

724b 4 τοῖν δυοῖν

19 p. 726a 32 ἐκ δυοῖν σπερμάτοιν

III 2 p. 753a 32 τοῖν δυοῖν (τῶν Z)

11 p. 763a 4 τοῖν δυοῖν τούτοιν

π. ἀτομ. γραμμ. p. 968b 19 ἐκ δυοῖν ὀνομάτοιν

970a 23 ἐκ δυοῖν ἀμεροῖν

τῶν μετ. τ. φυσικ. I 4 p. 985a 11 δυοῖν αἰτίαιν ἐφήψαντο

5 p. 987a 6 δυοῖν τε αἰτίαιν τυγχάνουσι κεχρημένοι

6 p. 988a 9 δυοῖν αἰτίαιν μόνον κέχρηται

III 4 p. 1008a 6 τοῖν γὰρ δυοῖν δύο ἀποφάσεις

6 p. 1011a 27 τῶν ὀφθαλμῶν δυοῖν ὄντοιν

τῶν μετ. τ. φυσ. VI 5 p. 1030b 17 ἐκ τῶν δυοῖν (τοῖν T)
12 p. 1038a 3 τοῖν δυοῖν δὲ τὸ μὲν....
13 p. 1038b 4 περὶ μὲν οὖν τοῖν δυοῖν
IX 6 p. 1057a 1 τοῖν δυοῖν

Ἠθ. Νικομ. I 4 p. 1096a 16 ἀμφοῖν γὰρ ὄντοιν φίλοιν
V 14 p. 1137b 10 ἀμφοῖν σπουδαίοιν ὄντοιν (σπουδαίων ὄντων K^b)
VI 5 p. 1140b 25 δυοῖν δ' ὄντοιν μεροῖν
IX 8 p. 1168b 11 ἀμφοῖν ἐχόντοιν (ἐχόντων L^b σχόντοιν M^b)

πολιτ. II 5 p. 1263b 8 δυοῖν ἀρεταῖν
7 p. 1266b 32 δυοῖν τούτοιν
12 p. 1274b 14 τὴν μὲν χρήσιμον εἶναι τοῖν χεροῖν (ταῖν Q^b Susemihl: ,ταῖν χεροῖν] ταῖν Π^1 P^4 τοῖν codd. Bekk. (fors. recte)')
IV 8 p. 1294a 22 τοῖν δυοῖν μῖξιν
9 p. 1294b 6 ἐκ δυοῖν ταγμάτοιν
V 1 p. 1301b 32 τοῖν δυοῖν
33 τοῖν δυοῖν
3 p. 1302b 37 δυοῖν σπιθαμαῖν (cf. p. 8)
VII 4 p. 1326a 41 δυοῖν σταδίοιν
13 p. 1331b 27 τούτοιν δ' ἐστὶν ἓν μὲν....
14 p. 1333a 29 ἢ πασῶν ἢ τοῖν δυοῖν

τεχν. ῥητ. I 7 p. 1364a 12 δυοῖν ἀρχαῖν
13 δυοῖν αἰτίοιν
14 δυοῖν ἀρχαῖν (δυεῖν ἀρχῶν Y^b)
15 δυοῖν αἰτίοιν
II 23 p. 1399a 17 περὶ δυοῖν καὶ ἀντικειμένοιν
26 δυοῖν ἐναντίοιν
III 11 p. 1412b 34 ἐκ δυοῖν (ἐκ τοῖν δυοῖν Q)
16 p. 1417b 1 τοῖν χεροῖν διασείων (ταῖν Q Y^b Z^b τοῖν χεροῖν Roemer) ταῖν Θ Π Ald. (Θ = codd. dett. Bekk., Π = codd. dett. Gaisfordi)

frgm. 194 p. 1513a 11 ἀμφοῖν τοῖν[1]) φυσέοιν μετεῖχε
266 p. 1526b 14 οὐδέτερον αὐτοῖν
431 p. 1548a 31 δύ' ὀβολώ

---

[1]) Rosius praebet ταῖν, sed τοῖν scribendum est secundum cod. Marcianum Theonis Smyrnaei mathem. ed. Hiller. p. 22, 8.

Ἀθην. πολ. 26 ἐξ ἀμφοῖν ἀστοῖν
28 πρὸς τοῖν δυοῖν ὀβολοῖν
50 πλείονος ἢ δυεῖν δραχμαῖς (δυοῖν δραχμαῖν Herwerden et Leeuwen)
52 δυοῖν φυλαῖν
56 δυεῖν φυλαῖν.

Inter eos quos supra nominavi locos nonnulli sunt, quibus Bekker et qui post eum textui Aristotelis purgando operam dederunt, cum libri dissentirent, meliorum auctoritatem secuti dualem reposuerunt. Qui loci sunt:

τοπ. VI 11 p. 149a 12 ἐν ἀμφοτέροιν τοῖν λόγοιν
φυσ. ἀκρ. V 3 p. 227a 5 τοῖν δυοῖν
13 δυοῖν ὄντων εἶναι τοῖν ἐσχάταιν
π. οὐρ. II 12 p. 291b 24 δυοῖν δ' ἀπορίαιν οὔσαιν
π. τ. ζῷα ἱστ. VI 3 p. 562a 4 ἄμφω δ' ᾔστην
π. πορ. ζῴων 7 p. 707b 13 δυοῖν σημείοιν κινεῖσθαι
π. ζῴων γεν. III 2 p. 753a 32 τοῖν δυοῖν
Ἠθ. Νικ. V 14 p. 1137b 10 ἀμφοῖν σπουδαίοιν ὄντοιν
IX 8 p. 1168b 11 ἀμφοῖν ἐχόντοιν
τεχν. ῥητ. I 7 p. 1364a 14 δυοῖν ἀρχαῖν.

Dubium non est, quin omnibus his locis auctoritatem librorum sequi debeamus. Haud aliter iudicandum est de loco πολιτ. V 3 p. 1302b 37 δυοῖν σπιθαμαῖν, quo Susemihlius in textum recepit σπιθαμῶν addita nota: ‚-ῶν M[s] P[1] R[b] -αῖον U[b] -αιν codd. Bekk. (fors. recte)'. Mea quidem sententia dualis recipiendus est, cum eum a librario forma δυοῖν perducto pro plurali positum esse mihi quidem veri simile non videatur. Nam -ῶν in -οῖν mutari potuisse, graves si habebis causas, non omnino negabis, sed -οιν terminationem ad -αιν falso scribendam quemquam impulisse nemo fere erit qui putet.

Neque cum Bekkero et Susemihlio facio Ἠθ. Νικομ. X 2 p. 1173a 10 ἀμφοῖν μὲν γὰρ ὄντων κακῶν scribentibus, cum duo codices ὄντοιν κακοῖν praebeant. Nam ut omittam quae modo de δυοῖν σπιθαμαῖν dixi, huc quoque pertinere, dualem ex plurali non facile potuisse oriri, δυοῖν et ἀμφοῖν ὄντοιν firmae sunt dictiones, quae apud Aristotelem constanter (ἀναλ. πρ. II 22 p. 68a 25. π. σοφ. ἐλ. 17 p. 176b 8. φυσ. ἀκρ. V 3 p. 227a 13. π. ἀναπν. 10 p. 476a 13. τ. μετ. τ. φυσ. III 6 p. 1011a 27. Ἠθ. Νικ. I 4 p. 1096a 16. V 14 p. 1137b 10. VI 5 p. 1140b 25), (nunquam

δυοῖν vel ἀμφοῖν ὄντων) reperiuntur. In loco libri de Atheniensium republica cap. 50: πλείονος ἢ δυοῖν δραχμαῖς („so in the MS. The last two letters of δραχμαῖς have been blotted in writing and are rewritten above.' Kenyon) apparet exstinctis -ιν litteris a librario -ις positum esse dormitante, cum genetivus requiratur. Quare Herwerden-Leeuwen suo iure δραχμαῖν in textum receperunt.

Restituendus quoque dualis mihi videtur esse loco illo π. γεν. κ. φθορ. I 2 p. 316 b 6 δυοῖν τινοῖν. Nam etsi uno codice F nititur, tamen et usu Aristotelis, qui saepe formas tertiae declinationis in -οιν cum δυοῖν coniunxit, et loco προβλ. X 26 p. 893 b 22 ἐκ δυοῖν τινοῖν firmatur.

π. ψυχῆς III 1 p. 425 a 2 utrum ἀμφοῖν vel cum codice L τοῖν ἀμφοῖν scriberes, ad iudicium de duali instituendum nihil referret, sed cum τοῖν ἀμφοῖν ab usu Aristotelico abhorreat, τοῖν reiciendum est. Altero loco τεχν. ῥητ. III 11 p. 1412 b 34 ἐκ δυοῖν (ἐκ τοῖν δυοῖν Q) articulus τοῖν non quidem usu Aristotelico, verum sensu excluditur.

π. τ. ζῷα ἱστ. VI 10 p. 564 b 29 τοῦτο ἔχει τοῖν δυοῖν μόνον πόρον librarius codicis A^c, qui μόνοιν praebet, manifesto erravit inductus duobus illis antecedentibus -οιν (τοῖν δυοῖν).

In locis τ. μετ. τ. φυσ. VI 5 p. 1030 b 17 ἐκ τῶν δυοῖν (τοῖν T) et πολιτ. V 1 p. 1301 b 35 τῶν δυοῖν, ad quem locum adnotavit Susemihlius: ‚τῶν] τοῖν corr. P[1] (recte ut videtur)', diiudicandis monendum est articulum sine substantivo omnibus reliquis locis cum δυοῖν coniungi forma dual i τοῖν (φυσ. ἀκρ. IV 8 p. 215 b 14. 15. VIII 6 p. 259 a 28. π. οὐρ. III 1 p. 298 b 8. π. γεν. κ. φθορ. II 3 p. 330 b 31. π. αἰσθησ. κ. αἰσθητ. 7 p. 447 b 9. π. τ. ζῷα ἱστ. VI 10 p. 564 b 29. π. ζῴων γεν. I 18 p. 724 b 4. III 2 p. 753 a 32. μετ. τ. φυσ. III 4 p. 1008 a 6. VI 12 p. 1038 a 3. 13 p. 1038 b 4. IX 6 p. 1057 a 1. πολιτ. IV 8 p. 1294 a 22. V 1 p. 1301 b 32. 33. VII 14 p. 1333 a 29.) Quare utroque loco et T et P[1] codices sequemur.

Iam de fragmento 421 p. 1548 a 31 δύ' ὀβολώ verba nobis facienda sunt. Quae leguntur apud Pollucem VIII, 113: τὸ δικαστικόν, ὅπερ καὶ τριώβολον καὶ δύ' ὀβολὼ καὶ ὀβολὸς ἦν Ἀττικός ex Aristotele sumpta esse coniecit Rosius respiciens ad duos locos, alterum schol. ad Aristoph. Vesp. 684: τοὺς τρεῖς ὀβολούς· τὸν φόρον λέγει, ἀφ' ὧν ἐδίδοτο τὸ τριώβολον· τοῦτο δὲ ἄλλοτε ἄλλως

ἐδίδοτο τῶν δημαγωγῶν τὰ πλήθη κολακευόντων, ὥς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς πολιτείαις, alterum Hesychii s. v. δικαστικόν· Ἀριστοφάνης ἐν Ὥραις τριώβολόν φησιν εἶναι· οὐ μέντοι ἕστηκεν, ἀλλ' ἄλλοτε ἄλλως ἐδίδοτο. Quae si inter se contuleris, Pollucem ipsa verba Aristotelis posuisse pro certo affirmari non posse intelleges. Sed utut est, (τὼ) δύ' ὀβολώ priscam fuisse formulam, quam auctor tantum retinuerit, consequi ex Aristophanis Ran. 140 τὼ δύ' ὀβολώ R. Foerster me monuit. Quare certe haec forma ad Aristotelis ipsius usum diiudicandum nihil facit.

Accedamus ad postremam, quae est de formis, quaestionem, num Aristoteles forma articuli ταῖν usus sit. Qua de re cum inter doctos viros multum diuque disceptatum sit, paulo fusius nobis disserendum erit. Exemplis quae Hasse protulit (Ueber den Dual bei den att. Tragg., Bartenstein 1891, Jahrbb. f. Philol. 143 p. 416 sq., Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen 1891 p. 577—579) primum probatur ταῖν fuisse formam Atticam (cf. C I A. II, 3, 1559 medii fere saeculi quarti: Φ]ίλη ταῖν θεαῖν [ε]ὐξαμένη ὑπὲρ τοῦ παιδίου), tum paulo frequentiorem eam fuisse quam τά, quae nisi cum nominibus in α coniuncta non invenitur, post Thucydidis aetatem omnino evanuit. Sophocles enim et Aristophanes feminina constanter cum ταῖν coniunxerunt, posteriores tantum feminina in -αιν desinentia. Tamen apud Platonem Tim. 79 D δυοῖν τε ταῖν διεξόδοιν et apud Isaeum 6, 39 ταῖν θυγατέροιν, ut est in libris, legendum. Apud Aristotelem ταῖν bis in nonnullis libris invenitur: πολιτ. II 12 p. 1274 b 14. τοῖν χεροῖν (ταῖν Q^b [Bekker]) — ταῖν χεροῖν („ταῖν Π^1 P^4 τοῖν codd. Bekk. [fors. recte]‘ Susemihl.) et

τεχν. ῥητ. III 16 p. 1417 b 1 τοῖν χεροῖν (ταῖν Q Y^b Z^b [Bekker]) τοῖν χεροῖν (ταῖν Θ Π Ald. [Roemer]).

Cum igitur usque ad Platonem et Isaeum ταῖν forma in usu esset, apud Demosthenem eiusque aequales, apud Theophrastum usque ad Polybium feminini articuli dualis exemplum omnino nullum occurrat, non est, cur Aristotelis aetate ταῖν formam interiisse affirmemus. Quare ταῖν eo quidem loco, quo librorum meliorum auctoritas tuetur πολ. II 12 p. 1274 b 14 retinendum esse censeo.

Paucis si comprehendimus Aristotelis usum, primum patet dualem verborum praeter unam formam (π. τ. ζῷα ἱστ. VI 3 p. 562 a 4 ἄμφω δ' ἤστην) prorsus evanuisse. Nominum formae

nominativi — accusativi in -α, -ω, -ει, -ε interierunt. Inveniuntur autem exempla terminationis -αιν:

substant. gen.: ἀπορίαιν, αἰτίαιν, ἀρεταῖν, σπιθαμαῖν, ἀρχαῖν bis, φυλαῖν bis, δραχμαῖν
dat.: αἰτίαιν bis
adiectiv. gen.: ὀρθαῖν
dat.: ὀρθαῖν
particip. gen.: οὔσαιν

terminationis -οιν secundae declinationis:
substant. gen.: ὅροιν, νεοττοῖν, σταδίοιν, αἰτίοιν bis, ἀστοῖν
dat.: λόγοιν, χρόνοιν, σημείοιν bis, ὀβολοῖν
adiect. gen.: ἐλαχίστοιν, ἐσχάτοιν, φίλοιν, σπουδαίοιν, ἐναντίαιν
dat.: ἐλαχίστοιν
partic. gen.: ἀντικειμένοιν
pronom. gen.: τούτοιν quinquies, αὐτοῖν
dat.: ἀμφοτέροιν

terminationis -οιν tertiae declinationis:
substant. gen.: σπερμάτοιν, ὀνομάτοιν, ἀμεροῖν, ταγμάτοιν, χεροῖν, φυσέοιν
dat.: ποδοῖν, σκελοῖν, χεροῖν
partic. gen.: ὄντοιν octies, ἐχόντοιν
pronom. gen.: τινοῖν.

Formae in -αιν semper cum δυοῖν coniunguntur, formae in -οιν secundae declinationis cum δυοῖν vel ἀμφοῖν praeter τοπ. VI 11 p. 149a12 ἐν ἀμφοτέροιν τοῖν λόγοιν, πολ. VII 13 p. 1331b27 τούτοιν, frgm. 266 p. 1526b14 αὐτοῖν, tertiae declinationis cum eisdem exceptis π. ζῴων πορ. 12 p. 711a21 τοῖν σκελοῖν, πολιτ. II 12 p. 1274b14 ταῖν χεροῖν, τεχν. ῥητ. III 16 p. 1417b1 τοῖν χεροῖν. Vocabula autem cum δυοῖν et ἀμφοῖν non coniuncta membrorum paria significant aut pronomina sunt, unum si exceperis ἐν ἀμφοτέραιν τοῖν λόγοιν.

Δυοῖν et ἀμφοῖν non semper cum duali coniunguntur. Ἀμφοῖν nomini antepositum bis cum plurali:

ἀναλ. προτ. II 2 p. 53b34 ἐξ ἀμφοῖν ψευδῶν
πολιτ. III 5 p. 1278a34 ἐξ ἀμφοῖν ἀστῶν,

postpositum constanter cum plurali coniunctum est:

ἀναλ. προτ. I 6 p. 28b6 κατηγορικῶν μὲν ὄντων ἀμφοῖν
II 2 p. 53b41 ἐκ ψευδῶν ἀμφοῖν

ἀναλ. προτ. II 11 p. 61a 23 εἰλημμένων ἀμφοῖν τῶν προτάσεων
π. σοφ. ἐλεγχ. 17 p. 176a 8 παρόντων ἀμφοῖν
φυσ. ἀκρ. IV 8 p. 216a 11 πεπερασμένων ἀμφοῖν
π. οὐρ. II 14 p. 297a 29 τὴν ῥοπὴν ἐχόντων ἀμφοῖν
π. τ. ζῷα ἱστ. II 17 p. 508a 6 τοῖς κροκοδείλοις ἀμφοῖν
π. ζῴων γεν. I 19 p. 727b 7 μιγνομένων ἀμφοῖν
τῶν μετ. τ. φυσ. I 5 p. 986b 2 παρὰ μὲν οὖν τούτων ἀμφοῖν
Ἠθ. Νικομ. X 8 p. 1178a 25 τῶν μὲν γὰρ ἀναγκαίων ἀμφοῖν
πολιτ. I 12 p. 1259a 40 ἐλευθέρων μὲν ἀμφοῖν.

δυοῖν plurali postpositum non invenitur, raro praepositum:
τοπ. II 10 p. 115a 8 δυοῖν περὶ ἑνὸς λεγομένων
11 δυοῖν περὶ δύο λεγομένων
π. οὐρ. IV 1 p. 308a 31 δυοῖν ἐχόντων βάρος
π. γεν. κ. φθορ. I 2 p. 316b 6 δυοῖν τινῶν
πολιτ. III 15 p. 1287b 27 δυοῖν ὄμμασι καὶ δυσὶν ἀκοαῖς
V 10 p. 1310b 5 ἐκ δυοῖν συγκειμένη κακῶν
frgm. 12 p. 1475b 37 ἀπὸ δυοῖν ἀρχῶν
Ἀθην. πολ. 42 τῶν δυεῖν ἐτῶν.

Genetivi forma exstat δυοῖν nonagies ter[1]), δυεῖν octo locis librorum auctoritate firmatur (ἀναλ. προτ. II 18 p. 66a 15.

[1]) ἀναλ. προτ. I 15 p. 34a 18. II 22 p. 68a 25. ἀναλ. ὕστ. I 2 p. 72b 37. II 11 p. 94a 25. 29. τοπ. II 10 p. 115a 8. 11. III 1 p. 116b 23. 2 p. 117b 20. 118a 20. VIII 3 p. 154a 10. π. σοφ. ἐλ. 6 p. 168b 1. 17 p. 176b 8. 30 p. 181b 16. φυσ. ἀκρ. I 6 p. 189b 28. III 3 p. 202b 8. IV 8 p. 215b 14. 15. 12 p. 221a 10. V 3 p. 227a 5. 13. VIII 6 p. 259a 28. π. οὐρ. I 12 p. 282a 1. II 12 p. 291b 24. III 1. 298b 8. 4 p. 303b 6. IV 1 p. 308a 31. π. γεν. κ. φθορ. I 2 p. 316b 6. II 3 p. 330b 31. 4 p. 331b 36. μετεωρ. III 2 p. 371b 32. IV 9 p. 386a 14. π. αἰσθ. 7 p. 447b 9 bis. π. ἀναπν. 10 p. 476a 13. π. τ. ζῷα ἱστ. III 20 p. 522b 1. VI 4 p. 562b 10. 10 p. 564b 29. π. ζῴων μορ. II 2 p. 648b 20. 649a 12. III 7 p. 670a 28. IV 10 p. 688b 2. π. ζῴων γεν. I 18 p. 724a 35. 724b 4. 19 p. 726a 32. III 2 p. 753a 32. 5 p. 755b 21. 11 p. 763a 4. π. Γοργ. 6 p. 979a 37. μετ. τ. φυσ. I 4 p. 985a 11. III 4 p. 1007b 2. 1008a 6. 6 p. 1011a 27. VI 5 p. 1030b 17. 12 p. 1038a 3 bis. 13 p. 1038b 4. 30. VII 6 p. 1045a 19. IX 4 p. 1055a 21. 22. 5 p. 1056a 11. 6 p. 1057a 2. ἠθ. Νικ. V 6 p. 1131a 18. VI 5 p. 1140b 25. πολιτ. II 5 p. 1263b 8. 7 p. 1266b 32. III 15 p. 1285b 38. IV 3 p. 1290a 24. 8 p. 1294a 22. 9 p. 1294b 6. V 1 p. 1301b 32. 33. 35. 3 p. 1302b 37. 10 p. 1310b 5. 11 p. 1315a 15. 12 p. 1315b 36. VII 4 p. 1326a 41. 14 p. 1333a 29. τεχν. ῥητ. I 7 p. 1364a 12. 13. 14. 15. 1365a 34. 1365b 13. II 23 p. 1399a 17. 26. III 11 p. 1412b 34. 19 p. 1419b 16. Ἀθην. πολ. 16. 28. 52. frgm. 12 p. 1475b 37.

τοπ. III 1 p. 116a 3. π. αἰσθησ. 7 p. 447a 13. 447b 6. 20 Ἀθην. πολιτ. 42 τῶν δυεῖν ἐτῶν. 50 δυεῖν δραχμαῖν. 56 δυεῖν φυλαῖν). Extremis duobus locis Batavi δυοῖν legendum proposuerunt, quoniam in inscriptionibus δυοῖν cum dualibus formis, δυεῖν cum pluralibus iunctum reperiatur. Quod cum etiam apud Aristotelem ceteris locis valeat, eorum sententiam amplectemur.

δύο octogies pro genetivo usurpatur[1]). Dativus δυσὶ sexagies octies[2]), δύο vicies ter[3]), δυοῖν duodecies[4]) legitur.

---

[1]) κατηγ. 6 p. 5a 31. ἀναλ. προτ. I 25 p. 42a 32. II 4 p. 57b 9. 15 p. 64b 25. 18 p. 66a 17. 18. 26 p. 69b 2. 3. 27 p. 70b 31. ἀναλ. ὑστ. I 3 p. 73a 10. 22 p. 84a 29. 38. 23 p. 84b 12. 25 p. 86b 8. II 11 p. 94a 32. 33. 13 p. 96b 32. τοπ. II 10 p. 115a 6. 11. III 1 p. 116a 26. VI 4 p. 142b 13. 6 p. 144b 14. 20. 27. 7 p. 146a 13. 13 p. 150a 4. 3 p. 154a 9. π. σοφ. ἐλ. 16 p. 175a 5. π. γεν. κ. φθορ. II 5 p. 332b 2. 11 p. 338a 14. μετεωρ. I 3 p. 346a 5. II 5 p. 362a 32. π. ψυχ. II 6 p. 418a 10. 11 p. 423a 23. III 1 p. 425a 3. π. αἰσθ. 5 p. 444a 2. π. τ. ζῷα ἱστ. III 7 p. 516a 21. VI 1 p. 558b 14. VIII 1 p. 589a 4. IX 5 p. 611b 28. 18 p. 617a 1. 40 p. 625b 10. π. ζῴων μορ. I 1 p. 642a 5. IV 13 p. 696a 18. 31. π. πορ. ζῴων 9 p. 709b 13. 12 p. 711a 32. π. ζῴων γενεσ. II 4 p. 738a 10. III 11 p. 762b 30. IV 3 p. 769b 21. τ. μετ. τ. φυσ. I 4 p. 985b 21. 5 p. 987a 9. II 4 p. 1000a 4. VI 11 p. 1036b 13. 13 p. 1039a 10. X 12 p. 1069a 1. XI 8 p. 1074a 9. XII 7 p. 1082a 2. ἠθ. Νικ. II 6 p. 1107a 2. 8 p. 1108b 11. 9 p. 1109a 21. V 7 p. 1132a 32. 8 p. 1133a 17. X 5 p. 1175b 7. πολιτικ. I 2 p. 1252b 10. II 4 p. 1262b 13. IV 7 p. 1293b 17. 15 p. 1300a 31. V 4 p. 1303b 21. 33. 10 p. 1312b 17. 11 p. 1315a 32. VII 10 p. 1330a 15. τεχν. ῥητ. I 6 p. 1362b 17. III 14 p. 1415b 27. frgm. 156 p. 1504a 44. 1504b 3. 308 p. 1530b 34. 315 p. 1531b 2. 360 p. 1531b 20.

[2]) ἀναλ. πρ. I 26 p. 43a 5. ἀναλ. ὑστ. I 1 p. 71a 20. 9 p. 76a 6. 23 p. 84b 4. 7. 24 p. 85b 5. 86a 25. 31 p. 87b 36. II 3 p. 90b 9. 4 p. 91a 32. τοπ. II 3 p. 110b 6. 22. 25. 10 p. 115a 17. 22. φυσ. ἀκρ. IV 11 p. 220a 12. 18. V 6 p. 229b 29. VIII 1 p. 252b 2. 8 p. 263a 24. π. οὐρ. II 12 p. 292a 32. 292b 6. μετεωρολ. IV 5 p. 382a 31. 32. π. ψυχ. III 2 p. 427a 13. π. τ. ζῷα ἱστ. I 5 p. 490a 28 quater. 15 p. 494a 1 bis. IV 1 p. 524a 4. V 22 p. 554a 1. VI 20 p. 574a 22. 22 p. 575b 28. 37 p. 581a 3. IX 43 p. 629a 30. 50 p. 631b 27. π. ζῴων μορ. I 3 p. 643a 5. 29. II 9 p. 654b 1. IV 5 p. 683a 22. 10 p. 690a 14. 13 p. 695b 31. π. πορ. ζῴων 3 p. 705a 19. 6 p. 707a 4. 7 p. 707a 18. 707b 5. 9. 9 p. 709b 11. 16. π. ζῴων γεν. II, 6 p. 742b 27. τ. μετ. τ. φυσ. I 4 p. 985a 34. 5 p. 987a 25. IV 9 p. 1019a 8. IX 1 p. 1053a 17. XII 6 1080a 32. 7 p. 1081b 16. ἠθ. Νικ. IV 3 p. 1121a 11. 1121b 17. V 6 p. 1131a 15. 33. 7 p. 1132a 33. VI 5 p. 1140b 15. VII 1 p. 1145a 17. IX 10 p. 1171a 15. πολιτ. III 16 p. 1287b 27. 28. frgm. 43 p. 1483a 9.

[3]) ἀναλ. προτ. I 26 p. 43a 7. II 21 p. 67a 17. 25. ἀναλ. ὑστ. I 4 p. 73b 32. 37. 38. 5 p. 74a 28. 24 p. 86a 26. II 3 p. 91a 4. τοπ. IV 5 p. 126b 7.

Ἄμφω vocabulo Aristoteles paulo saepius usus est quam ἀμφότερος, ac pro genetivo quidem tribus locis: τοπ. III 3 p. 118a 28. VI 6 p. 144b 21. 25, pro dativo nunquam. Nam ex loco τ. μετ. τ. φυσικ. X 10 p. 1066b 1: προςθέσει ἢ ἀφαιρέσει ἢ ἄμφω pro dativi forma ἄμφω ab Aristotele adhibitum esse concludi non debere monet Platonis Laches 187 A ἢ δώροις ἢ χάρισιν ἢ ἀμφότερα.

Addamus pauca de eis libris qui falso Aristotelis nomine circumferuntur. In quibus hae reperiuntur duales formae:

μηχαν. 1 p. 849a 7 δυοῖν φερομένοιν
προβλημ. X 26 p. 893b 22 ἐκ δυοῖν τινοῖν
XIX 38 p. 921a 5 ἀμφοῖν τοῖν ἄκροιν
XX 22 p. 925a 27 τὼ ὀφθαλμώ
XXXI 2 p. 957b 5 τοῖν δυοῖν
6 τοῖν δυοῖν.

Interdum δυοῖν et ἀμφοῖν cum plurali coniuncta legimus:

κατηγ. 12 p. 14a 31 δυοῖν μὲν γὰρ ὄντων
περ. θαυμ. ἀκουσμ. 58 p. 834b 23 ἐν δυοῖν ὀργυιαῖς
προβλημ. XXVI 31 p. 943b 27 γειτνιῶν δὲ ἀμφοῖν
55 p. 946b 23 γειτνιῶν δὲ ἀμφοῖν
XXX 1 p. 954a 14 ἐκ τούτων γὰρ τῶν δυοῖν.

Δύο pro genetivo undevicies[1]), genetivus decies septies δυοῖν[2]),

---

VI 2 p. 139b 38. 6 p. 144a 12. 144b 15. 18. φυσ. ἀκρ. II 9 p. 200a 17. 30. π. ψυχ. III 3 p. 427a 17. π. μνημ. 1 p. 449b 20. π. τ. ζῷα ἱστ. VII 5 p. 585b 23. τ. μετ. τ. φυσ. VIII 9 p. 1051a 25. XII 10 p. 1086b 35. 36. frgm. 257 p. 1525a 28.

[4]) π. σοφ. ἐλ. 6 p. 168b 1. φυσ. ἀκρ. VI 8 p. 239a 16. μετεωρ. IV 7 p. 384b 3. π. ψυχ. I 2 p. 403b 26. π. τ. ζῶα ἱστ. VIII 5 p. 594b 15. IX 5 p. 611b 3. π. ζῴων μορ. IV 10 p. 687b 9. π. πορ. ζῴων 7 p. 707b 13. τ. μετ. τ. φυσ. I 5 p. 987a 11. 6 p. 908a 9. VII 1 p. 1042b 5. πολιτ. III 16 p. 1287b 27.

[1]) κατηγ. 12 p. 14a 31. π. ζῴων κιν. 7 p. 701a 12. 24. π. φυτ. I 1 p. 816b 15. 2 p. 817a 3. 3 p. 818a 35. II 3 p. 824b 37. 825a 28. 8 p. 827b 31. 828a 3. μηχαν. 8 p. 852a 8. 11 p. 852a 34. 19 p. 853b 23. 22 p. 854a 36. 38. προβλ. I 42 p. 864a 29. XXVI 44 p. 945a 23. XXVIII 7 p. 950a 10. ἠθ. μεγ. II 6 p. 1201b 25.

[2]) κατηγ. 12 p. 14a 31. π. ἑρμην. 8 p. 18a 18. π. πνευμ. 9 p. 485b 24. π. ζῴων κιν. 3 p. 699a 24. μηχαν. 1 p. 849a 7. προβλ. X 26 p. 893b 22. XXVIII 5 p. 949b 30. 6 p. 949b 34. XXX 1 p. 954a 14. XXXVIII 3 p. 968b 19. 970a 23. 972b 26. ἠθ. Εὐδημ. I 1 p. 1214a 22. 1214b 5. II 10 p. 1225b 22. VII 2 p. 1237b 38. Etiam π. πνευμ. 9 p. 486b 2 δυοῖν pro δυεῖν e libris restituendum est.

nunquam δυεῖν[1]), dativus decies quinquies δυσί[2]), ter δυοῖν[3]), bis δύο[4]) occurrit.

Cum autem singulorum librorum pseudaristotelicorum aetas parum constet, quaestionem, quid e singulis eorum ad historiam dualis numeri accuratius perscrutandam lucrari possimus, melius missam faciemus.

§ 2. De Theophrasto.

Apud Theophrastum haec inveniuntur dualis exempla:

περὶ φυτῶν ἱστ. 2, 6, 10 ἐκ δυοῖν συγκείμενον ἐλαχίστοιν
περὶ φυτῶν αἰτιῶν 3, 1, 2 ἐν δυοῖν τούτοιν
2, 6 ἐν δυοῖν ὥραιν
4, 11, 8 ἐν δυοῖν τούτοιν
6, 9, 4 δυοῖν ὄντοιν ἐναντίων
12, 2 ἐν δυοῖν ἐκείνοιν
14, 2 ἐν δυσὶ γὰρ τούτοιν
π. αἰσθησ. 1, 13 δυοῖν ὄντοιν στοιχείοιν
3, 15 δυοῖν γὰρ τούτοιν
π. πυρός 1, 3 τοῖν δυοῖν
π. ἀνεμ. 10, 57 ἐξ ἀμφοῖν τούτοιν
π. ἱδρώτων 40 ἐξ ἀμφοῖν δὲ τούτοιν
frgm. 89, 9 ἀμφοῖν τοῖν φθόγγοιν
178 ἐν χεροῖν.

Duo tantum loci (π. φυτ. αἰτ. 6, 14, 2 et π. φυτ. ἱστ. 9, 18, 3) in editionibus variant. π. φυτ. ἱστ. 9, 18, 3 δυεῖν γὰρ ὄντων] Aldina et Schneideriana editiones δυοῖν — ὄντοιν praebent, sed quoniam Urbinas Mediceique libri in lectione ὄντων consentiunt, non est, cur ab eorum auctoritate recedamus, praesertim cum apud Theophrastum δυοῖν plus semel coniungatur cum plurali numero. (cf. pag. 16.) Altero loco π. φυτ. αἰτ. 6, 14, 2 ἐν δυσὶ γὰρ τούτοιν in codicibus legitur. Praeeunte Aldina editiones δυσὶ — τούτοις exhibent, Schneider δυοῖν — τούτοιν scripsit. Atque δυσί cum duali

---

[1]) φυσιογν. 2 p. 807a 14 Foerster δεῖν pro δυεῖν restituit.

[2]) π. ζῴων κιν. 8 p. 702a 24. μηχαν. 18 p. 858a 32. 25 p. 856b 31. 28 p. 857a 37. 35 p. 858b 6. προβλ. XXXV 39 p. 965a 37. ἠθ. μεγαλ. I 1 p. 1183b 2. 5. 10 p. 1187a 39. 11 p. 1187b 3. 17 p. 1189b 11. 34 p. 1193b 31. ἠθ. Εὐδημ. II 8 p. 1224b 32. VII 6 p. 1240a 19. ῥητ. π. Ἀλεξ. 1 p. 1421b 1.

[3]) π. θαυμ. ἀκ. 58 p. 834b 23. προβλ. XXXI. 2 p. 957b 5. 6.

[4]) μηχαν. 1 p. 848b 24. προβλημ. XXX 7 p. 956a 16.

coniunctum haud scio an nullo alio loco inveniatur. Quare cum locus mutandus esse videatur, δυοῖν τούτοιν legendum praefero. Nam δυοῖν, sive maiusculis (ΔΥΟΙΝ / ΔΥCIN) sive minusculis (δυοιν / δυσιν) scriptum erat, facillime in δυσίν corrumpi poterat (cf. apud Aristotelem π. πορ. ζῴων 7 p. 707 b 13 δυοῖν σημείοιν (δυσὶ σημείοις PYZ), π. ψυχ. I 2 p. 403 b 26 δυοῖν ETU (δυσί SVWX), π. ζῴων μορ. IV 10 p. 687 b 9 δυοῖν SU (δυσί PY), τούτοις in τούτοιν non item. δυοῖν τούτοιν praeterea legitur π. φυτ. αἰτ. 3, 1, 2. 4, 11, 8. π. αἰσθ. 3, 15, ἀμφοῖν τούτοιν: π. ἀνεμ. 10, 57. π. ἱδρωτ. 40.

Duales igitur formae et verborum et nominum nominativi — accusativi apud Theophrastum omnino desunt. Restant formae:

in -αιν dativ. subst.: ὥραιν

in -οιν secundae declinationis:

genetivus subst.: στοιχείοιν, φθόγγοιν
adiectiv.: ἐλαχίστοιν
pronom.: τούτοιν
dativus pronom.: τούτοιν ter, ἐκείνοιν

in -οιν tertiae declinationis:

genetivus part.: ὄντοιν bis
dativus subst.: χεροῖν.

Ex formis dualibus duae cum δυοῖν vel ἀμφοῖν non coniunctae sunt: χεροῖν et τούτοιν.

Δυοῖν et ἀμφοῖν cum plurali coniuncta legimus:

π. φυτ. ἱστ. 9, 18, 3 δυοῖν (cf. not. 2) γὰρ ὄντων
π. φυτ. αἰτ. 3, 2, 1 δυοῖν ὄντων
5, 1, 5 συνισταμένων ἀμφοῖν
6, 9, 4 δυοῖν ὄντοιν ἐναντίων
π. αἰσθησ. 2, 8 ἐξ ἀμφοῖν ἴσων
π. ὀσμῶν 3, 8 ἐκ δυοῖν γὰρ τούτων
π. ἀνέμων 7, 38 ἐν δυοῖν μόνον ὥραις
fragm. 98 δυοῖν τούτων.

Pro genetivo forma δυοῖν octies decies[1]), δυεῖν nunquam,[2]) δύο

[1]) π. φυτ. ἱστ. I, 10, 5. II, 6, 10. π. φυτ. αἰτ. I, 5, 4. II, 2, 2. 14, 5. III, 2, 1. 18, 1. IV, 4, 7. 11, 7. VI, 9, 4. 19, 1. π. αἰσθ. 1, 3. 3, 15. π. πορ. 1, 3. 3, 7. 8. frgm. 98. cf. not. 2.

[2]) Nam etiam π. φυτ. ἱστ. IX, 18, 3 δυοῖν restituendum est. cf. p. 15.

bis[1]), pro dativo δυοῖν undecies[2]), δύο bis[3]), δυσί septies[4]), δυεῖν semel[5]) usus est, sed ultimo loco sine dubio δυοῖν scribendum est.

ἄμφω[6]) vocabuli usus duplo fere maior est quam ἀμφότερος[7]), neque est locus, quo ἄμφω non declinetur.

Characteres cum a multis Theophrasto abiudicentur, ab aliis num ea qua ad nostram aetatem pervenerunt forma, ad eum sint referendi, dubitetur, seiunctim tractandos mihi proposui. Dualis autem forma in eis nulla deprehenditur. Unus qui huc pertineat locus II, 2 est δυοῖν σοι ἡμερῶν οὐκ ἐντετύχηκα (δυοῖν scripsi secundum cod. B. cf. Diels, Theophrastea pag. 4.) Vocabuli δύο neque genetivus neque dativus legitur, item ἄμφω deest. ἀμφότερος semel invenitur: VI, 1 ἀμφοτέραις ταῖς χερσί. Ex his tam paucis exemplis certi aliquid concludi non potest,

[1]) π. φυτ. ἱστ. IV, 16, 2. frgm. 164.

[2]) π. φυτ. αἰτ. III, 1, 2. 2, 6. 14, 2. IV, 3, 2. 6, 7. 11, 8. V, 10, 2. 12, 1. VI, 12, 2. π. ἀνεμ. 7, 38.

[3]) π. φυτ. ἱστ. IV, 8, 3. frgm. 63d.

[4]) π. φυτ. ἱστ. IX, 2, 6. π. φυτ. αἰτ. II, 6, 4. VI, 2, 4. 11, 10. 14, 2. frgm. 67 (bis). 57b.

[5]) π. φυτ. αἰτ. V, 9, 11.

[6]) π. φυτ. ἱστ. I, 8, 2. II, 2, 9. 8, 4. III, 3, 6. 7. 4, 3. 6, 5. 8, 1. 9, 4. 11, 1. 12, 1. 2. 3 (ter). 4. 7. 14, 2. 15, 1. 2. 16, 3. 18, 2. IV, 5, 6. 6, 3. 7 (bis). 8. 10, 6. 12, 4. 14, 8. V, 1, 6. 7, 5. VI, 2. 1. 2. 6. 7 (ter). 3, 6. 5, 3. 6, 2. VII, 2, 8. 4, 3 (bis). 6, 3. 11, 2. 13, 7. VIII, 2, 1. 10, 3. IX, 2, 1. 11, 4. 18, 3. 5. 20, 1. π. φυτ. αἰτ. I, 3, 1. 8, 4. 13, 5. 14, 1. 16, 4. 20, 1. 5. 21, 2. II, 1, 1. 7. 3, 2. 5. 4, 1. 3. 4. 10. 7, 2. 8, 1. 3. 10, 1. 13, 5. III, 2, 3. 3, 1. 4, 1. 10, 2. 15, 5. 17, 3 (bis). 5. IV, 1, 3. 5. 3, 2. 4, 13. 6, 4. 7, 5. 7. 11, 2. 5. 10. 14, 4. V, 1, 5. 6. 3, 6. 6, 10. 12. 9, 1. 10, 4. 13, 6. 14, 1. 5. VI, 1, 1. 7, 2. 8, 1. 5. 9, 4. 10, 7. 11, 1. 4. 18, 5. 9. 12. 19, 3. 5. π. αἰσθησ. 2, 8. 3, 17. 23. 13, 72. 75. π. λίθων 5, 30. 8, 60. π. πυρός 1, 4. 3, 26. π. ὀσμ. 3, 7. 11. 7, 33. 9, 41. 12, 58. 14, 65. 66. π. ἀνεμ. 1, 2. 2, 9. 3, 22. 7, 45. 10, 57. π. σημ. ὑδατ. 2, 31. π. ἰλιγγ. 12. π. ἱδρωτ. 23. 40. μετ. τ. φυσ. 14. 20. 21. 25 (bis). frgm. 17. frgm. 26. frgm. 89, 8. 9. 11. frgm. 171.

[7]) π. φυτ. ἱστ. I, 6, 12 (bis). 10, 3. 11, 6. 14, 1 (bis). 2. II, 2, 10. 4, 2. III, 8, 3. 9, 8. 12, 4. 17, 4. IV, 6, 2. 7. 8. 14, 13. VI, 4, 2. VII, 3, 4. 14, 1. VIII, 1, 2. 4. IX, 3, 1. 4, 4. 8. 5, 1. 15, 4. 5 (bis). 18, 4. π. φυτ. αἰτ. I, 6, 2. 17, 9. II, 7, 4. 11, 6. 8. 17, 3. III, 1, 3. 6. 2, 8. 4, 1. 3. 6, 1. 8, 4. 10, 6. 13, 2. 20, 7. IV, 6, 1. 9. 7, 6. 7. 15, 1. V, 1, 11. 4, 5. 7, 1. 8, 1. 9, 13. 12, 9. 14, 6. 18, 3. VI, 8, 4. 10, 10. 17, 5. π. ὀσμ. 4, 18. 7, 32. π. ἀνεμ. 1, 2. 2, 10. 7, 45. 9, 51. π. σημ. ὑδ. 2, 30. 4, 56. π. ἰλιγγ. 6. 11. π. λιποψυχ. 7. μετὰ τὰ φυσ. 14. frgm. 27. frgm. 30. frgm. 44 (bis). frgm. 89, 8. frgm. 97. frgm. 171, 12. frgm. 57d.

sed saltem ab usu qui est in ceteris libris Theophrasti non discrepant.

§ 3. De Epicuro.

De Epicuro pauca habeo, quae proferam. Nam in eis quae Usener collegit fragmentis (Usener, Epicurea, Wotke-Usener, Wiener Studien X, 175 sq. XII, 1 sq., Rhein. Mus. 47, 414 ss.) dualis forma nulla inest neque locus, quo ex usu Aristotelico Theophrasteoque exspectari possit. Ne δύο quidem et ἄμφω vocabula inveniuntur, raro ἀμφότερος, ut ep. 1 p. 22, 7 ἀμφότερα ταῦτα.

§ 4. De Metrodoro, Zenone, Cleanthe.

Eadem res est in fragmentis Metrodori, quae Koertius, Zenonis et Cleanthis, quae Pearsonus collegit.

§ 5. De Autolyco.

Accedamus ad mathematicos primumque ad Autolycum Pitanaeum, qui ‚usque ad exitum quarti vel ad initia tertii a. Chr. n. saeculi aetatem produxit' (Hultschius praefat. editionis p. V). Dualis omnino deest, ac ne ἄμφω quidem exstat. δύο autem in casus Autolycus non declinavit, sed pro genetivo usus est septies.[1]) Dativi exempla desunt.

§ 6. De Euclide.

Apud Euclidem dualis forma nulla exstat. Ipse quoque in ἄμφω vocabuli locum ubique ἀμφότερος vel συναμφότερος substituit. δύο vocabuli genetivum nunquam non δύο esse voluit (trecenties duodevicies)[2]), dativum δύο (quadragies septies)[3]) vel δυσί (centies tricies septies.)[4])

[1]) de sphaer. 16, 21. 18, 4. de ort. et occ. I, 92, 14. 94, 2. 3. II, 156, 23. 158, 28.

[2]) elem. I def. 8, 2, 11. post. 5, 8, 16. 18. 3, 14, 17. 16, 5. 17, 44, 9. 20. 21. 23. 21, 5, 6. 12. 52, 11. 29, 72, 11. 12. 44, 102, 23. 24. 48, 114, 10. 11. 116, 10. 11. II def. 1, 118, 3. post. 1, 118, 12. 120, 16. 10, 148, 7. 8. III 10, 194, 13. 31, 242, 20. IV 15, 314, 18. 19. 22. app. ad. 3, 10, 330, 14. V def. 3, 2, 6. 17, 6, 8. post. 6, 20, 2. 6. 22, 3. 25, 68, 28. 70, 23. VI 1, 74, 25. 26. 4, 86, 4. 6. 7, 98, 12. 8, 100, 9. 20. 11, 106, 26. 108, 12. 13. 110, 8. 21. 24, 150, 16. 33, 180, 12 (bis). VII def. 19, 188, 2. post. 1, 188, 13. 19. 2, 190, 17. 3, 194, 20. 34, 256, 13. VIII 8, 290, 18. 24. 10, 298, 13. 19. 11, 302, 20. 12, 304, 20. 18, 316, 23. 19, 320, 11. 20, 326, 6. IX 1, 340, 14. 2, 342, 17. 3, 344, 26. 10, 358, 7. 18, 380, 25. app. 33, 428, 8 (bis). X 1, 4, 5. 2, 6, 12. 16. 8, 13. 3,

Quod Heibergius introductionem harmonicam spuriam esse contendit, id dualis usu confirmatur. Nam quae in hoc

---

8, 15. 12, 4. 4, 12, 6. 9, 24, 28. 3, 38, 20. 40, 8. 21, 62, 12. 36, 108, 15. 37, 108, 20. 110, 8. 38, 110, 13. 114, 1. 41, 118, 14. 42, 120, 21. 23. 122, 20. 43, 122, 24. 124, 1. 14. 44, 124, 18. 20. 128, 11. 14. 47, 134, 20. 22. def. alt. 1, 136, 2. 6. 9. 12. 17. 48, 136, 21. 138, 14. 140, 4. 49, 140, 7. 23. 142, 16. 50, 142, 19. 144, 20. 146, 16. 51, 146, 19. 148, 8. 24. 52, 150, 2. 14. 152, 9. 53, 152, 12. 154, 14. 156, 13. 54, 158, 19. 20. 23. 25. 160, 1. 162, 8. 164, 7. 55, 164, 11. 15. 18. 166, 10. 168, 16. 17. 56, 168, 21. 25. 170, 2. 4. 11. 20. 57, 172, 3. 6. 10. 58, 174. 20. 24. 176, 10. 59, 178, 5, 8. 60, 180, 26. 182, 1. 3. 7. 15. 184, 5. 186, 1. 61, 186, 4. 5. 7. 11. 13. 24. 188, 11. 62, 188, 13. 15. 16. 21. 23. 190, 14. 23. 63, 192, 3. 9. 22. 194, 14. 64, 194, 19. 24. 196, 12. 20. 65, 196, 24. 198, 2. 18. 200, 1. 66, 200, 4. 5. 7. 8. 10. 23. 202, 7. 11. 23. 204, 1. 67, 204, 4. 5. 6. 7. 9. 20. 71, 212, 17. 18. 21 (bis). 214, 15. 23. 216, 2. 3. 4. 5. 8. 10. 20. 22. 23. 24. 25. 218, 3. 5. 11 (bis). 72, 218, 14. 16. 19. 220, 18. 20. 21. 22. 25. 27. 222, 4. 6. 7. 9. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 20. 22. 224, 1. 108, 342, 11. 109, 344, 23. 110, 348, 6. 111, 350, 11. 14. 23 (bis). 352, 15. 354, 16. 19 (bis). 21. 24. 25. 26. 112, 356, 9. 14 (bis). 15. 360, 20. 113, 360, 25. 362, 3. 8. 364, 21. 366, 10. 114, 366, 16. 21. 23. 368, 6. 25. app. 27, 380, 14. 29, 380. 7. 34, 394, 10. 36, 396, 1. 2. 37, 396, 4. 38, 396, 6. 90. 400, 16. 402, 4. XI def. 11, 4, 10. 23, 6. 24. theor. 3, 12, 9. 21, 56, 14. 20. 22, 58, 18. 25, 76, 13. 28, 86, 1. XII 2, 144, 11. 154, 13. 16. 156, 15. 16, 226, 6. 17, 228, 8. 240, 6. XIII 8, 270, 9. 9, 274, 1. 10, 276, 24. 278, 11. 16, 316, 6. 18, 332, 14. 334, 7. 336, 19. app. 10, 380, 8. Data 70 (bis). 71 (ter). 72. 73 (bis). 85. 87.

[3]) elem. I, 6, 24, 2. 7, 24, 12. 18. 26, 7. 8, 26, 19. 28, 5. 10, 30, 19. 12, 34, 19. 14, 38, 12. 17. 18. 17, 44, 19. 23, 56, 13. 24, 58, 1. 25, 60, 8. 26, 66, 4. 28, 70, 7. 29, 72, 20. 21. 33, 80, 9. 35, 84, 23. 45, 106, 9. 12. 18. 19. 46, 108, 26. 112, 5. 48, 116, 4. III 1, 166, 24. 8, 188, 10. 9, 190, 24. 15, 206, 20. 16, 208, 24. 17, 214, 6. 25, 228, 11. 26, 230, 22. 33, 250, 18. 254, 10. 37, 266, 20. XI 22, 60, 10. 23, 62, 20. 26, 80, 3. 10. XIII app. 1, 2, 348, 20. 352, 15. 24.

[4]) elem. I 4, 16, 18. 5, 20, 16. 26. 9, 30, 2. 11, 32, 16. 13, 36, 2. 7. 12. 16. 23. 38, 1. 14, 38, 6. 40, 3. 15, 40, 14. 17. 18. 16, 42, 18. 24, 58, 12. 24. 25, 60, 1. 22. 26, 62, 1. 10. 23. 64, 8, 23. 66, 10. 28, 68, 16. 70, 1. 8. 17. 29, 70, 23. 72, 5. 10. 74, 1. 31, 76, 15. 17. 21. 22. 78, 8. 12. 13. 16. 18, 34, 84, 5. 44, 102, 22. 45, 106, 8. 47, 110, 25. 112, 20. II def. 2, 118, 7. 10, 148, 6. III 3, 172, 6. 21. 7, 180, 11. 182, 1. 22, 222, 9. 12. 14. 16. 23. 24. 224, 2. 4. 28, 236, 7. 29, 238, 13. 30, 240, 7. 31, 242, 15. 244, 2. 3. 246, 5. 32, 248, 15. 16. IV 3, 276, 20. 21. 4, 278, 19. 2, 292, 17. 10, 296, 16. 12, 304, 5. 18. 13, 308, 6. 25. 15, 314, 17. 21. app. 2, 4, 324, 8. 9. 3, 31, 332, 8. 16. VI 5, 90, 9. 6, 92, 23. 32, 174, 18. 23. 176, 18. 19. 23. 178, 1. app. 6, 33, 426, 4. XI 4, 14, 5. 11. 20. 25. 16, 2. 6, 20, 17. 20. 8, 24, 26. 26, 1. 6. 10, 30,

libello pag. 18, 14 ἐξ ἀμφοῖν τελείοιν, pag. 2, 30 ἀμφοῖν pro dativo, p. 12, 4 εἴκοσι δυοῖν pro genetivo, p. 18, 5 διὰ δυοῖν leguntur, ab Euclidis usu abhorrent.

Neque de libello de sectione canonis dubitationem movere non poterimus, cum p. 24, 10 et 13 ἐξ ἀμφοῖν occurrat. Quam formam casu quodam in ceteris Euclidis scriptis non inveniri vix quisquam dixerit, cum tanta sint eius opera ac tot locis ἀμφότερος legatur. Accedit, quod Autolycus, Archimedes, Apollonius Pergaeus, Hypsicles ἄμφω vocabulum vitaverunt.

Ceterum δύο pro genetivo in introductione harmonica sexies[1]), in sectione canonis septies[2]) atque in hac dativus δυσί semel (p. 29, 14) reperitur.

In opticis et catoptricis theorematis, quae J. G. Schneider in eclogis physicis I p. 381 sq. publici iuris fecit, nil inveni, quod Euclidis usui repugnaret. In opticorum enim theor. 26 δύο genetivum, in catoptr. theor. 13 δυσί dativum legimus.

§ 7. De Archimede.

Archimedes neque dualis numeri formam neque ἄμφω vocabulum adhibuit. δύο autem hunc in modum declinavit:

nom. acc.: δύο

gen.: δύο duodecies[3]), δυῶν semel[4])

dat.: δυσί quater[5]), δύο ter[6]), δυοῖς ter (in libello de con. et sphaer.)[7]).

Libros qui sunt de sphaera et cylindro et de dimensione circuli ea qua traditi sunt forma, non ad Archimedem referri posse vel inde apparet, quod ‚dialecto dorica spoliati

---

20. 11, 34, 5. 14, 38, 18. 15, 40, 22. 26. 20, 54, 5. 21, 56, 12. 16. 22, 60, 5. 23, 68, 8. 24, 72, 14. 26, 80, 8. 19. 22. 25. 31, 92, 15. 33, 102, 1. 35, 118, 18. 120, 16. 26. 122, 3. 14. 38, 132, 8. XII 3, 150, 16. 27. XIII 7, 264, 19. 266, 2. 16. 17, 320, 2. 26. app. 1, 1, 346, 6. data 94.

[1]) introd. harm. pag. 1, 14. 8, 25. 26. 12, 32. 17, 7. 10.

[2]) sect. can. p. 28, 4. 33, 4. 7. 9. 14. 34, 17. 35, 6.

[3]) de conoid. et sphaer. 15, 358, 17. 360, 8. 18, 372, 9. de spiral. praef. 4, 23. 2, 18, 2. 4, 20, 10. 28, 136, 3. de plan. aequ. II 3, 194, 9. 7, 210. 26. aren. IV, 5, 278, 6. 10, 286, 17. frgm. 1, 460, 1.

[4]) aren. I, 21, 260, 11.

[5]) de con. et sphaer. 29, 474, 4. de spir. 10, 36, 16. 38, 3. 11, 44, 4.

[6]) de spir. 10, 36, 11. 13. de plan. aequ. II, 10, 234, 8.

[7]) de con. et sphaer. def. 288, 16. 29, 468, 23. 470, 2.

sunt' (Heibergius, praef. ed. tom. I p. IX). Idem probat locus ille de sphaer. et cyl. def. 6, 8, 19 ἐξ ἀμφοῖν τοῖν κώνοιν. Nam dualis formae et vocabuli ἄμφω usus clamant hunc librum Archimedis esse non posse. — Ceterum genetivus δύο decies quater[1]), dativus δυσί semel[2]) in libro de sphaer. et cyl. occurrit; de dimensione circuli libellus nihil praebet, quod huc spectet.

§ 8. De Apollonio Pergaeo.

Apollonius Pergaeus et dualem et ἄμφω vocabulum fugit. δύο pro genetivo tricies quinquies[3]), pro dativo bis[4]) invenitur, genetivus δυεῖν ter,[5]) dativus δυσί semel[6]) legitur.

§ 9. De Hypsicle.

Apud Hypsiclem duales formae et ἄμφω vocabulum desunt. δύο pro genetivo quater[7]), dativum δυσί[8]) semel inveni.

In λόγῳ ἀναφορικῷ, qui a Manitio (des Hypsicles Schrift ἀναφορικός, programm. Dresd. 1888) huic scriptori abiudicatur et ante annum CXXXum a. C. scriptus esse dicitur, genetivus δύο ter[9]) exstat, sed nihil aliud, quod ad dualis usum illustrandum pertineat, occurrit.

Transeo ad historicos.

§ 10. De fragmentis historicorum.

In fragmentis historicorum ab Aristotelis temporibus usque ad medium saeculum secundum a. C. fere nullae inveniuntur formae, quae iure proferri possint. Nam in Megasthenis frgm. 13 (Müller frgm. hist. graec. II p. 412a 2) καὶ μέντοι καὶ συννόμω

---

[1]) de sphaer. et cyl. I def. 2, 6, 19. 8, 7. 3, 14, 20. 4, 18, 14. 5, 20, 16. 6, 22, 24. 24, 18. 13, 60, 18. 42, 176, 15. 44, 182, 6. II 1, 192, 6. 4, 214, 21. 5, 222, 26. 6, 226, 9.

[2]) de sphaer. et cyl. I 43, 180, 15.

[3]) conic. I 1, 6, 8. 5, 8, 1. 7. 12. 14. 18. 10, 38, 13. 14, 52, 23. 23, 76, 26. 25, 80, 7. 11. 39, 118, 9. 13. 40, 120, 15. 20. 53, 164, 7. 54, 166, 2. 55, 172, 17. 56, 174, 23. 57, 182, 5. 58, 182, 28. 59, 184, 25. 186, 9. 60, 186, 22. 25. 188, 10. 19. II 4, 198, 26. 24, 236, 8. 25, 238, 1. IV prop. 15. 18. 26. 47. 48.

[4]) conic. II, 24, 236, 6. 47, 270, 21.

[5]) conic. I, 36, 108, 9. 17. IV, 36.

[6]) conic. III, 13, 340, 3.

[7]) el. XV, 42, 19. 54, 19. 58, 2. 64, 5.

[8]) el. XIV, 16, 4.

[9]) pag. 3, 33. 5, 10. 22. ed. Manit.

ἑστόν res quidem (scil. descriptio equorum unicornium) e Megasthene hausta, verba autem ipsa Aeliano (περὶ ζῴων XVI 20) tribuenda videntur.

Verba quae e Cratero Harpocratio protulit (fragm. IV Müller II p. 618a 37) Κράτερος γοῦν ἐν τῷ δ' τῶν ψηφισμάτων φησίν· ἐὰν δέ τις ἐξ ἀμφοῖν ξένοιν γεγονὼς φρατρίζῃ, non Crateri, sed psephismatis vetusti sunt, et verba Polemonis Iliensis fragm. 76a (Müller III p. 137a 17) Πολέμων δὲ καὶ ἐν τῷδε τῷ πρὸς Ἀλεξανδρίδην τὴν μὲν τοῖν δυοῖν ἀστέροιν ἐπιφάνειαν τῶν Διοσκούρων ἀνωμολογῆσθαι non a Polemone ipso, verum a scholiasta ad Eur. Or. 1637 concepta esse videntur, sed omnino in optimis libris (Medic. Taur. Vat. Par.) τῶν δυοῖν ἀστέρων legitur (cf. ed. Schwartz.).

Iam pergo ad Polybium.

§ 11 De Polybio.

Apud Polybium haec dualis numeri exempla exstant:

I, 46, 9	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
II, 29, 2	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
69, 2	δι' ἀμφοῖν τοῖν μηροῖν
III, 55, 9	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
73, 6	ἀπ' ἀμφοῖν τοῖν κεράτοιν
VI, 23, 7	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
X, 12, 6	ἀπὸ δυεῖν σταδίοιν (σταδίων Dindorf.)
XII, 10, 6	ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν (τοῖν F ταῖν P Suid.)
XVI, 3, 6	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
29, 13	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
XVIII, 29, 3	μεταξὺ τοῖν χεροῖν (τοῖν FK ταῖν Suid.)
4	δι' ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν (τοῖν FK ταῖν Suid.)
XXII, 20, 5	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν (τοῖν P ταῖν Suid.)
frgm. inc. 96	ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν
114	ἐξ ἀμφοτέροιν τοῖν μεροῖν.

Ambigitur de X, 12, 6 ἀπὸ δυεῖν σταδίοιν, ubi Dindorfius σταδίων scribendum esse censuit. Neque desunt causae, cur pluralem requiramus. Nam Polybium δυεῖν forma semper usum esse, non δυοῖν paulo infra ostendetur. δυεῖν autem dualem vim paululum exuisse iam supra (p. 13. 15) vidimus et hac re confirmatur, quod omnibus Polybii locis quos infra congessi cum plurali coniunctum est, a quibus unum hoc δυεῖν σταδίοιν recederet. Quin etiam paulo supra X, 10, 6 nec non IV, 56, 5 eadem formula δυεῖν σταδίων reperitur. Quare hic quoque pluralem reponemus.

Neque fragmentum inc. 114 ἐξ ἀμφοτέροιν τοῖν μεροῖν indubitatum relinquam. Nam cum ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν locum sollemnis formulae apud Polybium teneat neque dualis forma nisi substantivorum — exceptis ἀμφοῖν et δυεῖν — inveniatur, minimam habet veri speciem dualem vocabuli ἀμφότερος a Polybio adhibitum esse, praesertim cum iam apud Platonem rarissimus sit, apud Aristotelem semel, apud Theophrastum nunquam legatur. Itaque in hoc fragmento perbrevi apud Suidam (s. v. Μόωψ] Πολύβιος· ὁ δὲ προσθεὶς τοὺς Μόωπας ἐξ ἀμφοτέροιν τοῖν μεροῖν ἤλαυνε κατὰ κράτος) servato ἀμφοτέροιν tribuemus si minus ipsi Suidae, certe eius fonti et Polybium hic quoque ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν scripsisse coniciemus.

De articuli ταῖν forma pauca sunt, quae addam. Codices enim τοῖν exhibent, Suidas ταῖν (XII, 10, 6. XVIII, 29, 3. 4. XXII, 20, 5). Dubium autem esse non potest, quin librorum nos auctoritatem sequi oporteat.

Desunt igitur formae duales verborum, adiectivorum, participiorum, pronominum, nominativi et accusativi substantivorum formaeque in -αιν. Servatus est in -οιν secundae declinationis genetivus μηροῖν. Ceterae formae sunt tertiae declinationis. Perpauca autem sunt vocabula, quorum dualis invenitur: μέρος (octies), κέρας (semel), χείρ (quater).

Dualis nisi cum ἀμφοῖν coniunctus non legitur excepto XVIII, 29, 3 μεταξὺ τοῖν χεροῖν. δυεῖν semper cum plurali coniungitur: I, 35, 7. III, 46, 10. 90, 9. IV, 22, 7. 35, 13. 46, 7. 56, 5. VI, 17, 2. 27, 4. 32, 8. VII, 17, 3. VIII, 37, 3. X, 10, 6. XII, 16, 1. 27, 1. XIV, 1, 5. XV, 36, 3. XXI, 4, 12. XXIV, 11, 2. XXVII, 11, 5. XXIX, 8, 1. XXXI, 21, 2. frgm. inc. 48.

Ἀμφοῖν praeponitur duali, postponitur plurali semel: III, 54, 2 συνθεωρουμένων ἀμφοῖν.

Δύο vocabulum declinatur hunc in modum:

genet. δυεῖν tricies quater[1])

δύο quater[2])

---

[1]) I, 35, 7. II, 15, 1. III, 22, 2. 46, 10. 90, 9. 11. IV, 22, 7. 35, 13. 56, 5. VI, 27, 4. 32, 6. 46, 7. 57, 2. VII, 17, 2. VIII, 22, 8. 37, 3. X, 3, 4. 10, 6. 12, 6. XII, 16, 1. 27, 1. XIV, 1a, 5. XV, 30, 7. 36, 3. XVI, 29, 9. XXI, 4, 12. XXII, 11, 7. XXIV, 11, 2. XXVII, 11, 5. XXIX, 8, 1. XXXI, 21, 2. XXXVII, 9, 8. frgm. 48 (bis).

[2]) II, 65, 8. III, 107, 14. V, 94, 8. XVI, 6, 2.

dativ. δυσί septies decies[1])
δύο ter[2])
δυεῖν semel.[3])

δυεῖν, non δυοῖν Polybii propriam formam esse Kaelker (Leipz. Studien III, 220 sq.) et Büttner-Wobst in praefatione editionis tom. I p. LXXVIII ostenderunt. Ac num Polybius, quem hiatum vitasse constat, δύο formam ante vocalem usurpaverit, quaerenti elucet nom.-accusativum δύο saepe cum vocali sequentis vocabuli concurrere,[4]) genetivum nunquam, — ante vocalem enim δυεῖν forma legitur[5]) — dativum o eliso semel.[6])

ἄμφω vocabulum, quod non tam crebro quam ἀμφότερος invenitur, semper declinatur. συνάμφω autem pro genetivo legitur II, 24, 11 Ἰαπύγων καὶ Μεσσαπίων συνάμφω.

§ 12. De Panaetio, Posidonio, Hecatone.

In Posidonii fragmentis una dualis forma inest: τὸ σεμνὸν ἀνάκτορον τοῖν θεοῖν (p. 161 ed. Bake) in illa de Athenione philosopho narratiuncula quam servavit Athenaeus V p. 213D, atque haec est formula usu recepta atque sancita, qua Ceres et Proserpina significantur cf. p. 35. 43.

Praeterea genetivum δυοῖν invenimus cum plurali nomine coniunctum p. 207 δυοῖν τε τὴν αὐτὴν ἀσθένειαν ἐχόντων et dativum δυσί p. 156 δυσὶν ἐπαπερειδόμενος.

In Panaetii et Hecatonis[7]) fragmentis nihil inveni.

§ 13. De Philodemo Gadarensi.

Philodemi Gadarensis dualis numeri usus, quantum quidem ex eius reliquiis Herculanensibus cognosci potest, perexiguus vel nullus videtur fuisse. Nam in eis quae in papyris

---

[1]) II, 16, 7. III, 42, 3. 90, 13. 110, 8. IV, 19, 9. 32, 3. 48, 6. V, 79, 13. IX, 1, 1. X, 10, 7. XI, 20, 2. 22, 1. XII, 16, 2. 23, 1. XV, 1, 12. XVIII, 29, 7. XXXVII, 2, 3.

[2]) II, 24, 14. 38, 8. III, 52, 8.

[3]) III, 51, 12.

[4]) IV, 9, 10. 10, 1. 63, 8. 70, 2. VI, 24, 3 (bis). 29, 7. 39, 12. 47, 1. VIII, 15, 2. 17, 4. X, 38, 10. 46, 1. 7. XII, 10, 3. 16, 13. 25, 7. XVI, 19, 9. XVIII, 19, 8. 35, 3. XXI, 44, 6. XXIX, 19. 7. XXX, 13, 9. 14, 11.

[5]) IX, 22, 2. 90, 9. VIII, 22, 8. X, 3, 4. XIV, 1a, 5. XV, 30, 7.

[6]) III, 52, 8 ἐπὶ δύ' (δύο CD) ἡμέραις.

[7]) cf. Fowler, Panaetii et Hecatonis fragmenta. Bonnae 1885. Diss.

revera leguntur fragmentis dualis forma nulla inest. Una quam Gomperzius (herkul. Studien I = voll. Herc. coll. alt. IV, 1—39) Col. 10, 11: ἐπεὶ βραδέως ἐκφαίνεται τ[οῖ]ν δυεῖν πεπ]ονθένα[ι θ]άτερον· proposuit τοῖν forma sola coniectura nititur. Cum autem περὶ κακιῶν X Col. XVI, 27 τῶν δυεῖν legamus, non dubitabimus quin illo quoque loco τ[ῶ]ν δυεῖν scribendum sit.

Praeterea in libris π. μουσικ., quos edidit Kemke, IV, 35, 13 τὰ δύο, in libro π. σημει. ed. Gomperz, herk. Stud. I, 11, 4 τὰς δύ' αἰτίας, 11, 30 πρῶτοι δύο, 26, 37 δυσίν, in π. ῥητ. ed. Sudhaus p. 153 (Herc. voll. XI coll. pr. 9, 16) ἢ δύ' ἢ τρ[εῖς], Herc. voll. coll. alt. V π. ῥητορ. 19, 7 δυσὶν τούτοις (superscriptum), 13 δυσίν invenimus. ἄμφω vocabulum nisi in περ. σημείων 38, 6 ἐπ' ἀμφ[οῖ]ν non exstat, contra ἀμφότερος duodecies[1]) fere.

§ 14. De Diodoro Siculo.

Apud Diodorum unum inveni dualis exemplum in fragmento lib. 31, 19, 2 δυεῖν υἱοῖν a Photio in bibliothecae cod. 244 servato. Quod ad dualem numerum Diodoro tribuendum minimi ponderis est, et cum una sit forma dualis atque ea cum δυεῖν coniuncta, quamquam δυοῖν longe frequentius est quam δυεῖν, iure dubitabimus, num Diodorus duali usus sit. Huc accedit res gravissima, quod vel ἄμφω vocabulo sese abstinuit. Nam nisi in fragmento 23, 20, 1 ἐν ἄλλῳ δὲ καιρῷ τὰς Θερμὰς καὶ τὴν Λιπάραν Ῥωμαῖοι παρέλαβον ἄμφω non reperitur.

Δυοῖν et δυεῖν semper cum plurali coniunxit: I, 28, 7. 47, 2. II, 48, 7. 55, 3. III, 1, 1. 48, 4. 74, 4. IV, 4, 5. 43, 2. 85, 3. V, 33, 1. 44, 1. 52, 2. XI, 50, 4. 90, 4. XII, 9, 2. XIII, 9, 5. 19, 6. 39, 2. 111, 5. XIV, 27, 6. XV, 82, 2. XVI, 6, 2. XVIII, 54, 5. 77, 3. 85, 4. XVIII, 41, 2. XIX, 8, 6. 22, 2. 95, 2. XX, 70, 4. 91, 3. XXII, 9, 5. XXVIII, 15, 3. XXX, 21, 4 (bis). XXXVI, 3, 4. XXXVII, 10, 2. XXXVIII/XXXIX, 20.

---

[1]) π. μουσ. 3, 10. 33, 6. 49, 25. π. ποιημ. (ed. Hausrath, Jbb. für Philolog. 1890 (17. Suppl.) 9, 15. 17, 14. 18, 2. 11. 32, 8. π. σημει. (Gomperz herkul. Stud. I) 37, 33. π. πλούτου (voll. Herc. coll alt. III, 72 ff.) 13, 27. π. ἐθῶν (voll. Herc. coll. alt. V) 13, 15. 19, 28. π. ῥητ. ed. Sudhaus p. 242 (Herc. voll. V coll. pr. 9, 2).

Δύο vocabuli has formas invenimus: genetivum δυοῖν tricies quinquies,[1]) δυεῖν duodecies,[2]) δύο decies quater,[3]) dativum δυσὶ tricies octies.[4]) In nominativo-acc. δύο Diodorus decies ter[5]) hiatum admisit, bis[6]) in genetivo δύο; plerumque[7]) vitavit δυοῖν vel δυεῖν formis positis.

§ 15. De Lesbonacte.

In Lesbonactis rhetoris declamationibus, quae eidem fere aetati adsignandae sunt, perpauca quae huc spectent, insunt haec: 2, 26 δύο καυχήματα, 2, 12 ἀμφοῖν στερηθήσεται, unde certi aliquid de eius usu statuere non possumus.

§ 16. De Dionysio Halicarnassensi.

Apud Dionysium hae deprehenduntur formae duales:

Arch. Rom.	I, 81, 3	δεδεμένος ὀπίσω τὼ χεῖρε
	III, 73, 2	οὐδὲ τὼ χεῖρε τῶν σωμάτων ἀπείχοντο
	VI, 82, 3	τὼ χεῖρε περιαγαγόντες
	85, 2	τὼ χεῖρε περιβάλλοντες
	VII, 45, 1	τὼ χεῖρε — ἀπέχεται
	XIII, 2	δεδεμένον τὼ χεῖρε ὀπίσω

de adm. vi dic. in Demosth. 3 p. 962 Reisk. τοῖν δυεῖν.

[1]) I, 28, 7. 47, 2. 74, 7. 77, 9. II, 48, 7. 55, 3. III, 1, 1. 48, 4. 74, 8. IV, 4, 5. 43, 2. 85, 3. XI, 90, 3. XIII, 9, 5. 19, 6. 34, 3. 39, 2. 42, 5. 105, 3. 111, 5. XIV, 27, 6. 58, 4. XV, 82, 2. XVI, 6, 2. XVII, 54, 5. 77, 3. 85, 4. 93, 2. XVIII, 41, 2. XIX, 8, 6. 22, 2. 95, 2. XX, 70, 4. 91, 3. XXVIII, 15, 3. XXXVII, 10, 2.

[2]) V, 33, 1. 44, 1. 52, 2. X, 7, 2. XI, 50, 4. XII, 9, 2. XXII, 9, 5. XXX, 21, 4 (bis). XXXI, 19, 2. XXXVI, 3, 4. XXXVIII/XXXIX, 20.

[3]) II, 10, 4. III, 31, 4. 57, 4. XII, 75, 4. XIII, 7, 2. 59, 4. XVII, 25, 5. 54, 5. 104, 2. XIX, 19, 2. 27, 2. XX, 85, 1 (bis). XXV, 12, 1. XXXII, 10, 3.

[4]) I, 5, 1 (bis). 68, 1. 92, 2. II, 7, 4. 17, 1. 26, 6. 32, 6. 50, 4. 55, 3 (bis). 58, 2. III, 15, 1. IV, 12, 6. 43, 3. V, 4, 1. XI, 19, 6. XII, 2, 2. 68, 2. XIV, 61, 5. 117, 5. XV, 75, 3. 90, 3. XVI, 9, 2. 4. 35, 2. 39, 6. 53, 2. 84, 5. XVII, 100, 7. XVIII, 6, 3. 15, 9. 37, 1. XIX, 12, 5. 55, 2. 103, 4. XX, 74, 3. XXXI, 8, 12.

[5]) II, 54, 7. IV, 69, 3. XI, 42, 1. XII, 26, 1. XV, 5, 3. XVII, 89, 1. 92, 2. 93, 1. XVIII, 27, 3. 42, 4. XX, 23, 1. 45, 7. XXV, 10, 1.

[6]) III, 31, 4. XIII, 59, 4.

[7]) I, 47, 2. 74, 7. II, 55, 3. III, 1, 1. 48, 4. IV, 43, 2. V, 52, 2. X, 7, 2. XI, 50, 4. XIII, 19, 6. 20, 1. 34, 3. 39, 2. 42, 5. XV, 82, 2. XVII, 54, 5. 85, 4. XIX, 8, 6. 95, 2. XX, 70, 4. XXX, 21, 4. XXXI, 19, 2. XXXVIII/IX, 20.

Ad hunc locum adnotavit Sylburgius: ,rectius τῶν δυεῖν ut p. 958 vers. pen. vel τοῖν δυοῖν, ut habent schedae Lollini'. Ac mihi quoque, cum in -οιν forma nulla in Dionysii scriptis, contra in hoc ipso de admiranda vi dicendi in Dem. libello 3 p. 958 ἐκ τούτων τῶν δυεῖν et 19 p. 1009 ἐκ τῶν δυεῖν legatur, in libris rhetoricis omnino duales formae desint, τῶν δυεῖν scribendum esse videtur.

Exstat igitur una forma dualis τὼ χεῖρε in archaeologia Romana sexies. Non minus autem frequens est pluralis τὰς χεῖρας: Arch. VII, 69, 2. XII, 14. XIII, 8. XIV, 4. XV, 9.

Δύο vocabulum sic declinatur:

genetivus: δυεῖν sexagies septies[1])
δύο decies[2])
dativus: δυσί tricies quater[3])
δύο bis[4])
δυεῖν semel[5]).

Δύο forma ante vocalem Dionysius nunquam usus est.

Ἄμφω septuagies fere legitur, ἀμφότερος trecenties tricies.

Ἀμφοῖν duobus tantum locis cum nomine coniunctum est atque eo plurali: de comp. verb. 25 p. 208 πολλὴν δ' ἀμφοῖν ἔχει τούτων πρόνοιαν, de Lysia iudic. 6 p. 464 γενομένων ἀμφοῖν, δυεῖν semper cum plurali.

Artis rhetoricae, quae Dionysii Halicarnassensis nomine circumfertur capita 1—7 certe non a Dionysio conscripta esse

---

[1]) Arch. I, 3, 2. 51, 1. 71, 1. II, 15, 4. 20, 2. 58, 1. III, 23, 21. 28, 1. 30, 3. 46, 5. 56, 3. IV, 48, 1. 82, 4. V, 10, 7. 21, 1. 27, 1. 69, 3. 72, 1. VI, 1, 3. 15, 2. 26, 1. 76, 1. VII, 3, 2. 63, 4. VIII, 8, 3. 27, 3. 28, 1. 77, 3. IX, 5, 3. 7, 2. 13, 4. 18, 2. 26, 1. 27, 2. 34, 2. 43, 3. 70, 3. X, 27. 32. 34. 36. 45. 51. XI, 31. 60 (bis). XII, 6. XV, 3. XVII/XVIII 5. de comp. verb. 9 (bis). 14. 17 (bis). 20. 22 (bis). 24. 25. Isocr. 1. Isae. 1. de Thuc. char. 3. de adm. vi dic. in Dem. 3 (bis). 19. 47. 48.

[2]) Arch. I, 7, 2. 11, 3. 43, 1. II, 48, 2. VII, 59, 7. 8. IX, 59, 4. XI, 23. de comp. verb. 17. 26.

[3]) Arch. I, 31, 3. 74, 2. 79, 8. III, 6, 3. 20, 2. 22, 8. 72, 4. IV, 51, 1. 63, 1. 73, 4. V, 24, 2. VI, 26, 1. 40, 3. 74, 4. 95, 3. VII, 1, 6. 73. 2. VIII, 6, 3. 24, 3. 63, 1. 69, 3. IX, 5, 4. 69, 3. X, 38. 66. XI, 1. XIX, 17. XX, 13. de comp. verb. 20. 22. Lys. 1. Isocr. 1. de Thuc. char. 43. de adm. vi dicendi in Dem. 43.

[4]) Arch. II, 37, 4. Epist. ad Pomp. 3 p. 772.

[5]) de Thuc. char. 3 p. 815.

demonstravit Schott (Dionys. Hal. ars rhetor. Lips. 1804). Quod comprobatur dualis usu. Insunt enim in hoc libello haec exempla:

2, 3 p. 236 κοινωνίαν δυοῖν τοῖν προσφορωτάτοιν
3, 1 p. 243 ἱεραὶ τοῖν θεοῖν
6, 1 p. 259 πρὸς αὐτοῖν
p. 260 αὐτοῖν ἑκάτερον.

Dualis in -οιν usum a Dionysio prorsus abesse iam antea vidimus, quod autem duales formae sex in paginis non amplius triginta inveniuntur, id abhorret ab eius usu, cum in ceteris libris pro portione in ducenis fere paginis singulae formae inveniantur.

§ 17. De Strabone.

Apud Strabonem una forma dualis tradita est:

8, 3, 31 μεταξὺ δυεῖν ὀροῖν.

Sed Kramer adversante codice A iure pluralem posuit. Nam Strabo δυεῖν constanter cum plurali coniunxit[1]) orationemque plurali numero continuavit: μεταξὺ δυεῖν ὀροῖν Ὄσσης καὶ Ὀλύμπου ὁμωνύμων τοῖς ἐν Θετταλίᾳ. Quod etsi apud poetas aetatis Alexandrinae imprimisque apud Apollonium Rhodium reperitur, tamen a prosa oratione alienum videtur fuisse.

Etiam ἀμφοῖν Strabo semper cum plurali coniunxit[2]).

Ἄμφω et ἀμφότερος sexagenis fere locis occurrunt. ἄμφω semper declinatum est; tribus locis συνάμφω genetivi locum tenet: I, 2, 36. II, 1, 29. II, 4, 5.

δύο sic declinatur:

genetiv.: δυεῖν tricies novies[3])
δύο quater[4])

---

[1]) II, 1, 4. 14. 29. 32 (bis). 36. 4, 7. III, 1, 4. 2, 11. 4, 10. V, 1, 11. 2, 2. 5. 9. 4, 3. VI, 1, 13. VII, 3, 19. 4, 12. VIII, 7, 4. IX, 5, 1. X, 4, 5. 10. XII, 3, 29. XV, 1, 27. 37. XVI, 2, 10 (bis). 14. XVII, 1, 33. 43. 46.

[2]) I, 2, 24. 28. II, 3, 3. 4, 3. VI, 2, 7. VIII, 4, 8. IX, 5, 6. X, 3, 3. XI, 9, 3. 12, 25. XII, 3, 38. XVI, 3, 1. XVII, 1, 4.

[3]) I, 1, 6. II, 1, 4. 14. 19. 29. 32 (bis). 36. 4, 7. III, 1, 4. 2, 11. V, 1, 11. 2, 2. 5. 3, 29. XIV, 1, 40. 3, 3. XV, 1, 27. 37. XVI, 2, 10 (bis). 14. XVII, 1, 33. 43. 46.

[4]) IV, 4, 6. XI, 2, 17. XVI, 1, 5. 4, 24.

dativ.: δυσί undevicies[1])
δυεῖν semel.[2])

In nominativo et accusativo δύο hiatum quinquagies[3]) fere admisit, nunquam in genetivo, nam huius forma ante vocalem semper δυεῖν[4]) est.

§ 18. De Nicolao Damasceno.

Eadem fere aetate floruit Nicolaus Damascenus, cuius fragmenta excerptis Constantini Porphyrogenneti servata has praebent formas duales:

fgm. 10 (Müller III p. 361, 5): καθυπεστιμμισμένος τὼ ὀφθαλμώ
III p. 362, 27: κροτήσας τὼ χεῖρε
fgm. 99, 9 IV p. 431, 13: δυοῖν ὄντοιν θεάτροιν
fgm. 101, 28 III p. 450, 6: ἐντὸς δυοῖν μηνοῖν.

Exstant igitur formae secundae declinationis in ω: τὼ ὀφθαλμὼ et -οιν: θεάτροιν, tertiae in -ε: χεῖρε et -οιν: μηνοῖν, ὄντοιν.

Δυοῖν duobus locis cum duali coniunctum est:

δυοῖν ὄντοιν θεάτροιν, δυοῖν μηνοῖν,

duobus cum plurali

fgm. 49 III p. 348, 28: δυοῖν βασιλέων
fgm. 101, 28 III p. 450, 39: σὺν δυοῖν τάγμασιν.

Δύο vocabuli genetivus δυοῖν ter[5]), dativus et δυοῖν[6]) et δυσίν[7]) singulis locis legitur.

§ 19. De libello περὶ ὕψους.

In libello περὶ ὕψους, quem Tiberii fere imperatoris temporibus conscriptum esse probabile est, duales formae nullae reperiuntur. δύο vocabuli forma genetivi δυεῖν exstat his locis:

---

[1]) II, 5, 3 (bis). III, 2, 3. IV, 6, 2. V, 3, 11. 4, 8. VIII, 3, 14. 7, 2. IX, 2, 5. 4, 5. 5, 14. XI, 10, 2. XII, 1, 3. 25. 8, 11. XV, 1, 32. XVII, 1, 7. 8. 3, 4.

[2]) III, 4, 10.

[3]) I, 1, 21. 24. 4, 6. II, 2, 3. III, 3, 1. 4. 4, 18. 20. IV, 1, 13. 5, 3. 6, 5. V, 1, 9. 2, 10. 4, 2. 3. VI, 3, 10. VII, 4, 5. 7, 5. VIII, 1, 2. 3, 15. 19. IX, 1, 11. 3, 6. X, 2, 9. 4, 2. 5, 6. XI, 1, 4, 9, 1. XII, 5, 1. 6, 2. 8, 8. XIII, 1, 34. 4, 2. 9. XIV, 2, 17. 25. 5, 24. 26. XV, 1. 31. 55. 57. XVI, 4, 7 (bis). 15. 24. XVII, 1, 18. 24. 40 (bis).

[4]) I, 1, 6. II, 1, 4. 14. III, 1, 4. V, 1, 11. 2, 9. 4, 3. VIII, 3, 31. IX, 5, 6. X, 4, 5. XII, 2, 4. XIV, 3, 3.

[5]) frgm. 49 III, 384, 28. frgm. 99, 9 III, 431, 13. frgm. 101, 28 III, 450, 6.

[6]) frgm. 101, 28 III, 450, 29 σὺν δυοῖν τάγμασιν.

[7]) frgm. 101, 22 III, 443, 26 δυσὶ γὰρ καὶ τριακοσίαις μάχαις.

1, 1 δυεῖν ἀπαιτουμένων, 1, 4 ἐκ δυεῖν, 15, 11 δυεῖν γὰρ συνταττομένων, dativi δυσί: 32, 8 δυσὶ πάθεσι, 39, 1 ἐν δυσὶν... συντάγμασιν.

ἄμφω quoque vocabulo auctor usus est: 8, 2 ταῦτ' ἄμφω, 24, 2 ἀμφοῖν, 38, 4 κοινὸν ἀμφοῖν.

§ 20. De Cebete Thebano.

Cebetis πίναξ, qui eiusdem fere temporis videtur esse, neque dualis formam neque ἄμφω vocabulum neque δύο vocabuli genetivum vel dativum praebet.

§ 21. De Philone Iudaeo.

Apud Philonem has deprehendimus duales formas:

de opif. mund. 37 τοῖν δυοῖν διπλάσια

de Abraham. 24 τοῖν δὲ ἄλλοιν δυοῖν ὡσὰν ἀπαυγαζομένων ἀπὸ τούτου σκιῶν (τῶν δ' ἄλλων δυοῖν pars librorum, in quibus Lincoln. s. XII)

vita Moysis III 14 κατ' εἶδος τοῖν δυοῖν ἡμισφαιρίοιν

de circumcis. 2 σύμβολον δυοῖν τοῖν ἀναγκαιοτάτοιν

de mercede mer. 2 σαλεύουσα τὼ ὀφθαλμώ

de septen. 18 δυοῖν ἑβδομάδοιν

de carit. 1 πατὴρ γεγονὼς δυοῖν υἱοῖν (υἱοῖν deest in antiquissimo libro Selden. saec. X)

quod omn. prob. lib. 8 δυοῖν ὄντοιν ἀδελφοῖν

in Flaccum 8 τοῖν ποδοῖν τὸν ἕτερον

de incorrupt. mundi[1]) p. 21, 3 ὑπὲρ δυοῖν τοῖν ἀναγκαιοτάτοιν
15, 17 τὸν ἕτερον τοῖν ποδοῖν.

Ex his igitur locis apparet et dualem verborum et nominum formas in -α, -ε, -ει, -αιν deesse. Leguntur accusativus in ω: τὼ ὀφθαλμώ, in -οιν secundae declin.

genet. subst. ἡμισφαιρίοιν, υἱοῖν, ἀδελφοῖν

adiect. ἀναγκαιοτάτοιν bis,

[1]) Librum de incorruptibilitate mundi inter genuinos Philonis libros recepi praeeunte Cumontio (Philonis de aetern. mundi liber, Berolini 1891), quem in laudandis locis secutus sum. Ceterum de Philonis locis dualem exhibentibus, cum Mangeyana et Richteriana editiones textum non satis integrum praebeant, Leopoldus Cohn, vir doctissimus, et ab hoc rogatus Paulus Wendland summa humanitate quae in codicibus leguntur mecum communicaverunt. Praeterea quae in Constantini de Tischendorf Philoneis (Lips. 1868), in Cohnii editione libelli de opificio mundi (Bresl. phil. Abh. IV, 4, 1889), in Pauli Wendland libro ‚Neu entdeckte Fragmente Philos' (Berlin 1891) inveniuntur, in meum usum converti.

in -οιν tertiae declinationis:

genet. subst. ἑβδομάδοιν, ποδοῖν bis,

particip. ὄντοιν.

Tribus locis formae duales neque cum ἀμφοῖν neque cum δυοῖν coniunctae sunt: τὼ ὀφθαλμώ de merc. mer. 2, τοῖν ποδοῖν in Flacc. 9 et de incorr. mundi 15, 17.

Ceterae formae cum δυοῖν coniunctae sunt. Multo autem saepius δυοῖν cum plurali legitur (quadragies semel).[1])

ἀμφοῖν plurali vel anteponitur vel postponitur: de Cherub. 22 τούτων ἀμφοῖν, de migr. Abram. 37 συναραμένων ἀμφοῖν, quis rer. div. her. 27 ἀμφοῖν τῶν ἄκρων, 43 ἐξ ἀμφοῖν τῶν ἐναντίων, vit. Moysis III, 8 τῶν ἡμισφαιρίων ἀμφοῖν.

Δύω forma, quae nonnullis locis Mangeyanae editionis (quis rer. div. heres 28, de spec. leg. ad VIII—X § 3. 4., de concup. 3) exstat, codicum auctoritate caret. Genetivi formam δυεῖν Philonem magis adamasse quam δυοῖν Paulus Wendland affirmat (Neuentdeckte Frgm. Philos p. 6. 14.). Dativi forma legitima δυσί est.[2])

δύο forma nominativi saepe[3]) cum vocali sequentis vocabuli concurrit. Genetivi forma ante vocalem δυεῖν[4]) est.

---

[1]) de opif. mund. 16. 34. leg. alleg. II, 18. 24. de Chor. 9. 22. de sacr. Ab. et Cain. 15. quod. det. pot. ins. 9. de agr. Noe 3. 7. 26. de plant. Noe 41. de migr. Abr. 32. quis rer. div. her. 36. 37 (bis). de congr. quaer. er. 5. 6. de somn. I, 11. 26. II, 1. 2. 24. 25. 40. de Abr. 28. 34. de Ios. 11. 32. 38. vit. Moys. I, 42. III, 4. 8. de decal. 5. 22. de sac. hon. 3. de victimis 11. de sept. 21. de nobil. 3. de leg. ad Caium 44. frgm. tom. VI p. 240.

[2]) de opif. mund. 37. 40 (bis). 60. leg. all. I, 4 (bis). 9. 11. III, 41. de post. Cain. 54. qu. deus s. immut. 14. de ebriet. 30. 51. quis rer. div. her. 28. 29. de mut. nom. 5. 6. 16 (bis). de somn. II, 4. 23. de Ioseph. 4. 10. 39. 40. vit. Moys. I, 41. 42. III, 9. 13. 35. de decal. 7 (bis). 12. 23. 30. de victimis 3. quod. omn. prob. lib. 6. de incorr. mund. 27. in Flav. 8. de leg. ad Caium 2. 39. 40. de mund. 22.

[3]) Leg. all. I, 16. 20. II, 13. 14. III, 30. 40. 47. 55. 78. de sacr. Ab. et Cain. 13. 39. quod. det. pot. 22. 31. de agr. Noe 15. de ebr. 47. de migr. Abrah. 13. quis rer. div. heres 29. 35. 36. de mut. nom. 36 (bis). de somn. I, 37. 40. II, 33. De Abr. 20. de Ios. 17. 32. vit. Moys. I, 27. 36. III, 4. 11. 13 (bis). 16. 29. de decal. 24. de vict. 3. de vict. off. 15 (bis). de spec. leg. III—V 9. de sept. 19. 21. de spec. leg. VI—VII, 5. de spec. leg. VIII—X, 3. de iudice 3. de concup. 3. quod. omn. prob. liber 17. de incorr. mundi 17, 14 (bis). in Flacc. 8.

[4]) de opif. mundi 34. quod deter. pot. 45. de agric. Noe 3. 7. de plant. Noe 41. quis rer. div. heres 36. 37. de Abr. 24. 34. 37. de Ios.

ἄμφω semper declinatur. Saepe ἀμφότερος in eius locum succedit, ita ut ἀμφότερος dimidia fere parte ἄμφω vocabuli usum superet.

Ex Philonis libris spurius habetur, qui est de vita contemplativa. In quo duales formae nullae exceptis singulis δυοῖν et ἀμφοῖν (§ 3 δυοῖν ἕνεκα, § 11 ἐξ ἀμφοῖν) leguntur. Unde utrum Philo auctor libelli fuerit necne, nihil concludere possumus.

§ 22. De Flavio Iosepho.

Apud Flavium Iosephum haec invenimus dualis numeri exempla:

Arch. Iud.	3, 7, 4	δυοῖν κωδώνοιν
	4, 8, 44	μεταξὺ δυοῖν ὁροῖν
		ἐπὶ τοῖν δυοῖν ὁροῖν
	14, 15, 1	ταῖν χεροῖν ἀμφοτέραιν
	17, 5, 5	δυοῖν ἀγώνοιν
	18, 2, 2	ἡμέραιν δυοῖν
	6, 5	μόνω δ' ἤστην
	6	παρὰ τοῖν ποδοῖν
	10	πρὸς ἐνιαυτοῖν δυοῖν
Bell. Iud.	3, 5, 1	τὼ χεῖρε
	4, 5, 3	χεροῖν
	5, 2, 4	τὼ χεῖρε
	6, 7, 1	τὼ χεῖρε
	7, 8, 3	τοῖν ποδοῖν.

Ambigitur de uno loco Arch. Iud. 18, 2, 2: διαδέχεται δὲ καὶ τοῦτον Ἄννιος Ῥοῦφος· ἐφ' οὗ δὴ καὶ τελευτᾷ Καῖσαρ, δεύτερος μὲν Ῥωμαίων αὐτοκράτωρ γενόμενος, ἑπτὰ δὲ καὶ πεντήκοντα τῆς ἀρχῆς ἔτη, πρὸς οἷς μῆνες ἓξ ἡμέραιν δυοῖν πλείονες.

In maiore editione Benedictus Niese ἡμέραι δυοῖν πλείονες scripsit, ita tamen ut cod. E ἡμέραιν praebere adnotaret. In editione minore rediit ad ἡμέραιν, quod cum ipsa sententia commendetur, omnino praeferendum est.

Inter Iosephi formas duales ἤστην eminet: primus enim hic verbi dualis inde ab Aristotelis temporibus nobis occurrit.

---

11. 32. vit. Moys. I, 42. 59. III, 4. 14. de sac. hon. 1. de sept. 18. 21. de concup. 11. de creat. princ. 11. de carit. 1 (bis). quod. omn. prob. liber 8. frgm. tom. VI p. 240.

Primae declinationis formae in -αιν genetivus substant. (ἡμέραιν) et adiectivi (ἀμφοτέραιν) nec non articuli ταῖν inveniuntur, forma nom. acc. femin. articuli τώ, non τά. Secundae declinationis forma adiectivi in -ω (μόνω) nomin. exstat, genetivus in -οιν substant. (ἐνιαυτοῖν). Aliquanto crebriora tertiae declinationis exempla sunt:

in -ε subst.: χεῖρε ter,

in -οιν subst.: κωδώνοιν, ὀροῖν bis, ἀγώνοιν, ποδοῖν bis, χεροῖν bis; adiectivorum, participiorum, pronominum desunt.

Duales formae, quas ex bello Iudaico attuli (χεῖρε, χεροῖν, ποδοῖν) omnes, earum quas ex Archaeologia: μόνω δ' ἥστην, ταῖν χεροῖν ἀμφοτέραιν neque cum δύο, δυοῖν neque cum ἄμφω, ἀμφοῖν, reliquae cum δυοῖν forma coniunctae sunt. Saepe autem δυοῖν cum plurali numero legitur: arch. Iud. 3, 7, 4 ἐκ δυοῖν περιτμημάτων. 17, 11, 5 δυοῖν δ' αὐτοῦ θυγατράσιν παρθένοις. bell. Iud. 1, 30, 1 πρὸ δυοῖν ἡμερῶν. 2, 9, 1 ἡμέραις δυοῖν. 3, 7, 31 τῶν δυοῖν...περιβόλων. 3, 8, 9 δυοῖν φίλων. 7, 5, 3 δυοῖν ταγμάτων. ἀμφοῖν semel cum nomine coniunctum legitur atque eo plurali: vita 2: ἐξ ἀμφοῖν τῶν γονέων.

Δύο sic declinatur:

genet.: δύο septuagies semel[1])
δυοῖν duodevicies[2])
dat.: δυσί tricies quater[3])

[1]) ant. Iud. I, 2, 2. 3, 3. 13, 2. 15, 1. III, 6, 3. 6 (bis). 10, 4. 7. IV, 8, 23. V, 8, 12. VI, 12, 6. VII, 2, 2. 9, 7. 14, 9. VIII, 1, 4. 3, 4. 4, 1. 5, 3. 6, 1. 7, 3. 8, 3 (bis). 10, 1. 11, 2 (bis). 12, 3. 6. 13, 1. 14, 2. 15, 6. IX, 1, 1. 6, 5. 7, 1. 10, 3. X, 1, 1. 4, 1. 9, 7 (bis). 10, 4. XI, 1, 3. 3, 1. XII, 4, 6. XIII, 10, 7 (bis). 16, 5. XIV, 12, 1. XV, 10, 3. XVI, 2, 4. 11, 8. XVII, 5, 7. 10, 2. XVIII, 6, 3. XX, 10, 1. vita 43. 50. 56. contra Ap. I, 26. bell. Iud. I, 2, 8. 5, 1. II, 8, 14. 10, 2. IV. 1, 10. 8, 2. V, 4, 1. 5, 8. VI, 2, 7 (bis). 4, 1. 3.

[2]) ant. Iud. III, 7, 4 (bis). 9, 4. IV, 8, 44 (bis). V, 2, 2. XVII, 5, 3. XVIII, 2, 2. 3, 4. vit. 44. contra Ap. II, 3. bell. Iud. I, 29, 2. 30, 1. II, 6, 1. 9, 1. III, 7, 31. 8, 9. VII, 5, 3.

[3]) ant. Iud. II, 5, 6. IV, 8, 22. 44. V, 1, 23. 2, 2. 10. 4, 2. 8, 8. VIII, 7, 4. 11, 4. IX, 11, 1. X, 1, 1. XI, 5, 4. 6, 9. XII, 2, 12. XIII, 10, 1. 13, 4. XIV, 15, 7. XVII, 11, 4. XVIII, 5, 3. XX, 1, 1. 3, 4. c. Ap. I, 4. bell. Iud. I, 23, 2. II, 6, 3 (bis). 8, 7. 16, 4. 17, 7. 21, 6. III, 4, 2. IV, 2, 1. 8, 1. 11, 5.

δυοῖν ter[1])

δύο ter.[2])

Nominativus-accusativus δύο saepe[3]) cum vocali sequentis vocabuli concurrit, genetivus sexies.[4])

Ἄμφω vocabulo vicies quater, ἀμφότερος nonagies semel usus est.

In libello, qui in Maccabaeos inscribitur, Iosepho subdito nihil quod huc spectet, invenitur, nisi quod § 2 δυοῖν τοῦ σώματος καὶ τῆς ψυχῆς φίλων ὄντων et § 15 δυοῖν προκειμένων exstat.

§ 23. De Plutarcho.

Apud Plutarchum hae leguntur dualis formae:

Thes. 2, 2 ἄμφω μὲν ἀνεγγύω καὶ σκοτίω γενόμενοι....
[ἄμφω δ' αἰχμητά, τό γε δὴ καὶ ἴδμεν ἅπαντες[5])]
10, 4 προτείνοντα τὼ πόδε
Lycurg. 5, 55 τοῖν δυοῖν βασιλέοιν προστιθεμένοιν
Alcib. 19, 9 ἀσεβεῖν περὶ τὼ θεώ. cf. 22, 14.
Timol. 8, 1 ἱερὰν οἱ Κορίνθιοι ταῖν θεαῖν ἐπωνόμασαν
Aemil. Paul. 25, 10 ἐπιψαῦσαι λέγονται τῆς ὑπήνης αὐτοῦ τοῖν χεροῖν
Aristid. 17, 14 ἀράμενος ταῖν χεροῖν
Philop. et Tit. comp. 2, 3 ἐκρίθη δυοῖν ἀγώνοιν
Pyrrh. 7, 28 ἐν χεροῖν γενόμενοι
Eumen. 11, 15 τόπῳ δυοῖν σταδίοιν ἔχοντι τὴν περίμετρον
Pompei. 53, 41 δυοῖν ἀνδροῖν οὐκ ἐπέσχεν
54, 35 μὴ θᾶττον δυοῖν μηνοῖν (μηνῶν F)
Alex. 12, 3 τὴν τῶν μυστηρίων ἑορτὴν ἐν χεροῖν ἔχοντες
Caes. 2, 5 μεθ' ἑνὸς φίλου καὶ δυοῖν ἀκολούθοιν
31, 3 μετὰ δυεῖν ταγμάτων (δυοῖν ταγμάτοιν C)
61, 8 παρέχουσιν ὥςπερ ἐν διδασκάλου τὼ χεῖρε
Anton. 77, 11 ταῖν χεροῖν ἐμπεφυκυῖα
Brut. 42, 3 διέφθειραν ἐν χεροῖν τρία τάγματα

---

[1]) ant. Iud. XVII, 11, 5. XVIII, 6, 10. bell. Iud. II, 9, 1.

[2]) ant. Iud. III, 2, 4. IX, 14, 2. bell. Iud. V, 2, 3.

[3]) ant. Iud. I, 3, 3. 21, 3. III, 6, 3. 8, 7. 9, 2. 10, 6. 11, 3. IV, 8, 14. 15. V, 1, 3. VII, 1, 1. 3, 3. IX, 6, 5. XI, 3, 10 (bis). 5, 2. XIII, 13, 4. 16, 1. XIV, 7, 1. XVII, 1, 2. 3. vita 7. 39. 65. c. Ap. II, 32. bell. Iud. I, 7, 7. 8, 6. 11, 2. 21, 7. 28, 4. 29, 3. II, 21, 6. VII, 6, 3.

[4]) ant. Iud. I, 13, 2. III, 6, 6. XII, 4, 6. XVII, 5, 7. c. Ap. I, 26. bell. Iud. IV, 8, 2.

[5]) Versus est Iliadis VII, 281.

Artax. 5, 3 ταῖν χεροῖν ὑπολαβών
de lib. educ. 10 p. 8A δυεῖν ὄντοιν τοῖν μεγίστοιν ἀγαθοῖν
de amic. mult. 6 p. 95E ἀπὸ δυεῖν χεροῖν
de superstit. 8 p. 168E τὼ χεῖρε δῆσαι
de tranqu. anim. 10 p. 471A δυοῖν χαλκοῖν ἡ χοῖνιξ
de sera num. vind. 14 p. 558E τὼ πόδε βρέχοντας
quaest. conv. 2, 4, 1 p. 638E τούτῳ γὰρ μάλιστα τῷ μέρει τοῖν χεροῖν
9, 15, 2 p. 748C παρακαλεῖν τὼ χεῖρε καὶ τὼ πόδε
quaest. Plat. 2, 2 p. 1001C δυεῖν ὄντοιν, ἐξ ὧν...
de comm. not. 25 p. 1070E δυοῖν κακοῖν
non posse suav. 14 p. 1096E δυοῖν ὄντοιν.

Eum. 11, 15 δυοῖν σταδίοιν et Pomp. 54, 35 δυοῖν μηνοῖν retinenda sunt, cum tantum in libris deterioribus σταδίων et μηνῶν legatur. Pompei. 53, 41 δυοῖν ἀνδροῖν non cum F[a] F codicibus in ἀμφοῖν mutandum esse quisque videt. Caes. 31, 3 μετὰ δυεῖν ταγμάτων forma vulgaris facilius oriri poterat ex δυοῖν ταγμάτοιν codicis C, quam contrarium. Quare δυοῖν ταγμάτοιν mea quidem sententia reponendum est. De sera num. vind. 2 p. 549A τὼ πόδε tantum a prioribus editoribus secundum locum consimilem eiusdem libri 14 p. 558E insertum est; Bernardakis iure exulare iussit.

Desunt igitur dualis verborum, et primae declinationis formae in -α; articuli quoque forma in genere feminino nom.-accusativi nulla nisi communis τώ exstat. -αιν reperimus tantum in formula ταῖν θεαῖν, qua ut supra (p. 24) τοῖν θεοῖν et infra τὼ θεὼ (Alc. 19, 9) Ceres et Proserpina significantur. Articuli forma et ταῖν et τοῖν scribitur: ταῖν praeter formulam quam modo commemoravi ταῖν θεαῖν (Timol. 8, 1) Arist. 17, 14. Anton. 77, 11. Artax. 5, 3, τοῖν Aem. Paul. 25, 10. quaest. conv. 2, 4, 1 p. 638E. Secundae declinationis forma in -ω non reperitur nisi in formula περὶ τὼ θεώ Alc. 19, 9 (Ceres et Proserpina) ex accusatione Alcibiadis (22, 14 ἀδικεῖν περὶ τὼ θεώ, τὴν Δήμητραν καὶ τὴν Κόρην) repetita et in adiectivis ἀνεγγύω καὶ σκοτίω Thes. 2, 2, quae Plutarchus fortasse, ut verba sequentia ex Homero, aliunde libavit. Terminationis -οιν secundae declinationis genetivus et substantivorum: σταδίοιν, χαλκοῖν, κακοῖν, ἀγαθοῖν, ἀκολούθοιν et adiectivorum: μεγίστοιν et participii: προστιθεμένοιν, tertiae declinationis formae in ε nom.-acc. χεῖρε ter, πόδε quater et gen.-dat. in οιν substant.: βασιλέοιν, μηνοῖν, ταγμάτοιν, χεροῖν novies, ἀγώνοιν, ἀνδροῖν et partic. ὄντοιν ter inveniuntur.

Formae nom.-acc. exceptis ἄμφω μὲν γὰρ ἀνεγγύω καὶ σκοτίω, et ταῖν θεαῖν, χεροῖν neque cum δύο neque cum ἄμφω coniunctae sunt. ἀμφοῖν forma omnibus quamvis perpaucis locis pluralem nominum secum habet: Lyc. et Num. comp. 1, 2 ἐκκειμένων ἀμφοῖν, Agid. 12, 10 ἀμφοῖν δὲ ταὐτὰ βουλομένων, de Is. et Os. 48 p. 371 A ἀμφοῖν ἐκείναις, 80 p. 383 E ἀρχευθίδων ἀμφοῖν. δυοῖν multo saepius cum plurali quam cum duali coniunctum est.[1])

Δύο sic declinatur:

gen. δυεῖν centies semel[2])

---

[1]) Thes. 21, 29. Lyc. 1, 13. Num. 17, 3. Lyc. et Num. comp. 1, 2. Sol. 23, 26. 32, 13. Popl. 8, 22. 11, 19. 21, 37. Cam. 36, 2. 39, 3. Pericl. 6, 11. 27, 22. 37, 14. Fab. Max. 1, 10. Aem. Paul. 18, 28. 22, 91. Pyrrh. 12, 15. Mar. 1, 9. 36, 37. 42, 35. Lys. 18, 6. 24, 15. 23. Sull. 37, 3. Lucull. 37, 11. Crass. 1, 2. 11, 18. 27, 13. 31. Sertor. 1, 10. 12. 13. 19. Ages. 8, 15. Pomp. 44, 8. 62, 26. Alex. 63, 15. Caes. 6, 1. 16, 13. 31, 3. Phoc. 30, 10. Cat. mai. 10, 7. 43, 8. Demosth. 26, 27. Cic. 14, 23. Demetr. 2, 1. 31, 24. Ant. 5, 20. 35, 12. 85, 11. 87, 9. 19. Dion. 11, 24. Artax. 24, 17. Oth. 17, 2. de mul. virt. Eryxo p. 262 C. quaest. Rom. 60 p. 278 E. de fort. Rom. 4 p. 318 C. de Alex. Magn. fort. et virt. II, 2 p. 335 A. de Is. et Os. 45 p. 396 C (ter). 66 p. 375 D. de Ei Delph. 12 p. 390 C. 14 p. 391 A. de Pyth. or. 21 p. 404 E. de def. or. 5 p. 412 B. 11 p. 415 F (bis). 32 p. 427 B. D. 34 p. 428 B. E. 36 p. 429 E. de virt. mor. 5 p. 443 F. 7 p. 447 F. 448 C. de frat. am. 1 p. 478 D. 4 p. 479 E. 13 p. 485 A. de garrul. 11 p. 508 A. de vit. pud.. 14 p. 534 C. de gen. Socr. 11 p. 581 B. 15 p. 584 C. quaest. conv. I, 2, 3 p. 616 C. 3, 1 p. 619 D. V, 9, 1 p. 657 C. 8, 24 p. 720 A. 720 C. IX, 2, 2 p. 737 F. 14, 2 p. 747 B (bis). an mai. sit. ger. 4 p. 785 E. praec. ger. reip. 5 p. 802 A. 32 p. 815 C. aqu. an ign. ut. 8 p. 957 C. de soll. an. 36 p. 984 B. Platon. quaest. 16, 1 p. 1008 C. de an. proc. in Tim. 13 p. 1018 D. 17 p. 1020 F (bis) 1021 A (bis). 18 p. 1022 A. 19 p. 1022 B. 1022 C. 30 p. 1028 A. de Stoic. rep. 15 p. 1041 A. 23 p. 1045 C. de comm. not. 20 p. 1070 D. 36 p. 1077 C. adv. Col. 4 p. 1109 A.

[2]) Lyc. 1, 13. Num. 12, 16. 17, 3. Sol. 23, 26. Popl. 11, 19. Cam. 36, 2. 39, 1. Pericl. 6, 11. 27, 22. 37, 14. Fab. Max. 1, 10. Aem. Paul. 3, 2. 18, 28. 22, 9. Pel. 16, 23. Marc. 29, 56. Pyrrh. 12, 15. Mar. 1, 9. 36, 37. 42, 35. Lys. 18, 6. 24, 15. 23. Sull. 37, 3. Lucull. 17, 9. 36, 11. Crass. 8, 8. 11, 18. 27, 13. 31. Sert. 1, 10. 12. 13. 19. Ages. 8, 15. Pomp. 44, 8. 58, 15. 62, 17. 26. Alex. 63, 15. Caes. 2, 8. 6, 1. 16, 13. 23, 6. 55, 17. Phoc. 30, 10. Cat. 10, 7. 43, 8. 73, 1. Cleom. 31, 17. Demosth. 15, 10. 25, 27. Cic. 14, 23. Demetr. 2, 1. 31, 24. 43, 20. Anton. 5, 20. 35, 12. 85, 11. 87, 9. Dion. 11, 24. Brut. 52, 20. Artax. 24, 17. Oth. 17, 2. de lib. ed. 10 p. 8 A. 14 p. 11 A. quom. adul. poet. 4 p. 21 D. de amic. mult. 6 p. 95 E. mul. virt. Eryxo p. 262 C. quaest. Rom. 60 p. 278 E. 103 p. 288 E. F. de fort. Rom. 4 p. 318 C. de Alex. Magn. fort. II, 2 p. 335 A. de Is. et Os. 45 p. 369 C (ter). 48 p. 370 F. 60,

gen.: δυοῖν sexagies novies[1])
δύο decies septies[2])
dat.: δυσί undequinquagies[3])
δυοῖν bis[4])
δύο ter[5]).

Nominativo-acc. δύο ante vocalem sequentis vocabuli vicies

p. 375 D. quaest. conv. I, 2, 3. p. 616 C. 8, 2 p. 626 D. III, 5, 2 p. 652 D. 9, 1 p. 657 C (bis). D. VIII, 2, 4 p. 727 A. C. IX, 14, 2 p. 744 B (bis). an sen. sit. ger. 4 p. 785 E. praec. ger. reip. 5 p. 802 A. aqu. an ign. ut. 6 p. 956 F. 8 p. 957 C. 10 p. 958 B. Plat. quaest. 2 p. 1001 C. 10 p. 1008 C. de an. proc. in Tim. 9 p. 1026 F. 13 p. 1018 D. 14 p. 1019 B. de Stoic. rep. 15 p. 1041 A.

[1]) Rom. 21, 29. Lyc. 5, 55. Num. 18, 4. Sol. 32, 13. Popl. 8, 22. 21, 37. Pelop. 9, 9. Philop. et Titi comp. 2, 3. Crass. 1, 2. Eum. 11, 15. Pomp. 53, 41. 54, 35. Caes. 31, 3. de Ei Delph. 12 p. 390 C. 14 p. 391 A. de Pyth. or. 17 p. 402 B. 21 p. 404 F. de def. or. 5 p. 411 E. 412 B. 11 p. 415 F (ter). 32 p. 427 B. D. 34 p. 428 B. E. 36 p. 429 E. de virt. mor. 5 p. 443 F. 7 p. 446 F. 447 D. de vit. pud. 14 p. 534 C. de gen. Socr. 7 p. 579 D. 11 p. 581 B. 15 p. 584 C. 27 p. 594 E. quaest. conv. I, 3, 1 p. 619 D. IX, 2, 2 p. 737 F. amat. lib. 10 p. 754 F. de Herod. malign. 5 p. 855 D. de soll. anim. 36 p. 984 B. de anim. procr. in Tim. 17 p. 1020 F (ter). 1021 A (bis). 18 p. 1022 A. 19 p. 1022 B. C (bis). 30 p. 1028 A. de Stoic. rep. 23 p. 1045 C. de comm. not. 25 p. 1070 D. E. 36 p. 1077 C. 37 p. 1078 A. 41 p. 1081 D. non posse suav. 14 p. 1096 E. adv. Col. 4 p. 1109 A. 26 p. 1122 C. frgm. I, 6, 3.

[2]) Fab. Max. 26, 17. Aem. Paul. 22, 23. Sull. 27, 23. Alex. 62, 6. Caes. 22, 3. Demetr. 5, 10. quom. quis suos in virt. 13 p. 84 A. mul. virt. Mikko p. 251 F. de def. or. 6 p. 412 F. de an. procr. in Tim. 16 p. 1020 D (bis). 18 p. 1021 F (ter). frgm. VII, 33. IX, 34, 2. XCVI, 2.

[3]) Thes. 25, 20. Sol. 19, 9. Poplic. 20, 4. Them. 20, 22. Cam. 7, 15. 27, 21. Marc. 29, 49. Arist. 4, 7. Cat. 19, 13. 25, 3. Pyrrh. 5, 19. Mar. 5, 9. 8, 27. 25, 6. Lys. 5, 4. Lys. et Sull. comp. 4, 3. Lucull. 28, 54. Crass. 19, 18. Sert. 12, 27. Eumen. 7, 26. 8, 10. Pomp. 31, 21. 53, 44. 59, 18. Caes. 1, 20. 17, 30. Cat. 38, 9. Cic. 17, 16. 29, 21. Dem. 40, 7. Anton. 69, 3. Galb. 7, 13. quaest. Rom. 102 p. 288 E. de Is. et Os. 19 p. 358 D. de def. or. 8 p. 414 B. 36 p. 429 E. 430 A (bis). virt. doc. poss. 2 p. 439 F. de frat. am. 1 p. 478 B. de gen. Socr. 1 p. 577 D. 17 p. 586 E. quaest. conv. I, 8, 2 p. 626 E. amat. lib. 21 p. 767 F. de an. procr. in Tim. 14 p. 1019 B. 15 p. 1019 C. 18 p. 1021 F. 19 p. 1022 D. de comm. not. 37 p. 1078 B.

[4]) Philop. et Tit. comp. 2, 3. de virt. mor. 5 p. 443 F.

[5]) Aem. Paul. 24, 3. de an. procr. in Tim. 18 p. 1021 F. de comm. not. 37 p. 1078 B.

quater[1]) usus est, genetivo δύο semel[2]), dativo bis[3]). Quamvis autem sexagies quater[4]) δυοῖν vel δυεῖν positis hiatum vitaverit, tamen tribus his locis pro δύο genetivo et dativo reponere δυεῖν temerarium duco.

Ἄμφω multo minus frequens est quam ἀμφότερος; alterum sexagies fere, alterum paulo plus trecenties usurpatur.

In eis qui Plutarcho falso tribuuntur libris hae fere duales formae inveniuntur:

νὴ τὼ σιὼ reg. et imp. apophthegm. Charil. 2 p. 189E
apophthegm. Lacon. ἀδόξων 19 p. 233C
50 p. 234F
55 p. 235E
59 p. 235E
apophthegm. Lacaen. ἀδήλων 8 p. 241C
νὴ τὼ θεώ apophthegm. Lacon. Ages. 7 p. 208E
X or. vit. Lys. p. 836D λόγω
amator. narr. 3, 1 p. 774B τὼ χεῖρε
pro nobil. 9, 2 τοῖν ἰσοτέχνοιν αὐλητᾶιν
13, 3 δυοῖν ὀβολοῖν ἑταιρίδιον.

Maior igitur pars formarum nom.-acc. est, in quibus primum locum tenet formula illa iurandi non Plutarchi propria, sed Laconica νὴ τὼ σιώ.

---

[1]) Thes. 20, 35. Them. 10, 20. Fab. Max. 4, 36. Alc. 16, 35. Marc. 5, 18. Pyrrh. 34, 16. Sull. 13, 22. 22, 28. Pomp. 23, 12. 78, 21. Tib. Gracch. 1, 26. Cic. 9, 19. 45, 15. Dem. 11, 21. Anton. 41, 16. de fort. 1 p. 97E. de virt. mor. 11 p. 451B. quaest. conv. 3, 9, 1 p. 657C. 5, 6, 1 p. 680A. amat. lib. 21 p. 767E. Plat. quaest. 3, 1 p. 1001D. de comm. not. 19 p. 1067E. 37 p. 1077F. 44 p. 1083C.

[2]) Aem. Paul. 22, 23.

[3]) Aem. Paul. 24, 3. de comm. not. 37 p. 1078D.

[4]) Romul. 21, 29. Lyc. 1, 13. Num. 18, 14. Sol. 32, 13. Cam. 39, 3. Per. 6, 11. 27, 22. 37, 14. Aem. Paul. 3, 2. Pel. 16, 23. Phil. et Tit. comp. 2, 3. Mar. 36, 37. 42, 35. Lys. 24, 15. 23. Sull. 37, 3. Crass. 1, 2. 27, 13. Sert. 1, 10. 12. Ages. 8, 15. Pomp. 44, 8. 53, 41. Alex. 63, 15. Caes. 1, 20. Phoc. 30, 10. Dem. 2, 1. Anton. 5, 20. 85, 11. 86, 25. Brut. 52, 20. Artax. 24, 17. Oth. 17, 2. de lib. ed. 10 p. 8A. mul. virt. p. 262C. quaest. Rom. 103 p. 288E. de Alex. Magn. virt. II, 2 p. 335A. de Is. et Os. 45 p. 369C (ter). de Ei Delph. 15 p. 391C. de def. or. 5 p. 411F. 11 p. 415F. 34 p. 428B. de virt. mor. 5 p. 444A. 7 p. 447C. 448B. de frat. am. 4 p. 479E. de garr. 11 p. 508A. de gen. Socr. 15 p. 584D. quaest. conv. 8, 2, 4 p. 720A. C. 9, 2, 2 p. 737F. amat. lib. 10,

Genetivus δυεῖν sexies[1]), δυοῖν septies[2]), δύο decies[3]), dativus δυσί sexies[4]), δύο semel[5]) leguntur.

§ 24. De Dione Chrysostomo.

Apud Dionem Chrysostomum haec inveniuntur dualis exempla:

or. II, 23, 10 ταῦτα μὲν οὖν... ἐπαιξάτην (sc. Philippus et Alexander)
III, 55, 4 πότερον... τοῖν ἀνδροῖν
VII, 124, 20 ἄμφω ἠρυθριασάτην ἡ κόρη καὶ τὸ μειράκιον
XII, 225, 31 ἀμφοῖν δὲ τοῖν λεγομένοιν ποτέραν πρεσβυτέραν
XIII, 248, 19 εἰ δύο ἀνθρώπω παλαίειν οὐκ εἰδότε παλαίοιεν
251, 28 εἴπερ ἀγαθὼ χρησμολόγω καὶ μάντιε ἐγενέσθην (sc. Sibylla et Bacis)
XIV, 252, 25 ἑκάτερον αὐτοῖν
XV, 259, 1 ἑκατέρῳ τοῖν ἀνδροῖν
262, 7 ἐξ ἀμφοῖν δούλοιν
XXI, 301, 16 μεταβαλέσθαι τὼ ὀφθαλμώ
XXV, 312, 3 περὶ τοῖν ἀνδροῖν (sc. de Themistocle et Pericle)
XXIX, 328, 17 παραγενέσθαι χαλεπωτάτω ἐστὸν ἀνδρεία καὶ σωφροσύνη.
XXX, 330, 16 αὐτοῖν τὸν πρεσβύτερον
331, 2 ὑμεῖς γε πάνυ ἐοίκατον ἀχθομένω
340, 27 ὀνομάζεσθαι αὐτοῖν τὸν μὲν νοῦν
XXXII, 415, 13 τὼ χεῖρε ἀνατείναντες

---

p. 754 F. an sen. ger. resp. 4 p. 785 E. praec. ger. reip. 5 p. 802 A. de Herod. mal. 5 p. 855 D. de soll. an. 36 p. 984 B. Plat. quaest. 2, 2 p. 1001 C. 67 p. 1021 A (bis). de Stoic. rep. 23 p. 1045 C. de comm. not. 25 p. 1070 D. 36 p. 1077 C. 41 p. 1081 D.

1) sept. sap. conv. 2 p. 147 A. reg. et imp. apophth. Phil. 10 p. 177 F. 12 p. 178 A. Phoc. 15 p. 188 F. amat. narr. 2, 1 p. 773 B. de plac. phil. III, 2 p. 893 B.

2) consol. ad Apoll. 13 p. 108 C. reg. et imp. apophth. Aem. Paul. 9 p. 198 C. pro nob. 13, 3. de fluv. et mont. nom. II, 2. XXVIII, 3. vit. Hom. 37, 1. 51.

3) reg. et imp. apophth. Scip. min. 16 p. 201 C. apophth. Lac. Arch. 6 p. 218 D. Cleom. 13 p. 323 F. parall. 3 p. 306 B. 16 p. 309 D. amat. narr. 5, 1 p. 775 C. vit. Hom. II 7, 1 (bis). 12, 1. 49.

4) X or. vit. Antiph. p. 832 F. Isocr. p. 836 F. Dem. 848 B. de plac. phil. III, 8, 11 p. 895 E. vit. Hom. II, 36, 1. 72.

5) parall. min. 7 p. 307 C.

XXXVI, 63, 5 τὼ δύο τὼ πλησίον ὁμοίως πρὸς αὐτὸν ἐγκλίνειν, ἀτεχνῶς ἐπιπίπτοντε καὶ ὠθουμένω
XLI, 103, 28 ἀπωτέρω δυοῖν ἀνδροῖν
LV, 169, 24 ἔμπειρος ἀμφοῖν τοῖν ἀνδροῖν
170, 31 οὐδέτερος αὐτοῖν
171, 15 κεκολασμένω ἤστην καὶ ἐσωφρονείτην ἄμφω τὼ ἄνδρε
18 ὑπὲρ τῶν αὐτῶν ἐσπουδαζέτην καὶ ἐλεγέτην
LXXI, 243, 9 Ἱππίας καὶ Ὀδυσσεὺς δεινὼ ἤστην
LXXVII, 272, 29 τοῖν πηδαλίοιν ἑκάτερον.

Verborum igitur formas duales invenimus:
in -τον: ἐστόν, ἐοίκατον
in -την: ἤστην bis, ἐσωφρονείτην, ἐσπουδαζέτην, ἐλεγέτην, ἐπαιξάτην, ἠρυθριασάτην
in -σθην: ἐγενέσθην.

Primae declinationis formae prorsus desunt. Articuli quoque forma feminina τώ est, gen.-dativi forma non occurrit. Adiectivi forma feminina in -ω XXIX, 328, 17 χαλεπωτάτω agnoscenda est, nisi mecum pro neutro accipere mavis. Secundae declinationis formae frequentissimae sunt et in -ω
subst.: ἀνθρώπω, χρησμολόγω, ὀφθαλμώ
adiect.: ἀγαθώ, χαλεπωτάτω, δεινώ
partic.: ὠθουμένω, ἀχθομένω, κεκολασμένω
et in -οιν subst.: δούλοιν, βαθμοῖν, πηδαλίοιν
partic.: λεγομένοιν
pron.: αὐτοῖν quater.

Tertiae declinationis formae in ε
subst.: μάντιε, χεῖρε, ἄνδρε
partic.: εἰδότε, ἐπιπίπτοντε
in -οιν subst.: ἀνδροῖν quater reperiuntur.

Septem duales formae cum δύο vel ἄμφω coniunctae sunt. Exempla δύο vocabuli cum plurali coniuncti haec sunt: or. I, 15, 1 δύο.. ἐφόδους II, 31, 32 δύο τὰς βασιλικωτάτας ἀρετάς III, 58, 16 δύ' ἀνδρῶν V 94, 29 δύο δέ τινας νεανίσκους VII, 113, 27 δύο ἐλάφεια δέρματα 115, 26 δύο τοὺς κορυφαίους 116, 20 τὰ δύο μέρη 119, 5 δύο μεδίμνους 122, 23 δύο πολίτας 126, 1 ἀδελφοὶ δύο XI, 179, 4 δύο θυγατέρας 6 δύο ἄρρενας παῖδας 192, 17 τοὺς δύο Αἴαντας XIV, 258, 18 δύο θιάρας ὀρθάς XXVIII, 321, 12 δύο ἡμέρας XXX, 340, 26 δύο οἰνοχόους XXXI, 368, 24 δύο ταῦτα

375, 20 τῶν δύο XXXII, 403, 22 δύο ῥήματα XXXIII, 4, 10 δύο γὰρ ποιητῶν γεγονότων XXXIV, 28, 23 δύο ἄνδρας 35, 26 δύο ἡγεμόνων XXXV, 43, 1 τῶν δύ' ἠπείρων XXXVIII, 76, 19 δύο ἐπιφανεῖς ἄνδρας XLV, 121, 31 ἐπὶ δύο ἡμέρας LIII, 164, 13 δύο φίλων ἀνδρῶν LXIV, 207, 6 δυοῖν.. παίδων ἀρρένων ὄντων LXVI, 220, 21 δυοῖν μνῶν ἢ τριῶν LXX, 239, 25 δύο δέ τινων. — Ἄμφω cum plurali coniungitur LII, 159, 10 ἄμφω... ἐποίησαν. Subiectum et praedicatum in numero plerumque congruunt. Tamen pluralem verbi cum duali numero subiecti coniunctum legimus XIII, 248, 19: ὥσπερ οὖν εἰ δύο ἀνθρώπω παλαίειν οὐκ εἰδότε παλαίοιεν.

Genetivus δύο undevicies,[1]) δυοῖν quater,[2]),
dativus δυσί quinquies[3]) exstat.

Ἄμφω vocabulo Dio decies, ἀμφότερος vicies quinquies usus est.

In oratione tricesima septima, quae spuria habetur, has duales formas legimus:

296, 6 ἐρίσαντε δὲ καὶ τὴν δίαιταν ἐπιτρέψαντε
304, 26 περικεκομμένον τὼ χεῖρε.

Duales ἐρίσαντε et ἐπιτρέψαντε plurali continuantur: ἐρίσαντε δὲ καὶ τὴν δίαιταν ἐπιτρέψαντε τρίτῳ θεῷ πρεσβυτέρῳ, οὗ
πλεῖσται μὲν κεφαλαί, πλεῖσται δέ τε χεῖρες
τούτῳ τὴν δίαιταν ἐπιτρέψαντες ἀμφότεροι κ.τ.λ.

Δύο vocabuli genetivus δύο bis (296, 19. 29), dativus nunquam, ἄμφω semel (294, 27), ἀμφότερος bis (294, 30. 296, 11) legitur.

§ 25. De Demetrio Phalereo.

In libello περὶ ἑρμηνείας, qui Demetrii Phalerei nomine inscriptus circumfertur, hae insunt formae duales:

16 ἐκ δυοῖν κώλοιν
36 μόνος δὲ ὁ μεγαλοπρεπὴς τῷ ἰσχνῷ οὐ μίγνυται, ἀλλ' ὥσπερ ἀνθέστατον καὶ ἀντίκεισθον ἐναντιωτάτω
235 ἐκ δυοῖν χαρακτήροιν τούτοιν
287 μετὰ δυοῖν τούτοιν.

---

[1]) III, 58, 16. VIII, 117, 3. XVII, 278, 22. XX, 290, 22. XXX, 331, 32. XXXI, 375, 20. XXXIII, 4, 10. XXXIV, 35, 26. XXXV, 43, 1. LIII, 164, 13. LXX, 239, 25.

[2]) XLI, 103, 28. LXIV, 207, 6. LXVI, 220, 21. LXXIV, 272, 5.

[3]) X, 160, 17. XXXI, 379, 19. LXVI, 222, 21. LXXIV, 260, 4. LXXX, 290, 19.

Exstant igitur duo exempla dualis verborum, alterum in -τον: ἀνθέστατον, alterum in -σθον: ἀντίχεισθον. Dualis nominum primae declinationis deest, secundae forma in -ω adiectivi: ἐναντιωτάτω, in -οιν substantivi: κώλοιν et pronominis: τούτοιν bis, tertiae in -οιν substantivi: χαρακτῆροιν invenitur. Duales formae in -οιν cum δυοῖν coniunctae sunt. Praeterea δυοῖν cum plurali legitur: 239 ἐκ δυοῖν κακῶν. Ἄμφω cum nomine coniunctum non reperitur, cum plurali verbi cap. 2 ἄμφω συγκαταλήγουσιν.

Genetivus vocabuli δύο quater δυοῖν[1]), ter δύο[2]), dativus bis δυσίν[3]), semel δυοῖν[4]) est. Ἄμφω sexies, ἀμφότερος decies occurrit.

§ 26. De Timaeo Locro.

Apud Timaeum Locrum in libello περὶ ψυχᾶς κόσμω καὶ φύσιος haec dualis exempla exstant:

94a λόγῳ ἦστην ἰδέα τε καὶ ὕλα καὶ ὁ θεός
94d κρέσσονα γὰρ τάδε ἀψύχω καὶ ἀλόγω ἐστόν
98b ὀρθογώνια μὲν ὢν ἐντὶ ἑκατέρω
104b τὼ δ' ἀλόγω θυμὸν μὲν πρᾶον εἶμεν.

Verborum igitur duales formae duae inveniuntur: altera in -τον: ἐστόν, altera in -την: ἦστην, nominum in ω: nom.: ἀψύχω, ἀλόγω, ἑκατέρω, acc.: τὼ ἀλόγω.

Δύο genetivus ter[5]), dativus δυσίν semel[6]) occurrit, ἄμφω et ἀμφότερος desunt. Δύο semper cum plurali coniunctum est: 93a δύο αἰτίας, 95e ἐκ δύο τοοτέων, 96a δύο δυνάμεις, 96e δύο ἰσόδρομοι, 97c δύο ἐασᾶν, 98a δύο τρίτων, 98b μέρεα δύο. δύο πλευραί, 99a δύο ἄκρα. δυσί μέσοις.

§ 27. De titulis.

Denique addo duales formas, quae in tertio volumine corporis inscriptionum Atticarum occurrunt, ut quasi specimen adsit cognoscendi dualis usus, qualis in titulis imperatorum Romanorum aetate fuerit. Sunt autem hae:

5, 13 ὁ φαιδυντὴς τοῖν θε[οῖν
21/22 πρὸς τὼ θε[ώ

[1]) 16. 235. 239. 287.
[2]) 61. 105. 153.
[3]) 35. 156.
[4]) 239.
[5]) 95C. 97C. 98A.
[6]) 99A.

6, 12	ὁ φαιδυντῆς] τοῖν θεοῖ[ν
39, 6	μέχρι μηνῶν ἄλλων δύο
195, 2/3[1])	Σωτῆροιν Ἀνάκοιν τε Διοσκούροιν ὅδε βωμός.
701, 5	ἐν ζαθέοισιν εἶσε θεαῖν [δαπέδοισιν
737, 3	ἣ τελετὰς ἀνέφαινε θεοῖν
828, 5/6	μυηθέντα ἀφ' ἑστίας ταῖν θεαῖν
238a, 11	χρυσᾶ οἰνάν[θα
1363, 2	ὀγδοήκοντα δυοῖν ἔτεσιν
1443, 3	ἐτῶν δύο
1326, 8	ἄμφω ἀποφθιμένων.

Hinc cognoscimus dualem numerum imprimis quidem in formulis vetustis Cererem et Proserpinam significantibus τὼ θεώ, τοῖν θεοῖν, ταῖν θεαῖν adhibitum esse, sed etiam in nonnullis aliis vocibus, ut adstipulandum sit Meisterhansio dicenti: ‚Einige Bedeutung gewinnt der Dual wiederum beim Aufblühen der klassischen Studien in der Kaiserzeit. Denn ausser Formen wie τὼ θεώ, τοῖν θεοῖν und vereinzelten δυοῖν finden sich auch Duale wie χρυσᾶ οἰνάνθα.' (Grammat. d. att. Inschr. § 81.)

Caput II.

Quoniam qualis fuerit singulorum prosae orationis scriptorum usus singillatim exposuimus, accedamus ad ea quae maxime sunt memorabilia breviter comprehendenda. Prima autem tabula numerum formarum dualium, quae apud singulos scriptores occurrunt, indicat, deinde quot duales formae in centenis paginis inveniantur, exponemus. Paginarum numerum ad eum referam, qui est in editionibus Teubnerianis. Sed cum non omnes vel singuli nonnullorum scriptorum libri eis contineantur, non omnes numeros tam accurate ratiocinando assequi potui, ut non in eis qui mille paginarum longe excedunt numerum, quinquaginta fere paginae vel addendae vel detrahendae sint. Quod ad dualium formarum frequentiam pro portione constituendam nihil aut non multum facit.

---

[1]) 195, 701, 737, 1326 metricae sunt inscriptiones.

Auctorum nomina	numerus formarum dualium	numerus paginarum Teubnerian.	numerus formarum dualium pro centenis paginis	Auctorum nomina	numerus formarum dualium	numerus paginarum Teubnerian.	numerus formarum dualium pro centenis paginis
Aristoteles	90	3000	3,0	Philodemus	—	?	—
Pseudaristoteles .	6	1400	0,57	Diodorus	—	2200	—
Theophrastus . . .	16	730	2,2	Lesbonax	—	30	—
Epicurus	—	80	—	Dionysius	13	1800	0,7
Metrodorus	—	?	—	Pseudodionysius .	6	30	20,0
Zeno	—	?	—	Nicolaus Damascenus	7	250	2,8
Cleanthes	—	?	—	Strabo	—	1170	—
Autolycus	—	79	—	περὶ ὕψους	—	50	—
Euclides	—	750	—	Cebes	—	20	—
Pseudeuclides . . .	1	40	2,5	Philo	17	1940	0,77
Archimedes	—	480	—	Pseudophilo . . .	—	24	—
Pseudarchimedes .	2	60	3,3	Iosephus	23	1990	1,15
Apollonius	—	170	—	Pseudoiosephus . .	—	90	—
Hypsicles	—	40	—	Plutarchus	51	4550	1,1
Pseudhypsicles . .	—	10	—	Pseudoplutarchus.	21	770	2,7
Megasthenes . . .	—	80	—	Dio Chrysostomus	47	730	6,4
Craterus	—	20	—	Pseudodio	4	15	26,6
Polemo	—	80	—	Demetrius	7	70	10,0
Polybius	29	1450	2,0	Timaeus Locrus .	7	14	50,0
Posidonius	2	?	?				

Videmus dualem ab Aristotele usque ad Diodorum decrescentem, inde a Dionysio Halicarnassensi paulatim crescentem.

Componamus alterum indicem, cui eos tantum adscribamus, qui plus semel duali numero usi sunt, disponamusque duales formas secundum classes vocabulorum in verborum, substantivorum, adiectivorum, participiorum, pronominum duales:

Nomina auctorum	Duales					de quot vocabulis formae duales inveniantur
	verborum	substantivorum	adiectivorum	participiorum	pronominum	
Aristoteles	1	31	9	11	6	30
Theophrastus . . .	—	4	1	2	7	7
Polybius	—	15	1	—	—	6
Dionysius	—	6	—	—	—	1

Nomina auctorum	Duales					de quot vocabulis formae duales inveniantur
	verborum	substantivorum	adiectivorum	participiorum	pronominum	
Nicolaus Damasc..	—	4	—	1	—	5
Philo	—	7	3	3	—	9
Iosephus	1	13	2	—	—	9
Plutarchus	—	26	4	4	—	15
Dio	10	13	3	6	4	25
Demetrius	2	2	1	—	2	6
Timaeus	2	—	3	—	1	4

Extremus tabulae versus vocabulorum, quorum formae duales inveniuntur, numerum indicat, qui apud Dionysium maxime exiguus est aeque ac numerus classium.

Tertio indice comparandum propono numerum formarum in -ω et -ε (reliquae enim nom.-acc. formae omnino non occurrunt) cum numero formarum in -αιν et -οιν et in -τον, -την, -σθον, -σθην desinentium.

Nomina auctorum	Formae in								
	ω	ε	αιν	οιν II. decl.	οιν III. decl.	τον	την	σθον	σθην
Aristoteles	—	—	16	52	21	—	1	—	—
Theophrastus . . .	—	—	1	11	3	—	—	—	—
Polybius	—	—	—	15	13	—	—	—	—
Dionysius	6	6	—	1	—	—	—	—	—
Nicolaus Damasc.	3	1	—	1	2	—	—	—	—
Philo	2	—	—	11	4	—	—	—	—
Iosephus	1	3	3	4	8	—	1	—	—
Plutarchus	8	7	5	11	17	—	—	—	—
Dio	14	5	—	14	4	2	7	—	1
Demetrius	1	—	—	3	1	1	—	1	—
Timaeus	5	—	—	—	—	1	1	—	—

Unde discimus formas nom.-acc. dualis usque ad Dionysium intermortuas et ab illo receptas esse, formas in -αιν et -οιν ab omnibus praeter Dionysium adhiberi, verborum dualem ab Aristotele usque ad Iosephum evanuisse.

Quarto indice brevi comprehendemus, quot duales formae cum δύο vel ἄμφω coniunctae legantur, quot non. Atque quo facilius intellegatur, quid sibi velint numeri, addam numerum

quo quot sint pro centenis dualibus formis non coniunctae demonstretur.

Nomina auctorum	Formae duales cum δύο vel ἄμφω		
	coniunctae	non coniunctae	non coniunctae pro portione
Aristoteles	79	11	12,2
Theophrastus	13	2	13,3
Polybius	26	3	10,3
Dionysius	1	12	92,3
Nicol. Damasc.	3	4	57,1
Philo	11	6	35,5
Iosephus	7	16	69,5
Plutarchus	22	29	56,8
Dio	11	36	76.5
Demetrius.	4	3	42,8
Timaeus.	—	7	100,0

Elucet inde a Dionysii aetate formas neque cum δύο neque cum ἄμφω coniunctas praevalere.

Postremum indicem subiciam, quo declinatio δύο vocabuli pateat. Scriptores autem eos omittam, qui nulla vel perpauca exempla praebent.

Nomina auctorum	Genetivus			Dativus				Gen.	Dat.
	δυοῖν	δυεῖν	δύο	δυοῖν	δυεῖν	δύο	δυσί	δυῶν	δυοῖς
Aristoteles	93	8	80	12	—	23	68	—	—
Theophrastus . . .	17	1	2	11	1	2	7	—	—
Autolycus	—	—	7	—	—	—	—	—	—
Euclides	—	—	319	—	—	47	137	—	—
Archimedes	—	—	12	—	—	3	4	1	3
Apollonius	—	2	35	—	—	2	1	—	—
Hypsicles	—	—	4	—	—	—	1	—	—
Polybius	—	34	4	—	1	2	17	—	—
Diodorus	36	12	15	—	—	—	38	—	—
Dionysius	—	67	10	—	1	2	34	—	—
Strabo	—	39	4	—	1	—	19	—	—
Philo[1])	(67)	(7)	2	—	—	—	50	—	—
Iosephus	8	—	71	3	—	3	34	—	—
Plutarchus	69	101	17	2	—	—	49	—	—
Dio	4	—	11	—	—	—	5	—	—
Demetrius	4	—	3	1	—	—	2	—	—
Timaeus	—	—	4	—	—	—	1	—	—

[1]) secundum ed. Mangeyanam, cf. autem quae pag. 31 dixi.

Hinc perspicitur genetivi usum inconstantem fuisse. Exceptis autem mathematicis, Iosepho, Dione, Timaeo formae declinatae in frequentiore usu fuerunt. Dativi forma fere sollemnis ab Aristotelis aetate δυσί erat.

Caput III.

Quoniam qualis sit singulorum scriptorum ab Aristotelis usque ad Dionis Chrysostomi aetatem usus dualis numeri, exposui et indicibus quae mihi invenisse videor brevi complexus sum, restat, ut, quantum quidem in me est, causas et emorientis et reviviscentis numeri rimari studeam. Ac causas quidem, cur dualis numerus apud Graecos ex usu venerit, iam in exordio adumbrasse mihi videor. Nam cum dualis numerus felici atque quodammodo abundante ubertate ingenii ortus sit sive ad personas sive ad res plastice effingendas et depingendas, factum est, ut nunquam necessitate grammatica in usum veniret. Quare post Homerum exceptis poetis, qui eius dictionem secuti sunt, apud prosae orationis scriptores omnino non invenitur praeter Atticos. Sed ne hic quidem florebat omnibus temporibus. Quae enim non sunt necessaria, temporum decursu occidunt. Atque primis post bellum Peloponnesiacum decenniis dualis ex sermone cotidiano paulatim abiit, id quod ex inscriptionibus apparet. Scriptores eum aliquamdiu retinuerunt, sed pedetentim missum fecerunt, praesertim cum plerique eorum non in Attica nati essent.

Iam quo ordine singulae duales formae interierint, quaeramus. Quod facile coniectura assequemur, si quae fuerit dualis vis primaria, ante oculos nobis posuerimus. Haec autem genuina eius significatio videtur esse, ut duas personas vel res, quae inter se qualicumque ratione coniunctae sunt, una forma comprehendens tamquam ad unitatem perducat. Unde apparet magis nominibus quam verbis eius notionem infixam haerere. In illis enim, imprimis in parium membrorum significationibus, tum in omnibus personis vel rebus quae coniuncte aliquid agunt, in verbis autem cum congruentiae partium orationis causa tum in eis quibus societatis vis inest, vel quae, ut verba eundi, personas agentes nobis ante oculos ponunt, adhiberi poterat. In adiectivis

et participiis, nisi substantivorum locum tenebant, dualis notio nulla inerat, sed tantum congruentia substantivorum requirebat, ut dualem induerent. Contra in pronominibus demonstrativis vis quaedem plastica inest, quare in eis et in membrorum paribus dualem diutius servatum esse intellegimus. Sed non solum e significatione, verum etiam e formis ipsis de interitu iudicandum erit. Quae enim maxime rarae erant formae et cum nominativo singulari confundi poterant, ut in -α, ante ceteras exolevisse putabimus. Ac si duales verborum formae prius quam substantivorum interierunt, nominativi-accusativi formas substantivorum paulo post secutas esse facile comprehendimus. Nam etiamsi subiectum cum praedicato in numero duali omnino congruere necesse non erat, tamen quia dualis verbi ex hominum memoria exciderat, id certe effecisse conicere licebit, ut nominativi dualis forma saepius plurali cederet.

Quae omnia fere usu scriptorum ab Homeri aetate usque ad oratores Atticos confirmantur. Cuius rei exempla pauca proferam. Formarum in -α usum iam antiquissimis temporibus imminutum esse cognoscimus ex Aeschylo, Sophocle, Euripide, Aristophane, qui cum δύο vocabulo primae declinationis dualem novies, pluralem vicies ter, secundae et tertiae declinationis dualem quinquagies semel, pluralem octies coniunxerunt. Verborum dualem cito evanuisse tituli Attici nos docuerunt. Quamquam apud scriptores Platonis fere aequales formarum dualium numerus non minor erat, tamen dualis vis debilitata erat. Nam δύο multo saepius cum plurali quam cum duali coniunctum est, pleraeque autem formae duales voculas δυοῖν et ἀμφοῖν quasi adminicula arcessiverunt. Usque ad id tempus dualis usus sensim decrescebat, apud Aristotelem eius ruina absoluta apparet. Nam neque verbi dualis excepta una forma ἤστην neque nominum nominativi-accusativi ullum exemplum in eius libris exstant. Solae in -αιν et -οιν formae manserunt atque eae omnes fere cum δυοῖν et ἀμφοῖν coniunctae, ita ut dubitare non possimus quin attractione quadam formarum magis quam viva adhuc dualis vi contineantur. Quae vero non coniunctae exhibentur, omnes fere parium membrorum sunt significationes.[1])

[1]) Memorabilis sane est locus περ. πορ. ζῴων 12 p. 711a 21 quo τοῖν σκελοῖν non de uno, sed de compluribus paribus crurum dicitur. Hoc enim

Ut duales formas Aristoteles plerumque cum δυοῖν et ἀμφοῖν, ita δυοῖν et ἀμφοῖν plerumque, sed non perpetuo, cum duali coniunxit. Nam etsi pauca sunt exempla δυοῖν cum plurali coniuncti, paulo plura ἀμφοῖν, tamen frequentiora sunt quam apud Platonem. Quod vero ἀμφοῖν saepius cum plurali coniungitur quam δυοῖν, coniciendum non est ἀμφοῖν formae vim dualem minorem infuisse quam δυοῖν. Immo maior inerat. Nam ἄμφω vocabulum, quo duae sive personae sive res quasi inter se coniunctae comprehenduntur, propius accedit ad dualis vim genuinam, quam δύο, quo res tantum numerantur. Sed ἀμφοῖν plerumque postponitur. Facilius autem fere fit, ut formae quae antecedunt attrahant sequentes, quam contrarium. Unde evenit, ut ἀμφοῖν, etsi δυϊκώτερον, ut ita dicam, erat quam δυοῖν, saepius cum plurali coniungeretur.

Quo minus discrimen inter Attici sermonis usum et Aristotelis intercedere videtur in δυοῖν cum nominibus coniungendo, eo maius in δύο declinando elucet. Nam δυεῖν et δυσί formis persaepe usus est, quae abhorrent ab Attici sermonis sinceritate. Dualis autem omnino tam infrequens est, ut cum Platonis usu

---

loco verbis πᾶσιν ὅσοις ὑπάρχει ἡ κατὰ τόπον μεταβολὴ τοῖν σκελοῖν non de eis agitur animalibus, quae duobus cruribus, sed de omnibus, quae cruribus moventur; non δίποδα a τετράποσιν, sed ὑπόποδα ab ἄποσιν discernuntur. Vertemus igitur hunc locum non: ‚quae crurum pari moventur' sed: ‚quae crurum paribus moventur'. Dualem autem de plus uno pari membrorum usurpatum raro quidem, sed iam apud Homerum invenimus, ut Il. 9, 503

καὶ γάρ τε λιταί εἰσι Διὸς κοῦραι μεγάλοιο,
χωλαί τε ῥυσαί τε παραβλῶπές τ' ὀφθαλμώ.

10, 187 ὣς τῶν νήδυμος ὕπνος ἀπὸ βλεφάροιιν ὀλώλει
νύκτα φυλασσομένοισι κακήν,

ubi non de unius, sed de multorum geminis oculis verba facit poeta,

Od. 11, 210 ὄφρα καὶ εἰν 'Αίδαο φίλας περὶ χεῖρε βαλόντε
ἀμφοτέρω κρυεροῖο τεταρπώμεσθα γόοιο,

quo loco Ulixes de ipsius et matris manuum paribus loquitur,

21, 223 κλαῖον (scil. Eumaeus et Philoetius) ἄρ' ἀμφ' 'Οδυσῆι δαΐφρονι χεῖρε βαλόντε.

Neque desunt loci apud alios scriptores, ut Euripides in Iphig. Taur. 1318 de Oreste et Pylade dixit:

κεῖνοί τε γὰρ σίδηρον οὐκ εἶχον χεροῖν | ἡμεῖς τε,

et Plato Theaet. 155E εἰσὶ δὲ οὗτοι οἱ οὐδὲν ἄλλο οἰόμενοι εἶναι ἢ οὗ ἂν δύνωνται ἀπρὶξ τοῖν χεροῖν λαβέσθαι et Pseudoplato Erast. 132B κύκλους γὰρ γράφοντες ἐφαινέσθην καὶ ἐγκλίσεις τινὰς ἐμιμοῦντο τοῖν χεροῖν ἐγκλίνοντε.

comparari vix possit, apud quem in uno Gorgia dialogo plures quam quadraginta formae duales inveniuntur, dimidia fere pars eius numeri, qui ex omnibus Aristotelis libris efficitur.

Theophrastus multis in rebus cum Aristotele consentit. Nam hic quoque verborum duali et nominum nom.-acc. caret, δυοῖν et ἀμφοῖν saepe cum plurali coniunxit, dualem cum δυοῖν vel ἀμφοῖν coniunctum non habet nisi χεροῖν, omninoque numerum formarum dualium perexiguum praebet. Progressus autem conspicitur, quod excepto participio ὄντοιν bis obvio formas duales nisi substantivorum et pronominum nullas adhibuit.

Epicurus, Metrodorus, Zeno, Cleanthes philosophi num duali numero usi sint, nescimus. Nam etsi in fragmentis eorum dualis forma nulla exstat, tamen cum in Aristotelis quoque libris quibusdam, qui modum eorum fere exaequant, ut in arte poetica, duales formae desint, fieri potuisse non negabimus, ut in horum quoque libris deperditis rarae duales formae essent.

Quantillus autem illo tempore fuerit dualis usus, inde apparet, quod mathematici eo omnino carent.

Atque etiam Polybii usum si cum Theophrasto comparaverimus, multo minorem fuisse cognoscemus. Polybius enim excepto χεροῖν substantivorum tantum dualem cum ἀμφοῖν coniunctorum usurpavit. Numerus autem eorum minimus est et omnes fere paria membrorum indicant vel, ut μεροῖν, quod de utroque latere dicitur, geminationis vim habent.

Paulo autem post dualis et ex historiae et ex ceteris litterarum generibus prorsus evanuit. Nam apud Posidonium unam formam in -οιν, nullam apud Philodemum Gadarensem, Lesbonactem, Diodorum Siculum, Strabonem[1]) reperimus. Unde erit concludendum circa annum centesimum ante Christum natum dualem prorsus interiisse. Nam cum ne δυοῖν quidem et ἀμφοῖν cum duali coniungerentur, has quoque formas dualem vim exuisse apparet.

Paulo autem post id est aetate Augusti imperatoris reviviscentis dualis prima vestigia reperiuntur. Dionysius enim Halicarnassensis in archaeologia Romana τὼ χεῖρε accusativo sexies usus est. Ne vero putaveris hanc formam

---

[1]) cf. p. 28.

e priore aetate remansisse neve coniunxeris cum χεροῖν illo, quod ab Aristotele usque ad Polybium unicum fere dualis cum δυοῖν non coniuncti exemplum est, neve dixeris iteratum eiusdem vocabuli usum evanescentis dualis signum esse. Nam accusativi dualis forma in -ε post annum CCCXIX^{um} a. C. n. non invenitur. Quod vero ab eodem vocabulo derivatum est atque χεροῖν illud, nil aliud probat, nisi cum voce χείρ apud Graecos dualis vim arte cohaesisse. Quod non a multis, sed ab una hac dualis forma redintegrandi initium fecit, ne hoc quidem iudicio nostro obstat. Nam cum ipse aliique eius aetatis scriptores orationem a vulgari ad Attici sermonis sinceritatem reflectere studerent, non subito totum splendorem priscae illius orationis in suum usum verterunt, sed paulatim pro suo quisque ingenio proque studio quod scriptoribus veteribus legendis imitandisque impenderant, facultatem Attice scribendi adepti sunt. Studio autem veterum Dionysium ad dualem renovandum adductum esse facile est intellectu. Erat oratorum scriptorumque Atticorum non solum iudex, sed etiam imitator. Atque cum in orationibus quas intexuit archaeologiae componendis veterum locutiones sententiasque secutus sit[1]), duales quoque formas ex eodem fonte manasse coniciemus. In libris rhetorici argumenti dualem nondum adhibuit, quia in his minus imitationi veterum operam dedit. Similiter de libello περὶ ὕψους et de Cebetis tabula iudicandum erit, nisi quod hi ambitu perexiguo sunt.

Dualis autem numerus ea aetate studio omnium scriptorum qui veterum vestigia presserunt, in vitam revocatus est. Quod ex Nicolao Damasceno, aequali Dionysii, cognoscimus, qui formas in ω et ε et οιν adhibuit.

Atque de Philone veteres ipsi dixerunt: ἢ Πλάτων φιλωνίζει, ἢ Φίλων πλατωνίζει, quod non solum ad sententias, sed ad verba ipsa fuerunt qui referrent. Utut est, recte Leopoldus Cohn (Bresl. philol. Abh. 4, 4 p. XLI) ‚quamquam, inquit, (Philo) novis et raris vocabulis et dictionibus non plane abstinuit, summopere tamen studuit, ut orationem suam Attico quodam colore afficeret.‘ Cui colori Attico etiam dualis usus adnumerandus est.

---

[1]) cf. J. Flierle, Ueber Nachahmungen des Demosth., Thukyd., Xenoph. in den Reden der röm. Archaeologie des Dionys. Lipsiae 1890.

In Flavii Iosephi de bello Iudaico libris dualis non tam late patet quam in archaeologia. Nam in altero libro in -ε et -αιν formas, in altero etiam in -αιν et -ω et verbi dualem deprehendimus. Ut igitur in Platonis scriptis dualis paulatim evanescentis specimen habemus (cf. Roeper, de dualis usu Platonico p. 2), ita apud Iosephum reviviscentis. Nam cum archaeologia compluribus annis post libros de bello Iudaico composita sit, illo ipso tempore dualis usum paulatim crevisse apparet.

Non longe distat Plutarchi usus. Nam pro portione totidem fere formas duales praebet, quot Iosephus, paulo plures quam Dionysius et Philo. Formas duales verborum vitavit, nominum in -ω, -ε, -οιν, -αιν desinentes admisit. Atque eundem quem modo apud Iosephum cognovimus paulatim crescentem dualis usum apud eum observare licet. Nam in vitis numerus formarum dualium pro portione multo maior est quam in scriptis moralibus.

Dio Chrysostomus etiam maiore impetu veterum sermonem imitandum aggressus est. Unde factum est, ut in duali usurpando modum priorum longe excederet. Imprimis verborum dualem in deliciis habuit, atque id quidem tantopere, ut Platonem pro portione superaret. Subiecti enim dualem semper fere cum duali praedicati forma coniunxit. Cum autem dualis usum plane redintegraverit, multo magis memorabile est, quod δύο vocabuli genetivum undecies δύο, quater tantum δυοῖν, dativum semper δυσί formavit.

Restat, ut de Demetrii Phalerei περὶ ἑρμηνείας et Timaei Locri περὶ ψυχᾶς κόσμω qui feruntur libris pauca addamus. Ipsum Demetrium Phalereum libellum περὶ ἑρμηνείας non composuisse, ut H. Liers (de aetat. et script. libri, qui fertur Dem. Phal. π. ἑρμην. Breslau 1880) statuit, C. Hammer (Demetr. π. ἑρμ. Landeshut 1883) et multo clarius Beheim-Schwarzbach (libellus π. ἑρμ. qui Dem. nom. inscript. est, quo temp. comp. sit, Kiliae 1890) ostenderunt. Ille, quem sequuntur R. Volkmann (Rhetorik der Griechen und Römer[2] p. 538) et Gu. de Christ (Geschichte d. griech. Litt.[2] p. 505) libellum circa annum centesimum a. C. n. scriptum esse censet. Quod, dualem si spectamus, probare nullo modo possumus. Nam illo tempore dualis verborum et formarum in -ω desinentium usum tantum in libello rhetorici argumenti fuisse — plures enim sunt pro portione formae quam apud Dionem — concedere non possumus. Multo autem minus arbi-

trabimur potuisse fieri, ut hic usus a nullo, ne a Dionysio quidem, qui ipse duali redintegrando operam dedit, in libris rhetoricis admitteretur. Melius haec res concinit cum sententia Beheim-Schwarzbachii l. l. p. 40 prolata: ‚itaque ex forma libelli idem concluditur, quod ex ceteris argumentis, nempe ut libellus saeculo altero p. Chr. n. compositus sit.‘

Libellum περὶ ψυχᾶς κόσμω non Timaei Locri esse omnes viri docti consentiunt. Atque idem ex usu dualis licet cognoscere. Nam prosae orationis scriptores, qui Dorico sermone utebantur, quantum quidem iudicare possumus, dualem non adhibuerunt, hic vero pro portione non minorem quam Plato exemplorum numerum praebet. Qui novissimus de aetate eius libelli quam copiosissime disseruit Anton (de origine libelli περὶ ψυχᾶς κόσμω, Naumburg 1891) ad hunc finem pervenit (p. 593): ‚Atque etiam — more verborum testimoniisque veterum — illud planum factum est susceptam hanc culpam [scil. componendi hunc librum] esse non ante Panaetii aetatem nec post Nicomachi Geraseni, dubito an exeunte primo secundove ineunte p. Chr. n. saeculo.‘ Quocum fere convenit, quod e dualis usu probatur ante Dionis Chrysostomi orationes librum scriptum non esse.

Iam postquam dualis numeri historiam ab Aristotele usque ad Dionem narravimus, unum restat, ut quaeramus, quam vim Dionysius et qui in duali renovando eum secuti sunt formis dualibus inesse putaverint. Atque primum si vocabula spectamus, quae in formas duales declinata sunt, Dionysii unum exstat χείρ haud semel repetitum, Nicolai Damasceni χείρ et ὀφθαλμός, Iosephi in bello Iudaico χείρ et πούς, Plutarchi decies sexies χείρ vel πούς. Huc si addimus χεῖρε et χεροῖν haud raro[1]) non de uno, sed de complurium hominum pari manuum esse usurpata, membrorum parium significationes, ubi de uno vel compluribus hominibus agatur, duali ut plurali exprimi posse illos arbitratos esse censebimus. Ceteras formas imprimisque Philoneas duplicitatis notionem habere invenimus. Nam quoniam δυοῖν plerumque cum duali coniunctum videmus, dubium esse

[1]) Dionys. arch. Rom. III, 73, 2. VI, 82, 3. 85, 2. Ioseph. bell. Iud. V, 2, 4. Plut. Brut. 42, 3. Pyrrh. 7, 28. Aem. Paul. 25, 10. Alex. 13, 3. Caes. 61, 8. de ser. num. vind. 14 p. 558 E.

non potest quin de duabus rebus duali agi putaverint. Quod etiam ex Dione Chrysostomo confirmatur, apud quem perraro inter duales formas parium membrorum significationes reperiuntur. Etsi ut plane cognoscamus, quae dualis numeri illa quidem aetate vis fuerit, eius usum in libris posterioris aetatis scriptorum longius persequi necesse erit, tamen illud pro certo affirmare possumus, quam apud veteres invenimus et geminationis et duplicitatis vim, quarum altera ea quae natura paria sunt, altera, quae alia ratione inter se coniuncta sunt, comprehenduntur, illo quoque tempore dualibus formis infuisse.

Typis societatis typographorum Vratislaviensium.